

รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report)



โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓
ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

เสนอต่อ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(สำนักงาน ป.ป.ช.)

จัดทำโดย

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษา
แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

คำนำ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ในฐานะองค์กรหลักในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่กำหนดวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean Thailand)” นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้รับมอบหมายให้เป็นหน่วยงานเจ้าภาพในการขับเคลื่อนประเด็นแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการประเมินผลสำเร็จของโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นประจำอย่างต่อเนื่องในทุกปี ซึ่งการดำเนินโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ นอกจากการประเมินโครงการที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ แล้ว ยังประเมินโครงการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จแต่ยังไม่ถูกประเมิน ตามที่กำหนดในขอบเขตการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

รายงานฉบับนี้เป็นการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในภาพรวมทั้ง ๖ ยุทธศาสตร์ รวมถึงการวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการ และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ พร้อมจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายตามแผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ในการนี้ คณะที่ปรึกษาโครงการฯ ขอขอบคุณคณะกรรมการสนับสนุนการดำเนินการโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมถึงองค์กรหน่วยงานทุกภาคส่วนที่มีส่วนเกี่ยวข้องที่ได้อนุเคราะห์ข้อมูลและสนับสนุนในการจัดทำโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผน

ระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้สามารถดำเนินการจนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ทุกประการ

คณะที่ปรึกษา
กันยายน ๒๕๖๔

สารบัญ

บทที่	หัวข้อ	หน้า
๑	บทนำ	๑
	๑.๑ หลักการและเหตุผล	๑
	๑.๒ วัตถุประสงค์	๓
	๑.๓ ประโยชน์ที่จะได้รับ	๔
	๑.๔ ขอบเขตการดำเนินงาน	๔
	๑.๕ นิยามศัพท์	๖
	๑.๖ องค์ประกอบของรายงาน	๘
๒	การทบทวนวรรณกรรมและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง	๑๑
	๒.๑ การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	๑๑
	๒.๒ การทบทวนวรรณกรรมการประเมินโครงการด้วย CIPP Model	๓๘
	๒.๓ ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔๒
	๒.๔ การทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการจัดทำโครงการเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและเพื่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ในต่างประเทศ	๖๙
	๒.๕ เกณฑ์การให้ค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย	๘๑
	๒.๖ กรณีสถิติงานนโยบายการดำเนินงานต่อต้านการทุจริตของต่างประเทศกับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย	๘๖
๓	ระเบียบวิธีการประเมินและแนวทางการดำเนินการ	๑๓๙
	๓.๑ กรอบแนวคิดการประเมินผลโครงการ	๑๓๙
	๓.๒ แนวทางการดำเนินงานในภาพรวม	๑๕๒
	๓.๓ กระบวนการในการคัดเลือกโครงการเพื่อใช้ในการประเมิน	๑๕๔
	๓.๔ เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างของการประเมินและโครงการที่คัดเลือก	๑๕๖
	๓.๕ วิธีการจัดเก็บข้อมูลและแผนการเก็บข้อมูล	๑๘๐
	๓.๖ เครื่องมือในการเก็บข้อมูล	๑๘๑
	๓.๗ การประเมินระดับความสำเร็จของโครงการและผลที่มีต่อค่า CPI	๑๘๔

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หัวข้อ	หน้า
	๓.๘ การประเมินความเที่ยงตรงเชิงข้อคำถามกับจุดประสงค์ (Index of Item – Objective Congruence หรือ IOC) ของผู้เชี่ยวชาญ	๑๙๐
	๓.๙ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการ ด้วยวิธีอัตราผลตอบแทนทางสังคม (Social Returns on Investment: SROI)	๑๙๑
	๓.๑๐ การพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับใช้ในการติดตามและประเมินผลโครงการ	๑๙๒
	๓.๑๑ การนำข้อมูลโครงการทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ (เฉพาะที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ) มาประเมินผ่าน แพลตฟอร์มสำหรับใช้ในการติดตามและประเมินผลโครงการ	๑๙๓
	๓.๑๒ แผนการดำเนินงาน	๑๙๔
๔	ผลการศึกษา	๒๐๓
	๔.๑ ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๐๖
	๔.๒ ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ในระดับ ภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	๒๑๘
	๔.๓ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการ/กิจกรรมตาม ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติ มิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ	๒๖๙
	๔.๔ ผลการวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนิน โครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการ ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการ ประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ	๒๗๒
	๔.๕ การประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และ ผลกระทบ	๒๘๗

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หัวข้อ	หน้า
๕	สรุปผลการศึกษา	๓๒๓
	๕.๑ การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๓๒๓
	๕.๒ การประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมเชิงคุณภาพ และเชิงปริมาณ จำแนกตามลักษณะของการดำเนินการนับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐	๓๒๕
	๕.๓ ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐	๓๓๒
	๕.๔ ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๓๔๑
	๕.๕ ข้อเสนอแนะการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายตามแผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๓๔๒
	๕.๖ ข้อเสนอแนะจากการศึกษา (ของคณะที่ปรึกษาโครงการฯ)	๓๔๓
	๕.๗ ระบบติดตามและประเมินผลโครงการ ภายใต้โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๓๔๕
	บรรณานุกรม	๓๔๙
	ภาคผนวกที่ ๑ แบบประเมินความเหมาะสมของเครื่องมือในการเก็บข้อมูลเพื่อประเมินผลโครงการตามโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๓๕๕

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หัวข้อ	หน้า
	ภาคผนวกที่ ๒ แบบสอบถาม	๓๖๕
	ภาคผนวกที่ ๓ คู่มือการใช้งานระบบติดตามและประเมินผลโครงการประเมินผลการ ดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการ ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๓๘๑
	ภาคผนวกที่ ๔ การอบรมระบบติดตามและประเมินผลโครงการ ภายใต้โครงการ ประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับ ที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๔๐๕
	ภาคผนวกที่ ๕ รายละเอียดแหล่งข้อมูลดัชนีย่อย CPI รายประเทศ	๔๒๗
	ภาคผนวกที่ ๖ แผนการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ	๔๓๑
	ภาคผนวกที่ ๗ สรุปผลการสัมมนาเชิงวิชาการ โครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผน ระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๔๓๕

สารบัญตาราง

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๒.๑	สรุปความเชื่อมโยงของยุทธศาสตร์ชาติ แผนงานระดับที่ ๒ และแผนงานระดับที่ ๓ ที่เกี่ยวข้องด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๓๖
๒.๒	กรอบแนวคิดและตัวชี้วัดในการประเมินของโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔๔
๒.๓	การจำแนกประเภทลักษณะโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔๗
๒.๔	ตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	๔๘
๒.๕	เกณฑ์การประเมินผลโครงการในมิติผลกระทบเชิงคุณภาพ จำแนกตามประเภทโครงการ	๔๙
๒.๖	เกณฑ์การประเมินผลโครงการในมิติความคุ้มค่าจำแนกรายยุทธศาสตร์	๕๐
๒.๗	ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๕๓
๒.๘	ค่าน้ำหนักคะแนน จำแนกตามประเภทโครงการ	๕๕
๒.๙	ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๕๗
๒.๑๐	สรุปการทบทวนโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓	๖๓
๒.๑๑	ตัวอย่างของการประเมินโครงการต่อต้านคอร์รัปชันภายหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ	๗๒
๒.๑๒	การวิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีศึกษา	๘๐
๒.๑๓	รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศญี่ปุ่น กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย	๘๙
๒.๑๔	รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศมาเลเซีย กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย	๙๗
๒.๑๕	รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศบัลแกเรีย กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย	๑๐๓
๒.๑๖	รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของสาธารณรัฐประชาชนจีน กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย	๑๑๑
๒.๑๗	รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศอาร์เจนตินา กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย	๑๑๘

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๒.๑๘	รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศแองโกลา กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย	๑๒๕
๒.๑๙	ตารางเปรียบเทียบกรณีศึกษาในต่างประเทศของนโยบายที่ส่งผลต่อการยกระดับค่า CPI	๑๓๑
๓.๑	กรอบการประเมิน	๑๔๑
๓.๒	จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เป็นประชากรสำหรับการประเมิน จำแนกตามยุทธศาสตร์ และปีงบประมาณ	๑๕๕
๓.๓	จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เป็นตัวอย่างสำหรับการประเมิน จำแนกตามยุทธศาสตร์ และปีงบประมาณ	๑๕๖
๓.๔	รายละเอียดของโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่คัดเลือกเพื่อการประเมินและความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI	๑๕๘
๓.๕	รายละเอียดของโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ที่คัดเลือกเพื่อการประเมินและความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI	๑๗๔
๓.๖	ตัวอย่างแนวทางในการคำนวณคะแนนและการให้ระดับคะแนน	๑๗๗
๓.๗	เกณฑ์การจัดประเภทโครงการโดยเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI	๑๗๗
๓.๘	รายละเอียดแผนการเก็บข้อมูลโครงการปี ๒๕๖๓	๑๘๐
๓.๙	รายละเอียดแผนการเก็บข้อมูลโครงการปี ๒๕๖๔	๑๘๐
๓.๑๐	รายละเอียดแผนการนำเข้าข้อมูลโครงการเข้าสู่ระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ ของผู้รับผิดชอบโครงการ	๑๘๑
๓.๑๑	รายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์	๑๘๑
๓.๑๒	เครื่องมือในการสรุปผลคะแนนรายโครงการ	๑๘๒
๓.๑๓	การแปลผลระดับความสำเร็จของโครงการ	๑๘๙
๓.๑๔	เกณฑ์การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง	๑๘๙
๓.๑๕	เกณฑ์การประเมินระดับ Corruption Perception Index	๑๙๐
๓.๑๖	การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องและค่า Corruption Perception Index	๑๙๐

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๓.๑๗	การดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับใช้ในการติดตามและประเมินผลโครงการ	๑๙๒
๓.๑๘	ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ	๑๙๔
๔.๑	การจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรมในการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔	๒๐๕
๔.๒	ความสอดคล้องของโครงการกับการยกระดับค่า CPI ของผู้รับผิดชอบโครงการ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๐๖
๔.๓	คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ และคะแนนในภาพรวม ปีงบประมาณ ๒๕๖๔	๒๐๙
๔.๔	ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปี ๒๕๖๔	๒๑๐
๔.๕	ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปี ๒๕๖๔	๒๑๑
๔.๖	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปี ๒๕๖๔	๒๑๒
๔.๗	ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ปี ๒๕๖๔	๒๑๓
๔.๘	ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปี ๒๕๖๔	๒๑๔
๔.๙	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๑๕
๔.๑๐	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๑๕
๔.๑๑	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๑๖
๔.๑๒	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๑๖
๔.๑๓	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปีงบประมาณ ๒๕๖๔	๒๑๗
๔.๑๔	ความสอดคล้องของโครงการกับการยกระดับค่า CPI ของผู้รับผิดชอบโครงการ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๑๘

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๔.๑๕	คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ และคะแนนในภาพรวม ปีงบประมาณ ๒๕๖๓	๒๓๐
๔.๑๖	ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๓๒
๔.๑๗	ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๔๑
๔.๑๘	ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๔๒
๔.๑๙	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๔๔
๔.๒๐	ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๕๐
๔.๒๑	ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกย่องค่านิยมการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๕๒
๔.๒๒	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๕๖
๔.๒๓	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกย่องค่านิยมการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๖๑
๔.๒๔	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๖๒
๔.๒๕	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๖๒
๔.๒๖	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๖๖
๔.๒๗	ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกย่องค่านิยมการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓	๒๖๖
๔.๒๘	ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต	๒๗๒
๔.๒๙	ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกย่องค่านิยมการรับรู้การทุจริต	๒๗๗

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๔.๓๐	ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย	๒๗๗
๔.๓๑	ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก	๒๗๙
๔.๓๒	ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต	๒๘๒
๔.๓๓	ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI)	๒๘๔
๔.๓๔	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๘๘
๔.๓๕	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๙๐
๔.๓๖	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๙๑
๔.๓๗	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๙๓
๔.๓๘	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๒๙๔
๔.๓๙	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๒๙๕
๔.๔๐	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๓๐๑
๔.๔๑	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๓๐๒

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๔.๔๒	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๓๐๓
๔.๔๓	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๓๑๐
๔.๔๔	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๓๑๒
๔.๔๕	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการ STRONG-จิตพอเพียง ด้านทุจริตประจำจังหวัด	๓๑๖
๔.๔๖	ประโยชน์จากการนำเอาความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้	๓๑๗
๔.๔๗	มูลค่าของการทุจริตที่ป้องกันได้จากการเข้าร่วมโครงการ	๓๑๗
๔.๔๘	การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเพิ่มศักยภาพและความโปร่งใสประจำจังหวัด	๓๑๗
๔.๔๙	การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของการยกระดับค่าคะแนนการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน	๓๑๘

สารบัญรูป

รูปที่	หัวข้อ	หน้า
๒.๑	ความเชื่อมโยงของยุทธศาสตร์ชาติ แผนงานระดับที่ ๒ และแผนงานระดับที่ ๓ ที่เกี่ยวข้องด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๓๕
๒.๒	กรอบแนวคิดในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ	๓๙
๒.๓	ความสัมพันธ์การตัดสินใจ และประเภทการประเมินแบบ CIPP Model	๔๐
๒.๔	กรอบการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๔๖
๒.๕	ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศญี่ปุ่น ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๓	๘๗
๒.๖	ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศมาเลเซีย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๓	๙๔
๒.๗	ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศบัลแกเรีย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๓	๑๐๑
๒.๘	ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๓	๑๐๘
๒.๙	ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศอาร์เจนตินา ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๓	๑๑๕
๒.๑๐	ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศแองโกลา ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๓	๑๒๓
๓.๑	ความสำเร็จของโครงการตามแนวคิดของตัวแบบซีปปี้ (CIPP)	๑๔๐
๓.๒	แนวทางการดำเนินการในภาพรวม	๑๕๓
๓.๓	แนวทางในการคำนวณค่าดัชนี	๑๘๖
๓.๔	การจำลองค่าการกระจายตัวของดัชนี	๑๘๘
๓.๕	กรอบแนวคิดที่เชื่อมโยงผลสำเร็จของโครงการกับการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม	๑๙๒
๕.๑	คะแนนการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมจำแนกตามยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	๓๒๔

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หัวข้อ	หน้า
๕.๒	คะแนนการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมจำแนกตามยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๓๒๕
๕.๓	ความสำเร็จในการประเมินเชิงคุณภาพตามยุทธศาสตร์ที่เกิดขึ้นจากการประเมิน ผลลัพธ์	๓๒๘
๕.๔	การประเมินความสัมพันธ์ระหว่างผลคะแนนการประเมินการดำเนินโครงการ ๘๕ โครงการ และผลจากการกรอกข้อมูลในระบบฯ	๓๔๖

บทที่ ๑

บทนำ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ในฐานะองค์กรหลักในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่กำหนดวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean Thailand)” และพันธกิจหลักเพื่อสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ยกย่องธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วน และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล โดยเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ คือ ประเทศไทยมีค่าดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับจากทั้งภายในและต่างประเทศ ผ่าน ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ๒) ยกย่องเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกย่องดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ทั้งนี้ ยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ถือเป็นแนวทางสำคัญในการดำเนินงาน สำหรับการดำเนินการด้านงบประมาณ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับมอบหมายให้เป็นเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งตามแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดแนวทางการดำเนินการไว้ ๓ แนวทาง คือ ๑) สร้างจิตสำนึกและปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต ๒) สร้างกลไกป้องกันการทุจริต และ ๓) เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต

พระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ กำหนดให้แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วมีผลผูกพันหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องที่จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น รวมทั้งการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ต้องสอดคล้องกับแผนแม่บทด้วย ซึ่งแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๘๐ มีจำนวน ๒๓ แผน ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ โดยในจำนวน ๒๓ แผนดังกล่าวรวมถึงแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) คณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ ได้มีมติเห็นชอบการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติสู่การปฏิบัติ โดยมอบหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานเจ้าภาพในการ

ขับเคลื่อนประเด็นแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่งที่ ๓๙๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อน แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๘๐) โดยมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานกรรมการ และมีผู้แทนจากหน่วยงานอัยการสูงสุด ศาล องค์การอิสระ หน่วยงานภาครัฐ สถาบันการศึกษา ภาคเอกชน และภาคประชาชนร่วมเป็นกรรมการ คณะกรรมการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ได้เห็นชอบให้มีการจัดทำ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) ได้ให้ความสำคัญกับความสอดคล้อง ของแผน ๓ ระดับ ดังนี้ แผนระดับที่ ๑ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐ คือ ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และยุทธศาสตร์ด้านความ มั่นคง แผนระดับที่ ๒ สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ในส่วนยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการ ในภาครัฐ การป้องกันการทุจริต ประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย และนโยบายแผน ระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ และแผนระดับที่ ๓ ที่เกี่ยวข้อง คือ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ซึ่งแผนปฏิบัติการด้าน การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) มีวัตถุประสงค์ เพื่อเป็น เครื่องมือสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแปลงแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผลักดันสู่การปฏิบัติ โดยมีเป้าหมายหลักให้ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ในช่วงปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๔ และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นประจำทุกปี ซึ่งเริ่มทำการประเมินผลสำเร็จของโครงการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓ ในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมที่ผ่านมาได้ทำการคัดเลือกโครงการที่ดำเนินการแล้ว เสร็จภายในเดือนมิถุนายนของปีงบประมาณนั้น ๆ ดังนั้น เพื่อให้การประเมินผลมีความครอบคลุม โครงการ/กิจกรรมที่ได้มีการดำเนินงานตลอดระยะเวลาของยุทธศาสตร์ชาติ ระยะที่ ๓ ในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ นอกจากจะมีการ ประเมินโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ แล้วจะต้องมีการประเมินผล สำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ระยะที่ ๓ ที่ดำเนินการ ในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เนื่องจากเป็นโครงการที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ ตามที่กำหนดในขอบเขตการประเมิน รวมทั้งให้มีการศึกษาและวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ด้วย ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดตัวชี้วัดระดับองค์กร ๔ มิติ ประกอบไปด้วย มิติที่ ๑ ด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์ มิติที่ ๒ ด้านคุณภาพของการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย มิติที่ ๓ ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติที่ ๔ ด้านการพัฒนาองค์กร โดยสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้รับมอบหมายให้เป็นหน่วยงานในการดำเนินงานเพื่อประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ซึ่งเป็นโครงการ/กิจกรรมตามแผนระดับที่ ๖ คือ แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนระดับที่ ๓ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) ด้วย เพื่อให้มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายผลลัพธ์ของโครงการที่สำคัญตามยุทธศาสตร์ชาติ ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) ที่อยู่ในมิติที่ ๑ ด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์เพิ่มเติมด้วย

๑.๒ วัตถุประสงค์

๑.๒.๑ เพื่อประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๑.๒.๒ เพื่อประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ยังไม่ได้ประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑.๒.๓ เพื่อศึกษาและวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๒.๔ เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อน และการบรรลุเป้าหมายตามแผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๓ ประโยชน์ที่ได้รับ

๑.๓.๑ ทราบถึงระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๑.๓.๒ ทราบถึงปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๓.๓ เพื่อให้มีข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อน และการบรรลุเป้าหมายตามแผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๔ ขอบเขตการดำเนินงาน

ขอบเขตของการดำเนินงานต้องครอบคลุมประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑.๔.๑ ขอบเขตด้านเนื้อหา

๑.๔.๑.๑ ประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ รวมทั้ง โครงการ/กิจกรรมตามแผนระดับที่ ๒ คือ แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนระดับที่ ๓ คือ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๑.๔.๑.๒ ประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

๑.๔.๑.๓ ศึกษาและวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๔.๑.๔ จัดทำข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและการบรรลุเป้าหมายตามแผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๔.๒ ขอบเขตด้านวิธีการศึกษา

ที่ปรึกษาต้องพัฒนาประเด็นการประเมินและกรอบแนวคิดการประเมิน มีการทบทวนวรรณกรรม ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แนวคิดวิธีการประเมิน รวมทั้งการออกแบบการประเมิน และมีการดำเนินการตามระเบียบวิธีการประเมินที่เหมาะสม โดยในการประเมินควรครอบคลุมประเด็น ดังนี้

๑) กรอบแนวคิดการประเมิน

๒) นิยามคำศัพท์ที่เกี่ยวข้อง เช่น ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ ผลกระทบ ระดับความสำเร็จ เป็นต้น

๓) ขั้นตอนและวิธีการสร้างเพื่อพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

๔) วิธีการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดข้อมูลที่จัดเก็บ

๕) ตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินโครงการ

๖) การวิเคราะห์ ประเมินผลข้อมูล

๗) การจัดทำรายงานประเมินผลและแนวทางการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์

๑.๔.๓ กลุ่มเป้าหมาย

ที่ปรึกษาจะต้องกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายที่จะดำเนินการประเมินให้ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ในยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ คือ แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนระดับที่ ๓ คือ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รวมทั้ง ครอบคลุมโครงการที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานภายนอก โดยครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายหลัก ในแต่ละประเด็น ดังนี้

๑.๔.๓.๑ การประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม กลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย

๑) โครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ รวมทั้งโครงการ/กิจกรรมตามแผนระดับที่ ๒ คือ แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนระดับที่ ๓ คือ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) ที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ และมีการดำเนินการโครงการแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔

๒) โครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑.๔.๓.๒ ศึกษาและวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรม กลุ่มเป้าหมาย ประกอบไปด้วย โครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑.๔.๔ เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

ที่ปรึกษาต้องพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประกอบการประเมินผล โดยกำหนดกระบวนการสร้างเครื่องมือที่ชัดเจน โดยให้ครอบคลุมประเด็นที่ต้องการประเมิน และสอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย

๑.๔.๕ วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ที่ปรึกษาต้องกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายของการประเมินให้เป็นไปตามหลักการประเมิน และมีการตรวจสอบและประเมินข้อมูลในภาคสนามด้วยการบริหารจัดการที่มีคุณภาพ

๑.๔.๖ ขอบเขตด้านพื้นที่ดำเนินงาน

ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายที่กำหนดตามความเห็นชอบของคณะกรรมการสนับสนุนการดำเนินการโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยที่ปรึกษาต้องทำการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอกลุ่มเป้าหมายที่จะทำการประเมินตามที่ระบุตามข้อ ๑.๔.๓

๑.๔.๗ ขอบเขตด้านระยะเวลาในการดำเนินงาน

ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๗๐ วัน (นับจากวันที่ลงนามในสัญญา) โดยมีแผนการดำเนินงาน ๙ เดือน (รายละเอียดตามที่แสดงในบทที่ ๓ หัวข้อที่ ๓.๑๒ แผนการดำเนินงาน)

๑.๕ นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้อง

การประเมินประสิทธิภาพของโครงการ หมายถึง การเปรียบเทียบค่าใช้จ่าย (หรือปัจจัยนำเข้า) ที่ใช้ในการสร้างผลผลิตของโครงการ ๑ หน่วย โดยโครงการที่มีการใช้ค่าใช้จ่ายต่อหน่วยต่ำจะถือว่าเป็นโครงการที่มีประสิทธิภาพ

การประเมินประสิทธิผลของโครงการ หมายถึง การประเมินผลผลิต (Output) ที่ได้จากการดำเนินงานว่าสอดคล้องกับเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ต้องการหรือกำหนดไว้หรือไม่ โดยเป็นการเปรียบเทียบระหว่างผลที่ได้จากโครงการกับเป้าหมายของโครงการที่กำหนดไว้

ผลตอบแทนทางสังคม (Social Return on Investment) หมายถึง มูลค่าเพิ่มที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงินทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดจากผลของการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

การประเมินชิปปี้ (CIPP Model) หมายถึง รูปแบบการประเมินเพื่อการตัดสินใจ โดยการประเมินครอบคลุมใน ๔ ด้าน คือ ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) และด้านผลผลิต (Product)

การประเมินบริบท (Context Evaluation) หมายถึง การตรวจสอบการดำเนินงานด้านสภาพโดยทั่วไปของโครงการ เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการ ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) รวมถึงการเตรียมการภายในของโครงการ

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) หมายถึง การตรวจสอบการดำเนินงานด้านปัจจัยในการดำเนินงานตามโครงการความพร้อมของปัจจัยในด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร ด้านอุปกรณ์/สื่อ อาคารสถานที่ที่ใช้ในการพัฒนา

การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) หมายถึง การตรวจสอบการดำเนินงานภายในโครงการ ได้แก่ การวางแผน การจัดกิจกรรม การดำเนินการบรรยาย การติดตามประเมินผล รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการ

การประเมินผลผลิต (Output Evaluation) หมายถึง การประเมินเพื่อการตรวจสอบผลที่เกิดขึ้นกับผู้เข้าร่วมโครงการหรือเป้าหมายของโครงการ

การประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation) หมายถึง การประเมินผลสืบเนื่องของโครงการที่ได้จากการเกิดผลผลิตจากโครงการ

การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) หมายถึง การประเมินผลในวงกว้างที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ซึ่งจะเป็นผลสืบเนื่องจากผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการ

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม หมายถึง การประเมินผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมใน ๕ ด้าน ได้แก่ การประเมินด้านบริบท การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า การประเมินกระบวนการ การประเมินประสิทธิภาพ และการประเมินประสิทธิผล โดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์

โครงการที่มีวงเงินงบประมาณสูง หมายถึง โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป (การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วย

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. , ๒๕๖๑)

โครงการที่มีผลต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ หมายถึง โครงการที่บรรจุในโครงการสหยุทธ์หรือโครงการที่มีบริบทและวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับเป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ (การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. , ๒๕๖๑)

โครงการที่ส่งผลต่อค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) หมายถึง โครงการจะส่งผลให้คะแนนดัชนีที่ย่อยและดัชนีในภาพรวมของ CPI เปลี่ยนแปลงไป โดยเป็นโครงการที่ส่งผลในด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านต่อไปนี้ ๑) เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน ๒) เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส ๓) เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด ๔) เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตัว และ ๕) การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม

๑.๖ องค์ประกอบของรายงาน

องค์ประกอบของรายงานโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ประกอบไปด้วย บทที่ ๑ บทนำ บทที่ ๒ การทบทวนวรรณกรรมและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง บทที่ ๓ ระเบียบวิธีการประเมินและแนวทางการดำเนินการ บทที่ ๔ ผลการศึกษา บทที่ ๕ สรุปผลการประเมิน บรรณานุกรม และภาคผนวก โดยมีรายละเอียดดังนี้

บทที่ ๑ เนื้อหาประกอบด้วย ๑) หลักการและเหตุผล ๒) วัตถุประสงค์ ๓) ประโยชน์ที่ได้รับ ๔) ขอบเขตการดำเนินงาน (ขอบเขตด้านเนื้อหา ขอบเขตด้านวิธีการศึกษา กลุ่มเป้าหมาย เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ขอบเขตด้านพื้นที่ดำเนินงาน ขอบเขตด้านพื้นที่ดำเนินงาน ขอบเขตด้านระยะเวลาในการดำเนินงาน) ๕) นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหา และ ๖) องค์ประกอบของรายงาน

บทที่ ๒ เนื้อหาประกอบด้วย ๑) การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ๒) การทบทวนวรรณกรรมการประเมินโครงการด้วย CIPP Model ๓) ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๔) การทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการจัดทำโครงการเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเพื่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ในต่างประเทศ ๕) เกณฑ์การให้ค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย และ ๖) กรณีสึกษานโยบายการดำเนินงานต่อต้านการทุจริตของต่างประเทศกับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

บทที่ ๓ เนื้อหาประกอบด้วย ๑) กรอบแนวคิดในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ ๒) แนวทางการดำเนินงานในภาพรวม ๓) กระบวนการในการคัดเลือกโครงการเพื่อใช้ในการประเมิน ๔) เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างของการประเมินและโครงการที่คัดเลือก ๕) วิธีการจัดเก็บข้อมูล และแผนการเก็บข้อมูล ๖) เครื่องมือในเก็บข้อมูล ๗) การประเมินระดับความสำเร็จของโครงการและผลที่มีต่อค่า CPI ๘) การประเมินความเที่ยงตรงเชิงข้อคำถามกับจุดประสงค์ (Index of Item – Objective Congruence หรือ IOC) ของผู้เชี่ยวชาญ ๙) การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการด้วยวิธีอัตราผลตอบแทนทางสังคม (Social Returns on Investment: SROI) ๑๐) การพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับใช้ในการติดตามและประเมินผลโครงการ ๑๑) การนำข้อมูลโครงการทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ (เฉพาะที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ) มาประเมินผ่านแพลตฟอร์มสำหรับใช้ในการติดตามและประเมินผลโครงการ และ ๑๒) แผนการดำเนินงาน

บทที่ ๔ เนื้อหาประกอบด้วย ๑) ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ๒) ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ๓) ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการ/กิจกรรมฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญและที่ได้รับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ และ ๔) การประเมินผลลัพธ์ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และผลกระทบ

บทที่ ๕ เนื้อหาประกอบด้วย ๑) การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ๒) การประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมเชิงคุณภาพ และเชิงปริมาณ จำแนกตามลักษณะของการดำเนินการนับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐ ๓) ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐ ๔) ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ ๕) ข้อเสนอแนะการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายตามแผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ภาคผนวก เนื้อหาประกอบด้วย ภาคผนวกที่ ๑ แบบประเมินความเหมาะสมของเครื่องมือในการเก็บข้อมูลเพื่อประเมินผลโครงการตามโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาคผนวกที่ ๒ แบบสอบถาม ภาคผนวกที่ ๓ คู่มือการใช้งานระบบติดตามและประเมินผลโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ภาคผนวกที่ ๔ การอบรมระบบติดตามและประเมินผลโครงการ ภายใต้โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ภาคผนวกที่ ๕ รายละเอียดแหล่งข้อมูลดัชนีย่อย CPI รายประเทศ ภาคผนวกที่ ๖ แผนการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ และภาคผนวกที่ ๗ สรุปผลการสัมมนาเชิงวิชาการ โครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

บทที่ ๒

การทบทวนวรรณกรรมและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

๒.๑ การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) มีวิสัยทัศน์ คือ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean Thailand)” เพื่อให้ประเทศไทยในระยะ ๕ ปีข้างหน้า มุ่งสู่การเป็นประเทศที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมจริยธรรม เป็นสังคมใหม่ที่ประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ เพื่อให้ประเทศไทย มีศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิในด้านความโปร่งใสทัดเทียมนานาอารยประเทศ มีพันธกิจหลักเพื่อสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ยกย่องธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วน และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล มีวัตถุประสงค์เพื่อบูรณาการความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ในการสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบอย่างเข้มแข็งทั่วทั้งสังคมไทย เพื่อให้ประเทศไทยเป็นประเทศที่มีมาตรฐานความโปร่งใสเทียบเท่าระดับสากล ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) มีความครอบคลุมกระบวนการดำเนินงานด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ๒) ยกย่องเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกย่องดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย โดยเป้าประสงค์ คือ ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับจากทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งมีการกำหนดแนวทางและกลไกในการดำเนินงานที่ชัดเจน มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และตอบสนองต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างทันทั่วทั้งที่ สำหรับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม รวมถึงภาคส่วนอื่น ๆ ในประเทศไทย สามารถนำไปปรับใช้ในงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้ประเทศไทยสามารถยืนหยัดอยู่ได้อย่างสง่างามท่ามกลางกระแสโลกในปัจจุบัน^๑

^๑ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔). คณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ แนวทางการปฏิบัติมาตรการป้องกันและปราบปรามเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริต, ม.ป.ป.

๒.๑.๑ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ในฐานะองค์กรหลักในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) มีรายละเอียดโดยสรุปดังนี้

วิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)”

คำอธิบายวิสัยทัศน์

ประเทศไทยในระยะ ๕ ปีข้างหน้า จะมุ่งสู่การเป็นประเทศที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมจริยธรรมเป็นสังคมใหม่ที่ประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ โดยได้รับความร่วมมือจากฝ่ายการเมือง หน่วยงานของรัฐ ตลอดจนประชาชน ในการพิทักษ์รักษาผลประโยชน์ของชาติ และประชาชน เพื่อให้ประเทศไทยมีศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิในด้านความโปร่งใสทัดเทียมนานาชาติ

พันธกิจ

“สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกย่องธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการและปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานสากล”

คำอธิบายพันธกิจ

การป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระยะ ๕ ปีข้างหน้า จะเป็นการปฏิรูปกระบวนการดำเนินงานจากเดิม ไปสู่กระบวนการทำงานแบบบูรณาการทั้งระบบ โดยเริ่มจากการวางรากฐานทางความคิดของประชาชนที่นอกจากตนเองจะไม่กระทำการทุจริตแล้ว จะต้องไม่อดทนต่อการทุจริตที่เกิดขึ้นในสังคมไทยอีกต่อไป ประชาชนไทยต้องก้าวข้ามค่านิยมอุปถัมภ์และความเพิกเฉยต่อการทุจริตประพฤติมิชอบ เจตจำนงทางการเมืองของประชาชนที่ต้องการสร้างชาติที่ใสสะอาดปราศจากการทุจริต จะต้องได้รับการสานต่อจากฝ่ายการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐ การขับเคลื่อนนโยบายที่มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน ขณะเดียวกันกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต้องเป็นที่ได้รับความไว้วางใจ และความเชื่อมั่นจากประชาชนว่าจะสามารถเป็นผู้ปกป้องผลประโยชน์ของชาติ และประชาชนได้อย่างรวดเร็ว เป็นธรรม และเท่าเทียม ทั้งนี้เพื่อยกระดับมาตรฐานจริยธรรม คุณธรรม และความโปร่งใสของประเทศไทยในทุกมิติให้มีมาตรฐานตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC) ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๔

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์

ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐

วัตถุประสงค์หลัก

๑. สังคมมีพฤติกรรมร่วมด้านการทุจริตในวงกว้าง
๒. เกิดวัฒนธรรมทางการเมือง (Political Culture) มุ่งด้านการทุจริตในทุกภาคส่วน
๓. การทุจริตถูกยับยั้งอย่างเท่าทันด้วยนวัตกรรม กลไกป้องกันการทุจริต และระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล
๔. การปราบปรามการทุจริตและการบังคับใช้กฎหมาย มีความรวดเร็ว เป็นธรรม และได้รับความร่วมมือจากประชาชน

๕. ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย มีค่าคะแนนในระดับที่สูงขึ้น

ตัวชี้วัด

๑. ระดับความอายต่อการกระทำการทุจริต
 ๒. ระดับการปรับเปลี่ยนฐานความคิดของประชาชนในเรื่องการทุจริต
 ๓. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต
- หมายเหตุ: การประเมินแบ่งระดับการมีส่วนร่วมเป็น ๔ ระดับ ดังนี้
- ระดับที่ ๑ ประชาชนมีส่วนร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ และร่วมวางแผนในการต่อต้านการทุจริต
- ระดับที่ ๒ ประชาชนมีส่วนร่วมดำเนินการต่อต้านการทุจริต
- ระดับที่ ๓ ประชาชนมีส่วนร่วมในด้านของทุนในการต่อต้านการทุจริต
- ระดับที่ ๔ ประชาชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๔. ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) โดยมีเป้าหมาย ดังนี้
- ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ร้อยละ ๖๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
 - ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ร้อยละ ๖๕ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
 - ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ร้อยละ ๗๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
 - ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ร้อยละ ๗๕ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
 - ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ร้อยละ ๘๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน

๕. ร้อยละของคดีการทุจริตค้ำสะสมที่ได้รับการไต่สวนและแสวงหาข้อเท็จจริง โดยมีเป้าหมายดังนี้

ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ร้อยละ ๒๐ ของคดีการทุจริตค้ำสะสม

ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ร้อยละ ๔๐ ของคดีการทุจริตค้ำสะสม

ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ร้อยละ ๖๐ ของคดีการทุจริตค้ำสะสม

ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ร้อยละ ๘๐ ของคดีการทุจริตค้ำสะสม

ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ร้อยละ ๑๐๐ ของคดีการทุจริตค้ำสะสม

๖. การเพิ่มขึ้นของค่าดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดยมีเป้าหมายดังนี้

ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๔๐

ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๔๒

ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๔๔

ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๔๗

ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๕๐

ยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์มีความครอบคลุมกระบวนการดำเนินงานด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น ๖ ยุทธศาสตร์ ดังนี้

๑. สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

๒. ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

๓. สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

๔. พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

๕. ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

๖. ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

๑) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต”

คำอธิบาย

ยุทธศาสตร์ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต” เป็นแนวทางยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในกระบวนการการปรับสภาพสังคมให้เกิดภาวะ “ที่ไม่ทนต่อการทุจริต” โดยเริ่มตั้งแต่กระบวนการกล่อมเกลางานสังคมในทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัย เพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตและปลูกฝังความพอเพียง มีวินัยซื่อสัตย์ สุจริต เป็นการดำเนินการผ่านสถาบันหรือกลุ่มตัวแทน

ที่ทำหน้าที่ในการกล่อมเกลாதองสังคมให้มีความเป็นพลเมืองที่ดี มีจิตสาธารณะ จิตอาสา และความเสียสละเพื่อส่วนรวม และเสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับ และต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ ผ่านการพัฒนาวัฒนธรรมและการสื่อสารเพื่อการเรียนรู้จะนำมาสู่การปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ตลอดจนส่งเสริมและเสริมสร้างบทบาทของสื่อมวลชน กลุ่มทางสังคมและองค์กรวิชาชีพ ในการสร้างสังคมโปร่งใส ด้วยการบูรณาการแผนงานในทุกระดับของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน บนพื้นฐานของการประยุกต์ใช้หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง รวมทั้งแนวทางที่ได้จาก “Benchmarking” โดยถอดบทเรียนและแนวทางการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตจากประเทศต่าง ๆ ที่ประสบความสำเร็จด้านการป้องกันการทุจริต และปลูกฝังค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ตลอดจนไม่ยอมรับการทุจริตทุกรูปแบบ มาปรับใช้ให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทและสภาพปัญหาของประเทศไทยควบคู่กับการดำเนินการต่อยอดกลไกหรือแนวทางที่มีอยู่เดิม ด้วยการบูรณาการและเปิดโอกาสให้กับทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาอย่างต่อเนื่อง และได้รับการสนับสนุนอย่างเพียงพอเพื่อให้เกิดผลเป็นรูปธรรมทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

วัตถุประสงค์

๑. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัยให้มีค่านิยมร่วมด้านทุจริต มีจิตสำนึกสาธารณะ และสามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม และสร้างกระบวนการกล่อมเกลாதองสังคมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบ
๒. บูรณาการและเสริมพลังการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการผลักดันให้เกิดสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

เป้าประสงค์

สังคมไทยไม่ทนและไม่เพิกเฉยต่อปัญหาการทุจริต และร่วมด้านทุจริตในทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ระดับความสำเร็จของกระบวนการปรับกระบวนคิด
๒. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต

กลยุทธ์

๑. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม
๒. ส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการกล่อมเกลาทองสังคมเพื่อด้านทุจริต
๓. ประยุกต์หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือด้านทุจริต
๔. เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ทุกภาคส่วนส่งเสริมการกลมเกลียวทางสังคมและส่งเสริมการเรียนรู้ในทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัย
๒. การผนึกกำลังและความร่วมมือทุกภาคส่วนในการเปลี่ยนสภาพแวดล้อมที่นำไปสู่สังคมที่มีค่านิยมร่วมด้านทุจริต

๒) ยุทธศาสตร์ที่ ๒ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต”

คำอธิบาย

จากสถานการณ์ความขัดแย้งในสังคมไทยในห้วงระยะกว่าทศวรรษที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาจากประเด็นข้อเรียกร้องหรือประเด็นการชุมนุมประท้วงของประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่มีต่อทุกรัฐบาลที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่าประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายต่างมีข้อเรียกร้องที่สอดคล้องร่วมกันประการหนึ่ง คือ การต่อต้านการทุจริตของรัฐบาลและเจ้าหน้าที่รัฐ อาจกล่าวได้ว่าปัญหาการทุจริตนั้นเป็นเสมือนศูนย์กลางของปัญหาความขัดแย้งทั้งหมดของสังคมไทยในห้วงเวลาที่ผ่านมา และการแสดงออกซึ่งเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่ไม่ยอมรับและไม่อดทนต่อการทุจริตประพดติมิชอบไม่ว่าจะเป็นรัฐบาลใดก็ตามย่อมสะท้อนให้เห็นถึงเจตจำนงทางการเมืองอันแน่วแน่ของประชาชนไทยทุกกลุ่มทุกฝ่าย ที่ต้องการให้การบริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาลและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐเป็นไปด้วยความโปร่งใส ปราศจากการทุจริตประพดติมิชอบ ซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันก็ตอบรับต่อเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนในเรื่องการต่อต้านการทุจริตอย่างเห็นได้ชัดเจน โดยปรากฏทั้งในส่วนคำปรารภอันเป็นส่วนแสดงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญของปวงชนชาวไทย และปรากฏทั้งในส่วนเนื้อหาสาระในหมวดต่าง ๆ อันเป็นการจัดโครงสร้างและระเบียบทางการเมืองการปกครองที่นำไปสู่การสร้างสังคมที่โปร่งใสปราศจากการทุจริต ซึ่งร่างรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันสะท้อนให้เห็นได้อย่างชัดเจนถึงความเห็นพ้องต้องกันว่าการปกครองในระบอบประชาธิปไตยไทยที่ผ่านมาได้มีเสถียรภาพ หรือราบรื่นเรียบร้อยเป็นเพราะผู้นำไม่นำพาหรือไม่นับถือยำเกรงกฎเกณฑ์การปกครองบ้านเมือง ทุจริตฉ้อฉลหรือบิดเบือนอำนาจ รัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงได้มีการวางกลไกป้องกัน ตรวจสอบ และจัดการทุจริตและประพดติมิชอบที่เข้มงวดเด็ดขาด เพื่อมิให้ผู้บริหารที่ปราศจากคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลได้เข้ามามีอำนาจในการปกครองบ้านเมืองหรือเข้ามาใช้อำนาจตามอำเภอใจ

ดังนั้น เพื่อเป็นการสนองตอบต่อเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตอันแน่วแน่ของประชาชนที่ปรากฏให้เห็นอย่างเด่นชัดในห้วงเวลาที่ผ่านมาให้ดำรงอยู่อย่างต่อเนื่อง และเพื่อเป็นการสนองตอบต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ จึงได้กำหนดให้มียุทธศาสตร์การนำเจตจำนง

ทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องเป็นหนึ่งเดียวกัน โดยเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ประชาชนและรัฐบาลมีการนำเจตจำนงทางการเมืองการปกครองในเรื่องการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติของทุกภาคส่วนอย่างเป็นธรรมและมีความเห็นพ้องสอดคล้องเป็นหนึ่งเดียวกัน อันจะเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างสังคมไทยให้มุ่งสู่สังคมที่มีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต อันเป็นเจตจำนงทางการเมืองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่มุ่งแก้ไขปัญหามือการเมืองการปกครองไทยให้เกิดเสถียรภาพและความสงบเรียบร้อยในท้ายที่สุด

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อให้เจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของประชาชนได้รับการปฏิบัติให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม

๒. เพื่อรักษาเจตจำนงทางการเมืองในการแก้ไขปัญหาการทุจริตให้เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายรัฐบาลในแต่ละช่วง

เป้าประสงค์

๑. เจตจำนงทางการเมืองในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้รับการปฏิบัติ

๒. เจตจำนงทางการเมืองในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้รับการขยายผลไปยังประชาชน

๓. การดำเนินนโยบายของรัฐบาลในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปตามเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนและมีความต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. มีการแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองต่อสาธารณชน

๒. ร้อยละที่ลดลงของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐที่มีการละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรม

๓. สัดส่วนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกำหนดกลยุทธ์และมาตรการในการปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๔. มีการพัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา

๕. รัฐบาลให้การสนับสนุนทุนตั้งต้นในการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชน

๖. มีนวัตกรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณชน

กลยุทธ์

๑. พัฒนากลไกการกำหนดให้นักการเมืองแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตต่อสาธารณชน
๒. เร่งรัดการกำกับติดตามมาตรฐานทางจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ
๓. สนับสนุนให้ทุกภาคส่วนกำหนดกลยุทธ์และมาตรการสำหรับเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริต
๔. พัฒนาระบบการบริหารงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา
๕. ส่งเสริมการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชน โดยรัฐให้การสนับสนุนทุนตั้งต้น
๖. ประยุคนวัตกรรมในการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองของพรรคการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณะ

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ความตระหนักในความสำคัญของการปฏิบัติเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตและการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของคณะรัฐมนตรี สมาชิกรัฐสภา และประชาชน
๒. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงเครือข่ายจัดทำแนวทางการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในอัตราร้อยละของงบประมาณรายจ่ายประจำปี เพื่อมุ่งสู่การพัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณให้มีความเหมาะสม
๓. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการเร่งรัดหรือกดดันให้คณะรัฐมนตรี รัฐสภา และองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต้องดำเนินการตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตอย่างเร่งด่วน
๔. รัฐบาลเล็งเห็นความสำคัญของการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ให้การสนับสนุนทุนตั้งต้น

๓) ยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย”

คำอธิบาย

การทุจริตเชิงนโยบาย (Policy Corruption) คือ การแสวงหาประโยชน์ หรือการเอื้อประโยชน์หรือการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ส่วนรวม อันเกิดจากการใช้อำนาจทางบริหารในการเสนอโครงการหรือการดำเนินโครงการหรือกิจการใด ๆ อันเป็นผลให้ตนเอง

หรือบุคคลอื่นได้ประโยชน์จากการดำเนินตามโครงการหรือกิจการนั้น ๆ และทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ การทุจริตในรูปแบบดังกล่าวเป็นปัญหาที่พบมากขึ้นในปัจจุบัน ก่อให้เกิดผลเสียต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศอย่างมหาศาล ซึ่งจากผลการวิจัยที่ผ่านมา พบว่าการทุจริตเชิงนโยบายมักเกิดจากการใช้ช่องว่างทางกฎหมายเข้าแสวงหาประโยชน์ส่วนตน โดยพบตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมือง การใช้อำนาจอย่างไม่โปร่งใส อย่างไรก็ตาม แม้ว่าผลการวิจัยได้ชี้ให้เห็นว่าโครงการพัฒนาสาธารณะต่าง ๆ สามารถถูกใช้เป็นเครื่องมือในการทุจริตได้ตลอดเวลา แต่การทุจริตเชิงนโยบายก็มักจะเกิดขึ้นในขั้นการกำหนดโครงการตามแผนการบริหารราชการแผ่นดิน เนื่องจากเป็นวาระแรกที่นโยบายของพรรคการเมืองถูกกำหนดให้เป็นรูปธรรม ที่ผ่านมามีหลายองค์กรอิสระและหลายหน่วยงานพยายามหาแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว แต่เนื่องจากข้อจำกัดในเรื่องอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายไม่ได้มีการกำหนดให้มีอำนาจยับยั้งโครงการที่อาจนำไปสู่การทุจริตได้ รวมถึงขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงานในการตรวจสอบนโยบายหรือโครงการต่าง ๆ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบายร่วมกัน

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ จึงได้กำหนดให้มียุทธศาสตร์ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งป้องกันการทุจริตตลอดกระบวนการนโยบายโดยการกำหนดมาตรการกลไก เสริมสร้างธรรมาภิบาล ตั้งแต่เริ่มขึ้นก่อตัวนโยบาย (Policy formation) ขั้นการกำหนดนโยบาย (Policy Formulation) ขั้นตัดสินใจนโยบาย (Policy Decision) ขั้นการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Policy Implementation) ขั้นการประเมินนโยบาย (Policy Evaluation) และขั้นป้อนข้อมูลกลับ (Policy Feedback)

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อให้กระบวนการนโยบายเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล สามารถกระจายผลประโยชน์สู่ประชาชนอย่างเป็นธรรม และไม่มีลักษณะของการขัดกันแห่งผลประโยชน์

๒. เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตเชิงนโยบายทุกระดับ

เป้าประสงค์

๑. ลดการทุจริตในกระบวนการนโยบายสาธารณะ

๒. ส่งเสริมให้นโยบายสาธารณะเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริตเชิงนโยบาย

กลยุทธ์

๑. วางมาตรการเสริมในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายบนฐานธรรมาภิบาล
ขั้นการก่อตัวนโยบาย (Policy Formation) ขั้นการกำหนดนโยบาย (Policy Formulation)

ขั้นตอนตัดสินใจนโยบาย (Policy Decision) ขั้นการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Policy Implementation)
 ขั้นการประเมินนโยบาย (Policy Evaluation)

๒. การรายงานผลสะท้อนการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (Policy Cycle Feedback)

๓. การพัฒนานวัตกรรมสำหรับการรายงานและตรวจสอบธรรมาภิบาลในการนำ
 นโยบายไปปฏิบัติ

๔. ส่งเสริมให้มีการศึกษา วิเคราะห์ ติดตาม และตรวจสอบ การทุจริตเชิงนโยบาย
 ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ฝ่ายบริหารให้ความสำคัญและปฏิบัติตามมาตรการเสริมธรรมาภิบาลใน
 กระบวนการนโยบาย

๒. ภาคประชาชนและสื่อมวลชนร่วมตรวจสอบการดำเนินโครงการของรัฐ

๔) ยุทธศาสตร์ที่ ๔ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก”

คำอธิบาย

ยุทธศาสตร์นี้มุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนการด้านการป้องกันการทุจริตของ
 ประเทศไทยให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือทำให้
 การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้นโดยอาศัยทั้งการกำหนดกลไกด้านกฎหมาย กลไกทางการบริหาร
 และกลไกอื่น ๆ และเสริมสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชนให้มีธรรมาภิบาล

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อพัฒนากลไกการป้องกันการทุจริตให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต

๒. เพื่อพัฒนากระบวนการทำงานด้านการป้องกันการทุจริต ให้สามารถป้องกัน
 การทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

๓. เพื่อให้เกิดความเข้มแข็งในการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้อง
 กับการป้องกันการทุจริต

๔. เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตเกิดขึ้นในอนาคต

เป้าประสงค์

๑. กลไกการป้องกันการทุจริตมีความเท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต เปลี่ยนแปลง
 สู่กระบวนการทำงานเชิงรุกสามารถป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

๒. มีการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต

๓. การทุจริตลดน้อยลงหรือไม่เกิดการทุจริต

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ร้อยละของความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต
๒. ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริต
๓. ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต

กลยุทธ์

๑. เพิ่มประสิทธิภาพระบบงานป้องกันการทุจริต
๒. สร้างกลไกการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต
๓. พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อลดปัญหาการทุจริต
๔. พัฒนารูปแบบการสื่อสารสาธารณะเชิงสร้างสรรค์ เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม
๕. การพัฒนา วิเคราะห์ และบูรณาการระบบการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อเชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย
๖. สนับสนุนให้ภาคเอกชนดำเนินการตามหลักบรรษัทภิบาล
๗. พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสร้างสรรค์ของบุคลากรด้านการป้องกันการทุจริต
๘. การพัฒนาระบบและส่งเสริมการดำเนินการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. กระบวนการทำงานด้านการป้องกันการทุจริตเปลี่ยนแปลงสู่การทำงานเชิงรุกสามารถป้องกันการทุจริตได้อย่างเท่าทันและมีประสิทธิภาพ
๒. มีการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม

๕) ยุทธศาสตร์ที่ ๕ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต”

คำอธิบาย

ยุทธศาสตร์การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริตเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการปรับปรุงและพัฒนากลไกและกระบวนการต่าง ๆ ของการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพและเป็นที่ยอมรับ ตั้งแต่การปรับปรุงระบบการรับเรื่องร้องเรียนเข้าสู่กระบวนการปราบปรามการทุจริต การพัฒนาระบบการตรวจสอบทรัพย์สินเพื่อตรวจสอบการทุจริต การปฏิรูปกลไกและกระบวนการในการสอบสวนและไต่สวน การปรับปรุงและบูรณาการขั้นตอนและกรอบระยะเวลาในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

ปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็ว การพัฒนากลไกพิเศษในการดำเนินคดีที่รวดเร็วมากขึ้น การวางแผนกำหนดทิศทางในการปราบปรามการทุจริตตามสถิติและฐานข้อมูลระดับความเสียหาย/ความเร่งด่วน/จำนวนของคดีการทุจริต การศึกษาวิเคราะห์พลวัตของการทุจริตเพื่อตรากฎหมายป้องกันการทุจริตในเชิงรุกการบูรณาการข้อมูลและข่าวกรองประกอบการปราบปรามการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งจะทำให้ลดการดำเนินงานที่ล่าช้าและซับซ้อน การคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสในคดีทุจริตที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะทำให้การดำเนินคดีเป็นไปได้อย่างรวดเร็ว และเมื่อคดีถึงที่สุดแล้วก็จะมีการเผยแพร่เปิดโปงให้สาธารณชนและสังคมเกิดความตระหนักและเกรงกลัวในการกระทำการทุจริต รวมไปถึงการปรับปรุงและพัฒนาระบบการปราบปรามการทุจริตตามแนวทางของอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC) ด้วย ซึ่งในการปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตดังกล่าว จะมุ่งเน้นการดำเนินการโดยการเพิ่มประสิทธิภาพในการตราเป็นกฎหมาย (Legislation) การบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement) และการตัดสินคดีและลงโทษผู้กระทำความผิด (Judiciary) การบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริตและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ทันสมัยในการพัฒนากลไกต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งยุทธศาสตร์นี้จะทำให้การปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น คดีการทุจริตต่าง ๆ ถูกดำเนินการอย่างรวดเร็ว และผู้กระทำการทุจริตได้รับการลงโทษ สาธารณชนและสังคมเกิดความตระหนักและเกรงกลัวที่จะกระทำการทุจริต และคดีการทุจริตมีอัตราการลดลงได้ในที่สุด

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อปรับปรุงและพัฒนากลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็วมีประสิทธิภาพ และเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต
๒. เพื่อตรากฎหมายและปรับปรุงกฎหมายให้กระบวนการการปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพ
๓. เพื่อบูรณาการกระบวนการการปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งระบบ
๔. เพื่อให้ผู้กระทำความผิดถูกดำเนินคดีและลงโทษอย่างเป็นรูปธรรมและเท่าทันต่อสถานการณ์

เป้าประสงค์

๑. การปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ
๒. คดีการทุจริตและการกระทำทุจริตลดน้อยลง

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริตจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี

๒. ร้อยละของคดีการทุจริตที่ดำเนินการแล้วเสร็จจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี
กลยุทธ์

๑. ปรับปรุงระบบรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ
๒. ปรับปรุงการตรวจสอบความเคลื่อนไหวและความถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สิน
๓. ปรับปรุงกระบวนการและพัฒนากลไกพิเศษในการปราบปรามการทุจริตที่มี
ความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ
๔. ตรากฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายในการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันต่อ
พลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับสนธิสัญญาและมาตรฐานสากล
๕. บูรณาการข้อมูลและข่าวกรองในการปราบปรามการทุจริต
๖. การเพิ่มประสิทธิภาพในการคุ้มครองพยาน (Witness) และผู้แจ้งเบาะแส
(Whistleblower) และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต
๗. พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการ
ปราบปรามการทุจริต
๘. การเปิดโปงผู้กระทำความผิดให้สาธารณชนรับทราบและตระหนักถึงโทษของ
การกระทำการทุจริตเมื่อคดีถึงที่สุด
๙. การเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. การสนับสนุนและให้ความร่วมมือจากทุกภาคส่วนในการปรับปรุงกระบวนการ
ต่าง ๆ ในการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ
๒. การสนับสนุนและให้ความร่วมมือจากฝ่ายนิติบัญญัติและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ทางกฎหมายในการร่วมกันออกแบบ ปรับปรุง และบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ
การปราบปรามการทุจริต
๓. ประชาชนและสังคมให้ความสำคัญกับการปราบปรามการทุจริตและตระหนักถึง
ผลของการกระทำการทุจริต

๖) ยุทธศาสตร์ที่ ๖ “ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย”

คำอธิบาย

ยุทธศาสตร์ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย เป็นยุทธศาสตร์
ที่มุ่งเน้นการยกระดับมาตรฐานด้านความโปร่งใสและการจัดการ การยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การ
ทุจริตของประเทศไทยโดยการศึกษาวิเคราะห์ประเด็นการประเมิน และวิธีการสำรวจตามแต่ละ

แหล่งข้อมูล และเร่งรัด กำกับ ติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปฏิบัติหรือปรับปรุงการทำงาน รวมไปถึงการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างภาครัฐหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ภาคเอกชน และต่างประเทศ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

วัตถุประสงค์

เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยให้มีระดับร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป

เป้าประสงค์

๑. ประเทศไทยมีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป
๒. นักลงทุนต่างชาติรับรู้แนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยมากขึ้น

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ตามแหล่งสำรวจข้อมูล ๘ แหล่งอยู่ในระดับร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป

กลยุทธ์

๑. ศึกษา และกำกับติดตามการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย
๒. บูรณาการเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ความร่วมมือของรัฐบาล กระบวนการยุติธรรม หน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ และเอกชนในการต่อต้านการทุจริต
๒. ประสิทธิภาพของกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ
๓. การรับรู้ของนักลงทุนต่างชาติ

๒.๑.๒ การทบทวนยุทธศาสตร์ชาติ แผนงานระดับที่ ๒ และแผนงานระดับที่ ๓ ที่เกี่ยวข้องด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นแผนงานระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิชอบ ที่มีความเชื่อมโยงกับแผนงานระดับที่ ๑ คือ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และแผนงานระดับที่ ๒ ที่ประกอบด้วย แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ แผนการปฏิรูปประเทศ แผน

แม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs) โดยมีรายละเอียดความเชื่อมโยงของแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และประเด็นยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับแผนงานระดับต่าง ๆ ดังนี้

แผนงานระดับที่ ๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐)

ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี^๒ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) กำหนดวิสัยทัศน์ประเทศไทยปี พ.ศ. ๒๕๘๐ ไว้ว่า “ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” และมีเป้าหมายการพัฒนาประเทศ คือ “ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมีความสุข เศรษฐกิจพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สังคมเป็นธรรม ฐานทรัพยากรธรรมชาติยั่งยืน” โดยยกระดับศักยภาพของประเทศในหลากหลายมิติ พัฒนาค้นในทุกมิติและในทุกช่วงวัยให้เป็นคนดี เก่ง และมีคุณภาพ สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม สร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และมีภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม

การพัฒนาประเทศในช่วงระยะเวลาของยุทธศาสตร์ชาติ จะมุ่งเน้นการสร้างสมดุลระหว่างการพัฒนาความมั่นคง เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในรูปแบบ “ประชารัฐ” โดยประกอบด้วย ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) ยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง ๒) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ๓) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ๔) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม ๕) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และ ๖) ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ สำหรับยุทธศาสตร์ที่มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ คือ ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มีประเด็นยุทธศาสตร์ที่เน้นการปรับเปลี่ยนภาครัฐ ยึดหลัก “ภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม” มีเป้าหมายที่ให้อาณาการทำงานที่มุ่งหวังผลสัมฤทธิ์ และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชนมีความโปร่งใส ปลอดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยใช้ตัวชี้วัดระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะของภาครัฐ ประสิทธิภาพของการบริการภาครัฐ ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ และความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม มาเป็นตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของแผนยุทธศาสตร์ ทั้งนี้ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มุ่งเน้นให้ทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต ภาครัฐมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล และหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในทุกระดับ พร้อมทั้งส่งเสริม

^๒ https://www.nesdc.go.th/download/document/SAC/NS_PlanOct2018.pdf

สนับสนุนให้ภาคีองค์กรภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชน ประชาชน และภาคีต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ รวมถึงสร้างกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งในระดับนโยบาย ยุทธศาสตร์ และการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์

แผนงานระดับที่ ๒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs) โดยมีรายละเอียดดังนี้

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒^๓ มียุทธศาสตร์ในแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒ จำนวน ๑๐ ยุทธศาสตร์ โดยมี ๖ ยุทธศาสตร์ตามกรอบยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และอีก ๔ ยุทธศาสตร์ที่เป็นปัจจัยสนับสนุน ดังนี้ ๑) การเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพทุนมนุษย์ ๒) การสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในสังคม ๓) การสร้างความเข้มแข็งทางเศรษฐกิจและแข่งขันได้อย่างยั่งยืน ๔) การเติบโตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ๕) การเสริมสร้างความมั่นคงแห่งชาติเพื่อการพัฒนาประเทศสู่ความมั่งคั่ง ๖) การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย ๗) การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและระบบโลจิสติกส์ ๘) การพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี วิจัย และนวัตกรรม ๙) การพัฒนาภาคเมือง และเศรษฐกิจ และ ๑๐) ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อการพัฒนา สำหรับยุทธศาสตร์ที่มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ คือ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย โดยมุ่งเน้นการปฏิรูปการบริหารภาครัฐให้เกิดผลสัมฤทธิ์อย่างจริงจัง การลดสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการให้บริการของภาครัฐ รวมทั้งประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจของประเทศ การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การปรับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้อยู่ในระดับที่ดีขึ้น และการลดจำนวนการดำเนินคดีกับผู้ได้กระทำความผิด วัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์ เพื่อให้ภาครัฐที่มีขนาดเล็ก มีการบริหารจัดการที่ดี และได้มาตรฐาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการบริหารจัดการและให้บริการแก่ประชาชนในท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และโปร่งใสตรวจสอบได้ ลดปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบของประเทศ รวมถึงการพัฒนาระบบและกระบวนการทางกฎหมายให้สามารถอำนวยความสะดวกด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรมแก่ประชาชน โดยมีเป้าหมาย คือ ลดสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ และการให้บริการของภาครัฐ และประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจของประเทศ เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีของ

^๓ https://www.nesdc.go.th/ewt_dl_link.php?nid=6422

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงขึ้น โดยมีตัวชี้วัดเมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒ ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ ๕๐ และลดจำนวนการดำเนินคดีกับผู้มิได้กระทำความผิด

แนวทางการพัฒนา การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยการส่งเสริมให้สังคมไทยมีวินัย โปร่งใส ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และยุติธรรม รวมทั้งสร้างความเข้มแข็งเป็นภูมิคุ้มกันของสังคมไทย ให้ครอบคลุมภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน และภาคประชาชน พร้อมทั้งสร้างพลังการขับเคลื่อนค่านิยมต่อต้านการทุจริต โดยมีแนวทางการพัฒนา ดังนี้ ๑) การปลูกฝังให้คนไทยไม่โกง โดยการส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนมุ่งสร้างจิตสำนึกในการรักษาประโยชน์สาธารณะ ทศนครีฑ์เชิงบวก รวมทั้งคุณธรรม จริยธรรม และหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงให้กับทุกกลุ่มในสังคม ๒) การป้องกันการทุจริต ด้วยการปฏิรูปที่เกี่ยวข้องกับการบริหารพัสดุ และการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐให้มีระบบที่โปร่งใสตรวจสอบได้ การปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารสาธารณะ รวมทั้งการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ และ ๓) การปราบปรามการทุจริต โดยการปฏิรูปโครงสร้างองค์กรอิสระและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

แผนการปฏิรูปประเทศ^๔ ประเด็นการปฏิรูปที่สำคัญภายใต้แผนการปฏิรูปประเทศประกอบด้วย ๖ มิติ ดังนี้ ๑) การลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม ๒) การพัฒนาเศรษฐกิจ ๓) การสร้างสังคมและชุมชนที่เข้มแข็ง ๔) การฟื้นฟูและการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ๕) การสร้างประสิทธิภาพและความโปร่งใสในกระบวนการทำงานของภาครัฐ และ ๖) การพัฒนากฎหมาย และกระบวนการยุติธรรม โดยแผนการปฏิรูปประเทศมีประเด็นการปฏิรูป ๑๓ ด้าน สำหรับประเด็นการปฏิรูปที่มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ คือ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ โดยมีประเด็นการปฏิรูป ๔ ด้าน ดังนี้ ๑) ด้านการป้องกันและเฝ้าระวัง มีกลยุทธ์หลัก คือ สร้างการรับรู้และจิตสำนึกของประชาชนในการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ การผลักดันกฎหมายรองรับการรวมตัวของประชาชนเพื่อต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ การส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเป็นพลังงานในการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ และชี้เบาะแสเมื่อพบเห็นการกระทำความผิด การสร้างลักษณะนิสัยไม่โกง และไม่ยอมให้ผู้ใดโกง เริ่มจากเด็ก เยาวชนและผู้ปกครอง และเสริมสร้างบทบาทการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเสริมสร้างธรรมาภิบาลและต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ๒) ด้านการป้องปราม มีกลยุทธ์หลัก คือ ให้ส่วนราชการมีการบริหารงานบุคคลที่เป็นตามระบบคุณธรรม (Merit System) มีมาตรการเสริมสร้างวัฒนธรรม

^๔ <http://nscr.nesdb.go.th/wp-content/uploads/pdf>

องค์กรในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ เสริมสร้างหน่วยงานตรวจสอบภายในให้เป็นกลไกอิสระในการเฝ้าระวังการทุจริตในหน่วยงาน ให้เจ้าพนักงานของรัฐลดการใช้ดุลยพินิจบริการประชาชนตามหน้าที่ แสดงฐานะทางการเงินที่เปิดเผย ตรวจสอบได้ มีมาตรการควบคุมกำกับ ติดตาม การบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน และให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ และส่งเสริมสนับสนุนการมีส่วนร่วมในแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนด้านทุจริต ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการปฏิบัติงานภาครัฐในการต่อต้านการทุจริตเพื่อขจัดปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อกับหน่วยงานของภาครัฐ ๓) ด้านการปราบปราม มีกลยุทธ์หลัก คือ ดำเนินมาตรการทางวินัย มาตรการปกครอง หรือ มาตรการทางกฎหมายต่อเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกกล่าวหาว่าประพฤติมิชอบหรือกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างเคร่งครัด ผลักดันให้เกิดการใช้หลักนิติบุคคลของรัฐในการดำเนินคดีเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปรับปรุงประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการยุติธรรมทุกขั้นตอน ออกแบบกระบวนการบริหารคดีให้มีขั้นตอนเท่าที่จำเป็น จัดทำและบูรณาการโครงข่ายฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ และยกระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการเฝ้าระวัง และแจ้งเบาะแสการกระทำทุจริตโดยทุกช่องทาง และ ๔) ด้านการบริหารจัดการ มีกลยุทธ์หลัก คือ ปรับปรุงกลไกที่เหมาะสมในการประสานงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของทุกภาคส่วน ปรับปรุงกลไกการประสานการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ ทั้งในส่วนประสานการบริหารกับส่วนประสานการตรวจสอบการใช้อำนาจอรัฐ การจัดตั้งสถาบันการสร้างเสริมสมรรถนะด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการสร้างเอกภาพและประสิทธิภาพในการพัฒนาความร่วมมือระหว่างประเทศ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐)^๕ มีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านการพัฒนาคนและการพัฒนาระบบ เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคมให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหา และพลวัตการทุจริตของแต่ละหน่วยงาน รวมทั้งการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริต แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประกอบด้วย ๒ แผนย่อย ได้แก่ ๑) การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งเน้นการพัฒนาคนและการพัฒนาระบบในส่วนการพัฒนาคน เน้นการปรับพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่มในสังคม ในส่วนของการพัฒนา

^๕ <http://nscr.nesdb.go.th/wp-content/uploads/2019/04/21.pdf>

“ระบบ” จะให้ความสำคัญกับการส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหา และพลวัตการทุจริตของแต่ละหน่วยงาน และ ๒) การปราบปรามการทุจริต มุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริต ทั้งในขั้นตอนการสืบสวน/ตรวจสอบเบื้องต้น การดำเนินการทางคดี การยึด/อายัดทรัพย์สินของผู้กระทำความผิด การตัดสินลงโทษผู้กระทำความผิด ทั้งทางวินัย และอาญาให้มีความรวดเร็ว การปรับปรุงกฎหมายและตรากฎหมายใหม่เพื่อสนับสนุนให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีเป้าหมาย คือ ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีตัวชี้วัดผลสำเร็จ คือ อันดับหรือคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้น โดยมีค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐ ประเทศไทยอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน

ทั้งนี้เพื่อให้เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประสบผลสำเร็จ ได้กำหนดแนวทางการพัฒนาตามแผนย่อยไว้ทั้ง ๒ แผน คือ ๑) แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีแนวทางการพัฒนา โดยมุ่งเน้นการปลูกและปลูกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต และการปลูกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัย ทุกระดับ ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความใสสะอาด ปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต พัฒนาค่านิยมของนักการเมืองให้มีเจตนาธรรมที่แน่วแน่ในการทำตนเป็นแบบอย่างที่ดี มีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม และปรับ “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยมีเป้าหมาย คือ ประชาชนมีวัฒนธรรม และพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต และคดีทุจริตและพฤติกรรมมิชอบลดลง และ ๒) แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต มีแนวทางการพัฒนา โดยมุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกการปราบปรามการทุจริต และปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมถึงการพัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยมีเป้าหมาย คือ การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็วเป็นธรรมโปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ

เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs)^๖ ประกอบด้วย ๑๗ เป้าหมาย ครอบคลุมทั้งในมิติเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยมีเป้าหมายที่ ๑๖ ส่งเสริมสังคมสงบสุขและครอบคลุมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึงความยุติธรรม และสร้างสถาบันที่มีประสิทธิภาพ รับผิดชอบและครอบคลุมในทุกระดับ (Peace, Justice and Strong Institutions) ที่มี

^๖ http://osthailand.nic.go.th/files/policy_sector/File_Download/๒๐๔_Indicator_SDGs.pdf

ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ สำหรับเป้าหมายที่ ๑๖ มีเป้าประสงค์ที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ คือ เป้าประสงค์ที่ ๑๖.๕ ลดการทุจริตและการรับสินบนทุกรูปแบบอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งมีตัวชี้วัด ๒ ตัวชี้วัด คือ สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย ๑ ครั้งที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ผ่านมา และสัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย ๑ ครั้ง เพื่อให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ผ่านมา

แผนงานระดับที่ ๓ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) มีวิสัยทัศน์ คือ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)” มีพันธกิจ คือ “สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานสากล” และมีเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ คือ ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ โดยยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มีความครอบคลุมกระบวนการด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น ๖ ยุทธศาสตร์ ดังนี้ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ๒) ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กรอบการดำเนินงานของแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งเน้นตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ และยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) โดยในแต่ละยุทธศาสตร์ นโยบายหรือแผนงาน มีเป้าหมาย และตัวชี้วัดที่สอดคล้องเชื่อมโยงกัน คือ ประเทศไทย หรือภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

โดยมีตัวชี้วัด คือ ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทยสูงขึ้น ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย จึงกำหนดแนวทางการจัดทำงบประมาณรายจ่ายบูรณาการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ๓ แนวทาง ดังนี้

๑) ปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต มุ่งเน้นการปลุกฝังวิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ทักษะคิดที่ไม่ยอมรับและต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบผ่านกระบวนการถ่ายทอดความรู้

๒) ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ให้ความสำคัญกับการแก้ปัญหาเพื่อลดจำนวนคดีการทุจริต ผลักดันหน่วยงานภาครัฐจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตเพื่อลดและปิดโอกาสการทุจริต และมีการขยายผลการประเมินความเสี่ยง โดยศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตทุกกระทรวงต้องมีโครงการแก้ไขการทุจริต รวมถึงมีการนำมาตรการป้องกันการทุจริตให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปดำเนินการจัดการแก้ไขปัญหา มีการกำหนดแผนการดำเนินงาน และการตั้งงบประมาณเพื่อแก้ไขปัญหาที่ชัดเจน

๓) ปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นเจ้าภาพตามหน้าที่และอำนาจแห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงเป็นศูนย์กลางรับเรื่อง ส่งเรื่องให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการ จึงมีโครงการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินคดีทุจริตให้รวดเร็วเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และมีการบูรณาการความร่วมมือในการพัฒนาศักยภาพของบุคลากร

ทั้งนี้ในการดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวข้างต้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะจัดทำโครงการ/กิจกรรม ที่เกี่ยวข้องกับแนวทางการดำเนินงาน และสามารถตอบสนองเป้าหมายและตัวชี้วัดได้ตลอดกระบวนการของห่วงโซ่การทำงานของโครงการ/กิจกรรม ตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ และปลายน้ำ

การกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานงบประมาณรายจ่าย แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อเป็นกลไกขับเคลื่อนการบูรณาการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์และนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาลให้บรรลุผลอย่างเป็นรูปธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดแนวทางในการติดตาม ดังนี้

๑) ติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านระบบติดตามและประมวลผล (Smart E-Vision)

๒) จัดประชุมร่วมกับหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณเพื่อติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณ รายไตรมาส

๓) การเข้าร่วมสังเกตการณ์ในโครงการสำคัญของหน่วยงานต่าง ๆ ขณะดำเนินการจัดกิจกรรม/โครงการ

๔) การลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในโครงการที่มีงบประมาณค่อนข้างสูง และหน่วยงานที่กำหนดแผนการจัดสรรงบประมาณลงในระดับจังหวัด

แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕)^๗ มุ่งเน้นเป้าหมาย ค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัด แผนย่อย และแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นหลัก โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแปลงแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผลักดันไปสู่การปฏิบัติและการบริหารการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายของแผนแม่บทฯ ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนดสำหรับเป้าหมาย ตัวชี้วัด และเป้าหมายในภาพรวมของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบฯ มีดังนี้

เป้าหมาย	ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ตัวชี้วัด	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)
ค่าเป้าหมาย	ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๔ และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน

แผนย่อย และเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย ๒ แผนย่อย ได้แก่ ๑) แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมาย คือ ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต และคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ลดลง และ ๒) แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต มีเป้าหมาย คือ การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็วเป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ทั้งนี้จะมีแนวทางการพัฒนาในแต่ละแผนย่อยตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และเพื่อให้มีการนำแนวทางการพัฒนาของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไปสู่การปฏิบัติและการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงจัดทำโครงการเพื่อขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบฯ ไปสู่การปฏิบัติ โดยให้ความสำคัญกับความเชื่อมโยงระหว่างเป้าหมายของแผนกับชุดโครงการที่ต้องดำเนินการเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย โดยแต่ละชุดโครงการมีการจัดลำดับโครงการ/กิจกรรม เป็นโครงการที่เป็นต้นทางหรือ

^๗ <https://secretary.mots.go.th/ewtadmin/ewt/acoc/download/pk.pdf>

ต้นน้ำ กลางทางหรือกลางน้ำ และปลายทางหรือปลายน้ำ โดยโครงการในแต่ละชุดโครงการมีความเชื่อมโยงเป็นห่วงโซ่ที่นำไปสู่ผลลัพธ์หรือคุณค่าของการดำเนินงาน (Value Chain) ตามหลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำประมาณรายจ่ายบูรณาการของสำนักงานงบประมาณ ซึ่งแนวทางและชุดโครงการจะสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายของแผนย่อย และเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

สำหรับกลไกบริหารขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผล เพื่อให้แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบฯ บรรลุเป้าหมายจะต้องให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของหน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ ทุกภาคส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมดำเนินงาน และร่วมตรวจสอบประเมินผลผ่านผู้แทนจากภาคส่วนต่าง ๆ เนื่องจากการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่สามารถมอบหมายให้องค์กรหรือกลุ่มองค์กรใด องค์กรหนึ่งรับผิดชอบแต่เพียงผู้เดียว แต่จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ดังนั้นการกำหนดกลไกการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ จึงกำหนดกรอบการดำเนินงานภายใต้หลักการ ดังนี้ ๑) ใช้กระบวนการการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน ๒) ประสานพลังความร่วมมือจากภาคการเมือง ภาครัฐ ภาควิชาการ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม เพื่อให้ได้ข้อเสนอในการดำเนินงานเชิงนโยบาย งบประมาณ และหลักวิชาการ ๓) จัดกระบวนการอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่องให้สอดคล้องกับเป้าหมายและตัวชี้วัดที่กำหนดในแผนปฏิบัติการ ด้านการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕) รวมถึงความสอดคล้องตามลำดับความสำคัญเร่งด่วนของปัญหา ๔) มีรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ด้านการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕) อย่างต่อเนื่อง และ ๕) ใช้กลไกการดำเนินงานที่มีอยู่ให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดด้วยการปรับปรุงหรือปรับเปลี่ยนบทบาทหรือกำหนดกลไกการดำเนินงานใหม่เท่าที่จำเป็น

จากการทบทวนแผนงานระดับที่ ๑ แผนงานระดับที่ ๒ และแผนงานระดับที่ ๓ ที่เกี่ยวข้องด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังกล่าวข้างต้น แสดงถึงความเชื่อมโยงของยุทธศาสตร์ในแต่ละระดับแผนงานตั้งแต่แผนงานระดับที่ ๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เชื่อมโยงสู่แผนงานระดับที่ ๒ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ยุทธศาสตร์ด้านการบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs)) เป้าหมายที่ ๑๖ ส่งเสริมสังคมสงบสุขและครอบคลุมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึงความยุติธรรม และสร้างสถาบันที่มีประสิทธิผล รับผิดชอบและครอบคลุมในทุก

ระดับ เชื่อมโยงสู่แผนงานระดับที่ ๓ คือ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
 ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี
 งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ และแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑
 (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕) โดยแผนงานในทุกระดับมีเป้าหมาย และตัวชี้วัดที่สอดคล้องเชื่อมโยงกัน
 รายละเอียด และสรุปความเชื่อมโยงของยุทธศาสตร์ชาติ และแผนงานระดับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง
 แสดงความเชื่อมโยงดังรูปที่ ๒.๑ และตารางที่ ๒.๑

รูปที่ ๒.๑ ความเชื่อมโยงของยุทธศาสตร์ชาติ แผนงานระดับที่ ๒ และแผนงานระดับที่ ๓ ที่เกี่ยวข้องด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ



ตารางที่ ๒.๑ สรุปความเชื่อมโยงของยุทธศาสตร์ชาติ แผนงานระดับที่ ๒ และแผนงานระดับที่ ๓ ที่เกี่ยวข้องด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แผนระดับที่ ๑	แผนระดับที่ ๒				แผนระดับที่ ๓		
ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี	แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	แผนการปฏิรูป ประเทศ	แผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒	เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs)	ยุทธศาสตร์ชาติว่า ด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓	แผนงานบูรณาการ ต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	แผนปฏิบัติการด้าน การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕)
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับ สมดุลและพัฒนา ระบบการบริหาร จัดการภาครัฐ เป้าหมายที่ ๓ ภาครัฐมีความ โปร่งใส ปลอด การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ตัวชี้วัด ระดับ ความโปร่งใส การ ทุจริต ประพฤติ มิชอบ	เป้าหมายหลักเพื่อให้ ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ผ่านการ พัฒนาคนและการพัฒนา ระบบ เพื่อป้องกันการ ทุจริตและประพฤติดิ มิชอบ แผนย่อย ๑) การป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ ๒) การปราบปรามการ ทุจริต เป้าหมาย ประเทศไทยปลอดการ	แผนการปฏิรูป ประเทศด้านการ ป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบ ประเด็นการปฏิรูปที่ ๑ ด้านการป้องกัน และเฝ้าระวัง ประเด็นการปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องปราม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๓ ด้านการ ปราบปราม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ ด้านการบริหาร จัดการ	ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การ บริหารจัดการใน ภาครัฐ การป้องกัน การทุจริตประพฤติดิ มิชอบและธรรมาภิบาล ในสังคมไทย เป้าหมายที่ ๓ เพิ่ม คะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริตให้สูงขึ้น ตัวชี้วัด ระดับ คะแนนของดัชนีการ รับรู้การทุจริตสูงกว่า ร้อยละ ๕๐ เมื่อ สิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒ แนวทางการพัฒนา	เป้าหมายที่ ๑๖ ส่งเสริมสังคม สงบสุขและครอบคลุมเพื่อการ พัฒนาที่ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึง ความยุติธรรม และสร้าง สถาบันที่มีประสิทธิภาพ รับผิดชอบและครอบคลุมใน ทุกระดับ (Peace, Justice and Strong Institutions) ตัวชี้วัด สัดส่วนของบุคคลที่ เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ อย่างน้อย ๑ ครั้งที่มีการให้ สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดย เจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วง ระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ผ่านมา ตัวชี้วัด สัดส่วนขององค์กร ธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่	ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อ การทุจริต ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทาง การเมืองในการ ต่อต้านการทุจริต ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิง นโยบาย ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกัน การทุจริตเชิงรุก ยุทธศาสตร์ที่ ๕	เป้าหมาย ประเทศ ไทยปลอดการทุจริต และประพฤติมิชอบ ตัวชี้วัด ดัชนีการรับรู้ การทุจริต อยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๗ และ/หรือได้ คะแนน ๕๐ คะแนน ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ แนวทางที่ ๑ ปลุกฝัง วิถีคิด ปลุกจิตสำนึก ให้มีวัฒนธรรมและ พฤติกรรมซื่อสัตย์ สุจริต แนวทางที่ ๒ ป้องกัน การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	เป้าหมาย ประเทศ ไทยปลอดการทุจริต และประพฤติมิชอบ ตัวชี้วัด ดัชนีการรับรู้ การทุจริตของประเทศ ไทย (อันดับ/คะแนน) ค่าเป้าหมาย ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ ดัชนี การรับรู้การทุจริตของ ประเทศไทยอยู่ใน อันดับ ๑ ใน ๕๔ และ/หรือได้คะแนนไม่ ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน แผนย่อยที่ ๑ การ ป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ

แผนระดับที่ ๑	แผนระดับที่ ๒				แผนระดับที่ ๓		
ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี	แผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	แผนการปฏิรูป ประเทศ	แผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒	เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs)	ยุทธศาสตร์ชาติว่า ด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓	แผนงานบูรณาการ ต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	แผนปฏิบัติการด้าน การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕)
	ทุจริตและประพฤติมิ ชอบ ตัวชี้วัด ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย โดยมีค่า เป้าหมายในปี พ.ศ. ๒๕๗๖ - ๒๕๘๐ ประเทศไทยอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ หรือได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน	เป้าหมายรวม ประเทศไทยมีระดับ คะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) อยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลกใน ปี พ.ศ. ๒๕๗๔	๑) การปลูกฝังให้คน ไทยไม่โกง ๒) การป้องกันการ ทุจริต ๓) การปราบปราม การทุจริต	ของรัฐบาลอย่างน้อย ๑ ครั้ง เพื่อให้สินบนหรือถูกเรียก สินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในช่วงระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ ผ่านมา	ปฏิรูปกลไกและ กระบวนการการ ปราบปรามการทุจริต ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย	แนวทางที่ ๓ ปราบปรามการทุจริต	แผนย่อยที่ ๒ การ ปราบปรามการทุจริต

๒.๒ การทบทวนวรรณกรรมการประเมินโครงการด้วย CIPP Model

การประเมินผลโครงการ หมายถึง กระบวนการที่มุ่งแสวงหาคำตอบว่านโยบาย/แผนงาน/โครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เพียงใด โดยมีมาตรฐานและเครื่องมือในการวัดที่แม่นยำและเชื่อถือได้ โดยการประเมินผลสำเร็จของโครงการในครั้งนี้จะพัฒนาแบบจำลองชิปปี้ (CIPP Model)

การประเมินแบบชิปปี้ หรือ CIPP Model ของ แดเนียล สตัฟเฟิลบีม (Daniel Stufflebeam) เป็นโมเดลที่ได้รับการยอมรับทั่วไปในปัจจุบัน โดยแดเนียล สตัฟเฟิลบีม มีแนวคิดเน้นการแบ่งแยกบทบาทของการทำงานระหว่างฝ่ายประเมินกับฝ่ายบริหารออกจากกันอย่างเด่นชัด กล่าวคือ ฝ่ายประเมินมีหน้าที่ระบุ จัดหา และนำเสนอสารสนเทศให้กับฝ่ายบริหาร ส่วนฝ่ายบริหารมีหน้าที่เรียกหาข้อมูล และนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ประกอบการตัดสินใจ เพื่อดำเนินกิจกรรมใด ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วแต่กรณี ทั้งนี้เพื่อป้องกันการมีอคติในการประเมิน (สมพิศ สุขแสน, ม.ป.ป.)

แดเนียล สตัฟเฟิลบีม ได้กำหนดประเด็นการประเมินออกเป็น ๔ ประเภท ตามอักษรภาษาอังกฤษตัวแรกของ CIPP Model ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

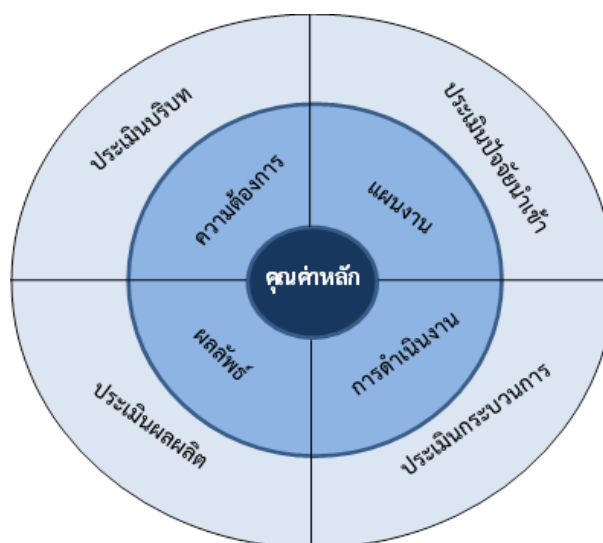
๑. การประเมินสถานะแวดล้อม (Context Evaluation: C) เป็นการประเมินก่อนการดำเนินการโครงการ เพื่อพิจารณาหลักการและเหตุผล ความจำเป็นที่ต้องดำเนินโครงการ ประเด็นปัญหา และความเหมาะสมของเป้าหมายโครงการ เช่น โครงการอาหารเสริมแก่เด็กวัยก่อนเรียน เราจะต้องวัดส่วนสูง และชั่งน้ำหนัก ตลอดจนดูอาการเจ็บป่วยของเด็กก่อน

๒. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation: I) เป็นการประเมินเพื่อพิจารณาถึงความเป็นไปได้ของโครงการ ความเหมาะสม และความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ เช่น งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา ฯลฯ รวมทั้งเทคโนโลยีและแผนการดำเนินงาน

๓. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation: P) เป็นการประเมินเพื่อหาข้อบกพร่องของการดำเนินโครงการที่จะใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนา แก้ไข ปรับปรุง ให้การดำเนินการช่วงต่อไปมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเป็นการตรวจสอบกิจกรรม เวลา ทรัพยากรที่ใช้ในโครงการ ภาวะผู้นำ การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการโดยมีการบันทึกไว้เป็นหลักฐานทุกขั้นตอน การประเมินกระบวนการนี้ จะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการค้นหาจุดเด่นหรือจุดแข็ง (Strengths) และจุดด้อย (Weakness) ของนโยบาย/แผนงาน/โครงการ ซึ่งมักจะไม่สามารถศึกษาได้ภายหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว

๔. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation: P) เป็นการประเมินเพื่อเปรียบเทียบผลผลิตที่เกิดขึ้นกับวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือมาตรฐานที่กำหนดไว้ รวมทั้งการพิจารณาในประเด็นของการยุบ เลิก ขยาย หรือปรับเปลี่ยนโครงการแต่การประเมินผลแบบนี้มิได้ให้ความสนใจต่อเรื่องผลกระทบ (Impact) และผลลัพธ์ (Outcomes) ของนโยบาย/แผนงาน/โครงการเท่าที่ควร

รูปที่ ๒.๒ กรอบแนวคิดในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ



ที่มา: ปรับปรุงจาก Stufflebean and Shinkfield (๒๐๐๗)

นอกจากนี้ แดเนียล สตัฟเฟิลบีม ได้นำเสนอประเภทของการตัดสินใจที่สอดคล้องกับประเด็นที่ประเมิน ดังนี้

๑. การตัดสินใจเพื่อการวางแผน (Planning Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากการประเมินสภาพแวดล้อมที่ได้นำไปใช้ในการกำหนดจุดประสงค์ของโครงการให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน

๒. การตัดสินใจเพื่อกำหนดโครงสร้างของโครงการ (Structuring Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากปัจจัยนำเข้าที่ได้นำไปใช้ในการกำหนดโครงสร้างของแผนงานและขั้นตอนของการดำเนินการของโครงการ

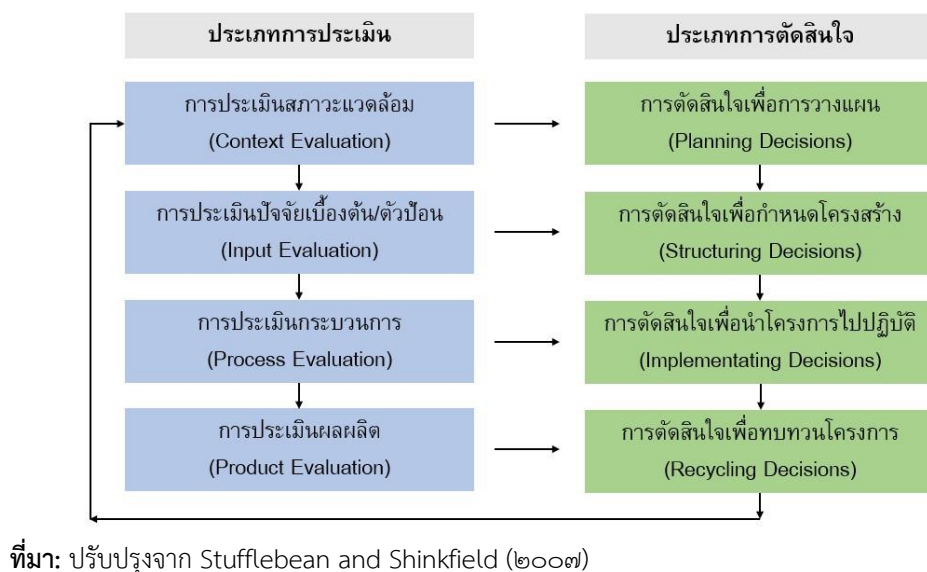
๓. การตัดสินใจเพื่อนำโครงการไปปฏิบัติ (Implementation Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูล จากการประเมินกระบวนการ เพื่อพิจารณาควบคุมการดำเนินการให้เป็นไปตามแผน และปรับปรุงแก้ไขการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด

๔. การตัดสินใจเพื่อทบทวนโครงการ (Recycling Decisions) เช่น การตัดสินใจเพื่อใช้ข้อมูลจากการประเมินผลผลิต (Output) ที่เกิดขึ้น เพื่อพิจารณาการยุติ/ล้มเลิก หรือขยายโครงการที่จะนำไปใช้ในโอกาสต่อไป^๔

จากข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการประเมินแบบ CIPP ทั้ง ๔ ประการ และประเภทของการตัดสินใจดังกล่าวข้างต้น พอจะสรุปความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของการประเมินกับการตัดสินใจดังนี้

^๔ สมพิศ สุขแสน. (๒๕๔๕). CIPP Model รูปแบบการประเมินผลโครงการ. ม.ป.ท.

รูปที่ ๒.๓ ความสัมพันธ์การตัดสินใจ และประเภทการประเมินแบบ CIPP Model



รูปแบบการประเมิน CIPP มีลักษณะเป็นกลยุทธ์เชิงระบบสำหรับการปรับปรุงเนื่องจาก รูปแบบ การประเมิน CIPP ในแต่ละมิติของการประเมินจะมีความต่อเนื่องส่งผลต่อกัน สำหรับการตัดสินใจเปลี่ยนแปลง ปรับแต่งส่วนต่าง ๆ ของโครงการ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่ารูปแบบการประเมิน CIPP สามารถนำมาใช้ในฐานะ กลยุทธ์เชิงระบบสำหรับการปรับปรุงโครงการ แผนงาน หรือ สิ่งแทรกแซง การประเมินมิติ ๔ ด้าน ตามรูปแบบการประเมิน CIPP จะนำมาใช้สำหรับการปรับปรุง การดำเนินงาน ในขั้นตอนต่อ ๆ ไปตามลำดับ รวมทั้งยังสามารถนำมาใช้สำหรับการประเมินในมิติต่อ ๆ ไปอีกด้วย เช่น ผลจากการประเมินบริบททำให้พบความต้องการจำเป็นสำหรับการเปลี่ยนแปลง หรือปรับปรุงวัตถุประสงค์ และแนวทางแก้ปัญหา หลังจากนั้นจะทำการประเมินปัจจัยนำเข้าซึ่งจะทำให้ได้กลยุทธ์ที่จะใช้ดำเนินการแก้ปัญหาและนำไปสู่การพัฒนาและทดสอบภาคสนามเกี่ยวกับกลยุทธ์ ดังกล่าว โดยการประเมินกระบวนการและผลผลิต หากการประเมินกระบวนการและผลผลิต ก่อให้เกิดความพึงพอใจผลการปฏิบัติ หรือดำเนินโครงการที่ผ่านมาก็นำไปสู่การพิจารณาเกี่ยวกับ ความต้องการที่จำเป็นในการแก้ปัญหาต่อไปตามลำดับวัฏจักรเดิม แต่ถ้าผลการปฏิบัติของโครงการ ไม่ก่อให้เกิดความพึงพอใจ หรือพึงพอใจแต่ความต้องการจำเป็นในการแก้ปัญหาไม่เป็นที่ต้องการ อีกต่อไป ก็จะนำไปสู่การยุติ ล้มเลิกการดำเนินการในที่สุด^๔ (รัตนะ บัวสนธ์, ๒๕๕๖)

^๔ รัตนะ บัวสนธ์ (๒๕๕๖), รูปแบบการประเมิน CIPP และ CIPPIEST มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนและถูกต้องในการใช้.

หลักการสร้างตัวชี้วัดที่ดีที่ใช้ในการประเมินผลตามแบบ CIPP Model การประเมินผลเป็นการเปรียบเทียบระหว่างผลการปฏิบัติงานจริง (Actual results) กับผลที่คาดว่าจะได้รับ (Expected results) โดยชี้ให้เห็นว่าปฏิบัติงานจริงเกิดขึ้นตรงกับเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ โดยทั่วไปตัวชี้วัดจะต้องมีองค์ประกอบสำคัญ ๓ ประการ คือ

๑) ตัวชี้วัดอาจจะมีทั้งตัวชี้วัดเชิงปริมาณหรือคุณภาพแต่จะต้องสามารถให้ค่าหรือบ่งบอกลักษณะที่ชัดเจนของสิ่งที่ทำการวัดว่ามีปริมาณหรือคุณลักษณะอย่างไร

๒) การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการประเมินเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงเคลื่อนไหวในตัวชี้วัดนั้น ๆ ถึงแม้ตัวชี้วัดจะมีความชัดเจนในการกำหนดค่าแต่ยังไม่สามารถนำไปวิเคราะห์หาข้อสรุปในการประเมินได้ จนกว่าจะได้มีการเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานหรือเป้าหมายการดำเนินงานที่กำหนดไว้

๓) เงื่อนไขด้านเวลาและสถานที่ในการประเมินค่าของตัวชี้วัด ตัวชี้วัดจะบ่งบอกสถานภาพของสิ่งที่วัดเฉพาะในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง หรือในขอบเขต บริเวณ สถานที่หรือพื้นที่ที่ได้ระบุไว้ใน การประเมินหรือตรวจสอบเท่านั้น^{๑๐}

การสร้างตัวชี้วัดที่ดีจำเป็นจะต้องมีหลักการที่ใช้เป็นเป้าหมายในการดำเนินการ ดังนี้

๑) เลือกใช้ หรือ สร้างตัวชี้วัดที่เป็นตัวแทนที่สำคัญเท่านั้น

๒) คำอธิบาย หรือการกำหนดตัวชี้วัดควรเป็นวลีที่มีความชัดเจน

๓) ตัวชี้วัดอาจจะสามารถกำหนดได้ทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ

๔) ควรนำจุดประสงค์ของโครงการ หรือประเด็นการประเมินมากำหนดตัวชี้วัด

๕) การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดควรรวบรวมข้อมูลทั้งจากแหล่งปฐมภูมิ และทุติยภูมิ ประเภทของตัวชี้วัดตามลักษณะของสิ่งที่ได้รับการประเมินตามแบบจำลองการประเมินผลตาม CIPP Model คือ ตัวชี้วัดด้านบริบท (Context) สามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น สภาวะแวดล้อมก่อนมีโครงการ (ปัญหาวิกฤต) ความจำเป็น หรือความต้องการขณะนั้นและอนาคต และความเข้าใจร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ตัวชี้วัดด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของโครงการ ความพร้อมของทรัพยากร เช่น งบประมาณ คน วัสดุอุปกรณ์ เวลา และกฎระเบียบความเหมาะสมของขั้นตอนระหว่างปัญหา สาเหตุของปัญหาและกิจกรรม ตัวชี้วัดด้านกระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น การตรวจสอบกิจกรรม เวลา และทรัพยากรของโครงการ ความยอมรับของประชาชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการในพื้นที่ การมีส่วนร่วมของประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

^{๑๐} สมพิศ สุขแสน, “CIPP Model:รูปแบบการประเมินผลโครงการ,” การประเมินผล โครงการ ,<http://library.uru.ac.th/article/htmlfile/cipp.pdf>,

กับโครงการ และภาวะผู้นำในโครงการ ตัวชี้วัดด้านผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น อัตราการมีงานทำของประชาชนที่ยากจน รายได้ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ และความพึงพอใจของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ ตัวชี้วัดด้านผลลัพธ์ (Outcome) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น คุณภาพชีวิตของตนเองและครอบครัวตามเกณฑ์มาตรฐานการไม่พวยพยายถัน การมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ตัวชี้วัดด้านผลกระทบ (Impact) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น ผลกระทบทางบวก/เป็นผลที่คาดหวังจากการมีโครงการ ผลกระทบทางลบ/เป็นผลที่ไม่คาดหวังจากโครงการ เกณฑ์ และตัวชี้วัดดังกล่าวนี้ สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินผลโครงการได้ดี ซึ่งจะครอบคลุมมิติด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านบริหารจัดการ ด้านทรัพยากร และด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น^{๑๑}

๒.๓ ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑) หน่วยงานสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

การทบทวนการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ในปีงบประมาณที่ผ่านมาทั้ง พ.ศ. ๒๕๖๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ และ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑.๑) กรอบแนวคิดการประเมิน

จากการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ พบว่า โครงการส่วนใหญ่ (๑) มีความกระจุกตัวในบางยุทธศาสตร์โดยในยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” มีโครงการที่ดำเนินการคิดเพียงร้อยละ ๐.๕๘ ของงบประมาณทั้งหมด และงบประมาณมากถึงร้อยละ ๖๔.๓๗ เป็นโครงการในยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต” (๒) ยังไม่ได้มีการยึดโยงกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์หรือมีความเชื่อมโยงไม่มากนัก กล่าวคือ โครงการมีความสำเร็จในการดำเนินการแล้วเสร็จ แต่ในเชิงผลกระทบและความคุ้มค่าโครงการยังอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในเรื่องการออกแบบโครงการที่ควรกำหนดวัตถุประสงค์ให้มีความชัดเจนและตรงประเด็นกับความต้องการในการจัดทำโครงการมากที่สุด เพื่อนำไปสู่การเตรียมการและวิธีการจัดโครงการที่สอดคล้องกับที่ออกแบบไว้ เพื่อให้การขับเคลื่อนต่อยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์และเชื่อมโยงไปสู่การยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย อีกทั้งควรกำหนดวัตถุประสงค์หรือเป้าหมาย

^{๑๑} ธเนศ ขำเกิด, “การประเมินทั้งระบบด้วย CIPP Model,” การประเมินผล, <http://gotoknow.org/blogs/post/๒๖๑๐๖?class=yuimenuitemtable>

ที่สามารถวัดได้จริงจากการดำเนินโครงการ และหน่วยงานต้นน้ำควรต้องแก้หลังมีการวิเคราะห์โครงการในภาพรวมที่ต้องมีการกระจายตัวให้อยู่ในทุกกลยุทธ์หรือยุทธศาสตร์ รวมถึงการกลั่นกรองและลำดับความสำคัญของโครงการในเชิงคุณภาพและปริมาณโดยยึดโยงกับกลยุทธ์และตัวชี้วัดในยุทธศาสตร์เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการและสามารถบรรลุเป้าประสงค์และวัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์ได้อย่างแท้จริง

การประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้กำหนดกรอบแนวคิดในการประเมิน โดยให้ความสำคัญกับการประเมินต้นทางหรือการออกแบบโครงการและการประเมินการใช้ประโยชน์ ซึ่งเป็นการเน้นและนำประเด็นการประเมินที่เป็นองค์ประกอบของการทำโครงการมารวมเข้าเป็นหนึ่งมิติการประเมิน เรียกว่า “การประเมินต้นทาง” กล่าวคือ โครงการต้นทางที่ได้ออกแบบไว้มีความเหมาะสมเพียงใด โดยเป็นการประเมินความสอดคล้องภายในโครงการเอง ทั้งในเรื่องของวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัด กลุ่มเป้าหมาย กิจกรรม เนื้อหา และวิธีการประเมินผล (ประเมินวัตถุประสงค์โครงการ โดยพิจารณาว่ามีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ระดับใด/ประเมินกลุ่มเป้าหมาย ว่ามีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่ เพียงใด/ประเมินกิจกรรมว่าได้มีการกำหนดกิจกรรมไว้อย่างเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายที่จะสามารถนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์โครงการ/ประเมินเนื้อหา/เอกสารโครงการ ซึ่งเอกสาร/เนื้อหาที่ใช้ในโครงการจะต้องมีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายที่ดำเนินการเพื่อให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามโครงการได้ และประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรมผู้ดำเนินการมีการประเมินผลการดำเนินการโครงการหรือไม่อย่างไร) ในส่วนที่ ๒ เป็นการประเมินในมิติประสิทธิภาพที่เป็นการประเมินกระบวนการในด้านการใช้จ่ายเงินที่เป็นไปตามแผนหรือที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ และมีการดำเนินงานที่เป็นไปตามแผนเพียงใด ในส่วนที่ ๓ เป็นการประเมินในมิติประสิทธิผล ซึ่งจะประเมินและให้ความสำคัญกับผลลัพธ์และการใช้ประโยชน์ โดยเป็นการประเมินที่ยึดโยงกับตัวชี้วัดการดำเนินการโครงการและการต่อยอด กล่าวคือ การนำผลที่เกิดขึ้นจากโครงการไปใช้ประโยชน์ เช่น การนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน ทำให้เกิดประสิทธิภาพและเกิดผลในทางความรวดเร็วในการทำงาน เป็นต้น

การประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้กำหนดกรอบแนวคิดในการประเมิน โดยให้ความสำคัญกับทุกขั้นตอนของการดำเนินโครงการ โดยมองว่าความสำเร็จของโครงการจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อ ๑) โครงการที่จัดทำมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่ต้องการแก้ไขหรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่ถูกจัดทำขึ้นมาเพื่อแก้ปัญหา ซึ่งเรียกว่าบริบท (Context) ๒) ในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการจำเป็นต้องมีปัจจัยนำเข้าทั้งที่เป็นปัจจัยเชิงกายภาพ เช่น งบประมาณ บุคลากร อุปกรณ์เครื่องมือ และปัจจัยเชิงแนวคิดเกี่ยวกับวิธีการดำเนินโครงการที่เหมาะสม ซึ่งเรียกว่าปัจจัยนำเข้า (Input) ๓) กระบวนการในการนำปัจจัยนำเข้ามาดำเนินการจริงให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้เพื่อให้ได้ผลตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ซึ่งเรียกว่า

กระบวนการ (Process) และ ๔) ผลผลิตที่เกิดขึ้นจากโครงการต้องตรงตามที่กำหนดไว้ทั้งในด้านของปริมาณและคุณภาพของผลผลิต ซึ่งเรียกว่าผลผลิตจากโครงการ (Product) ซึ่งกรอบการประเมินนี้มีความครอบคลุมในสิ่งที่ต้องการประเมินเช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และ พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่ได้จัดกลุ่มการประเมินเพื่อเน้นและชี้ชัดในประเด็นการประเมิน ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการพัฒนา/ปรับปรุงโครงการเพื่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) โดยสรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และกรอบแนวคิดที่ใช้ในการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และ พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนี้^{๑๒}

๑.๒) กรอบการประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีกรอบการประเมินผลตามตัวแบบเชิงระบบ (system model) ที่เป็นการประยุกต์หลักการตามแบบจำลองชิปปี้ (CIPP Model) และหลักการ Result-based Management เข้าด้วยกัน สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประยุกต์ตัวแบบชิปปี้โมเดล (CIPP Model) และตัวแบบเชิงระบบ (System Model) เป็นกรอบการประเมิน

ตารางที่ ๒.๒ กรอบแนวคิดและตัวชี้วัดในการประเมินของโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๑	กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๒	กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๓
๑. มิติการประเมินประสิทธิภาพ ๑.๑ ระดับประสิทธิภาพ การใช้จ่ายเงิน ๑.๒ ระดับประสิทธิภาพ ของกระบวนการดำเนินโครงการ ๑.๓ ระดับประสิทธิภาพ ผลการดำเนินงาน	๑. มิติการประเมินต้นทุน ๑.๑ วัตถุประสงค์ สอดคล้อง กับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ๑.๒ กลุ่มเป้าหมาย เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ ๑.๓ กิจกรรมเหมาะสม กับกลุ่มเป้าหมาย ๑.๔ เนื้อหา/เอกสาร เหมาะสมกับกิจกรรมและ กลุ่มเป้าหมาย	๑. มิติการประเมินปัจจัยนำเข้า ๑.๑ ความสอดคล้อง ระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการ กับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่ เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหาหรือ สถานการณ์ ๑.๒ ความเหมาะสมของ แนวทางในการดำเนินการและการ ประเมินผลของโครงการเพื่อให้ บรรลุตามวัตถุประสงค์

^{๑๒}บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒; บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

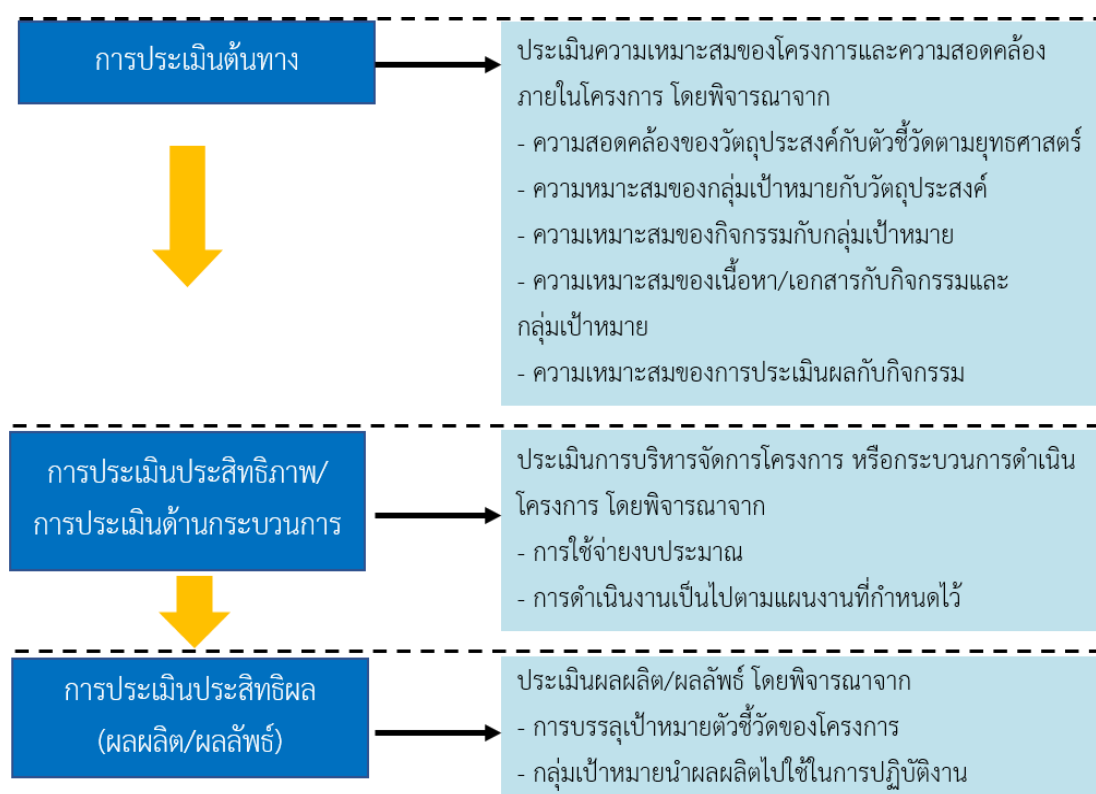
กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๑	กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๒	กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๓
	๑.๕ การประเมินผล เหมาะสมกับกิจกรรม	๑.๓ ความเหมาะสมของ กลุ่มเป้าหมายเมื่อเทียบกับ วัตถุประสงค์ของโครงการ ๑.๔ ความเหมาะสมของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนิน โครงการ ๑.๕ ความเพียงพอของบุคลากร ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ๑.๖ ความเพียงพอของ อุปกรณ์และเครื่องมือที่เกี่ยวข้อง กับการดำเนินโครงการ ๑.๗ ความเพียงพอของ งบประมาณในการดำเนินโครงการ
๒. มิติการประเมินประสิทธิผล ๒.๑ ระดับความสำเร็จใน การบรรลุวัตถุประสงค์/ เป้าประสงค์ของโครงการ	๒. มิติการประเมินประสิทธิภาพ/ ด้านกระบวนการ ๒.๑ การใช้จ่าย งบประมาณ ๒.๒ การดำเนินงาน ตามแผน	๒. มิติการประเมินประสิทธิภาพ/ ด้านกระบวนการ ๒.๑ วิธีการดำเนินงานที่ ใช้จริงเทียบกับแนวทางการ ดำเนินงานที่วางแผนไว้ ๒.๒ การดำเนินงานตาม แผน ๒.๓ การเบิกจ่าย งบประมาณ
๓. มิติการประเมินผลกระทบและ ความคุ้มค่า ๓.๑ ระดับผลกระทบ เชิงคุณภาพ ๓.๒ ระดับความคุ้มค่า โครงการ	๓. มิติการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิตและผลลัพธ์) ๓.๑ การบรรลุเป้าหมาย ตัวชี้วัด ๓.๒ กลุ่มเป้าหมายนำ ผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน (กรณี ไม่ระบุไว้เป็นตัวชี้วัดโครงการ)	๓. มิติการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิตและผลลัพธ์) ๓.๑ การบรรลุผล ประเมินตามตัวชี้วัด ๓.๒ กลุ่มเป้าหมายนำ ผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน
ประเมินผลตามตัวแบบ เชิงระบบ (System Model) ที่เป็น การประยุกต์หลักการตาม แบบจำลองชิปปี้ (CIPP Model) และ	ประยุกต์ตัวแบบชิปปี้ โมเดล (CIPP Model) และตัวแบบ เชิงระบบ (System Model)	ประยุกต์ตัวแบบชิปปี้ โมเดล (CIPP Model)

กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๑	กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๒	กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๓
หลักการ Result - based Management เข้าด้วยกัน		

ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และ พ.ศ. ๒๕๖๓

๒) บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

รูปที่ ๒.๔ กรอบการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒



ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑.๓) การจำแนกประเภทโครงการ

เนื่องจากโครงการที่ดำเนินการมีหลายประเภทโครงการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำแนกออกเป็น ๘ ประเภท และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำแนกออกเป็น ๗ ประเภท และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำแนกออกเป็น ๕ ประเภท ดังนี้

ตารางที่ ๒.๓ การจำแนกประเภทลักษณะโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ประเภทโครงการ พ.ศ. ๒๕๖๑*	ประเภทโครงการ พ.ศ. ๒๕๖๒**	ประเภทโครงการ พ.ศ. ๒๕๖๓***
๑. อบรม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ	๑. อบรม/สัมมนา	๑. เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน
๒. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์	๒. กำกับติดตาม	๒. เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส
๓. สร้างเครือข่าย	๓. ประกาศเจตจำนงทางการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน	๓. เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด
๔. กำกับติดตาม	๔. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์	๔. เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตน
๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้	๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้	๕. การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม
๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	
๗. การลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)	๗. การประชุมระหว่างประเทศ	
๘. การประกาศเจตจำนงและการมีส่วนร่วมของประชาชน		

ที่มา: *บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

**บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

***โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑.๔) เกณฑ์การประเมินและค่าน้ำหนัก

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้ง ๓ มิติ มิติที่ ๑ มิติประสิทธิภาพ เป็นการประเมินประสิทธิภาพด้านการบริหารจัดการโครงการตั้งแต่ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และ ผลผลิตของโครงการ มิติที่ ๒ มิติประสิทธิผล เป็นการประเมินระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมายที่กำหนดไว้ตามโครงการ และมิติที่ ๓ มิติผลกระทบ และความคุ้มค่าเป็นการประเมินผลกระทบของโครงการในเชิงคุณภาพที่ยึดโยงกับผลผลิต ผลลัพธ์ของโครงการ ได้แก่ การเกิดผลกระทบในทางนำไปใช้ประโยชน์/เกิดการพัฒนา/เพิ่มขีดความสามารถในทางต่อยอดหรือขยายผลหรือการนำไปสู่การปฏิบัติสำหรับการประเมินผลสำเร็จในมิติความคุ้มค่าจะยึดโยงกับการบรรลุเป้าหมายรายยุทธศาสตร์ (ยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖) และระดับยุทธศาสตร์ในภาพรวมของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ โดยแต่ละมิติจะมี ๕ ระดับคะแนน มีรายละเอียดดังตารางที่ ๒.๔

ตารางที่ ๒.๔ ตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	ค่าเป้าหมาย	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
มิติประสิทธิภาพ (๓ ตัวชี้วัด)	ร้อยละ ๓๐						
๑. ระดับประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน	ร้อยละ ๑๐						
๑.๑ กรณีปกติ		ร้อยละ ๙๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๘๕	ร้อยละ ๙๐	ร้อยละ ๙๕	ร้อยละ ๑๐๐
๑.๒ กรณีสามารถประหยัดงบประมาณทำให้ค่าใช้จ่ายจริงต่ำกว่าแผน							ต่ำกว่าร้อยละ ๑๐๐
๒. ระดับประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินโครงการ	ร้อยละ ๑๐	กระบวนการเหมาะสม ๓ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๑ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๒ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๓ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๔ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๕ ด้าน
๓. ระดับประสิทธิภาพผลการดำเนินงาน	ร้อยละ ๑๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๖๐	ร้อยละ ๗๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๙๐	ร้อยละ ๑๐๐
มิติประสิทธิผล (๑ ตัวชี้วัด)	ร้อยละ ๒๐						
๑. ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ ๒๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๖๐	ร้อยละ ๗๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๙๐	ร้อยละ ๑๐๐
มิติประสิทธิผล (๒ ตัวชี้วัด)	ร้อยละ ๕๐	รายละเอียดเพิ่มเติมในตารางที่ ๒.๗ และ ๒.๘					
๑. ระดับผลกระทบเชิงคุณภาพ	ร้อยละ ๒๕						
๒. ระดับความคุ้มค่าโครงการ	ร้อยละ ๒๕						

ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ตารางที่ ๒.๕ เกณฑ์การประเมินผลโครงการในมิติผลกระทบเชิงคุณภาพ จำแนกตามประเภทโครงการ

ประเภทโครงการ	น้ำหนัก	ค่าเป้าหมาย	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
๑. อบรม/สัมมนา/ ประชุมเชิงปฏิบัติการ	ร้อยละ ๒๕	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล เพียงเล็กน้อย	จัดกิจกรรมแต่ ผู้เข้าร่วมไม่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมแต่ยัง ไม่เกิดผลลัพธ์	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล เพียงเล็กน้อย	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล ปานกลาง	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล ค่อนข้างมาก
๒. เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์		มีการนำเสนอ สื่อเพื่อการ เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ และเกิดการรับรู้ เพียงเล็กน้อย	มีการทำสื่อเพื่อ การเผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ แต่ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย	มีการทำสื่อเพื่อ การเผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ที่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	มีการนำเสนอ สื่อเพื่อการ เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ และเกิดการรับรู้ เพียงเล็กน้อย	มีการนำเสนอ สื่อเพื่อการ เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ และเกิดการรับรู้ ปานกลาง	มีการนำเสนอ สื่อเพื่อการ เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ และเกิดการรับรู้ มาก
๓. สร้างเครือข่าย		เริ่มมี ความก้าวหน้า และมีผลงาน เพียงเล็กน้อย	จัดกิจกรรมแต่ ผู้เข้าร่วมไม่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	จัดกิจกรรมแต่ ยังไม่เห็นผลที่ ชัดเจน (มีจำนวน เครือข่ายตามที่ กำหนด)	เริ่มมี ความก้าวหน้า และมีผลงาน เพียงเล็กน้อย	มีผลสำเร็จเชิง เครือข่ายและมี ผลงานปานกลาง	มีผลสำเร็จเชิง เครือข่ายและมี ผลงานมาก
๔. กำกับติดตาม		มีการรายงานผล การกำกับติดตาม	มีการกำกับ ติดตามโครงการ	มีข้อเสนอแนะ	มีการรายงานผล การกำกับติดตาม	มีการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ ผลการกำกับ ติดตาม	มีการนำผล วิเคราะห์และ สังเคราะห์ผล การกำกับ ติดตามไปใช้ ประโยชน์
๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้		ได้รูปแบบ แนวทางในการ ปฏิบัติ	มีรูปแบบการ ดำเนินกิจกรรม ที่นำไปสู่การ แลกเปลี่ยน เรียนรู้	มีการ แลกเปลี่ยน ความคิดเห็น ร่วมกัน	ได้รูปแบบ แนวทางในการ ปฏิบัติที่เป็น บทเรียน	มีการเผยแพร่ แนวทางการ ปฏิบัติที่ดี	มีการนำ แนวทางข้อมูล ที่ได้มาปรับปรุง และพัฒนา
๖. พัฒนาเครื่องมือ/ หลักสูตร/ กระบวนการทำงาน/ การจ้างที่ปรึกษา		มีหลักสูตร/ กระบวนการ ทำงานที่ได้รับ การพัฒนา	ศึกษาและ วิเคราะห์ หลักสูตร/ กระบวนการ ทำงาน	พัฒนา หลักสูตร/ กระบวนการ ทำงาน	มีหลักสูตร/ กระบวนการ ทำงานที่ได้รับ การพัฒนา	มีการนำ หลักสูตร/ กระบวนการ ทำงานที่ได้รับ การพัฒนาไปใช้	เกิดผลที่ดีกับผู้ นำไปใช้เกิด ทางบวกกับผู้ที่มี ส่วนได้ส่วนเสีย

ประเภทโครงการ	น้ำหนัก	คำเป้าหมาย	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
๗. การลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)		มีการสรุปผล การลงนาม ความร่วมมือ และการ ดำเนินการต่อไป	วิเคราะห์ ประเด็นหรือ ความจำเป็นของ ความร่วมมือ	การลงนาม ข้อตกลงความ ร่วมมือ	มีการสรุปผล การลงนาม ความร่วมมือ และการ ดำเนินการต่อไป	มีความก้าวหน้า ของการ ดำเนินงานตาม ข้อตกลงความ ร่วมมือ ไปสู่การ ปฏิบัติบางส่วน	มีความก้าวหน้า ของการ ดำเนินงานตาม ข้อตกลงความ ร่วมมือ ไปสู่การ ปฏิบัติที่ชัดเจน อย่างน้อย ๑ ประเด็น
๘. การประกาศ เจตจำนงและ การมีส่วนร่วมของ ประชาชน		มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและมี การนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล เพียงเล็กน้อย	จัดกิจกรรมแต่ ผู้เข้าร่วมไม่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมแต่ยัง ไม่เกิดผลลัพธ์	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและมี การนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล เพียงเล็กน้อย	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล ปานกลาง	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและมี การนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล ค่อนข้างมาก

ตารางที่ ๒.๖ เกณฑ์การประเมินผลโครงการในมิติความคุ้มค่าจำแนกรายยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดความสำเร็จในแต่ละ ยุทธศาสตร์	น้ำหนัก	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคม ที่ไม่ทนต่อ การทุจริต	ตัวชี้วัดที่ ๑ ระดับความสำเร็จ ของกระบวนการปรับกระบวนการคิด ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของ ชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต	ร้อยละ ๒๕	โครงการ/ กิจกรรมเกิด ผลลัพธ์ที่ไม่ นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ที่ กำหนด	โครงการ/ กิจกรรมเกิด ผลลัพธ์ที่ นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ใน ทางอ้อม	โครงการ/ กิจกรรมเกิด ผลลัพธ์ที่ นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ใน ทางอ้อม	ผลลัพธ์ของ โครงการ/ กิจกรรม นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และ อีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ ที่ ๑-๖	ผลลัพธ์ของ โครงการ/ กิจกรรม นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และ อีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับ เจตจำนงทาง การเมืองใน การต่อต้าน การทุจริต	ตัวชี้วัดที่ ๑ มีการแสดงเจตจำนง ทางการเมืองในการต่อต้านการ ทุจริตของนักการเมืองต่อ สาธารณชน ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละที่ลดลงของ นักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐมีการ ละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรม ตัวชี้วัดที่ ๓ สัดส่วนของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกำหนด		โครงการ/ กิจกรรมเกิด ผลลัพธ์ที่ไม่ นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ที่ กำหนด	โครงการ/ กิจกรรมเกิด ผลลัพธ์ที่ นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ใน ทางอ้อม	โครงการ/ กิจกรรมเกิด ผลลัพธ์ที่ นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ที่	โครงการ/ กิจกรรมเกิด ผลลัพธ์ที่ นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ จำนวน ๑	โครงการ/ กิจกรรมเกิด ผลลัพธ์ที่ นำไปสู่ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด ระดับ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ จำนวน ๑

ยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดความสำเร็จในแต่ละยุทธศาสตร์	น้ำหนัก	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
	กลยุทธ์และมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตัวชี้วัดที่ ๔ มีการพัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา ตัวชี้วัดที่ ๕ รัฐบาลให้การสนับสนุนทุนตั้งต้นในการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชน ตัวชี้วัดที่ ๖ มีนวัตกรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณชน				๒ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย	ตัวชี้วัด ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริตเชิงนโยบาย		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่กำหนด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๓ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๓ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๓ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกัน การทุจริตเชิงรุก	ตัวชี้วัดที่ ๑ ร้อยละของความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการยับยั้งและป้องกันการทุจริตที่จะเกิดขึ้น ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของคดีหรือการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตที่ลดลง		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ

ยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดความสำเร็จในแต่ละยุทธศาสตร์	น้ำหนัก	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
	ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต		ยุทธศาสตร์ที่กำหนด	ยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต	ตัวชี้วัดที่ ๑ ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริตจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของคดีการทุจริตที่ดำเนินการแล้วเสร็จจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่กำหนด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๕ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๕ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๕ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย	ตัวชี้วัด : ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่กำหนด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๖ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๖ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๖ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ทั้ง ๓ มิติ มิติที่ ๑ มิติการประเมินต้นทุน มิติที่ ๒ ด้านการประเมินประสิทธิภาพ/การประเมินด้านกระบวนการ และมิติที่ ๓ ด้านการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิต/ผลลัพธ์) โดยแต่ละมิติจะมี ๖ ระดับคะแนน มีรายละเอียดดังตารางที่ ๒.๗

ตารางที่ ๒.๗ ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ตัวชี้วัด	ระดับ ๐	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
ด้านการประเมินต้นทุนทาง (๕ ตัวชี้วัด)						
๑. วัดอุปสงค์สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่าโครงการมีส่วนช่วยการบรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์	บรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	บรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ร้อยละ ๓๑ – ๖๐	บรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ร้อยละ ๖๑ – ๙๐	บรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐
๒. กลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัดอุปสงค์	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่ากลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัดอุปสงค์	เหมาะสมกับวัดอุปสงค์ไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	เหมาะสมกับวัดอุปสงค์ร้อยละ ๓๑ – ๖๐	เหมาะสมกับวัดอุปสงค์ร้อยละ ๖๑ – ๙๐	เหมาะสมกับวัดอุปสงค์ร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐
๓. กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัดอุปสงค์	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่ากิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัดอุปสงค์	กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัดอุปสงค์ไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัดอุปสงค์ร้อยละ ๓๑ – ๖๐	กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัดอุปสงค์ร้อยละ ๖๑ – ๙๐	กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัดอุปสงค์ร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐
๔. เนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่าเนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย	เนื้อหา/เอกสารมีความเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมายไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	เนื้อหา/เอกสารมีความเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมายร้อยละ ๓๑ – ๖๐	เนื้อหา/เอกสารมีความเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมายร้อยละ ๖๑ – ๙๐	เนื้อหา/เอกสารมีความเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมายร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐
๕. การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรม	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่า การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรม	การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรมไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรมร้อยละ ๓๑ – ๖๐	การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรมร้อยละ ๖๑ – ๙๐	การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรมร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐
ด้านการประเมินประสิทธิภาพ/การประเมินด้านกระบวนการ (๒ ตัวชี้วัด)						
๑. การใช้จ่ายงบประมาณ	ร้อยละ ๐ - ๓๔	ร้อยละ ๓๕ - ๓๙	ร้อยละ ๔๐ - ๔๔	ร้อยละ ๔๕ - ๔๙	ร้อยละ ๕๐ - ๕๔	ร้อยละ ๕๕ - ๑๐๐
๒. การดำเนินโครงการตามแผนงาน	ร้อยละ ๐ - ๓๔	ร้อยละ ๓๕ - ๓๙	ร้อยละ ๔๐ - ๔๔	ร้อยละ ๔๕ - ๔๙	ร้อยละ ๕๐ - ๕๔	ร้อยละ ๕๕ - ๑๐๐

ตัวชี้วัด	ระดับ ๐	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
ด้านการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิต/ผลลัพธ์) (๒ ตัวชี้วัด)						
๑. การบรรลุผล ประเมินตามตัวชี้วัด การดำเนินโครงการ	ร้อยละ ๐ - ๗๔	ร้อยละ ๗๕ - ๗๙	ร้อยละ ๘๐ - ๘๔	ร้อยละ ๘๕ - ๘๙	ร้อยละ ๙๐ - ๙๔	ร้อยละ ๙๕ - ๑๐๐
๒. กลุ่มเป้าหมายนำ ผลผลิตไปใช้ในการ ปฏิบัติงาน	ไม่มีการนำไปใช้	ร้อยละ ๐ - ๒๐	ร้อยละ ๒๑ - ๔๐	ร้อยละ ๔๑ - ๖๐	ร้อยละ ๖๑ - ๘๐	ร้อยละ ๘๑ - ๑๐๐

ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

สำหรับค่าน้ำหนักเกณฑ์การประเมินผลในด้านการประเมินต้นทาง การประเมิน
ประสิทธิภาพ และการประเมินประสิทธิผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จะจำแนกตามประเภท
โครงการ รายละเอียดดังตารางที่ ๒.๘

ตารางที่ ๒.๘ คำนวณคะแนน จำแนกตามประเภทโครงการ

ประเด็นการประเมิน	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ) จำแนกตามประเภทโครงการ						
	อบรม/สัมมนา	กำกับติดตาม	ประกาศเจตจำนง ทางการเมืองและการ มีส่วนร่วมของ ประชาชน	เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์	แลกเปลี่ยน เรียนรู้	พัฒนาเครื่องมือ/ หลักสูตร/ กระบวนการทำงาน/ การจ้างที่ปรึกษา	การประชุมระหว่าง ประเทศ
๑. มิติการประเมินต้นทาง							
๑.๑ วัตถุประสงค์สอดคล้องกับ ตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ (ร้อยละ ๒๐)	๔๐	๑๐	๓๐	๕๐	๕๐	๔๐	๒๐
๑.๒ กลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับ วัตถุประสงค์ (ร้อยละ ๒๐)							
๑.๓ กิจกรรมเหมาะสมกับ กลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ ๒๐)							
๑.๔ เนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับ กิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ ๒๐)							
๑.๕ การประเมินผลเหมาะสมกับ กิจกรรม (ร้อยละ ๒๐)							

ประเด็นการประเมิน	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ) จำแนกตามประเภทโครงการ						
	อบรม/สัมมนา	กำกับติดตาม	ประกาศเจตจำนง ทางการเมืองและการ มีส่วนร่วมของ ประชาชน	เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์	แลกเปลี่ยน เรียนรู้	พัฒนาเครื่องมือ/ หลักสูตร/ กระบวนการทำงาน/ การจ้างที่ปรึกษา	การประชุมระหว่าง ประเทศ
๒. มิติการประเมินประสิทธิภาพ/ ด้านกระบวนการ ๒.๑ การใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ ๔๐) ๒.๒ การดำเนินงานตามแผน (ร้อยละ ๖๐)	๓๐	๕๐	๕๐	๓๐	๓๐	๔๐	๒๐
๓. มิติการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิตและผลลัพธ์) ๓.๑ การบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด (ร้อยละ ๔๐) ๓.๒ กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ ในการปฏิบัติงาน (ร้อยละ ๖๐)	๓๐	๔๐	๔๐	๒๐	๒๐	๒๐	๖๐

ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ทั้ง ๓ มิติ มิติที่ ๑ มิติการประเมินปัจจัยนำเข้า มิติที่ ๒ ด้านการประเมินประสิทธิภาพ/การประเมินด้านกระบวนการ และมิติที่ ๓ ด้านการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิต/ผลลัพธ์) โดยแต่ละมิติจะมี ๕ ระดับคะแนน มีรายละเอียดดังตารางที่ ๒.๙

ตารางที่ ๒.๙ ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ตัวชี้วัด	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
มิติการประเมินปัจจัยนำเข้า (๗ ตัวชี้วัด)					
๑. ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหาหรือสถานการณ์	ไม่มีความเหมาะสม	ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม	มีความเหมาะสม		
๒. ความเหมาะสมของแนวทางในการดำเนินการและการประเมินผลของโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์	ไม่มีความเหมาะสม	ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม	มีความเหมาะสม		
๓. ความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	ไม่มีความเหมาะสม	ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม	มีความเหมาะสม		
๔. ความเหมาะสมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ	ไม่มีความเหมาะสม	ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม	มีความเหมาะสม		
๕. ความเพียงพอของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ	ไม่มีความเหมาะสม	ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม	มีความเหมาะสม		
๖. ความเพียงพอของอุปกรณ์และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ	ไม่เพียงพอ	ไม่แน่ใจว่าเพียงพอ	เพียงพอ		
๗. ความเพียงพอของงบประมาณในการดำเนินโครงการ	ไม่เพียงพอ	ไม่แน่ใจว่าเพียงพอ	เพียงพอ		
ด้านการประเมินประสิทธิภาพ/การประเมินด้านกระบวนการ (๒ ตัวชี้วัด)					
๑. วิธีการดำเนินงานที่ใช้จริงเทียบกับแนวทางการดำเนินงานที่วางแผนไว้	ไม่มีความสอดคล้อง	ไม่แน่ใจว่าสอดคล้อง	มีความสอดคล้อง		
๒. การดำเนินงานตามแผน	น้อยกว่าร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๓๑-๕๐	ร้อยละ ๕๑-๗๐	ร้อยละ ๗๑-๙๐	ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑
๓. การเบิกจ่ายงบประมาณ	น้อยกว่าร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๓๑-๕๐	ร้อยละ ๕๑-๗๐	ร้อยละ ๗๑-๙๐	ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑
ด้านการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิต/ผลลัพธ์) (๒ ตัวชี้วัด)					
๑. การบรรลุผลประเมินตามตัวชี้วัด	น้อยกว่าร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๓๑-๕๐	ร้อยละ ๕๑-๗๐	ร้อยละ ๗๑-๙๐	ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑
๒. กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน	น้อยกว่าร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๓๑-๕๐	ร้อยละ ๕๑-๗๐	ร้อยละ ๗๑-๙๐	ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑

ที่มา: โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑.๕) ประชากรที่ใช้ในการประเมิน

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จะกำหนดให้มีการประเมิน โครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาสที่ ๓ ของปีงบประมาณ (ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน) และในไตรมาสที่ ๔ เป็นการประเมินผลโครงการ/กิจกรรม ดังนั้นการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ จึงมีข้อจำกัดด้านประชากรของโครงการที่ใช้ในการประเมินผล เพียงโครงการ ที่ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาสที่ ๓ เท่านั้น โดยมีการรายงานในระบบติดตามและประมวลผล ของศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. (Smart eVision) พิจารณาโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และโครงการ/กิจกรรมที่มีงบประมาณสูง หรือมีลักษณะเป็นภารกิจที่สำคัญของยุทธศาสตร์ที่ส่งผล กระทบต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ สำหรับโครงการที่ประกอบด้วยหลายกิจกรรมมีวงเงิน งบประมาณสูงและการดำเนินโครงการยังไม่แล้วเสร็จทุกกิจกรรมในโครงการ กำหนดให้เป็นกลุ่ม ประชากรในการประเมินบางกิจกรรมที่แล้วเสร็จเท่านั้น

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จะกำหนดให้มีการประเมินโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการ ภายใต้อายุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ กำหนดขอบเขตของประชากรโครงการที่ ใช้ในการประเมิน เพียงโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในสิ้นเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ หรือมีการ รายงานในระบบติดตามและประมวลผลสำนักงาน ป.ป.ช. และการประเมินผลครั้งนี้ยังรวมโครงการที่ ยังไม่ได้ประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑.๖) ข้อจำกัดในการประเมิน

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีข้อจำกัดในการประเมิน ๒ ประเด็น คือ ๑) การกำหนดระยะเวลาการประเมินผลสำเร็จของโครงการในช่วงไตรมาส ๔ ของปีงบประมาณ จึงยังมีโครงการจำนวนหนึ่งที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ เพราะแผนการดำเนินงาน โครงการกำหนดให้แล้วเสร็จในไตรมาส ๔ รวมทั้งโครงการของสำนักงาน ป.ป.ช. แต่ทั้งนี้สำนักงาน ป.ป.ช. มีนโยบายให้สำนักผู้รับผิดชอบโครงการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓ ยกเว้นโครงการกำกับติดตามและประเมินผล ๒) การลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อสังเกตการณ์หรือ สัมภาษณ์ข้อมูลผู้ที่เกี่ยวข้องไม่สามารถทำได้มากนัก เนื่องจากการเก็บรวบรวมข้อมูลและจัดกลุ่ม ข้อมูลของโครงการในช่วงเริ่มต้นยังพบปัญหาการรวบรวมข้อมูลโครงการจากระบบ Smart eVision รวมถึงการออกแบบ ทบทวน เครื่องมือและกำหนดเกณฑ์การประเมินให้มีความเหมาะสม

การลงพื้นที่เก็บข้อมูลภาคสนามจะเริ่มทำได้ในช่วงไตรมาส ๓ ของปีงบประมาณ ดังนั้นข้อมูลส่วนใหญ่จึงได้จากการเก็บข้อมูลทุติยภูมิจากระบบ Smart eVision และการโทรศัพท์ประสานงานผู้เกี่ยวข้องเพื่อขอทราบข้อมูลเพิ่มเติม

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มีข้อจำกัดเนื่องจากในระหว่างการดำเนินโครงการ มีสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ทำให้การดำเนินการโครงการ/กิจกรรมหลายโครงการ/กิจกรรมไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ การลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อสังเกตการณ์หรือสัมภาษณ์ข้อมูลผู้ที่เกี่ยวข้องไม่สามารถทำได้มากนักเนื่องจากมีข้อจำกัดด้านระยะเวลาในการประเมิน และการประสานงานหน่วยงานภายนอกเพื่อขออนุญาตเข้าสัมภาษณ์ใช้ระยะเวลานาน

๑.๓) กลุ่มตัวอย่างของการประเมิน

การกำหนดกลุ่มตัวอย่างของการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผลไว้ ๓ เกณฑ์ ประกอบด้วย ๑) โครงการที่คาดว่าจะส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ๒) โครงการที่ใช้งบประมาณในการดำเนินงานสูง และ ๓) โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน (ไตรมาส ๓) แต่ทั้งนี้สามารถขยายเวลาออกไปได้อีกเล็กน้อย โดยจำนวนกลุ่มตัวอย่างของการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๖๘ โครงการ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๕๘ โครงการ

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างเพื่อการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ที่ใช้ในการประเมินผลไว้ ๔ เกณฑ์ ดังนี้ ๑) โครงการที่ส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ๒) โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือน มิถุนายน ๒๕๖๓ และโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จแต่ยังไม่ได้ประเมินผลโครงการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ๓) โครงการที่ส่งผลต่อค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) และ ๔) โครงการที่ได้รับการคัดเลือกจะต้องสอดคล้องกับประเภทของโครงการที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมในบทที่ ๒ โดยจำนวนกลุ่มตัวอย่างของการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๘๑ โครงการ

๑.๘) ผลการประเมิน

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑ ได้เลือกโครงการที่นำมาประเมิน เพื่อเป็นตัวแทนของโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ จำนวน ๖๘ โครงการ มีวงเงินงบประมาณที่ได้จัดสรรทั้งสิ้น ๒๙๐.๙๒๕ ล้านบาท สัดส่วนงบประมาณโครงการที่คัดเลือกโครงการทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๐๗ ของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นหรือเริ่มมีผลผลิตที่ใช้ประโยชน์ได้ และคิดเป็นร้อยละ ๔๗.๘๘ ของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ทั้งหมด โดยเป็นโครงการตัวอย่างทั้งที่อยู่ภายใต้แผนบูรณาการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบจำนวน ๖๓ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๘๙.๕๔๘ ล้านบาท และเป็นโครงการที่ใช้งบประมาณประจำหน่วยงาน จำนวน ๕ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑.๓๗๖ ล้านบาท ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ ในภาพรวม พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๓.๘๔ คะแนน (จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน) อยู่ในระดับ “มาก” โดยมีมิติประสิทธิผล ได้คะแนน ๔.๕๔ คะแนน อยู่ในระดับ “มากที่สุด” ตามด้วยมิติประสิทธิภาพ (คะแนนเฉลี่ยของ ๓ ตัวชี้วัด ได้แก่ ระดับประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงินได้ ๔.๒๗ คะแนน ระดับประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินโครงการ ๔.๔๐ คะแนน และระดับประสิทธิภาพของผลการดำเนินงาน ๔.๒๗ คะแนน) ได้คะแนนเฉลี่ย ๔.๔๖ คะแนน อยู่ในระดับ “มากที่สุด” สำหรับมิติผลกระทบและความคุ้มค่า ได้คะแนน ๓.๒๔ และ ๓.๑๒ คะแนน ตามลำดับ อยู่ในระดับ “ปานกลาง” กล่าวคือ มีการดำเนินการโครงการที่สำเร็จตามโครงการตามแผน และมีการใช้จ่ายเงิน ที่มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งการดำเนินโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ก่อให้เกิดผลผลิตในเชิงปริมาณในระดับดี แต่ในด้านผลกระทบเชิงคุณภาพซึ่งยึดโยงกับผลลัพธ์และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นหรือที่อาจเป็นผลต่อเนื่องจากการทำโครงการยังไม่ชัดเจน ซึ่งโครงการส่วนใหญ่มีผลการนำไปสู่ความสำเร็จของตัวชี้วัดตามระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม กล่าวคือ การดำเนินโครงการยังไม่สามารถบรรลุตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ได้อย่างชัดเจน มีเพียงบางโครงการที่คาดการณ์ได้ว่าสามารถนำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ได้เลือกโครงการที่นำมาประเมิน เพื่อเป็นตัวแทนของโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ จำนวน ๕๘ โครงการ คิดเป็นวงเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๒๖๖.๑๕๔ ล้านบาท หรือเท่ากับร้อยละ ๗๐.๖๐ ของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นหรือเริ่มมีผลผลิตที่ใช้ประโยชน์ได้ และคิดเป็นร้อยละ ๔๑.๖๓ ของ โครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ทั้งหมด ซึ่งทั้งหมดเป็นโครงการตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวม พบว่า มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ที่ ๓.๑๖ คะแนน อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีความสำเร็จในมิติด้านต้นทาง (๕ ตัวชี้วัด) ได้คะแนนเฉลี่ย

๓.๙๑ คะแนน (จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน) ซึ่งประกอบด้วย ตัวชี้วัดด้านกลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ได้คะแนนสูงสุด ๔.๖๓ คะแนน รองลงมาเป็นตัวชี้วัดด้านกิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายได้คะแนน ๔.๔๘ คะแนน ตัวชี้วัดด้านเนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมายได้คะแนน ๔.๓๔ คะแนน ตัวชี้วัดด้านวัตถุประสงค์สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ได้คะแนน ๓.๗๑ คะแนน และตัวชี้วัดด้านการประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรมได้คะแนนน้อยที่สุด (๒.๓๘ คะแนน) สำหรับการประเมินผล มิติประสิทธิภาพ (๒ ตัวชี้วัด) ได้คะแนนเฉลี่ย ๒.๗๕ คะแนน อยู่ในระดับปานกลาง (ประกอบด้วย ตัวชี้วัดด้านการใช้จ่ายงบประมาณ ได้คะแนน ๑.๘๒ คะแนน และตัวชี้วัดด้านการดำเนินงานตามแผนได้คะแนน ๓.๖๙ คะแนน) เนื่องจากการใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ รวมถึงการดำเนินการไม่เป็นไปตามแผน ส่วนการประเมินผล มิติประสิทธิผล (๒ ตัวชี้วัด) ได้คะแนนเฉลี่ย ๓.๔๘ คะแนน (ประกอบด้วย ตัวชี้วัดด้านการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดได้ ๔.๐๓ คะแนน และตัวชี้วัดด้านกลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ ๒.๙๓ คะแนน) พบว่า การดำเนินโครงการสามารถบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ได้ แต่กลุ่มเป้าหมายมีการนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงานเพียงระดับปานกลาง เนื่องจากมีข้อจำกัดการประเมินผลสำเร็จของโครงการที่ระยะเวลาในการประเมินต้องแล้วเสร็จตามแผนภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งในโครงการที่ประเมินบางโครงการมีแผนการดำเนินงานแล้วเสร็จในเดือนกันยายน ๒๕๖๒ ทำให้ในบางตัวชี้วัด/บางกิจกรรมยังไม่สามารถประเมินผลได้

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้เลือกโครงการที่นำมาประเมิน เพื่อเป็นตัวแทนของโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ จำนวน ๕๒ โครงการ ผลระดับคะแนนในภาพรวมของทั้งยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ มีผลระดับคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๔.๔๕ คะแนน แบ่งตามรายยุทธศาสตร์ คือ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ได้คะแนน ๔.๓๗ คะแนน ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมพบว่า เกิดการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในทุกภาคส่วนและทุกช่วงวัย เพื่อต่อต้านการทุจริตและปรับฐานความคิดให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนร่วม รวมถึงส่งเสริมให้สังคมเกิดกลไกการตรวจสอบในระดับพื้นที่โดยภาคประชาชน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ได้คะแนน ๔.๕๕ คะแนน ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม พบว่า เกิดการพัฒนากลไกการยกระดับเจตจำนงทางการเมือง สนับสนุนองค์ความรู้มาตรฐานทางจริยธรรม กำกับติดตามนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐทุกภาคส่วน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อยุทธศาสตร์และมาตรฐานสำหรับเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริต ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ได้คะแนน ๔.๗๕ คะแนน ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม พบว่า มีข้อมูลผลการดำเนินงานสำหรับการกำหนดนโยบายที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาแนวทางข้อเสนอแนะต่อการต่อต้านการทุจริตให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากที่สุด ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ได้คะแนน ๔.๕๔ คะแนน ผลลัพธ์

ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม พบว่า เกิดการพัฒนากลไกหรือกระบวนการป้องกันการทุจริต และระบบการตรวจสอบการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบป้องกันการทุจริตและสร้างวัฒนธรรมในการทำงาน รวมถึงสร้างเครือข่ายในการต่อต้านการทุจริตในระดับสากลตามหลักอนุสัญญาสหประชาชาติ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ได้คะแนน ๔.๗๕ คะแนน ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม พบว่า เกิดการปรับปรุงกลไกการปราบปรามและการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ก่อให้เกิดการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมถึงพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต และยุทธศาสตร์ที่ ๖ ได้คะแนน ๔.๓๔ คะแนน ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม พบว่า นำผลการดำเนินงานและผลการศึกษาในภาพรวมยุทธศาสตร์ มากำหนดเป้าหมายการดำเนินงานภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย

ตารางที่ ๒.๑๐ สรุปการทบทวนโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/ กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
กรอบแนวคิด	ประกอบด้วย ๓ มิติ ดังนี้ ๑. มิติการประเมินประสิทธิภาพ ๑.๑ ระดับประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน ๑.๒ ระดับประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินโครงการ ๑.๓ ระดับประสิทธิภาพผลการทำงาน ๒. มิติการประเมินประสิทธิผล ๒.๑ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าประสงค์ของโครงการ ๓. มิติการประเมินผลกระทบและความคุ้มค่า	ประกอบด้วย ๓ มิติ ดังนี้ ๑. มิติการประเมินต้นทุน ๑.๑ วัตถุประสงค์สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ๑.๒ กลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ ๑.๓ กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย ๑.๔ เนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย ๑.๕ การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรม	ประกอบด้วย ๓ มิติ ดังนี้ ๑. มิติการประเมินปัจจัยนำเข้า ๑.๑ ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหาหรือสถานการณ์ ๑.๒ ความเหมาะสมของแนวทางในการดำเนินการและการประเมินผลของโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ ๑.๓ ความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/ กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
	๓.๑ ระดับผลกระทบเชิงคุณภาพ ๓.๒ ระดับความคุ้มค่าโครงการ	๒. มิติการประเมินประสิทธิภาพ/ ด้านกระบวนการ ๒.๑ การใช้จ่ายงบประมาณ ๒.๒ การดำเนินงานตามแผน ๓. มิติการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิต และผลลัพธ์) ๓.๑ การบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด ๓.๒ กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน (กรณีไม่ระบุไว้เป็นตัวชี้วัดโครงการ)	๑.๔ ความเหมาะสมของบุคลากร ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ๑.๕ ความเพียงพอของบุคลากร ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ๑.๖ ความเพียงพอของอุปกรณ์ และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ๑.๗ ความเพียงพอของงบประมาณ ในการดำเนินโครงการ ๒. มิติการประเมินประสิทธิภาพ/ด้าน กระบวนการ ๒.๑ วิธีการดำเนินงานที่ใช้จริงเทียบกับ แนวทางการดำเนินงานที่วางแผนไว้ ๒.๒ การดำเนินงานตามแผน ๒.๓ การเบิกจ่ายงบประมาณ

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/ กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
			๓. มิติการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิตและผลลัพธ์) ๓.๑ การบรรลุผลประเมินตามตัวชี้วัด ๓.๒ กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน ประยุกต์ตัวแบบชิปปี้โมเดล (CIPP Model)
กรอบการประเมินผล	ประเมินผลตามตัวแบบเชิงระบบ (system model) ที่เป็นการประยุกต์หลักการตามแบบจำลองชิปปี้ (CIPP Model) และหลักการ Result-based Management เข้าด้วยกัน	ประยุกต์ตัวแบบชิปปี้โมเดล (CIPP Model) และตัวแบบเชิงระบบ (System Model)	ประยุกต์ตัวแบบชิปปี้โมเดล (CIPP Model)
จำแนกประเภทโครงการ	จำแนกออกเป็น ๘ ประเภท ดังนี้	จำแนกออกเป็น ๗ ประเภท ดังนี้ ๑. อบรม/สัมมนา	จำแนกออกเป็น ๕ ประเภท ดังนี้

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/ กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
	๑. อบรม/สัมมนา/ประชุมเชิง ปฏิบัติการ ๒. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ ๓. สร้างเครือข่าย ๔. กำกับติดตาม ๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/ กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา ๗. การลงนามบันทึกข้อตกลง ความร่วมมือ (MOU) ๘. การประกาศเจตจำนงและการมี ส่วนร่วมของประชาชน	๒. กำกับติดตาม ๓. ประกาศเจตจำนงทางการเมือง และการมีส่วนร่วมของประชาชน ๔. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ ๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/ กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา ๗. การประชุมระหว่างประเทศ	๑. เพื่อยกระดับความสามารถในการ ควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน ๒. เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากร อย่างโปร่งใส ๓. เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบ ลงโทษผู้กระทำผิด ๔. เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้ง โยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตน ๕. การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อม ที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและ ปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริม ภาพลักษณ์โดยรวม
เกณฑ์การประเมิน	ประเมินทั้ง ๓ มิติ ตามกรอบแนวคิด จำแนกคะแนนออกเป็น ๕ ระดับ	ประเมินทั้ง ๓ มิติ ตามกรอบแนวคิด จำแนกคะแนนออกเป็น ๖ ระดับ	ประเมินทั้ง ๓ มิติ ตามกรอบแนวคิด จำแนกคะแนนออกเป็น ๕ ระดับ

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/ กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
ค่าน้ำหนัก	ไม่จำแนกตามประเภทโครงการ	จำแนกตามประเภทโครงการ	จำแนกตามยุทธศาสตร์
เกณฑ์การคัดเลือก	กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/ กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผลไว้ ๓ เกณฑ์ ประกอบด้วย ๑. โครงการที่คาดว่าจะส่งผลกระทบ ต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ๒. โครงการที่ใช้งบประมาณในการ ดำเนินงานสูง ๓. โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ ภายในเดือนกรกฎาคม	กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/ กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผลไว้ ๓ เกณฑ์ ประกอบด้วย ๑. โครงการที่คาดว่าจะส่งผลกระทบ ต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ๒. โครงการที่ใช้งบประมาณในการ ดำเนินงานสูง ๓. โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ ภายในเดือนมิถุนายน (ไตรมาส ๓)	กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/ กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผลไว้ ๔ เกณฑ์ ประกอบด้วย ๑. โครงการที่ส่งผลกระทบต่อการ ขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ๒. โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ ภายในเดือน มิถุนายน ๒๕๖๓ และโครงการที่ ดำเนินการแล้วเสร็จแต่ยังไม่ได้ประเมินผล โครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ๓. โครงการที่ส่งผลต่อค่าดัชนีการรับรู้ การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI)

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/ กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
			๔. โครงการที่ได้รับการคัดเลือกจะต้อง สอดคล้องกับประเภทของโครงการที่ได้จากการ ทบทวนวรรณกรรมในบทที่ ๒
กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน ๖๘ โครงการ	จำนวน ๕๘ โครงการ	จำนวน ๘๑ โครงการ
ผลการศึกษา	๑. มิติประสิทธิภาพ ได้คะแนนเฉลี่ย ๔.๕๔ คะแนน ๒. มิติประสิทธิภาพ ได้คะแนนเฉลี่ย ๔.๔๖ คะแนน อยู่ในระดับ “มากที่สุด” ๓. มิติผลกระทบและความคุ้มค่า ได้ คะแนน ๓.๒๔ และ ๓.๑๒ คะแนน	๑. มิติด้านต้นทาง ได้คะแนนเฉลี่ย ๓.๙๑ คะแนน ๒. มิติประสิทธิภาพ ได้คะแนนเฉลี่ย ๒.๗๕ คะแนน ๓. มิติประสิทธิภาพ ได้คะแนนเฉลี่ย ๓.๔๘ คะแนน	ผลระดับคะแนนในภาพรวมของทั้ง ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลระดับคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๔.๔๒ คะแนน ผลระดับคะแนนในภาพรวมของทั้ง ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มีผลระดับคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๔.๔๕ คะแนน

๒.๔ การทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการจัดทำโครงการเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและเพื่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ในต่างประเทศ

๒.๔.๑ ปัจจัยเชิงมหภาคที่มีผลต่อการคอร์รัปชัน

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการสรุปผลการศึกษางานวิจัยหลายชิ้นซึ่งทำการเปรียบเทียบปัญหาการคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆ^{๑๓} โดยผลการศึกษาพบว่าระดับการคอร์รัปชันของประเทศมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับปัจจัย ๖ ประการด้วยกัน คือ ศาสนา การตกเป็นเมืองขึ้น โครงสร้างการกระจายอำนาจ รายได้ต่อหัวของประชาชน ระดับการเปิดประเทศ และความต่อเนื่องของประชาธิปไตย

ประการแรก คือ ศาสนา ประเทศที่มีผู้นับถือศาสนาคริสต์นิกายโปรเตสแตนต์มีระดับการคอร์รัปชันน้อยกว่าค่าเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากความเชื่อพื้นฐานของนิกายโปรเตสแตนต์ค่อนข้างจะไม่ค่อยไว้วางใจรัฐบาล ความเชื่อนี้ทำให้สังคมให้ความสำคัญกับการตรวจสอบกำกับรัฐบาล สนับสนุนให้มีการเปิดโปงเรื่องไม่ดีไม่งามทั้งหลาย และพร้อมที่จะแสดงออกถึงความไม่พอใจในการทำงานของรัฐบาล อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาผลการศึกษาให้ลึกไปกว่านั้นจะพบว่า ศาสนาไม่ใช่ปัจจัยสำคัญ วัฒนธรรมการไม่ยอมรับการคอร์รัปชันซึ่งแฝงมากับศาสนาต่างหากที่เป็นตัวกำหนดระดับการคอร์รัปชัน ดังนั้น ไม่ว่าจะเป็นศาสนาไหนถ้ามีการปลูกฝังวัฒนธรรมนี้ให้หยั่งรากลึกในสังคมก็จะช่วยให้การคอร์รัปชันลดลงไปได้

ประการที่สอง คือ การตกเป็นเมืองขึ้นของอังกฤษ เมื่อทำการเปรียบเทียบประเทศซึ่งตั้งอยู่ในทวีปเดียวกันพบว่า ประเทศที่เคยตกเป็นเมืองขึ้นของอังกฤษมีระดับการคอร์รัปชันต่ำกว่าประเทศที่เป็นเมืองขึ้นของฝรั่งเศส สเปน หรือไม่เคยตกเป็นเมืองขึ้น ซึ่งผู้ศึกษาเชื่อว่าสาเหตุสำคัญก็คือตอนประเทศเหล่านี้ตกเป็นเมืองขึ้น อังกฤษได้นำเอากฎหมายแบบคอมมอนลอว์ของตนมาบังคับใช้ในระบบกฎหมายแบบนี้ ผู้พิพากษาจะตัดสินคดีโดยอิงจากคำตัดสินคดีลักษณะเดียวกันในอดีต ต่อมาเมื่อประเทศเหล่านี้เป็นอิสระก็ยังคงใช้ระบบกฎหมายแบบนี้อยู่ และก็ยังอิงกับคำตัดสินที่เกิดขึ้นในอดีตของประเทศตนหรือกรณีที่เกิดขึ้นในอังกฤษ จึงทำให้มาตรฐานและวัฒนธรรมในการตัดสินกฎหมายถูกยกระดับให้สูงขึ้นกว่าประเทศซึ่งระดับการพัฒนาใกล้เคียงกัน แต่ไม่เคยตกเป็นเมืองขึ้นของอังกฤษมาก่อน

^{๑๓} ดูได้จาก La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., Vishny, R.W., (๑๙๙๙). The quality of government. *Journal of Law, Economics and Organization*, ๑๕ (๑), pp. ๒๒๒-๒๗๙.; Mauro, P., (๑๙๙๕). Corruption and growth. *Quarterly Journal of Economics*, ๑๑๐ (๓), pp. ๖๘๑-๗๑๒.; Shleifer, A., Vishny, R.W., ๑๙๙๓. Corruption. *Quarterly Journal of Economics*, ๑๐๘ (๓), pp. ๕๙๙-๖๑๗.; Treisman, D., ๒๐๐๐, The causes of corruption: a cross-national study. *Journal of Public Economics*, ๗๖ (๒๐๐๐) pp. ๓๙๙-๔๕๗.

ประการที่สาม คือ โครงสร้างการกระจายอำนาจ สำหรับประเทศซึ่งมีระดับการพัฒนาใกล้เคียงกันและมีขนาดของพื้นที่ใกล้เคียงกัน การกระจายอำนาจมีแนวโน้มจะเกิดการคอร์รัปชันมากกว่า เพราะนักการเมืองในระดับประเทศและนักการเมืองในระดับท้องถิ่นต่างก็แย่งกันเบียดเบียนประชาชนและนักธุรกิจ จนกลายเป็นการคอร์รัปชันสองต่อ

ประการที่สี่ คือ รายได้ต่อหัวของประชาชน รายได้ต่อหัวของประชาชนไม่ได้เป็นแค่ตัววัดว่าประชาชนแต่ละคนมีเงินมากน้อยแค่ไหน ดัชนีตัวนี้ยังเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในภาพรวมอีกด้วย ประเทศที่ประชาชนมีรายได้ต่อหัวสูง ประชาชนก็มักจะมีการศึกษาดี มีการทำงานมั่นคง ให้ความสนใจกับข้อมูลข่าวสารความเป็นไปของบ้านเมือง จึงทำให้การคอร์รัปชันเกิดขึ้นได้ยาก

ปัจจัยประการที่ห้า คือ การเปิดประเทศ การเปิดประเทศไม่ได้จำกัดอยู่แค่การทำงานค้าขายกับประเทศอื่น แต่ยังรวมถึงการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารความเป็นไปในโลกด้วย ทั้งนี้ การเปิดประเทศหมายถึง การแข่งขันกับประเทศอื่น ซึ่งเป็นการบีบบังคับให้ธุรกิจในประเทศปรับปรุงประสิทธิภาพ ลดต้นทุน เพิ่มคุณภาพของสินค้า กดดันให้รัฐบาลต้องปรับตัวให้ทันกับเศรษฐกิจโลก เพราะหากตนเองทำงานไม่ดี แข่งกับคนอื่นไม่ได้ ก็จะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศและความเป็นอยู่ของประชาชน หากประชาชนมีชีวิตที่แย่ลง รัฐบาลก็อาจจะถูกละทิ้งในการเลือกตั้งครั้งต่อไป ทำให้ต้องระมัดระวังตัวมากขึ้น

ปัจจัยประการสุดท้าย คือ ความต่อเนื่องของประชาธิปไตย จากผลการศึกษาพบว่า ระดับความเป็นประชาธิปไตยในปัจจุบันนั้นไม่สำคัญเท่ากับความต่อเนื่องของกระบวนการประชาธิปไตย ประเทศที่มีกระบวนการประชาธิปไตยอย่างต่อเนื่อง ไม่มีการปฏิวัติรัฐประหาร มีแนวโน้มที่จะมีระดับการคอร์รัปชันลดลงในระยะยาว ซึ่งระยะยาวในที่นี้ไม่ใช่ห้าปีสิบปี จากการวิเคราะห์เชิงสถิติ พบว่าประเทศที่มีการคอร์รัปชันน้อยจะมีความต่อเนื่องของกระบวนการประชาธิปไตย ปลอดภัยจากอุบัติเหตุทางการเมืองติดต่อกันไม่ต่ำกว่ายี่สิบปี อย่างไรก็ตาม ผลที่ได้นี้ตั้งอยู่บนสมมติฐานที่ว่าประชาชนต้องการประชาธิปไตย มีความรู้ความเข้าใจถึงความสำคัญของประชาธิปไตย และมองการณ์ไกล เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมในระยะยาวมากกว่าผลประโยชน์ส่วนตัวในระยะสั้น หากสมมติฐานข้อนี้ไม่เป็นจริง ต่อให้กระบวนการประชาธิปไตยมีความต่อเนื่องยาวนานแค่ไหน ก็ไม่อาจลดทอนระดับการโกงกินให้น้อยลงไปได้

๒.๔.๒ แนวปฏิบัติของหน่วยงานระดับนานาชาติเกี่ยวกับการประเมินความสำเร็จของการแก้ปัญหาคอร์รัปชัน

ในการประเมินความสำเร็จของการแก้ปัญหาคอร์รัปชัน จะใช้หลักการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) ที่ให้ความสำคัญกับกระบวนการและผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินนโยบาย โครงการ หรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง โดยตามข้อเสนอของ U4 ซึ่งเป็นหน่วยงานหนึ่งที่เผยแพร่ความรู้ และถอดบทเรียนเกี่ยวกับการต่อต้านคอร์รัปชันได้ให้ความเห็นไว้ว่า การประเมินความสำเร็จของโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต่อต้านคอร์รัปชัน จะต้องให้ความสำคัญกับการประเมินความเหมาะสมของโครงการ กระบวนการดำเนินโครงการ ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของโครงการ รวมถึงปัญหาข้อจำกัดต่าง ๆ (Mathisen *et. al.*, ๒๐๑๑) ซึ่งองค์ประกอบเหล่านี้ คือ องค์ประกอบสำคัญของการประเมินแบบ CIPP อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การประเมินมีความเหมาะสม ควรมีการเลือกเครื่องมือและผู้ประเมินที่เหมาะสม โดยพยายามจัดให้มีเกณฑ์ในการประเมินที่ชัดเจน ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ และใช้เกณฑ์การประเมินที่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ในการประเมินความสำเร็จของโครงการ เช่น ผลผลิตของโครงการเทียบกับค่าเป้าหมาย ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนงานที่กำหนดไว้ เป็นต้น

ทั้งนี้หากผู้ดำเนินโครงการสามารถวางแผนการติดตามประเมินผลโครงการไว้ล่วงหน้า เพื่อให้มีข้อมูลเพียงพอสำหรับการประเมินโดยหลักการทางสถิติที่เหมาะสม ก็สามารถออกแบบการประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นได้ แต่ถ้าเป็นกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ด้วยวิธีดังกล่าว การประเมินหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ ก็ควรใช้วิธีการที่หลากหลาย เช่น การศึกษาเอกสารประกอบผลการดำเนินงานของโครงการ การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ รวมถึงการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ (White, ๒๐๐๖; Johnson & Søreide, ๒๐๑๓) ตารางที่ ๒.๑๑ แสดงตัวอย่างของโครงการต่อต้านคอร์รัปชันและแนวทางการประเมินที่ใช้

ตารางที่ ๒.๑๑ ตัวอย่างของการประเมินโครงการต่อต้านคอร์รัปชันภายหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ

โครงการ	รายละเอียดของโครงการ	กลุ่มเป้าหมาย	ประเทศ	วิธีการประเมิน	ผู้ประเมิน
Papua New Guinea Phones Against Corruption Project	มีสายด่วนให้ประชาชนสามารถแจ้งการพบเห็นการคอร์รัปชันได้ด้วยการโทรศัพท์หรือส่งข้อความสั้น (SMS)	ประชาชน	ปาปัวนิวกินี	CIPPEST	UNDP (๒๐๑๙)
Achieving SDGs in Infrastructure through Local Integrity, Innovation & Citizen Empowerment	พัฒนาแอปพลิเคชันเพื่อให้ประชาชนใช้ในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของภาครัฐ และมีการฝึกอบรมประชาชนให้ใช้แอปพลิเคชันได้	ประชาชน	ฟิลิปปินส์	CIPPEST	UNDP (๒๐๑๙)
Anti-Corruption Agencies: A Review of Experience	ถอดบทเรียนของหน่วยงานต่อต้านคอร์รัปชัน	หน่วยงานต่อต้านคอร์รัปชัน	อาร์เจนตินา แทนซาเนีย และ มาเลเซีย	CIPP โดยให้ความสำคัญกับการหาตัวชี้วัดผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรม	World Bank (๒๐๐๒)

โครงการ	รายละเอียดของโครงการ	กลุ่มเป้าหมาย	ประเทศ	วิธีการประเมิน	ผู้ประเมิน
	ในประเทศอาร์เจนตินา แทนซาเนีย และมาเลเซีย				
Evaluation of Anti-corruption initiatives	ประเมินความสำเร็จของ โครงการต่อต้านคอร์รัปชัน ในเอเชียและแปซิฟิก	ประชาชน หน่วยงาน ภาครัฐ และภาค ประชาสังคม	ประเทศในเอเชีย และแปซิฟิก	CIPPEST และการประเมิน หลังเสร็จสิ้นการดำเนินการ (Summative Evaluation)	ADP (๒๐๑๘)
Grant facility for civil society organizations	ส่งเสริมบทบาทของภาค ประชาสังคมในการเข้ามา ดูแลกำกับการจัดสรร ทรัพยากรของหน่วยงาน ภาครัฐ	องค์กรประชาสังคม	กลุ่มประเทศ OECD	CIPP และการประเมิน โดยใช้ตัวแบบทางสถิติ เพื่อเปรียบเทียบผล ก่อนและหลังการดำเนิน โครงการ	Johnson (๒๐๑๓)
Rewarding whistleblowers to reduce corruption	โครงการให้รางวัลตอบ แทนแก่ผู้ที่สามารถให้ ข้อมูลหรือสื่อสารเพื่อ ลดการคอร์รัปชัน	หน่วยงานตุลาการ	กลุ่มประเทศ OECD	ตัวแบบทางสถิติเพื่อ เปรียบเทียบผลก่อน และหลังการดำเนิน โครงการ	Johnson (๒๐๑๓)

โครงการ	รายละเอียดของโครงการ	กลุ่มเป้าหมาย	ประเทศ	วิธีการประเมิน	ผู้ประเมิน
Citizen report cards in Indonesia	โครงการทดลองให้ประชาชนสามารถแจ้งความเห็นของตนเองให้แก่หน่วยงานภาครัฐที่ต้องการได้	ประชาชน	อินโดนีเซีย	ตัวแบบทางสถิติเพื่อเปรียบเทียบผลก่อนและหลังการดำเนินโครงการ	Olken (๒๐๐๗)

๒.๔.๓ กรณีศึกษาของฮ่องกง

ในปี พ.ศ. ๒๕๑๗ ฮ่องกงได้จัดตั้งคณะกรรมการอิสระเพื่อการต่อต้านคอร์รัปชัน (Independent Commission Against Corruption: ICAC) ตอนนั้นความคาดหวังของสังคมที่มีต่อ ICAC ยังไม่มากนัก เพราะคาดว่าจะล้มเหลวเหมือนความพยายามหลายครั้งก่อนหน้านี้ อย่างไรก็ตาม ICAC ก็สามารถทำตามเป้าหมายได้สำเร็จ การคอร์รัปชันของฮ่องกงค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่อง

ความสำเร็จของ ICAC เกิดจากการใช้มาตรการทางกฎหมายควบคู่ไปกับการสร้างชุดคุณค่าใหม่ให้กับสังคม เพราะผู้บริหารเชื่อว่า “ทัศนคติ” ของประชาชนเกี่ยวกับการคอร์รัปชันมีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าวิธีการแก้ปัญหา ซึ่งเป็นข้อสรุปที่ได้จากการถอดบทเรียนความล้มเหลวในอดีตที่ให้น้ำหนักกับการออกตัวบทกฎหมายซึ่งมีบทลงโทษรุนแรงแต่ไม่สามารถบังคับได้จริง แม้ในช่วงแรกจะประสบความสำเร็จก็ตาม แต่พอผ่านไปสักพักหนึ่ง เมื่อประชาชนเลิกสนใจ เลิกติดตาม ปัญหา ก็กลับมาอีก

สาเหตุที่ประชาชนไม่ได้ให้ความสำคัญกับปัญหาการคอร์รัปชันก็เพราะพวกเขาเติบโตมาในสังคม ซึ่งแวดล้อมไปด้วยปัญหาการคอร์รัปชันจนกลายเป็นเรื่องปกติ ผลการสำรวจทัศนคติของคณวิยทำงานในปี พ.ศ. ๒๕๒๐ พบว่า คนฮ่องกงกว่าครึ่งของกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าคอร์รัปชันเป็นเรื่องปกติ ไม่ใช่ปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไข ประมาณหนึ่งในสามของกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการจ่ายเงินใต้โต๊ะให้ข้าราชการและนักการเมืองเพื่อให้งานของตนลุล่วงไปได้ไม่ใช่เรื่องผิด หากทำแล้วงานของเขาสามารถสำเร็จลุล่วงไปได้ก็จะทำอย่างแน่วนอน

กลยุทธ์ของ ICAC แบ่งออกเป็นสองส่วน คือ “ปราบปราม” และ “เปลี่ยนแปลง” การปราบปรามเป็นกลยุทธ์ระยะสั้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาการคอร์รัปชันในช่วงนั้นๆ ลุกลามใหญ่โตไปกว่าเดิม การเปลี่ยนแปลงเป็นกลยุทธ์ระยะยาวเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการคอร์รัปชันกลับเป็นปัญหารุนแรงอีกในอนาคต นอกจากนี้แล้ว ICAC ยังมีการติดตามการใช้งบประมาณของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ และการใช้ตำแหน่งหาผลประโยชน์ให้กับตนเองได้อย่างเข้มข้น ทั้งยังเปิดโอกาสให้ประชาชนและภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคมร่วมกันตรวจสอบ และสามารถส่งข้อมูลมายัง ICAC ได้โดยตรงเพื่อดำเนินการต่อไป

ICAC รู้ดีว่า การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของคนรุ่นปัจจุบันซึ่งเติบโตมาในสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมให้มีการคอร์รัปชันนั้นแทบจะเป็นไปไม่ได้เลย ICAC จึงเลือกให้การศึกษาและอบรมเยาวชนรุ่นใหม่ตั้งแต่พวกเขาเริ่มต้นเรียนหนังสือให้รู้ว่าปัญหาการคอร์รัปชันจะมีผลต่อตัวเขา ครอบครัว คนรอบข้าง และสังคมโดยรวมอย่างไร วิธีการสอนก็ไม่ได้ให้น้ำหนักกับการบังคับนักเรียนท่องจำข้อเสียแล้วเอาไปตอบข้อสอบตอนปลายภาค กิจกรรมการศึกษาสารพัดรูปแบบได้ถูกนำมาสอนซ้ำแล้วซ้ำเล่าเป็นเวลานานถึง ๑๓ ปี เพื่อเป้าหมายเพียงอย่างเดียวคือการหล่อหลอมเยาวชนรุ่นใหม่ให้เกิดความรู้สึกรังเกียจชิงชังต่อการคอร์รัปชัน

การดำเนินการเช่นนี้ต้องใช้ความอดทนและพยายามเป็นอย่างสูง เพราะต้องต่อสู้กับทัศนคติของครอบครัวของเด็กและสังคมรอบข้าง ซึ่งมีแต่จะตอกย้ำให้เด็กเห็นว่าการคอร์รัปชันไม่ใช่เรื่องเสียหายอะไร แต่พวกเขาตั้งใจดำเนินการอย่างต่อเนื่องตามแผน เพราะเชื่อว่าในระยะยาว เด็กเหล่านี้จะเข้าไปแทนที่คนรุ่นเก่า กลายเป็นตัวอย่างของเยาวชนรุ่นหลังอีกนับไม่ถ้วน เมื่อพวกเขากลายเป็นพ่อแม่คน เขาก็จะอบรมสั่งสอนสิ่งที่ได้รับการถ่ายทอดให้กับลูกหลาน เมื่อเขามีหน้าที่การงาน เขาก็จะเป็นผู้เข้าไปเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมขององค์กร หากเขาไปเล่นการเมือง พวกเขาก็จะมีภูมิคุ้มกันไม่ตกเป็นเหยื่อของการคอร์รัปชันได้โดยง่าย

ในปี พ.ศ. ๒๕๒๙ ได้มีการสำรวจทัศนคติของคนรุ่นต่าง ๆ พบว่า เด็กรุ่นใหม่ที่มีอายุ ๑๕ - ๒๔ ปี กว่าร้อยละ ๗๕ เห็นว่าปัญหาการคอร์รัปชัน เป็นปัญหารุนแรงของสังคม ในปี พ.ศ. ๒๕๒๔ ร้อยละ ๘๐ ของเด็กในกลุ่มอายุเดียวกันนี้ เห็นด้วยกับการกำจัดปัญหาการคอร์รัปชันให้หมดไปจากเกาะฮ่องกง ความสำเร็จของ ICAC ได้กลายเป็นตัวอย่างให้กับหน่วยงานต่อต้านการคอร์รัปชันของหลายประเทศ และกลายเป็นกรณีศึกษาในชั้นเรียนวิชาการปราบปรามคอร์รัปชันทั่วโลก

จะเห็นได้ว่า แนวทางการแก้ปัญหาของฮ่องกงถูกสร้างขึ้นมาจากเอาชนะข้อจำกัดของการที่ปัญหาการคอร์รัปชันมีความรุนแรง ซึ่งในสถานการณ์เช่นนี้ การใช้กลไกของภาครัฐเพียงอย่างเดียวจะไม่เพียงพอในการดำเนินการ ทำให้ต้องมีการดำเนินการในหลายประเด็นควบคู่กันไป เริ่มจากการตั้งหน่วยงานใหม่ที่เป็นอิสระขึ้นมาเพื่อตรวจสอบการคอร์รัปชัน (ICAC) การหามาตรการในการยกระดับจิตสำนึกของประชาชน การบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้นขึ้นเป็นลำดับ และการทำงานร่วมกับภาคประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทำการสอดส่องดูแลและแจ้งเตือน มีการติดตามการใช้งบประมาณอย่างเข้มข้น โดยในปัจจุบันสามารถตรวจเช็คความกรณีที่น่าสงสัยได้อย่างรวดเร็ว การให้ความสำคัญกับการใช้แรงกดดันทางสังคมควบคู่ไปกับการยกระดับความสามารถในการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด การปราบปรามกิจกรรมที่นำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของคนรุ่นใหม่อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน เพื่อสร้างชุดความคิดใหม่ให้สังคม

๒.๔.๔ กรณีศึกษาของสิงคโปร์

สิงคโปร์เดิมทีเป็นเมืองขึ้นของอังกฤษ ด้วยความที่เป็นเกาะเล็ก ตัวแทนของอังกฤษซึ่งทำหน้าที่บริหารของเกาะจึงไม่ได้มีความเข้มงวดกวดขันเรื่องระเบียบวินัยและความโปร่งใสในการทำงาน ทำให้ผู้บริหารบางคนใช้ตำแหน่งเพื่อหาประโยชน์ส่วนตัว เริ่มจากการรับสินน้ำใจเล็กน้อย จนลุกลามกลายเป็นการคอร์รัปชันขนาดใหญ่ในทุกระดับชั้น

ความเพิกเฉยต่อปัญหานี้เห็นได้ชัดจากการที่รัฐบาลปกครองเกาะแทบไม่มีมาตรการอะไรออกมาปราบปรามปัญหาที่เกิดขึ้นเลย นโยบายการปราบปรามการคอร์รัปชันออกมาในปี ค.ศ. ๑๘๗๑ แต่กฎหมายฉบับนี้เขียนเสร็จในปี ค.ศ. ๑๙๓๓ เมื่อนำกฎหมายมาบังคับใช้ก็เจอกับ

การรุกรานของญี่ปุ่นในช่วงปี ค.ศ. ๑๙๔๒ - ๑๙๔๕ จนเกิดยุคเศรษฐกิจตกต่ำ หลังสงครามเงินในคลังลดลง จึงไม่สามารถเพิ่มเงินเดือนของข้าราชการได้ ข้าราชการจึงต้องใช้ตำแหน่งของตนในการหาประโยชน์เพิ่มเติม ทำให้การปราบปรามจึงทำได้ยากขึ้นมากกว่าเดิม

พอประเทศเริ่มฟื้นตัวได้ระดับหนึ่ง สิงคโปร์ก็จัดตั้งหน่วยงานชื่อว่า Anti-Corruption Branch (ACB) เป็นหน่วยงานหนึ่งของแผนกสืบสวนคดีอาชญากรรม แต่ด้วยความที่หน่วยงานมีคนทำงานเพียงสิบเจ็ดคน บวกกับอำนาจในการทำงานไม่เบ็ดเสร็จเด็ดขาด เนื่องจากเป็นส่วนหนึ่งของกรมตำรวจ จึงไม่สามารถดำเนินการปราบปรามได้เต็มที่ และในทางปฏิบัติแล้ว ACB แทบจะไม่มีอำนาจพอที่จะนำผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้เลย

ปัญหาสำคัญไม่ใช่เรื่องจำนวนกำลังคนเท่านั้น การที่ ACB เป็นส่วนหนึ่งของกรมตำรวจทำให้เกิดความไม่โปร่งใสในการทำงานเมื่อต้องสืบสวนคดีคอร์รัปชันที่มีตำรวจเข้ามาเกี่ยวข้อง โดยกรณีอื้อฉาวมากที่สุดเกิดขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นคดีเกี่ยวกับการขโมยผืนซึ่งมีข้าราชการตำรวจระดับสูงหลายคนเข้าไปพัวพัน แต่ปรากฏว่าเมื่อสืบสวนแล้ว กลับแทบจับมือใครดมไม่ได้เลย เพราะหลักฐานถูกทำลายหรือไม่ก็หายไปโดยไร้ร่องรอย อีกทั้งเจ้าหน้าที่ของ ACB บางคนยังมาช่วยแก้คดีให้กับผู้ต้องหาซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของตนเองอีกด้วย ความมัวหมองนี้ทำให้ ACB ถูกยุบไปในปีต่อมา และมีการจัดตั้งหน่วยงานใหม่ขึ้นมาแทนชื่อว่า Corrupt Practices Investigation Bureau (CPIB) แต่ก็ยังแก้ปัญหาการคอร์รัปชันในวงการราชการไม่สำเร็จ

จุดเปลี่ยนของสิงคโปร์เกิดขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๐๓ เมื่อพรรค People's Action Party (PAP) ได้รับเลือกเข้ามาเป็นรัฐบาลบริหารประเทศ รัฐบาล PAP เชื่อว่าวิธีการแก้ปัญหาการคอร์รัปชันแบบทำไปทีละนิดนั้นไม่มีทางประสบความสำเร็จได้เลย ถึงแม้ว่าจะทำได้ส่วนหนึ่ง แต่ถ้าหน่วยงานอื่นยังทำอยู่ สุดท้ายหน่วยงานที่เหลือก็จะโดนผลกระทบแล้วกลับไปมีปัญหาคอร์รัปชันอีก ดังนั้นหากต้องการจะแก้ปัญหาการคอร์รัปชัน ก็ต้องดำเนินการแบบเบ็ดเสร็จเด็ดขาดด้วยการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้น

ข้อดีของสิงคโปร์ คือ ประเทศของเขาเป็นเกาะไม่ใหญ่และมีการพัฒนาอย่างทั่วถึง ทำให้ปัญหาการควบคุมดูแลและตรวจสอบการทำงานจึงไม่ยากนัก ประกอบกับภาวะการเมืองและเศรษฐกิจของประเทศก็เริ่มมีเสถียรภาพมั่นคง เอื้อต่อการเปลี่ยนแปลงในเชิงบวก ส่งผลให้การผลักดันนโยบายจึงทำได้ง่ายขึ้น

แนวทางการปราบปรามการคอร์รัปชันแบบเบ็ดเสร็จของรัฐบาล PAP มีหลักการอยู่ว่า ปัญหาการคอร์รัปชันเกิดจากปัจจัยสองอย่าง คือ แรงจูงใจและการเปิดโอกาสให้ทำได้ ดังนั้นหากจะแก้ปัญหาให้ได้ก็ต้องทำลายเหตุปัจจัยทั้งสองอย่างนี้ให้หมดสิ้นไป ด้วยเหตุนี้ รัฐบาลและ CPIB จึงให้ความสำคัญกับการควบคุมกำกับการทำงานของข้าราชการและนักการเมือง ทั้งในด้านการใช้งบประมาณ การจัดสรรงบประมาณ การใช้ตำแหน่งหาผลประโยชน์ รวมไปถึงการแต่งตั้งโยกย้ายที่ไม่เป็นธรรม โดยมีการเปิดช่องทางให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบสามารถร้องเรียนได้

การที่รัฐบาล PAP เลือกจะแก้ปัญหาเรื่องการลดโอกาสคอร์รัปชันก่อน เพราะเชื่อว่าการเพิ่มเงินเดือนเพื่อให้ข้าราชการมีรายได้สูงขึ้นในขณะที่การคอร์รัปชันยังแพร่ระบาดอยู่นั้นไม่มีประโยชน์ คนที่คอร์รัปชันอยู่แล้วถึงจะมีรายได้เพิ่มขึ้นก็ไม่สามารถทำให้คอร์รัปชันของเขาลดลงไปได้ ต้องมีการปฏิรูปกฎหมายก่อน

สำหรับประเด็นหลักในการปฏิรูปกฎหมายป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชันมีอยู่สามด้าน ดังนี้ ประเด็นแรก คือ การเพิ่มความยืดหยุ่นให้กับกฎหมายเพื่อให้สามารถปรับปรุงแก้ไขได้ง่าย หากเกิดปัญหาใหม่ขึ้นมาและกฎหมายที่มีอยู่ไม่ได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่าต้องทำอะไร

ประเด็นที่สอง คือ การตัดสินใจโทษผู้ต้องหาไม่จำเป็นต้องมีหลักฐานชัดเจน แค่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ต้องหาทำผิดกรรมโน้มเอียงไปในทางไม่ซื่อก็มีสิทธิจะลงโทษได้เลย แต่ต้องเป็นการดำเนินการโดยผู้ซึ่งถูกคัดเลือกมาทำหน้าที่ต้องผ่านการตรวจสอบอย่างเข้มข้นจากหน่วยงานราชการ ประชาชน และสื่อมวลชน

ประเด็นที่สาม คือ หากผู้ต้องหาถูกตัดสินว่าผิดจริงต้องรับโทษอย่างรุนแรง นอกจากจะต้องรับโทษตามกฎหมายจำคุกแล้ว ยังชดใช้ค่าเสียหายเท่ากับจำนวนเงินที่รับมาอีกด้วย และหากใครหาเงินมาใช้ไม่ได้ก็ต้องรับโทษหนักกว่าเดิม

กฎหมายในส่วนนี้ได้รับการปรับปรุงเพิ่มเติมหลังจากการสอบสวนคดีของ นาย เต เชียง วาน (Tah Cheang Wan) ซึ่งเป็นรัฐมนตรีกระทรวงพัฒนาประเทศในปี พ.ศ. ๒๕๒๙ ซึ่งถูกกล่าวหาว่าได้รับเงินสินบนจำนวนหนึ่งล้านเหรียญดอลลาร์สิงคโปร์จากบริษัทพัฒนาอสังหาริมทรัพย์แห่งหนึ่ง หลังจากเริ่มการสอบสวนไปเกือบสองสัปดาห์ รัฐมนตรีคนนี้ทนความกดดันไม่ไหวจึงตัดสินใจฆ่าตัวตาย ทำให้เกิดประเด็นขึ้นว่าจะทำอย่างไรกับเงินทองทรัพย์สินสมบัติทั้งหลาย เพื่ออุดช่องโหว่ดังกล่าว รัฐบาลได้ออกกฎหมายเพิ่มเติมขึ้นมากำหนดว่าถ้าเชื่อได้ว่าทำผิดจริงถึงจะตายไปแล้วก็ต้องยึดทรัพย์สินในส่วนที่ได้มาจากการคอร์รัปชัน

รัฐบาล PAP ใช้เวลาเกือบสามสิบปีในการต่อสู้กับคอร์รัปชันอย่างจริงจังเพื่อให้ประชาชนเชื่อมั่นว่ารัฐบาลจริงจังกับการแก้ไขปัญหาดังกล่าว และในการเลือกตั้งทุกครั้ง ประเด็นการต่อต้านคอร์รัปชันกลายเป็นประเด็นหลักอีกหนึ่งที่ทำให้รัฐบาลได้ชัยชนะเหนือคู่แข่งมาตลอด

หลังจากกฎหมายและกระบวนการต่าง ๆ เริ่มอยู่ตัวแล้ว ขึ้นต่อมาก็คือการเพิ่มผลตอบแทนให้กับข้าราชการ เพื่อจูงใจให้คนเก่งเข้ามารับราชการ มีเงินพอใช้ไม่ต้องไปหารายได้ใต้โต๊ะเพิ่มอีก ซึ่งการเพิ่มเงินเดือนในปี พ.ศ. ๒๕๓๒ ทำให้ข้าราชการสิงคโปร์เป็นข้าราชการที่ได้รับเงินเดือนมากที่สุดเป็นอันดับต้น ๆ ของโลก โดยข้าราชการระดับผู้บริหารของสิงคโปร์ได้เงินเดือน ๒๖,๑๐๓ เหรียญสหรัฐต่อเดือน ในขณะที่ข้าราชการระดับเดียวกันของสหรัฐอเมริกาได้เงินเดือนแค่ ๗,๒๒๔ เหรียญสหรัฐ และข้าราชการระดับเดียวกันของรัฐนิวเซาท์เวลส์ประเทศออสเตรเลียได้เงินเดือน ๒๑,๐๒๐ เหรียญสหรัฐเท่านั้น

แนวทางของสิงคโปร์ให้ความสำคัญกับการบังคับใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือหลักในการต่อสู้กับปัญหา โดยมีการตั้งหน่วยงานใหม่ที่เป็นอิสระขึ้นมาตรวจสอบการคอร์รัปชัน (CPIB) ออกกฎหมายที่มีโทษรุนแรง ควบคู่ไปกับการใช้แรงหนุนทางการเมืองในฐานะพรรครัฐบาลเสียงข้างมากในการยกระดับการปราบปรามคอร์รัปชัน มีการติดตามการใช้งบประมาณอย่างเข้มข้น และกำหนดให้มีการบันทึกการใช้จ่ายงบประมาณไว้เป็นหลักฐานอย่างชัดเจน ในกรณีที่ต้องสงสัยก็สามารถติดตามผู้ที่เกี่ยวข้องได้อย่างรวดเร็ว มีการบังคับใช้กฎหมายที่ออกมาใหม่อย่างเข้มข้น โดยมี CPIB เป็นแกนกลางในการขับเคลื่อน ปราบปรามกิจกรรมที่นำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ ใช้การสร้างบรรทัดฐานใหม่ทางกฎหมายขึ้นาสังคมให้เห็นถึงความสำคัญของการต่อต้านคอร์รัปชัน

๒.๔.๕ การวิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีศึกษา

หากพิจารณาแนวทางในการแก้ปัญหาคอร์รัปชันของฮ่องกงและสิงคโปร์จะพบว่า มีเป้าหมายที่เหมือนกัน คือ การมีหน่วยงานที่เป็นอิสระในการตรวจสอบควบคุม การบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้น ตลอดจนการพัฒนาจิตสำนึกร่วมกันของประชาชนในการต่อต้านปัญหาการคอร์รัปชัน อย่างไรก็ตาม จุดพลิกผัน (Tipping Point) ในการแก้ปัญหาของทั้งสองประเทศนี้มีความแตกต่างกัน กล่าวคือ ฮ่องกงเลือกใช้การสร้างแรงหนุนทางสังคมมาเป็นพลังในการขับเคลื่อนกระบวนการแก้ปัญหา ทั้งนี้เนื่องจากผู้บริหารของเกาะฮ่องกงในช่วงเวลาดังกล่าวเป็นข้าหลวงที่ได้รับการแต่งตั้งมาจากอังกฤษ จึงขาดความชอบธรรมที่เพียงพอในการจะสร้างนโยบายที่ส่งผลกระทบต่อสังคมฮ่องกงในทางตรงกันข้าม พรรค PAP ของสิงคโปร์ได้รับแรงหนุนจากสังคมด้วยการเข้ามาสู่ตำแหน่งจากการเลือกตั้ง ทั้งยังมีเสียงข้างมากในสภา จึงทำให้สามารถขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว โดยใช้เครื่องมือเป็นกลไกหลักในการแก้ปัญหาและเป็นกลไกในการสร้างวัฒนธรรมใหม่ให้กับสังคม โดยมีหน่วยงานอิสระที่ตั้งขึ้นมาใหม่เป็นแกนกลางในการขับเคลื่อนนโยบายนี้ ซึ่งหากวิเคราะห์ประเด็นการแก้ปัญหาของทั้งสองกรณีศึกษาจะพบว่า มีเป้าหมายการดำเนินการ ๕ ด้าน ดังนี้ ๑) เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน ๒) เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส ๓) เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด ๔) เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้ง โยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตน และ ๕) การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม ซึ่งลักษณะเหล่านี้สอดคล้องกับมิติการประเมินของ CPI รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๒.๑๒

ตารางที่ ๒.๑๒ การวิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีศึกษา

ลักษณะของการดำเนินการ	ฮ่องกง	สิงคโปร์
เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน	ตั้งหน่วยงานใหม่ที่เป็นอิสระขึ้นมาเพื่อตรวจสอบการคอร์รัปชัน (ICAC) มีการยกระดับจิตสำนึกของประชาชน บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้นขึ้นเป็นลำดับ และทำงานร่วมกับภาคประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทำการสอดส่องดูแล และแจ้งเตือน	ตั้งหน่วยงานใหม่ที่เป็นอิสระขึ้นมาตรวจสอบการคอร์รัปชัน (CPIB) มีการออกกฎหมายที่มีโทษรุนแรง ควบคู่ไปกับการใช้แรงหนุนทางการเมืองในฐานะพรรครัฐบาลเสียงข้างมากในการยกระดับการปราบปรามคอร์รัปชัน
เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส	มีการติดตามการใช้งบประมาณอย่างเข้มข้นเป็นปัจจุบัน สามารถตรวจกรณีที่น่าสงสัยได้อย่างรวดเร็ว	มีการติดตามการใช้งบประมาณอย่างเข้มข้น และกำหนดให้มีการบันทึกการใช้จ่ายงบประมาณไว้เป็นหลักฐานอย่างชัดเจน ในกรณีที่ต้องสงสัยก็สามารถติดตามผู้ที่เกี่ยวข้องได้อย่างรวดเร็ว
เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด	ให้ความสำคัญกับการใช้แรงกดดันทางสังคมควบคู่ไปกับการยกระดับความสามารถในการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด	มีการบังคับใช้กฎหมายที่ออกมาใหม่อย่างเข้มข้น โดยมี CPIB เป็นแกนกลางในการขับเคลื่อน
เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้ง โยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตน	ปราบปรามกิจกรรมที่นำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ	ปราบปรามกิจกรรมที่นำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ

ลักษณะของการดำเนินการ	ฮ่องกง	สิงคโปร์
การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม	การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของชนรุ่นใหม่อีกอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน เพื่อสร้างชุดความคิดใหม่ให้สังคม	ใช้การสร้างบรรทัดฐานใหม่ทางกฎหมายชั้นนำสังคมให้เห็นถึงความสำคัญของการต่อต้านคอร์รัปชัน

๒.๕ เกณฑ์การให้ค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

เกณฑ์การให้ค่าคะแนน CPI ของประเทศไทยที่ได้รับการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญทั่วโลกสามารถแบ่งเป็น ๙ ประเด็นหลัก ๑๙ ประเด็นคำถามย่อย ดังนี้

๒.๕.๑ Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐ การปราบปรามการทุจริต และบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำความผิดมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด

๒.๕.๑.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

B๑. ข้าราชการที่กระทำความผิดมีแนวโน้มจะถูกลงโทษในระดับใด

B๒. ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน

๒.๕.๑.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

ใช้ผู้เชี่ยวชาญวิเคราะห์และประเมินกระบวนการเปลี่ยนแปลงไปสู่ประชาธิปไตย และระบบเศรษฐกิจแบบตลาดเสรี และดูความเปลี่ยนแปลง ๓ ด้าน คือ

๑) ด้านการเมือง

๒) ด้านเศรษฐกิจ

๓) ด้านการจัดการของรัฐบาล

ทั้งนี้ BF (TI) จะมีการเผยแพร่ผลทุก ๒ ปี และข้อมูลเผยแพร่ครั้งล่าสุดช่วงต้นปี ๒๕๖๓ ถึงแม้ว่าการประเมินจะประกอบด้วยชุดคำถามหลายข้อ แต่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติใช้คะแนนจากคำถามของ BF (TI) เพียง ๒ ข้อ ในการประเมินคะแนน CPI คือ การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริตและความสำเร็จของรัฐบาลในการจัดการกับปัญหาคอร์รัปชัน โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ BF (TI) ในประเทศไทย จำนวน ๒ คน

๒.๕.๒ Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙ ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ

๒.๕.๒.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

E๑. ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ

E๒. งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองใหม่

E๓. รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่

E๔. มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่

E๕. รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่

E๖. ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่

E๗. ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่

๒.๕.๒.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศต้องเผชิญ ได้แก่ ความโปร่งใสในการจัดสรร และการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ/ส่วนรวม การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาลโดยตรง มีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณของหน่วยงานนั้น ๆ มีหน่วยงานอิสระด้านยุทธธรรมตรวจสอบผู้บริหาร/ผู้ใช้อำนาจ ธรรมเนียมการให้สินบน เพื่อให้ได้สัญญาสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ EIU มีการสำรวจเก็บข้อมูลประมาณเดือนกันยายนของทุกปี โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ EIU จำนวน ๒ - ๓ คน

๒.๕.๓ Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘ การดำเนินการทางธุรกิจต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตอย่างน้อยเพียงใด

๒.๕.๓.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

G๑. ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะถูกเรียกผลประโยชน์ เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้า - ส่งออกสินค้า

๒.๕.๓.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

ในแหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) มีประเด็นที่องค์กร เพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชันในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้า หรือ เพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีอย่างน้อยเพียงใด” ซึ่งถูกประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญแต่ละประเทศได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้า ผู้ทำสัญญากับภาครัฐ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ เครือข่ายนักข่าว

๒.๕.๔ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙ การตัดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด

๒.๕.๔.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

IMD๑. ประเทศของท่านมีการให้สินบน หรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่

๒.๕.๔.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

นำข้อมูลสถิติทุติยภูมิและผลการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูง ไปประมวลผลจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย และพิจารณาจาก ๔ องค์ประกอบ คือ

- ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ
- ๒) ประสิทธิภาพของภาครัฐ
- ๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ
- ๔) โครงสร้างพื้นฐาน

ทั้งนี้ IMD สำรวจข้อมูลประมาณ เดือนมกราคม – เมษายน ของทุกปี ในแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) โดยมีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูงในประเทศไทย คือ “มีการตัดสินบนและคอร์รัปชันหรือไม่”

๒.๕.๕ Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙ ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหา ที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่าง ๆ ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด

๒.๕.๕.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PE๑. ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด

๒.๕.๕.๒ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PERC สำรวจข้อมูลจากนักธุรกิจในท้องถิ่นและนักธุรกิจชาวต่างชาติที่เข้าไปทำธุรกิจในประเทศนั้น ได้แก่ นักธุรกิจจากสมาคมธุรกิจ ผู้แทนที่เข้าร่วมการประชุมต่าง ผู้แทนหอการค้า ประเทศต่างประเทศที่ประจำอยู่ในแต่ละประเทศ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลที่นำมาใช้จัดทำ CPI ๒๐๒๐ เป็นข้อมูลที่เก็บรวบรวมข้อมูลประมาณเดือนมกราคมถึงต้นเดือนมีนาคม ๒๐๑๙ และตีพิมพ์วารสารในเดือนมีนาคม ๒๐๒๐ ทั้งนี้ PERC มีหลักเกณฑ์ในการสำรวจโดยการสอบถามกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นการถามคำถามที่แสดงให้เห็นถึงระดับการรับรู้ในเรื่องการคอร์รัปชัน โดยมีคำถามที่ใช้ในการสำรวจที่สำคัญ คือ ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานหรือประกอบธุรกิจเท่าใด

๒.๕.๖ The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙ มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองมีการทุจริต โดยให้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติและภาคการเมืองกับภาคธุรกิจมีความสัมพันธ์กัน มากน้อยเพียงใด

๒.๕.๖.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PRS๑. นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกรับสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น

๒.๕.๖.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

ICRG เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ทั้งความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจและด้านการเงิน วิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ และมีการรายงานผลทุกเดือนครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก “การคอร์รัปชัน” เป็นหนึ่งในปัจจัยที่ใช้ประเมินความเสี่ยงด้านการเมือง PRS จึงมุ่งประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง โดยรูปแบบการทุจริตที่พบมากที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี รวมถึงระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้องการให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ ในแหล่งข้อมูล Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “การประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจพบบ่อยครั้งคือ การเรียกร้องเงินหรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก (Import and Export Licenses) การควบคุมการส่งออก (Exchange Controls) การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจหรือการกั๊กขโมยให้ท่านช่วยให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชัน ทั้งการคอร์รัปชันที่เกิดขึ้นจริงหรือโอกาสที่จะเกิดการคอร์รัปชันจากระบบอุปถัมภ์ ระบบเครือญาติ การฝากเข้าทำงาน การต่างตอบแทน การระดมทุนที่เป็นความลับและความสัมพันธ์ใกล้ชิดที่น่าสงสัยระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ

๒.๕.๗ World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙ ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด

๒.๕.๗.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

WEF๑. ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ ๑) นำเข้าและส่งออก ๒) สาธารณูปโภค ๓) การจ่ายภาษี ๔) การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ ๕) การพิจารณาตีความ

๒.๕.๗.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

สำรวจมุมมองของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุด

ในการทำธุรกิจ ๕ ด้าน คือ

- ๑) การคอร์รัปชัน
- ๒) ความไม่มั่นคงของรัฐบาล/ปฏิวัติ
- ๓) ความไม่แน่นอนด้านนโยบาย
- ๔) ระบบราชการที่ไม่มีประสิทธิภาพ
- ๕) โครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคที่ไม่เพียงพอว่าแต่ละปัจจัยเป็นอุปสรรค

เพิ่มขึ้นหรือลดลง

๒.๕.๘ World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙ เจ้าหน้าที่รัฐ
มีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด

๒.๕.๘.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

- WJP๑. เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว
WJP๒. เจ้าหน้าที่ตุลาการไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว
WJP๓. เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว
WJP๔. เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว

๒.๕.๘.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

ประเมินค่าความโปร่งใสโดยใช้หลักนิติรัฐ ซึ่งมีหลักการสำคัญ ๔ ประการ คือ

- ๑) รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและถูกตรวจสอบได้
- ๒) กฎหมายต้องเปิดเผย ชัดเจน มั่นคง ปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน
- ๓) กระบวนการทางกฎหมายมีความเป็นธรรม มีประสิทธิภาพ
- ๔) การตัดสินคดีต้องมีความเป็นธรรม มีจริยธรรม มีความเป็นกลาง

๒.๕.๙ Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙ การทุจริตในภาครัฐ ฝ่ายบริหาร
ฝ่ายนิติบัญญัติ และตุลาการเกี่ยวกับสินบน การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวม
มีมากน้อยเพียงใด

๒.๕.๙.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PRS๑. คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด

๒.๕.๙.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

V-DEM วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร
นิติบัญญัติ และตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ซึ่งในปี
๒๐๑๖ มีการวัดในอาเซียน เพียง ๔ ประเทศ แต่ต่อมาในปี ๒๐๑๗ จนถึงปัจจุบัน มีการวัดในประเทศ
กลุ่มอาเซียน ๑๐ ประเทศ ในแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (VDEM) มีประเด็น
ที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต ตามคำถาม

ที่ว่า การทุจริตทางการเมืองเป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด (How pervasive is political corruption?) โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี ๔ ด้าน คือ

๑. ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ (Public sector corruption index) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบนหรือสิ่งของอื่นใด ในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมขโมยเบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๒. ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง (Executive corruption index) โดยใช้คำถามว่า “ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่ และผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๓. ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ (The indicator for legislative corruption) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ในระดับใด (๑) เรียกรับสินบน (๒) รับเงินเพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง) (๓) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้างภายหลังจากออกจากสภานิติบัญญัติ (๔) ขโมย (เบียดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว”

๔. ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ (The indicator for judicial corruption) โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ (ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน เพื่อเร่งหรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ ในระดับใด”

๒.๖ กรณีศึกษานโยบายการดำเนินงานต่อต้านการทุจริตของต่างประเทศกับเกณฑ์การวัดระดับ

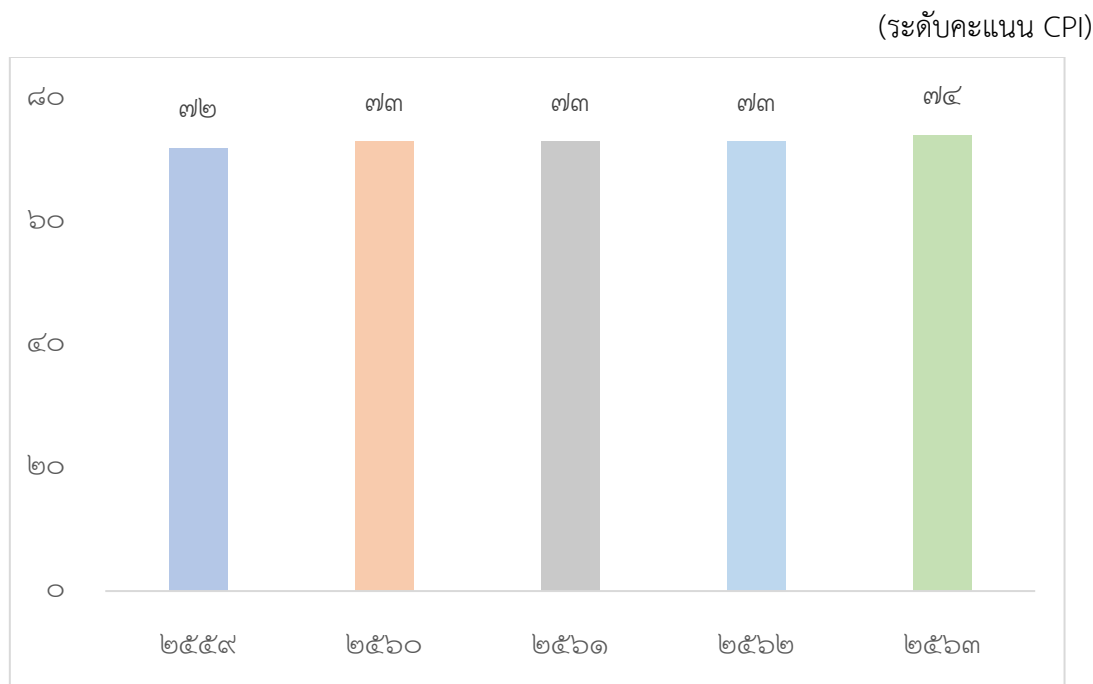
ค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

๒.๖.๑ กรณีศึกษาประเทศญี่ปุ่น

ประเทศญี่ปุ่น ตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกทางตะวันออกของทวีปเอเชีย มีพื้นที่ประมาณ ๓๗๘,๐๐๐ ตารางกิโลเมตร ประกอบด้วย ๖,๘๕๒ เกาะ จำนวนประชากร ๑๒๖,๒๖๔,๙๓๑ คน โดยมีรายได้เฉลี่ยในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ เท่ากับ ๔๐,๒๔๖.๘๘ ดอลลาร์สหรัฐ/คน ประเทศญี่ปุ่นมีระบบการเมืองการปกครองเป็นระบอบประชาธิปไตยแบบเสรีภายใต้รัฐธรรมนูญ โดยมีสมเด็จพระจักรพรรดิทรงเป็นประมุข แต่สมเด็จพระจักรพรรดิไม่มีพระราชอำนาจในการบริหารประเทศ ซึ่งอำนาจการปกครองส่วนใหญ่ตกอยู่กับนายกรัฐมนตรีและสมาชิกในสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ส่วนอำนาจอธิปไตยเป็นของประชาชน (ประเทศญี่ปุ่น, (ม.ป.ป.)) มีผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ๕,๐๘๑,๗๖๙,๕๔๒,๓๗๙ ล้านดอลลาร์สหรัฐ (World Bank, ๒๐๑๙)

รูปที่ ๒.๕ ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศญี่ปุ่น ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๓



ที่มา: Corruption Perception Index (๒๐๒๐)

ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา (พ.ศ.๒๕๕๙ - ๒๕๖๓) ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศญี่ปุ่น มีระดับคะแนน ๗๒ ๗๓ ๗๓ ๗๓ และ ๗๔ ตามลำดับ ซึ่งพบว่า ระดับค่าคะแนน CPI ใน ๕ ปีที่ผ่านมา มีอัตราเฉลี่ยสูงขึ้นร้อยละ ๐.๖๙ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ประเทศญี่ปุ่น มีระดับคะแนน CPI อยู่ลำดับที่ ๑๙ ของโลก

ปัญหาการทุจริตในประเทศญี่ปุ่น พบว่า ปัญหาการทุจริตในญี่ปุ่นอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากมีแนวปฏิบัติดั้งเดิม (ที่เรียกว่าอะมะคุดารี) ในการมอบหมายให้ข้าราชการที่เกษียณอายุไปดำรงตำแหน่งสูงสุดใน บริษัท ญี่ปุ่น พนักงานของ Amakudari มักจะอยู่ในอุตสาหกรรมการเงิน การก่อสร้าง การศึกษา การขนส่ง และเกษตรกรรม กฎหมายต่อต้านการคอร์รัปชันที่สำคัญของญี่ปุ่น รวมถึงประมวลกฎหมายอาญาและพระราชบัญญัติป้องกันการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมและมีการบังคับใช้อย่างเพียงพอ โดยประมวลกฎหมายอาญามีการกำหนดห้ามการจ่ายเงินเพื่ออำนวยความสะดวก รวมทั้งพระราชบัญญัติจริยธรรมกำหนดว่าของขวัญจะต้องลงทะเบียนและกำหนดให้เจ้าหน้าที่สาธารณะระดับกลางและระดับสูงต้องเปิดเผยของขวัญหากเกิน ๕,๐๐๐ เยน การจ่ายของขวัญและ

การอำนวยความสะดวกไม่ใช่เรื่องปกติในทางปฏิบัติ อีกทั้งยังมีกลไกการป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงานและภายนอกหน่วยงานคือ การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทำงานของรัฐบาล มีระบบตรวจสอบการทำงานของภาคพลเมือง ฯลฯ เพื่อควบคุมปัญหาการทุจริตภายในประเทศ มีการเพิ่มเงินเดือนข้าราชการเพื่อป้องกันการไปเอารัดเอาเปรียบประชาชน และมีการให้ความอิสระของระบบตุลาการเพื่อให้เกิดความโปร่งใสและภาครัฐไม่เข้าไปแทรกแซง

รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศญี่ปุ่น ที่เกี่ยวข้องกับการวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย คือ B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่ E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันโดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกลูกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ (นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ) และ VD๑ คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด ดังมีรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ ๒.๑๓

ตารางที่ ๒.๑๓ รูปแบบการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐	B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด	✓		- มีกฎหมายที่เอาความผิดฐานทุจริตส่วนใหญ่คือการยกยอกและติดสินบน คือ การเลิกร้าง - การเพิ่มเงินเดือนข้าราชการเป็นวิธีที่มีประสิทธิภาพในการรับมือกับการทุจริต
	B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน	✓		- กลไกป้องกันการทุจริตคอร์รัปชันภายในหน่วยงาน ประกอบด้วย ๕ องค์ประกอบหลัก ได้แก่ ระบบวินิชี ระบบและเงื่อนไขการจ่ายเงินของหน่วยงานราชการ สัดส่วนค่าตอบแทนที่เหมาะสม ระบบโอเบยาซูกิ และระบบการหมุนเวียนบุคลากรในหน่วยงาน - กลไกควบคุมการทุจริตคอร์รัปชันจากภายนอกหน่วยงาน ประกอบด้วย ๓ องค์ประกอบ ได้แก่ การมีส่วนร่วมเพื่อตรวจสอบการทำงานของรัฐบาลจากภาคประชาสังคมในระดับท้องถิ่นผ่านเครือข่ายผู้ตรวจการภาคพลเมือง ระบบสำรวจสาเหตุของปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันในองค์กร

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
				ปกครองส่วนท้องถิ่น และศักยภาพและความ เป็นอิสระของหน่วยงานสืบสวน
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙	E๑ ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ		✓	
	E๒ งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือ พรรคการเมืองหรือไม่		✓	
	E๓ รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบ หรือไม่		✓	
	E๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่		✓	
	E๕ รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตาม ความต้องการของตนเองหรือไม่		✓	
	E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของ ข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาล หรือไม่	✓		- ความเป็นอิสระของตุลาการและได้รับ การเคารพในทางปฏิบัติ - กรอบกฎหมาย ระเบียบและการระงับข้อ พิพาทในกระบวนการแต่งตั้งผู้พิพากษาศาลฎีกาที่ ขาดความโปร่งใส

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่	✓		การปฏิบัติที่ไร้ศีลธรรมส่วนใหญ่ของเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ซึ่งจัดว่าเป็นความผิดเกี่ยวกับการคอร์รัปชันจะถูกไล่ออก
๓. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘	G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า		✓	
๔. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่		✓	
๕. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙	PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด	✓		ประเทศญี่ปุ่นเป็นประเทศที่มีระดับปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันค่อนข้างต่ำทั้งในหน่วยงานส่วนกลางและระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

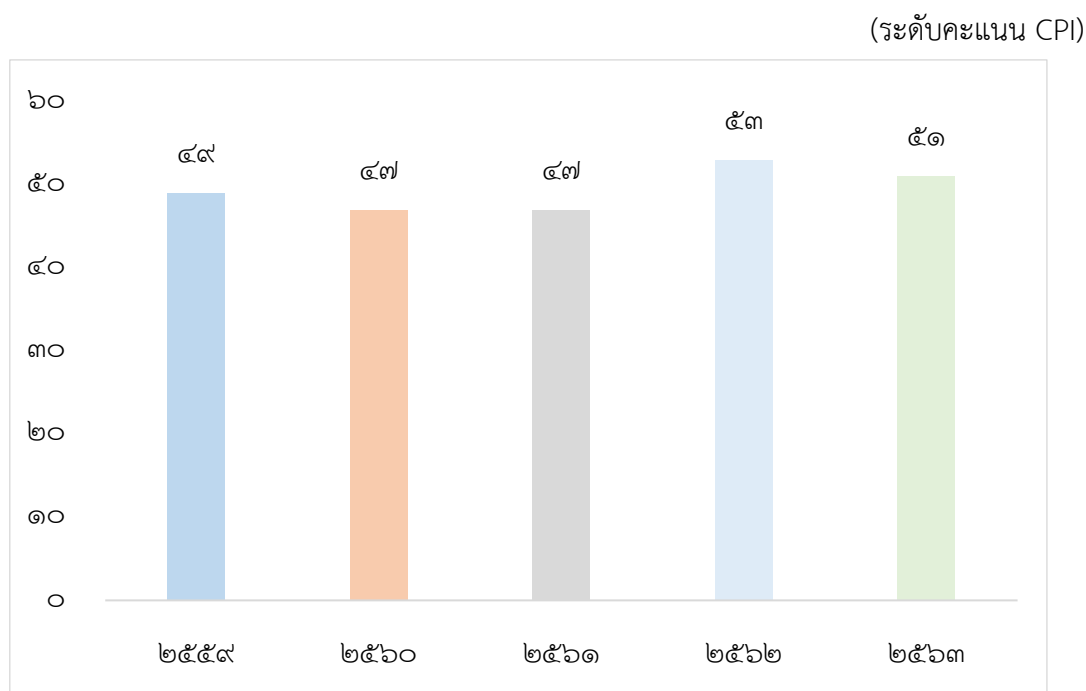
แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๖. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙	PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกรับสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น	✓		พิจารณาจากสถิติของรูปแบบการทุจริตและการทุจริตในรัฐบาลท้องถิ่นแสดงให้เห็นว่าการปฏิบัติที่ไร้ศีลธรรมของเจ้าหน้าที่รัฐบาลท้องถิ่นส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพและทัศนคติในการบริการสาธารณะตามมาด้วยความผิดเกี่ยวกับการจราจร การประพฤติมิชอบนอกสำนักงาน การขาดความรับผิดชอบในการกำกับดูแลการติดสินบน และการยักยอก และกิจกรรมของสหภาพแรงงานที่ผิดกฎหมาย
๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ	✓		- ทุนใหญ่จะให้เงินสนับสนุนข้าราชการ โดยส่วนใหญ่ทำหน้าที่ร่างกฎหมายและเสนอผ่านคณะรัฐมนตรีเพื่อให้เข้ากระบวนการพิจารณาของรัฐสภา และออกกฎหมายเพื่อเอื้อประโยชน์แก่กลุ่มทุนนักธุรกิจ

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๘. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙	WJP๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		✓	
	WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		✓	
	WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		✓	
	WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		✓	
๙. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙	VD๑ คอรัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด			ระดับปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันค่อนข้างต่ำทั้งในหน่วยงานส่วนกลางและระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๒.๖.๒ กรณีศึกษาประเทศมาเลเซีย

ประเทศมาเลเซียเป็นประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ แบ่งเป็น ๒ ส่วน โดยมีทะเลจีนใต้กั้น ส่วนแรก คือ คาบสมุทรมลายูมีพรมแดนทิศเหนือติดกับประเทศไทย และทิศใต้ติดกับสิงคโปร์ ส่วนที่สอง คือ ทางเหนือของเกาะบอร์เนียว มีพรมแดนทิศใต้ติดกับอินโดนีเซียและมีพรมแดนล้อมรอบประเทศบรูไน มีพื้นที่ประมาณ ๓๒๙, ๗๕๘ ตารางกิโลเมตร จำนวนประชากร ๓๑,๙๔๙,๗๗๗ คน โดยมีรายได้เฉลี่ยต่อหัว ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ คือ ๑๒,๔๘๔.๖๗๘ ดอลลาร์สหรัฐ/คน (World Bank, ๒๐๑๙) แบ่งเขตการปกครองออกเป็น ๑๓ รัฐ และ ๓ ดินแดนสหพันธ์ มีระบบการปกครองเป็นแบบรัฐสภา (Parliament System) ระบบรัฐบาลของมาเลเซียมีทั้งรัฐบาลกลางหรือสหพันธ์ (Federal Government) และรัฐบาลแห่งรัฐ (State Government) แต่ละรัฐมีสุลต่านปกครอง และสุลต่านร่วมกันเลือกสมเด็จพระราชาธิบดี หรือ ยังดี เปอร์ตวน อากง (Yang di-pertuan Agong) เป็นกษัตริย์ปกครองประเทศ (กรมส่งเสริมการส่งออก, ๒๕๕๕) มีผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) ในปีพ.ศ. ๒๕๖๒ เท่ากับ ๓๖๔,๖๘๑,๓๖๗,๕๓๑.๖๘๔ ล้านดอลลาร์สหรัฐ (World Bank, ๒๐๑๙)

รูปที่ ๒.๖ ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศมาเลเซีย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๓



ที่มา: Corruption Perception Index (๒๐๒๐)

ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๕๙ – ๒๕๖๓) ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศมาเลเซีย มีระดับคะแนน ๔๙ ๔๗ ๔๗ ๕๓ และ ๕๑ ตามลำดับ ซึ่งพบว่า ระดับค่าคะแนน CPI ใน ๕ ปีที่ผ่านมา มีอัตราเฉลี่ยสูงขึ้นร้อยละ ๑.๒๓ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ประเทศมาเลเซีย มีระดับคะแนน CPI อยู่ลำดับที่ ๕๑ ของโลก

ปัญหาการทุจริตในประเทศมาเลเซีย พบว่า มาเลเซียมีค่าใช้จ่ายที่ต้องแบกรับจากการทุจริตมากถึง 10,000 ล้านริงกิตมาเลเซียต่อปี หรือร้อยละ ๑ - ๒ ของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อปี ผลกระทบดังกล่าวทำให้รัฐบาลมาเลเซียให้ความสำคัญกับการค้นหามาตรการที่มีประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต ส่งผลให้เกิดโครงการ/กิจกรรมการต่อต้านการทุจริตที่หลากหลาย ซึ่งปัญหาหลักของมาเลเซียที่ทำให้การทุจริตยังไม่หมดไป เกิดจากความไม่ชัดเจนของแผนงาน เจตจำนงในการต่อต้านการทุจริตต่ำ ข้อบกพร่องของระบบการเมือง วัฒนธรรม และองค์กร และขาดหลักฐานที่มีความน่าเชื่อถือในการเอาผิดผู้กระทำความผิด (Kapeli and Mohamed, ๒๐๑๕) การทุจริตในมาเลเซีย นั้น มีต้นตอมาจากความบกพร่องของระบบการเมือง วัฒนธรรมและองค์กร ภายในประเทศ (Siddique ๒๐๑๐, ๒๐๑๑) ในระยะ ๕ ปีที่ผ่านมา ประเทศมาเลเซียมีระดับค่าคะแนน CPI สูงขึ้น โดยพบว่าการแก้ปัญหาการทุจริตในประเทศด้วยการแก้ไขพระราชบัญญัติ คณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งมาเลเซีย (ฉบับแก้ไข) พ.ศ. ๒๕๖๑ (The Malaysian Anti-Corruption Commission (Amendment) Act ๒๐๑๘) ที่มีการออกข้อบังคับขั้นตอนการสอบสวนการทุจริต การให้ความสำคัญกับสิทธิของผู้ออกมาให้ข้อมูลเรื่องการทุจริต รวมไปถึงการดำเนินคดีกับบริษัทเอกชน โดยให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การเพิ่มบทลงโทษในภาคธุรกิจ หากพนักงานในองค์กรมีพฤติกรรมทุจริตทางบริษัทจะต้องมีส่วนรับผิดชอบ ไม่ว่าจะเป็นรู้ถึงพฤติกรรมทุจริตของเจ้าหน้าที่บริษัทหรือไม่ก็ตาม เว้นแต่บริษัทได้แสดงให้เห็นว่าบริษัทได้มีมาตรการที่เหมาะสมเพื่อยับยั้งพฤติกรรมทุจริตของเจ้าหน้าที่ หากพบว่าบริษัทเป็นผู้ที่กระทำความผิดจริงบริษัทรวมไปถึงผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องโทษปรับเป็นจำนวนเงิน ๑๐ เท่าของเงินที่ได้กระทำการทุจริต หรือปรับเป็นเงินจำนวน ๑ ล้านริงกิต หรือต้องโทษจำคุกเป็นระยะเวลาไม่เกิน ๒๐ ปี หรือทั้งจำทั้งปรับ การจัดตั้งหน่วยงานต่อต้านการทุจริต Anti Corruption Agency (ACA) เพื่อตรวจสอบกรณีการทุจริตรวมถึงผลประโยชน์ของชาติ การจัดตั้งสำนักร้องเรียนสาธารณะ Public Complaints Bureau (PCB) ที่มีหน้าที่รับและตรวจสอบข้อร้องเรียนของประชาชนที่เกิดจากความไม่พอใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐ หรือรัฐบาล การจัดให้มีการศึกษาเพื่อปลูกฝังค่านิยมของประชาชนไม่ยอมรับการทุจริต และการจัดตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมาเลเซีย (Malaysian Anti-Corruption Commission: MACC) เพื่อรับผิดชอบในการป้องกันและกำจัดการทุจริตทุกรูปแบบ การใช้อำนาจในทางที่ผิด และการบริหารงานที่ไม่เหมาะสม โดยให้มีอิสระในการแก้ปัญหาอย่างเต็มรูปแบบ มีอำนาจหน้าที่ รับและพิจารณารายงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

เกี่ยวกับความผิดตามกฎหมาย และสืบสวน สอบสวนรายงานดังกล่าว แสวงหา สืบสวน และสอบสวน ความผิดที่ต้องสงสัย ตรวจสอบแนวปฏิบัติ ระบบ วิธีการและขั้นตอน การปฏิบัติงานขององค์กร ภาครัฐ ที่ประธานกรรมการมีความเห็นว่าอาจทำให้เกิดการทุจริต ให้คำแนะนำแก่หัวหน้าองค์กร ภาครัฐสำหรับการเปลี่ยนแปลงแนวปฏิบัติระบบ หรือวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับ การปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อลดโอกาสในการเกิดการทุจริต ให้ความรู้แก่ประชาชน เกี่ยวกับการทุจริต และให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนแก่สาธารณะสำหรับ การดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศมาเลเซียที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การวัด ระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย คือ B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะถูกลงโทษ ในระดับใด B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน E๑ ระดับความชัดเจนของ แนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ E๒ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสิน โทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่ E๓ ประเทศของท่าน มีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ IMD๑ ประเทศของท่าน มีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่ WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ (การนำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับ สัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ) WJP๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อ ผลประโยชน์ส่วนตัว WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว และ VD๑ คอร์รัปชันใน ประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด ดังมีรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ ๒.๑๔

ตารางที่ ๒.๑๔ รูปแบบการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของประเทศมาเลเซีย กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐	B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด	√	√	จัดตั้งหน่วยงานต่อต้านการทุจริต ดำเนินการตรวจสอบการดำเนินงานของนักการเมือง นักธุรกิจ และข้าราชการ ทั้งส่วนกลางและท้องถิ่น จัดตั้งสำนักโรงเรียนสาธารณะ ทำหน้าที่รับและตรวจสอบข้อร้องเรียนของประชาชนที่เกิดจากความไม่พอใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐ หรือรัฐบาล และจัดตั้ง MACC เพื่อให้มีอิสระในการแก้ปัญหาการทุจริตทุกรูปแบบของประเทศอย่างเต็มรูปแบบ
	B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน	√		มีการแก้ไข The Malaysian Anti-Corruption Commission (Amendment) Act ๒๐๑๘ (พระราชบัญญัติคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งมาเลเซีย (ฉบับแก้ไข) พ.ศ. ๒๕๖๑) ซึ่งมีการออกข้อบังคับ ขั้นตอนการสอบสวนการทุจริต รวมไปถึงการดำเนินคดีกับบริษัทเอกชน และจัดตั้ง MACC รับผิดชอบในการป้องกันและกำจัดการทุจริตทุกรูปแบบ การใช้อำนาจในทางที่ผิด และการบริหารงานที่ไม่เหมาะสม
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙	E๑ ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ	√		MACC จัดทำนโยบายการสร้างประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง
	E๒ งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองหรือไม่		√	

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	E๓ รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่		✓	
	E๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่		✓	
	E๕ รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่		✓	
	E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่	✓		MACC จัดทำนโยบาย การเพิ่มความน่าเชื่อถือของกฎหมายและระบบตุลาการ และสร้างความน่าเชื่อถือของหน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมาย
	E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่	✓		MACC มีการตรวจสอบในประเด็นการโพสต์บนเฟซบุ๊กและอินสตาแกรม เพื่อตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้ชีวิตหรูหราเกินรายได้ที่ได้รับในแต่ละเดือน เพื่อป้องกันการรับสินบน
๓. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘	G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า		✓	
๔. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness	IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่	✓		MACC มีการตรวจสอบในประเด็นการโพสต์บนเฟซบุ๊กและอินสตาแกรม เพื่อตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้ชีวิต

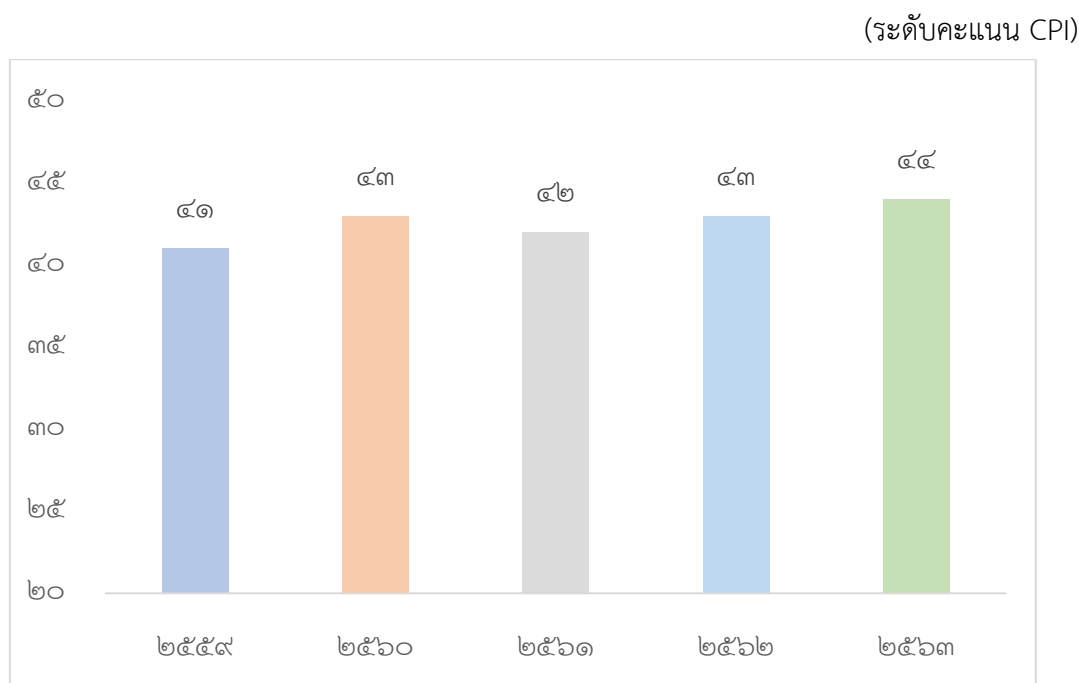
แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙				หุรรหาเกินรายได้ที่ได้รับในแต่ละเดือน เพื่อป้องกันการรับสินบน
๕. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙	PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด		√	
๖. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙	PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น		√	
๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ	√		The Malaysian Anti-Corruption Commission (Amendment) Act ๒๐๑๘ ระบุให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพิ่มบทลงโทษในภาคธุรกิจหากพนักงานในองค์กรมีพฤติกรรมทุจริต ทางบริษัทจะต้องมีส่วนรับผิดชอบ เว้นแต่ว่าบริษัทได้แสดงให้เห็นแล้วว่าบริษัทได้มีมาตรการที่เหมาะสมเพื่อยับยั้งพฤติกรรมนั้น บริษัทรวมไปถึงผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องโทษปรับเป็นจำนวนเงิน ๑๐ เท่าของเงินที่ได้กระทำการทุจริต หรือปรับเป็นเงินจำนวน ๑ ล้านริงกิต หรือต้องโทษจำคุกเป็นระยะเวลาไม่เกิน ๒๐ ปี หรือทั้งจำทั้งปรับ

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการ ดำเนินงาน	ไม่มีการ ดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๘. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙	WJP๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อ ผลประโยชน์ส่วนตัว	✓		MACC อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการกำกับ ทั้งหมด ๕ ชุด ตั้งอยู่บนพื้นฐานของการตรวจสอบถ่วงดุล ซึ่งกันและกัน
	WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อ ผลประโยชน์ส่วนตัว	✓		จัดตั้ง MACC รับผิดชอบในการป้องกันและกำจัดการ ทุจริตทุกรูปแบบ การใช้อำนาจในทางที่ผิด และ การบริหารงานที่ไม่เหมาะสม
	WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่ เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว	✓		จัดตั้ง MACC รับผิดชอบในการป้องกันและกำจัดการ ทุจริตทุกรูปแบบ การใช้อำนาจในทางที่ผิด และ การบริหารงานที่ไม่เหมาะสม
	WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อ ผลประโยชน์ส่วนตัว	✓		จัดตั้ง MACC รับผิดชอบในการป้องกันและกำจัดการทุจริต ทุกรูปแบบ การใช้อำนาจในทางที่ผิด และการบริหารงาน ที่ไม่เหมาะสม
๙. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙	VD๑ คอรัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับ ใด	✓		The Malaysian Anti-Corruption Commission (Amendment) Act ๒๐๑๘ ความสำคัญกับสิทธิของ ผู้ออกมาให้ข้อมูลเรื่องการทุจริต จัดให้มีการศึกษาเพื่อ ปลูกฝังค่านิยมของประชาชนไม่ยอมรับการทุจริต และมี ช่องทางเลือกสำหรับประชาชนในการเผยแพร่ข้อมูล การทุจริตต่อคณะกรรมการป้องกันการทุจริตมาเลเซีย

๒.๖.๓ กรณีศึกษาประเทศบัลแกเรีย

ประเทศบัลแกเรีย ตั้งอยู่ด้านตะวันออกเฉียงใต้ของทวีปยุโรป มีขนาดพื้นที่ ๑๑๐,๙๑๐ ตารางกิโลเมตร มีเมืองหลวงของประเทศคือ กรุงโซเฟีย (Sofia) ปกครองด้วยระบอบสาธารณรัฐประชาธิปไตยแบบรัฐสภา ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ มีจำนวนประชากรประมาณ ๗ ล้านคน ประชากรมีรายได้เฉลี่ย ๒๔,๗๙๐ ดอลลาร์สหรัฐ/คน มีผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) เท่ากับ ๖๗.๙ พันล้านดอลลาร์สหรัฐ (World Bank, ๒๐๒๐)

รูปที่ ๒.๗ ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศบัลแกเรีย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๓



ที่มา: Transparency International. (๒๐๒๑)

ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๕๓) ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศบัลแกเรีย มีระดับคะแนน ๔๑ ๔๓ ๔๒ ๔๓ และ ๔๔ ตามลำดับ ซึ่งพบว่า ระดับค่าคะแนน CPI ใน ๕ ปีที่ผ่านมา มีอัตราเฉลี่ยสูงขึ้นร้อยละ ๑.๘๑ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ประเทศบัลแกเรีย มีระดับคะแนน CPI อยู่ลำดับที่ ๖๙ จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก

ปัญหาการทุจริตในประเทศบัลแกเรีย พบว่า เป็นปัญหาเกี่ยวกับหลักนิติธรรม โดยเฉพาะระบบกลไกการตรวจสอบการทุจริตมีความบกพร่องในด้านกระบวนการยุติธรรม และการต่อสู้กับการทุจริต จนมีเสียงวิพากษ์วิจารณ์จากนักวิชาการ สื่อมวลชน และประชาชนถึงขนาดที่ว่า ในทุก ๆ ปี ประเทศบัลแกเรียจะยากจนลง หากระบบตุลาการยังอ่อนแออยู่ และหากยังไม่ปกป้องนักลงทุน

ในทางกลับกันกลุ่มผู้มีอำนาจในประเทศส่วนใหญ่ถือครองทรัพย์สินทางเศรษฐกิจมากกว่าคนกลุ่มอื่น ในขณะที่ระบบการศึกษาและระบบสุขภาพตกต่ำ รวมถึงมาตรฐานการครองชีพลดลง โดยปัญหาเหล่านี้สะท้อนผ่านการประณามจากผู้นำของสหภาพยุโรป (สหภาพยุโรปผู้สื่อข่าว, ๒๕๖๓)

สำหรับการแก้ปัญหาการคอร์รัปชันในช่วง ๕ ปีที่ผ่านมา ประเทศบัลแกเรีย มีระดับค่าคะแนน CPI สูงขึ้นเป็นลำดับ โดยได้ปฏิบัติตามคำมั่นสัญญาที่ให้ไว้กับสหภาพยุโรป มีเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวข้องกับการต่อสู้ด้านอาชญากรรม มีการยึดทรัพย์เจ้าหน้าที่ผู้กระทำความผิด ทั้งกำกับดูแลด้านการธนาคารด้วยการเปลี่ยนแปลงกฎหมายที่เชื่อมโยงกับธนาคารกลางยุโรป ทำให้ธนาคารแห่งชาติบัลแกเรียเป็นที่ยอมรับ เนื่องจากได้เข้าร่วมกับ ERM-II นั่นก็คือการเข้าร่วมกับกลไกอัตราแลกเปลี่ยนของยุโรป ซึ่งเป็นมาตรการของรัฐที่จะควบคุมปัญหาการทุจริตและการนำข้าราชการที่กระทำความผิดมาลงโทษ ทั้งนี้มีระบบการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายตุลาการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ทั้งฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตัว และลดการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการกระทำหรือการละเว้นการกระทำบางอย่าง จึงเห็นได้ว่าบัลแกเรียเคารพต่อพันธะสัญญาที่ให้ไว้กับสหภาพยุโรปด้วยการปฏิรูปกลไกหลักนิติธรรมใหม่จึงทำให้คณะกรรมการมีแนวทางในการติดตามเพิ่มเติม (สหภาพยุโรปผู้สื่อข่าว, ๒๕๖๓) ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาโดยการนำข้อมูลการทุจริตมาประเมินความรุนแรงของปัญหาการทุจริต โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อประโยชน์ให้กับนักลงทุน เป็นต้น

รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศบัลแกเรีย ที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย คือ B๑ ข้าราชการที่กระทำความผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาการคอร์รัปชัน E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำความผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่ G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว และ VD๑ คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด ดังมีรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ ๒.๑๕

ตารางที่ ๒.๑๕ รูปแบบการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของประเทศบัลแกเรีย กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐	B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด	√		คณะกรรมการมีอำนาจที่จะดำเนินการริบทรัพย์สินที่ได้มาโดยผิดกฎหมายหากพิสูจน์ได้ว่าทรัพย์สินบางอย่างได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
	B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน	√		รัฐบาลควรให้ความสำคัญกับการบังคับใช้กฎระเบียบขึ้นตัวอย่างเข้มงวดแทนที่จะเพิ่มจำนวนกฎระเบียบใหม่ ๆ
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙	E๑ ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ		√	
	E๒ งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองหรือไม่		√	
	E๓ รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่		√	
	E๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่		√	
	E๕ รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่		√	

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่	√		กรอบแนวคิดเรื่องการคอร์รัปชัน มี ๓ สิ่งที่สำคัญที่เป็นปัจจัยนำไปสู่ระบบกฎหมายที่ปราศจากการคอร์รัปชัน ๑) ความเป็นอิสระของตุลาการ ๒) โครงสร้างและประสิทธิภาพ ๓) ความโปร่งใส การทุจริตมีอยู่ในระบบกฎหมาย
	E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่		√	
๓. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘	G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า	√		ลดการรับเงินใต้โต๊ะและสินบนที่ก่อให้เกิดภัยพิบัติต่อการจัดซื้อของภาครัฐ ลดการแข่งขันในตลาดที่ไม่เป็นธรรม ทำให้นักลงทุนต่างชาติมีโอกาสมากขึ้น เพิ่มกรอบกฎหมายและการบังคับใช้ที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น
๔. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness	IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่		√	

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙				
๕. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙	PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด	√		ด้านการลงทุนมีความเสี่ยงและมักต้องมีการแทรกแซงจากรัฐบาลระดับสูงสุด โดยเฉพาะข้อพิพาทด้านการลงทุนที่ยื่นในโซเฟียอาจใช้เวลาหลายปีในการยุติ (ICS ๒๐๑๗) นักลงทุนรายงานว่าหลักกฎหมายไม่สอดคล้องกันและกฎหมายดังกล่าวใช้เพื่อยับยั้งการแข่งขันจากนักลงทุนต่างชาติ
๖. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙	PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น		√	
๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค		√	

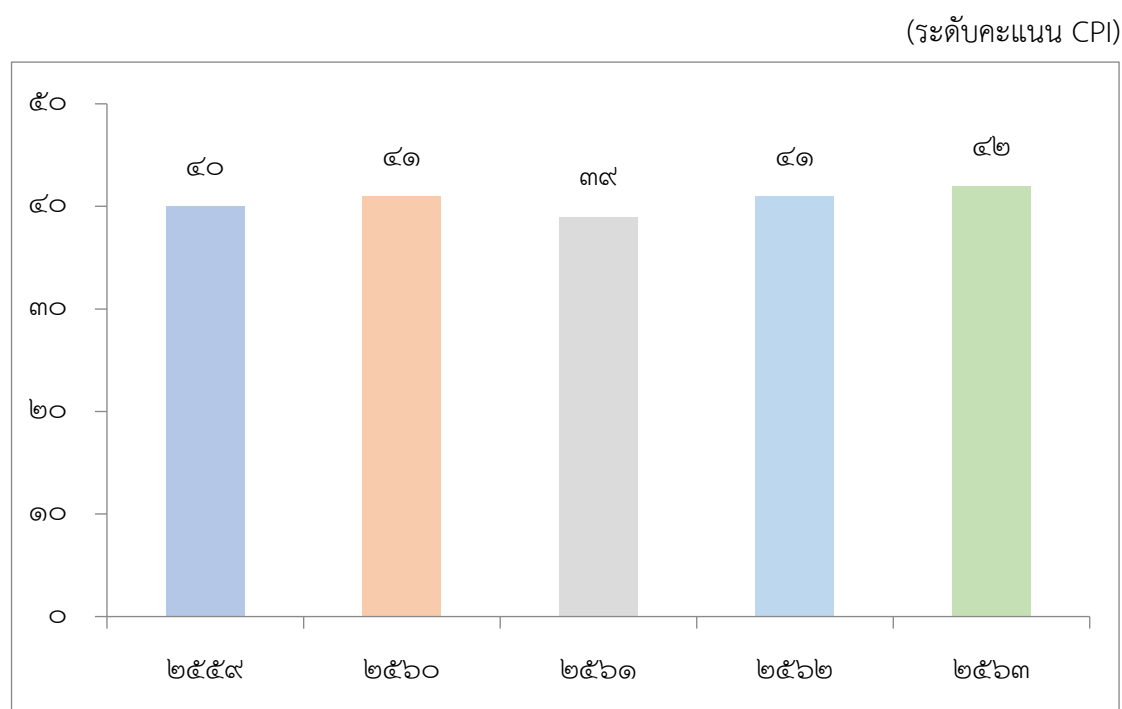
แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ			
๘. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙	WJP๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
	WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว	√		มีระบบการทำงานของการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการแม้ว่าระบบจะไม่มีปัญหาก็ตาม
	WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
	WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว	√		จัดตั้งหน่วยงานต่อต้านคอร์รัปชันที่เป็นเอกภาพแห่งใหม่เพื่อตรวจสอบความขัดแย้งทางผลประโยชน์และทรัพย์สินส่วนตัวของเจ้าหน้าที่ระดับสูง สอบสวนข้อกล่าวหาการทุจริตต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าวโดยทั่วไปส่งเสริม

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
				การป้องกันการทุจริตและดำเนินขั้นตอนในการยึดทรัพย์สินที่ผิดกฎหมาย
๙. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙	VD๑ คอรัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด	√		กรอบของการทุจริตเป็นเรื่องที่ซับซ้อน สิ่งสำคัญคือการสร้างพลังบุคคลในภาครัฐ ให้มีพฤติกรรมในการรับรู้การคอรัปชัน ไม่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว

๒.๖.๔ กรณีศึกษาสาธารณรัฐประชาชนจีน

สาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งอยู่ด้านตะวันออกของทวีปเอเชีย มีพื้นที่ ๙.๕๖๑ ล้านตารางกิโลเมตร มีเส้นพรมแดนทางบกยาวกว่า ๒๐,๐๐๐ กิโลเมตร มีจำนวนประชากร ๑,๔๐๐ ล้านคน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ประชากรมีรายได้ ๑๖,๘๒๙.๙ ดอลลาร์สหรัฐ/คน (World Bank, ๒๐๑๙) สาธารณรัฐประชาชนจีนมีระบบการปกครองแบบสังคมนิยมแบบจีน นำโดยประธานาธิบดีสี จิ้นผิง (Xi Jinping) โดยปัจจุบันมีเขตการปกครองแบ่งออกเป็น ๒๓ มณฑล (รวมถึงไต้หวัน) ๕ เขตปกครองตนเอง (มณฑลมองโกเลีย มณฑลหนิงเซีย มณฑลซินเจียง มณฑลกวางสี และมณฑลทิเบต) ๔ มหานครที่ขึ้นต่อส่วนกลาง (เมืองปักกิ่ง เมืองเซี่ยงไฮ้ เมืองเทียนจิน และเมืองฉงชิ่ง) และ ๒ เขตบริหารพิเศษ (ฮ่องกง และมาเก๊า) มีผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) ๑๔.๓๖ ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ (ปี ๒๕๖๒) ถือว่าเศรษฐกิจของจีนมีขนาดใหญ่เป็นอันดับที่ ๒ ของโลก (รองจากสหรัฐอเมริกา) อัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจร้อยละ ๖.๑ (ปี ๒๕๖๒) (สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงปักกิ่ง, ๒๐๒๐)

รูปที่ ๒.๘ ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ – ๒๕๖๓



ที่มา: Corruption Perception Index (๒๐๒๐)

ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๕๙ – ๒๕๕๓) ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน มีระดับคะแนน ๔๐ ๔๑ ๓๙ ๔๑

และ ๔๒ ตามลำดับ ซึ่งพบว่า ระดับค่าคะแนน CPI ใน ๕ ปีที่ผ่านมา มีอัตราเฉลี่ยสูงขึ้นร้อยละ ๑.๓๐ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน มีระดับคะแนน CPI อยู่ลำดับที่ ๗๘ ของโลก จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก

ปัญหาการทุจริตในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน พบว่า จีนต้องเผชิญปัญหาเกี่ยวกับการที่สมาชิกพรรคคอมมิวนิสต์และเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลส่วนหนึ่งเรียกรับผลประโยชน์จากนักธุรกิจ เพื่อแลกเปลี่ยนกับการได้รับสัมปทานหรือใบอนุญาตในการดำเนินธุรกิจ นอกจากนี้ การดำเนินธุรกิจในจีนยังต้องเผชิญกับปัญหาการละเมิดลิขสิทธิ์การขโมยข้อมูลข่าวสาร รวมถึงในสถาบันการศึกษาบางแห่งก็มีปัญหาเกี่ยวกับอาจารย์ปลอมแปลงวุฒิการศึกษา นอกจากนี้ข้าราชการระดับสูงของจีนยังมีการคอร์รัปชัน ซึ่งเป็นบ่อนทำลายผลประโยชน์ของประชาชน และฝ่าฝืนกฎหมาย (การปราบปรามคอร์รัปชันในประเทศเอเชียตะวันออก: บทเรียน และนัยยะต่อประเทศไทย, ๒๕๕๓)

ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมาสาธารณรัฐประชาชนจีน มีระดับค่าคะแนน CPI สูงขึ้น โดยพบว่า การมีหน่วยงานตรวจสอบวินัยภายในของพรรค หน่วยงานตรวจสอบวินัยส่วนกลาง ซึ่งจะเป็นกำลังหลักในการปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน ส่งผลให้ข้าราชการที่กระทำผิดมีแนวโน้มที่จะโดนลงโทษมากขึ้น รัฐบาลจะควบคุมปัญหาคอร์รัปชันภายในประเทศจึงมีกฎหมาย ๑๑ ข้อ ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการกรมการเมือง (โปลิตบูโร) เพื่อใช้สำหรับเจ้าหน้าที่รัฐ นายทหารทุกระดับชั้น และภาคธุรกิจเอกชน (กฎหมาย ๑๑ ข้อ ของประธานาธิบดีสี จิ้นผิง เพื่อปราบปรามพฤติกรรมทุจริตฯ, ๒๕๕๘) มีดังต่อไปนี้ ๑) ห้ามขึ้นป้าย ปูพรมแดง หรือมอบช่อดอกไม้ให้แก่คนในรัฐบาล ข้าราชการ และนายทหารระดับสูงไม่ว่าจะในโอกาสใด ๒) ห้ามใช้จ่ายเงินหลวงอย่างฟุ่มเฟือย โดยเฉพาะในระหว่างไปตรวจราชการต้องไม่พักโรงแรมหรู ๓) ห้ามจัดเลี้ยงด้วยอาหารราคาแพง หรือสั่งอาหารจนล้นโต๊ะ แม้จะปฏิบัติจนเป็นธรรมเนียมก็ตาม ๔) ห้ามมีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในทุกงานเลี้ยง ๕) ห้ามคนในรัฐบาล เจ้าหน้าที่ของกรมการเมือง ข้าราชการ และนายทหารระดับสูงใช้สัญญาณไซเรนเพื่อขอทางสะดวกแก่ตน ๖) ให้เจ้าหน้าที่ข้าราชการ และนายทหารระดับสูงทุกคนอบรมสั่งสอนภรรยาและลูกให้กระทำตนเป็นเยี่ยงอย่างในการรับใช้ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ห้ามรับสินบนทั้งหน้าบ้าน ในบ้าน และหลังบ้านด้วยเหตุแห่งหน้าที่ของตนเป็นอันขาด รวมทั้งการแก้ปัญหาทุจริตคอร์รัปชันที่เน้นการลงมือทำ ๗) คนที่กินเงินเดือนหลวงต้องใช้ชุดที่ทางราชการตัดให้ ๘) ห้ามไปต่างประเทศโดยไม่ได้รับอนุญาต สำหรับ ๓ ข้อสุดท้ายใช้กับชนชั้นสูงในฐานะศูนย์กลางอำนาจ ๙) ให้เวลาหาหลักฐานหาพิสูจน์ว่าของราคาแพงที่มีได้มาอย่างไร ๑๐) บัญชีเงินฝากในต่างประเทศทั้งหลายให้นำกลับมาฝากในประเทศให้หมด ๑๑) ถ้ามีบุตรหลานที่เรียนในต่างประเทศให้นำกลับมาเรียนในประเทศให้หมด

การแก้ไขปัญหาข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่รัฐปลอมแปลงข้อมูล รวมถึงการทุจริตในข้อหาติดสินบนและเอาตำแหน่งมาเอื้อประโยชน์แก่ตนเองและพวกพ้อง เมื่อพบการกระทำผิดจากการ

สอบสวนของคณะกรรมการกลางตรวจสอบวินัย หรือ (CCDI) ปรากฏการทุจริตและประพฤติมิชอบในพรรค จะต้องถูกลงโทษอย่างหนัก ซึ่งการพิจารณาโทษสูงสุดของสาธารณรัฐประชาชนจีน คือ การประหารชีวิต ดังเช่น กรณีของนายหล่า เสี่ยวหมิน อดีตประธานบริษัทจัดการสินทรัพย์ ไชน่า หัว หรง แอสเซต เมเนจเม้นต์ จำกัด (China Huarong Asset Management Co.) ซึ่งเป็นหนึ่งในบริษัทจัดการสินทรัพย์ขนาดใหญ่ที่สุด ที่อยู่ภายใต้การควบคุมของรัฐบาลจีน ถูกดำเนินคดีในข้อหาคอร์รัปชัน เขาถูกตัดสินว่ามีความผิดจริงในข้อหารับหรือเรียกรับเงินสินบนมูลค่ารวม ๑.๗๙ พันล้านหยวน (ราว ๘.๓ พันล้านบาท) และถูกศาลประชาชนกลางเมืองเทียนจินพิพากษาลงโทษประหารชีวิต ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาโดยการนำข้อมูลการทุจริตมาประเมินความรุนแรงของปัญหาการทุจริต โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อประโยชน์ให้กับนักลงทุน เป็นต้น

รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของสาธารณรัฐประชาชนจีนที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย คือ B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่ PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น) และ WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ (นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ) ดังมีรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ ๒.๑๖

ตารางที่ ๒.๑๖ รูปแบบการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของสาธารณรัฐประชาชนจีน กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐	B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด	√		มีคณะกรรมการกลางตรวจสอบวินัย (CCDI) เพื่อปราบปรามการทุจริต
	B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน	√		กฎหมาย ๑๑ ข้อ ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการการเมือง (โปลิตบูโร) เพื่อใช้สำหรับเจ้าหน้าที่รัฐ นายทหารทุกระดับชั้น และภาคธุรกิจเอกชน
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙	E๑ ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ		√	
	E๒ งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองหรือไม่		√	
	E๓ รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่		√	
	E๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่		√	
	E๕ รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่		√	

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่		√	
	E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่	√		ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่รัฐปลอมแปลงข้อมูล รวมถึงการทุจริตในข้อหาติดสินบน เมื่อพบการกระทำผิด จะต้องถูกลงโทษอย่างหนัก โดยโทษสูงสุด คือ การประหารชีวิต
๓. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘	G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า		√	
๔. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่	√		กฎเหล็ก ๑๑ ข้อ หากมีการกระทำผิดหรือรับสินบน จะต้องถูกลงโทษอย่างหนัก

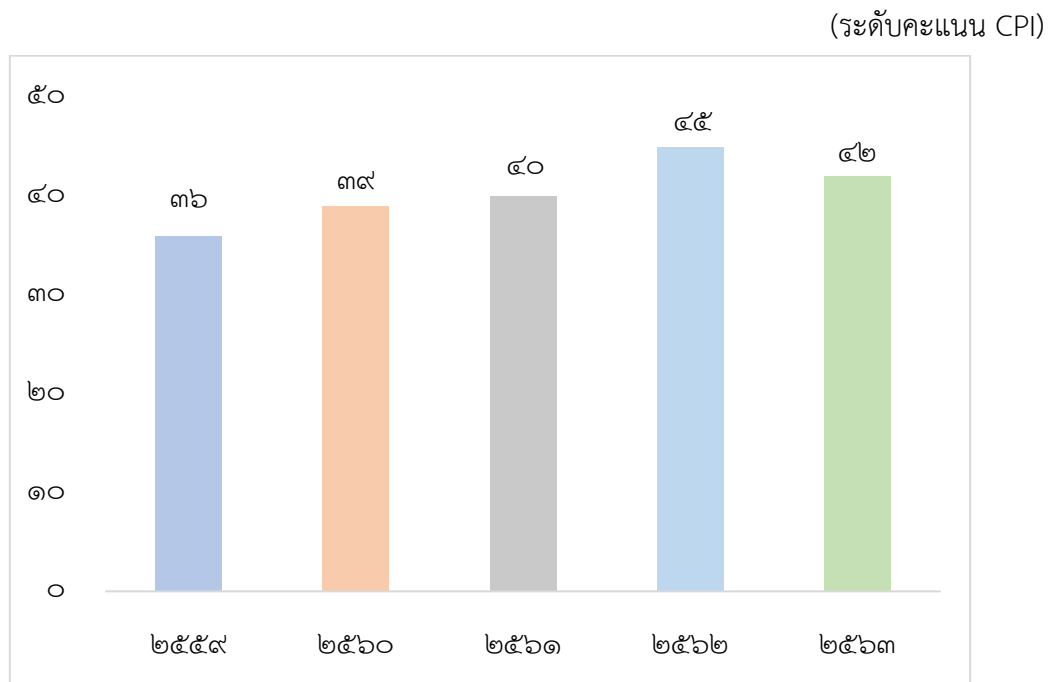
แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๕. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙	PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด		√	
๖. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙	PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกรับสินบน การเล่นเกมพนการฉ้อโกงผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น	√		มีมาตรการ ๓ ขั้นตอน ดังนี้ ๑) ต้องทำให้เจ้าหน้าที่รัฐรู้สึกเกรงกลัว ๒) มีการผลักดันและทำให้กรอบของกฎหมายมีผลบังคับใช้อย่างจริงจัง เพื่อไม่ให้เจ้าหน้าที่มีช่องทางในการทุจริต ๓) การปลูกฝังจริยธรรม และจริยธรรมในจิตสำนึก
๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ	√		ระบบการรายงานเกี่ยวกับตนเอง ที่ต้องให้ข้าราชการในระดับชั้นต่าง ๆ ต้องรายงานข้อมูลต่าง ๆ ของตนเอง เช่น การแต่งงาน อาชีพของภรรยา อาชีพของบุตร และสะใภ้ เขย การซื้อทรัพย์สินที่มีมูลค่ามาก เช่น บ้านพักอาศัย และอื่นๆ รวมทั้งมีข้อห้ามสำหรับข้าราชการ คือ ห้ามข้าราชการรับเงินจากผู้เกี่ยวข้องกับการอำนาจของผู้นั้น ห้ามเรียกร้อง

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
				ผลประโยชน์จากธุรกิจ ห้ามคู่สมรส บุตรของข้าราชการ จดทะเบียนเพื่อดำเนินธุรกิจหาผลประโยชน์ในท้องที่ของตนเอง และห้ามนำเงินของรัฐไปใช้ในสถานเริงรมย์
๘. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙	WJP๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
	WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
	WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
	WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
๙. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙	VD๑ คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด		√	

๒.๖.๕ กรณีศึกษาประเทศอาร์เจนตินา

ประเทศอาร์เจนตินา (สาธารณรัฐอาร์เจนตินา) ตั้งอยู่ทางตอนใต้ของทวีปอเมริกาใต้ มีพื้นที่ประมาณ ๒,๗๘๐,๔๐๐ ตารางกิโลเมตร มีขนาดพื้นที่ใหญ่เป็นอันดับที่ ๒ ของทวีป ซึ่งมีขนาดใหญ่กว่าประเทศไทยประมาณ ๕ เท่า จำนวนประชากร ๔๔,๒๙๓,๒๙๓ คน โดยมีรายได้เฉลี่ยในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ๒๓,๐๔๐ ดอลลาร์สหรัฐ/คน ประเทศอาร์เจนตินามีระบบการเมืองการปกครองเป็นระบอบประชาธิปไตยแบบสาธารณรัฐ มีประธานาธิบดีและรองประธานาธิบดีมาจากการเลือกตั้งโดยตรง ประธานาธิบดีเป็นทั้งประมุขรัฐและหัวหน้ารัฐบาล ดำรงตำแหน่งวาระ ๔ ปี สามารถดำรงตำแหน่งต่อเนื่องได้ ๒ วาระ มีผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) ในปีพ.ศ. ๒๕๖๒ ๔๔๕,๔๔๕.๑๘ ล้านดอลลาร์สหรัฐ (World Bank, ๒๐๑๙)

รูปที่ ๒.๙ ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศอาร์เจนตินา ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๓



ที่มา: Corruption Perception Index (๒๐๒๐)

ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา (พ.ศ.๒๕๕๙ – ๒๕๕๓) ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศอาร์เจนตินา มีระดับคะแนน ๓๖ ๓๙ ๔๐ ๔๕ และ ๔๒ ตามลำดับ ซึ่งพบว่า ระดับค่าคะแนน CPI ใน ๕ ปีที่ผ่านมา มีอัตราเฉลี่ยสูงขึ้นร้อยละ ๔.๑๘ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ประเทศอาร์เจนตินา มีระดับคะแนน CPI อยู่ลำดับที่ ๘๑ ของโลก

ปัญหาการทุจริตในประเทศอาร์เจนตินา พบว่า ยังคงเป็นปัญหาร้ายแรง ซึ่งอาร์เจนตินาได้รับความเดือดร้อนจากการทุจริตที่แพร่ระบาดมาอย่างยาวนาน โดยพบปัญหาทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน แม้ว่ากรอบทางกฎหมาย และสถาบันในการปราบปรามการทุจริตจะมีความเข้มแข็ง แต่ยังพบการให้สินบน และการฉ้อโกงในภาคเอกชน การขาดความโปร่งใสในกฎระเบียบและกฎหมายของรัฐบาลทำให้เกิดความไม่แน่นอนในการลงทุน ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ประเทศอาร์เจนตินา มีระดับค่าคะแนน CPI สูงขึ้น โดยพบว่า มีการแก้ปัญหการทุจริตในประเทศโดยให้มีการจัดทำประมวลกฎหมายอาญา (The Argentinian Criminal Code: ACC) เพื่อบังคับใช้ในการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รับเงิน รับผลประโยชน์ หรือรับของกำนัลอื่น ๆ หรือแลกเปลี่ยนกับการกระทำหรือละเว้นการกระทำบางอย่างที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ของตน โดยมีบทลงโทษมีตั้งแต่จำคุกหนึ่งปีถึงหกปีและการตัดสิทธิพิเศษตลอดชีวิต การเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลปัญหาการทุจริต เพื่อเพิ่มความสามารถให้กับรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริตให้มีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเป็นค่อยเป็นค่อยไปเพื่อให้มีการนำทรัพยากรทั้งทรัพยากรบุคคลงบประมาณ และวัสดุอุปกรณ์ของภาครัฐไปใช้ประโยชน์อย่างเหมาะสม การจัดตั้งช่องทางการรายงานการทุจริตให้กับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนเพื่อนำข้อมูลปัญหาการทุจริตมาพิจารณาความรุนแรงที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต การเพิ่มเงินเดือนให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจเพื่อลดความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจะรับสินบนหรือหนึ่งเฉยกับปัญหาต่าง ๆ และให้เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตัว การสนับสนุนให้ประชาชนสามารถตรวจสอบนโยบายสาธารณะได้อย่างจริงจัง และให้มีการสนับสนุน ส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตโดยสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อลดปัญหาการทุจริตในประเทศ เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก และการเอื้อประโยชน์ให้กับนักลงทุน

รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศอาร์เจนตินาที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย คือ B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน E๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่ PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน

การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่าน มีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ (นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาดีความ) WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการ ไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว และ VD๑ คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด ดังมีรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ ๒.๑๗

ตารางที่ ๒.๑๗ รูปแบบการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของประเทศอาร์เจนตินา กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐	B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด	√		การจัดทำประมวลกฎหมายอาญา (The Argentinian Criminal Code: ACC) เพื่อเป็นกฎหมายหลักที่ใช้บังคับและลงโทษพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการติดสินบนและการทุจริตภายในประเทศและการติดสินบนจากต่างประเทศ
	B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน	√		การเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลปัญหาการทุจริตของประเทศ ทั้งกรมบัญชีกลาง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงานอัยการ เป็นต้น
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙	E๑ ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ		√	
	E๒ งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองหรือไม่		√	
	E๓ รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่		√	

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	E๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่	√		ให้มีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างอย่างค่อยเป็นค่อยไป และให้มีการสนับสนุน ส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตโดยสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต
	E๕ รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่		√	
	E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่		√	
	E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่	√		ให้มีการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รับเงินรับผลประโยชน์ หรือรับของกำนัลอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนกับการกระทำหรือละเว้นการกระทำบางอย่างที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ของตน โดยมีบทลงโทษมีตั้งแต่จำคุกหนึ่งปีถึงหกปี และการตัดสิทธิพิเศษตลอดชีวิต
๓. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘	G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินการได้ หรือได้รับ	√		การกำหนดให้เรือบรรทุกสินค้าทุกลำที่เข้าสู่น่านน้ำอาร์เจนตินาต้องผ่านการตรวจสอบ

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการ ดำเนินงาน	ไม่มีการ ดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	เลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า			อย่างเคร่งครัด โดย Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria)
๔. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่	√		ให้มีการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รับเงิน รับผลประโยชน์ หรือรับของกำนัลอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนกับการกระทำหรือละเว้น การกระทำบางอย่างที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ของตน โดยมีบทลงโทษมีตั้งแต่จำคุกหนึ่งปีถึง หกปีและการตัดสิทธิพิเศษตลอดชีวิต
๕. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙	PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด		√	
๖. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙	PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น	√		การจัดตั้งช่องทางการรายงานการทุจริตให้กับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน
๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ นำเข้าและส่งออก	√		- หน่วยงานที่ดำเนินการในตลาดหลักทรัพย์ จะถูกลงโทษโดยตัดสิทธิพิเศษตั้งแต่หนึ่งปีถึง หกปีหากมีการดำเนินการส่วนตัวหรือผ่าน

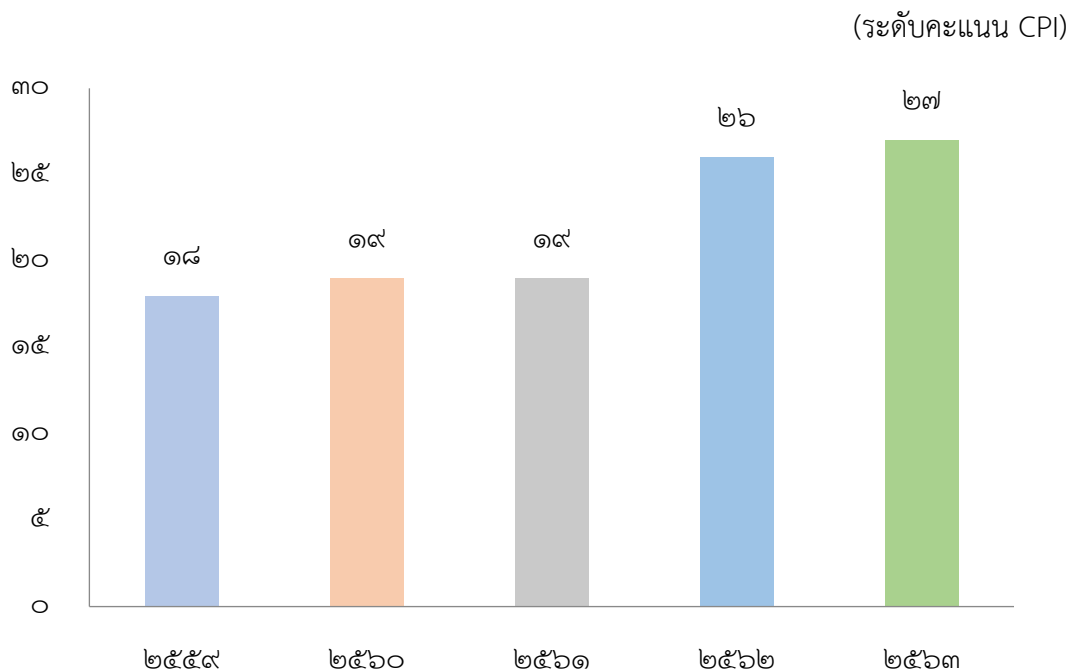
แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ			ตัวกลางในการรับเงินหรือผลประโยชน์ใดเพื่อเป็นเงื่อนไขในการให้กู้ยืมเงินการเงินหรือธุรกรรมแลกเปลี่ยนหุ้น - การลงโทษนิติบุคคลทางอาญา โดยต้องระวางโทษจำคุกสองปีถึงหกปี การตัดสิทธิพิเศษเป็นเวลาสองปีถึงหกปี เรียกเก็บค่าปรับได้ถึง ๙๐,๐๐๐ เปโซอาร์เจนตินา - การจัดหาบริษัทต่าง ๆ จากภาคเอกชน และผู้สนใจอื่น ๆ เข้าร่วมในกระบวนการเสนอราคาที่เชื่อถือได้ - การเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างผ่านเว็บไซต์
๘. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙	WJP๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		✓	
	WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว	✓		การออกกฎหมาย Justice ๒๐๒๐ Initiative ตาม Anti-Corruption Digest เพื่อแก้ไขระบบศาลอย่างจริงจัง พร้อมแก้ไขช่องโหว่ทางกฎหมายหลายประการ โดย ACD อ้างว่า

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
				การเปลี่ยนแปลงนี้ส่งผลให้ประสิทธิภาพของระบบศาลดีขึ้น และช่วยแก้ไขปัญหาคดีที่ยังคงค้างอยู่
	WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว	√		การเพิ่มเงินเดือนตำรวจให้สูงขึ้น และยังคงเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง เพื่อลดความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจะรับสินบนหรือนิ่งเฉยกับปัญหาต่าง ๆ
	WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
๙. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙	VD๑ คอรัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด	√		- การสนับสนุนให้ประชาชนสามารถตรวจสอบนโยบายสาธารณะได้อย่างจริงจัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่การดำเนินนโยบายในระดับท้องถิ่น - ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการทำข่าวการต่อสู้กับการทุจริตและเพื่อส่งเสริมนวัตกรรมเทคนิคในการป้องกันการทุจริต

๒.๖.๖ กรณีศึกษาประเทศแองโกลา

ประเทศแองโกลา หรือชื่ออย่างเป็นทางการว่า สาธารณรัฐแองโกลา ตั้งอยู่ทางด้านตะวันตกเฉียงใต้ของทวีปแอฟริกา บนฝั่งมหาสมุทรแอตแลนติก มีพื้นที่ประมาณ ๑,๒๔๗,๐๐๐ ตารางกิโลเมตร มีจำนวนประชากร ๓๑,๘๒๕,๒๙๕ คน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีรายได้เฉลี่ยในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๖,๙๖๖ ดอลลาร์สหรัฐ/คน ประเทศแองโกลามีระบบการเมืองการปกครองเป็นระบอบประชาธิปไตยแบบสาธารณรัฐ มีประธานาธิบดีเป็นประมุข ประธานาธิบดีคัดเลือกจากการเลือกหัวหน้าพรรคที่ได้ที่นั่งมากที่สุดในรัฐสภา มีผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) ๙๔.๖๔ ล้านดอลลาร์สหรัฐ มีอัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจลดลงร้อยละ ๐.๖๒๕ (World Bank, ๒๐๑๙)

รูปที่ ๒.๑๐ ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศแองโกลา ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๓



ที่มา: Corruption Perception Index (๒๐๒๐)

ในช่วงระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. ๒๕๕๙ – ๒๕๕๓) ระดับคะแนน (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศแองโกลา คือ ๑๘ ๑๙ ๑๙ ๒๖ และ ๒๗ ตามลำดับ ซึ่งพบว่าระดับค่าคะแนน CPI ใน ๕ ปีที่ผ่านมา มีอัตราเฉลี่ยสูงขึ้นร้อยละ ๑๑.๕๖ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ประเทศแองโกลา มีระดับคะแนน CPI อยู่อันดับที่ ๑๒๖ จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก

ปัญหาการทุจริตในประเทศแองโกลา พบว่า แองโกลาเป็นตัวอย่างประเทศที่การทุจริตลงรากถึงขีดสุด คือ เจ้าหน้าที่รัฐไม่ได้ทำตามบทบาทหน้าที่ รับผลประโยชน์จากเงินใต้โต๊ะ กลุ่มผู้ปกครองยึดครองอำนาจทั้งระบบ การแทรกแซงทางการเมือง ซึ่งภัยของคอร์รัปชันที่ร้ายแรงที่สุดของแองโกลาจึงอยู่ที่ระบบจริยธรรมของสังคมที่กำลังตกต่ำเสื่อมถอย (แองโกลา คนโกงครองเมือง, ๒๕๕๘) และปัญหาอีกประการหนึ่งที่ทำให้แองโกลาเกิดปัญหาการทุจริต คือการบังคับใช้กฎหมายที่ให้ปฏิบัติไม่เกิดผลประโยชน์ในทางปฏิบัติภายในประเทศ (OSISA, ๒๐๑๗) ในระยะ ๕ ปีที่ผ่านมาประเทศแองโกลามีค่าคะแนน CPI สูงขึ้น โดยการแก้ปัญหของการทุจริตมีหลักการที่เอื้อให้นโยบายต่อต้านการทุจริตได้ผล คือ ความตั้งใจที่จะแก้ไขปัญหของภาครัฐและความร่วมมือของประชาชน มีการบริหารงานและกำกับดูแลระบบการเงินของประเทศให้อยู่ภายใต้ The Financial Institutions Law เพื่อเพิ่มความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ มีการออกระเบียบเพิ่มเติมเพื่อต่อต้านการทุจริต มีการบังคับใช้กฎหมายที่ให้ปฏิบัติทั้งบุคลากรภายในภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนให้การยอมรับการติดตามข้อมูลจากหน่วยงานระหว่างประเทศมากขึ้น เพื่อสะท้อนถึงปัญหาความรุนแรงเรื่องการทุจริตของประเทศ ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาโดยการนำข้อมูลการทุจริตมาประเมินความรุนแรงของปัญหาการทุจริต โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง อาทิ การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อประโยชน์ให้กับนักลงทุน เป็นต้น

รูปแบบการดำเนินงานการต่อต้านการทุจริตของประเทศแองโกลาที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย คือ E๑ ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่ PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ (นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ) และ VD๑ คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด ดังมีรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ ๒.๑๘

ตารางที่ ๒.๑๘ รูปแบบการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของประเทศแองโกลา กับเกณฑ์การวัดระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐	B๑ ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด		√	
	B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน		√	
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙	E๑ ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ	√		มีการบริหารงานและกำกับดูแลระบบการเงินของประเทศแองโกลาอยู่ภายใต้ The Financial Institutions Law โดยกฎหมายฉบับนี้ครอบคลุมทั้งในส่วนของการดำเนินงาน การกำกับ ดูแลสถาบันการเงินภายในประเทศแองโกลา
	E๒ งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองหรือไม่		√	
	E๓ รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่		√	
	E๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่		√	
	E๕ รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่		√	

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่		√	
	E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่		√	
๓. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘	G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า	√		- มีแบบจำลองที่ Credendo ใช้สำหรับการประเมินความเสี่ยงเชิงพาณิชย์ระดับมหภาคดังกล่าวเชื่อว่าความเสี่ยงเชิงพาณิชย์เชิงระบบประกอบด้วยตัวบ่งชี้ ๓ ประเภท คือ ๑) ตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจและการเงินที่มีผลกระทบต่อ บริษัท ทั้งหมดในประเทศเนื่องจากผลกระทบต่อผลกระทบของการองค์กรและงบดุล (เช่น ความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยนและต้นทุนทางการเงินในท้องถิ่น วัฏจักรเศรษฐกิจอัตราเงินเฟ้อ ...)

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
				๒) ตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการชำระเงินของประเทศเนื่องจากลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้ ๓) ตัวชี้วัดที่แสดงถึงบริบทของสถาบันที่ บริษัท ในท้องถิ่นดำเนินการ (เช่น คอร์รัปชันคุณภาพของระบบกฎหมาย) - มีหน่วยงานส่งเสริมการลงทุน หรือ Agencia Nacional para o Investimento Privado (ANIP) สามารถให้ความช่วยเหลือนักลงทุนที่ต้องการเข้ามาลงทุนในแองโกลาได้ - ออกกฎหมายการลงทุนภาคเอกชน ฉบับที่ ๑๑/๐๓ (Private Investment Law No. ๑๑/๒๐๐๓)
๔. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness	IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่	√		มีการบังคับใช้กฎหมายที่ให้ปฏิบัติทั้งบุคลากรภายในภาครัฐ เอกชน และประชาชน

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙				
๕. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙	PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด	√		ออกกระเบียบเพิ่มเติมเพื่อต่อต้านการทุจริต ยอมรับการติดตามข้อมูลจากหน่วยงานระหว่างประเทศมากขึ้นเนื่องจากแรงกดดันจากต่างชาติ
๖. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙	PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น	√		ผู้เชี่ยวชาญจะให้การประเมินในปัจจุบัน มีการประเมินหนึ่งปี และการประเมินห้าปี การคาดการณ์สภาพการณ์ในอนาคตจะถูกกำหนดไว้ในสถานการณ์ที่ "ดีที่สุด" และ "กรณีเลวร้ายที่สุด" และสามารถนำไปตัดสินใจเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงหรือความต้องการด้านการประกันภัย การวิเคราะห์ประเทศใน ICRG รวมถึงการประเมินเชิงพรรณนา และข้อมูลทางเศรษฐกิจ

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาตีความ	√		- สร้างความรู้ สร้างความตระหนัก และกระตุ้นการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักนิติธรรมทั่วโลก ลดการทุจริต ต่อสู้กับความยากจน และโรคร้ายไข้เจ็บ และปกป้องผู้คนจากความอยุติธรรม - หนุนการพัฒนารัฐบาลที่รับผิดชอบและเคารพสิทธิขั้นพื้นฐาน
๘. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙	WJP๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
	WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
	WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
	WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว		√	
๙. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙	VD๑ คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด	√		จัดเตรียมชุดข้อมูลหลายมิติและแยกส่วนซึ่งสะท้อนถึงความซับซ้อนของแนวคิด

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	มีการดำเนินงาน	ไม่มีการดำเนินงาน	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
				ประชาธิปไตยในฐานะระบบการปกครองที่นอกเหนือไปจากการเลือกตั้งที่เรียบง่าย โครงการ V-Dem แยกความแตกต่างระหว่างหลักการระดับสูงห้าข้อของประชาธิปไตย: การเลือกตั้งเสรีนิยมการมีส่วนร่วมการไตร่ตรองและ egalitarian และรวบรวมข้อมูล

๒.๖.๗ การวิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีศึกษาในต่างประเทศของนโยบายที่ส่งผลต่อการยกระดับค่า CPI

การดำเนินการต่อต้านการทุจริตของทั้ง ๖ ประเทศ (ประเทศญี่ปุ่น ประเทศมาเลเซีย ประเทศบัลแกเรีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ประเทศอาร์เจนตินา และประเทศแองโกลา) ที่เหมือนกันพบว่า มีการออกกฎหมายเพื่อควบคุมการทุจริต ภาครัฐเห็นความสำคัญในการต่อต้านการทุจริตทั้งจากภาครัฐเอง ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีการจัดตั้งมาตรการการลงโทษผู้กระทำความผิดที่มีบทลงโทษมากยิ่งขึ้น และให้ความสำคัญกับการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด มีมาตรการเพื่อลดปัญหาการรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐและผู้ให้สินบน โดยการลงโทษ มีการจำคุก การปรับเงิน และการตัดสิทธิพิเศษบางประการ และสิ่งที่แตกต่างของแต่ละประเทศ สำหรับสาธารณรัฐประชาชนจีน มีมาตรการ ๓ ขั้นตอน มีกฎหมาย ๑๑ ข้อเพื่อควบคุมการทุจริต ประเทศญี่ปุ่น มีการให้ความอิสระในระบบตุลาการ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการดำเนินงาน มีกลไกการป้องกันการทุจริตภายในและภายนอกหน่วยงานเพื่อให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต ประเทศมาเลเซีย มีการจัดตั้งหน่วยงานในการต่อต้านการทุจริต เพื่อดำเนินการตรวจสอบนักการเมืองและข้าราชการ มีการแก้ไข The Malaysian Anti-Corruption Commission (Amendment) Act ๒๐๑๘ ในการออกข้อบังคับขั้นตอนการสอบสวนการทุจริต รวมไปถึงการดำเนินคดีกับบริษัทเอกชน และจัดตั้ง MACC เพื่อให้มีอิสระในการแก้ปัญหาการทุจริตทุกรูปแบบของประเทศอย่างเต็มรูปแบบ ประเทศบัลแกเรีย มีการจัดตั้งหน่วยงานการทุจริตที่เป็นเอกภาพ เพื่อตรวจสอบความขัดแย้งทางผลประโยชน์และทรัพย์สินส่วนตัวของเจ้าหน้าที่ระดับสูง มีการสร้างพลังบุคคลในภาครัฐให้มีพฤติกรรมในการรับรู้การทุจริต ไม่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว ประเทศอาร์เจนตินาให้มีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างอย่างค่อยเป็นค่อยไป มีการจัดตั้งช่องทางการรายงานการทุจริตให้กับทุกภาคส่วน และการเพิ่มเงินเดือนตำรวจให้สูงขึ้น และประเทศแองโกลา มีการบริหารงานและกำกับดูแลระบบการเงินของประเทศ มีการสร้างความรู้ สร้างความตระหนัก และกระตุ้นการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักนิติธรรม

ตารางที่ ๒.๑๙ ตารางเปรียบเทียบกรณีศึกษาในต่างประเทศของนโยบายที่ส่งผลต่อการยกระดับค่า CPI

ประเทศ	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
ประเทศญี่ปุ่น	๑) มีกฎหมายที่เอาความผิดฐานทุจริต เช่น การยกยอกและติดสินบน คือ การเลิกร้าง ๒) มีกลไกการป้องกันการทุจริตภายในและภายนอกหน่วยงาน ๓) ให้ความสำคัญอิสระกับระบบตุลาการ

ประเทศ	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
ประเทศมาเลเซีย	๑) จัดตั้งหน่วยงานต่อต้านการทุจริต ดำเนินการตรวจสอบการดำเนินงานของนักการเมือง นักธุรกิจ และข้าราชการทั้งส่วนกลางและท้องถิ่น จัดตั้งสำนักร้องเรียนสาธารณะ ทำหน้าที่รับและตรวจสอบข้อร้องเรียนของประชาชนที่เกิดจากความไม่พอใจต่อเจ้าหน้าที่รัฐ หรือรัฐบาล ๒) มีการแก้ไข The Malaysian Anti-Corruption Commission (Amendment) Act ๒๐๑๘ (พระราชบัญญัติคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งมาเลเซีย (ฉบับแก้ไข) พ.ศ. ๒๕๖๑) ซึ่งมีการออกข้อบังคับขั้นตอนการสอบสวนการทุจริต รวมไปถึงการดำเนินคดีกับบริษัทเอกชน ๓) จัดตั้ง MACC เพื่อให้มีอิสระในการแก้ปัญหาการทุจริตทุกรูปแบบของประเทศอย่างเต็มรูปแบบ การใช้อำนาจในทางที่ผิด และการบริหารงานที่ไม่เหมาะสม
ประเทศบัลแกเรีย	๑) คณะกรรมการมีอำนาจที่จะดำเนินการริบทรัพย์สินที่ได้มาโดยผิดกฎหมายหากพิสูจน์ได้ว่าทรัพย์สินบางอย่างได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ๒) รัฐบาลควรให้ความสำคัญกับการบังคับใช้กฎระเบียบขั้นต่ำอย่างเข้มงวดแทนที่จะเพิ่มจำนวนกฎระเบียบใหม่ ๆ ๓) กรอบแนวคิดเรื่องการคอร์รัปชัน มีสามสิ่งที่สำคัญที่เป็นปัจจัยนำไปสู่ระบบกฎหมายที่ปราศจากการคอร์รัปชัน คือ ความเป็นอิสระของตุลาการ โครงสร้างและประสิทธิภาพและความโปร่งใส การทุจริตมีอยู่ในระบบกฎหมาย ๔) ลดการรับเงินใต้โต๊ะและสินบนที่ก่อให้เกิดภัยพิบัติต่อการจัดซื้อของภาครัฐ ลดการแข่งขันในตลาดที่ไม่เป็นธรรม ทำให้นักลงทุนต่างชาติมีโอกาสมากขึ้น เพิ่มกรอบกฎหมายและการบังคับใช้ที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น ๕) ด้านการลงทุนมีความเสี่ยงและมักต้องมีการแทรกแซงจากรัฐบาลระดับสูงสุด โดยเฉพาะข้อพิพาทด้านการลงทุนที่ยื่นในโซเฟียอาจใช้เวลาหลายปีในการยุติ (ICS ๒๐๑๗) นักลงทุนรายงานว่าหลักกฎหมายไม่สอดคล้องกันและกฎหมายดังกล่าวใช้เพื่อยับยั้งการแข่งขันจากนักลงทุนต่างชาติ ๖) มีระบบการทำงานของตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างฝ่ายบริหารฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการแม้ว่าระบบจะไม่มีปัญหาก็ตาม ๗) จัดตั้งหน่วยงานต่อต้านคอร์รัปชันที่เป็นเอกภาพแห่งใหม่เพื่อตรวจสอบความขัดแย้งทางผลประโยชน์และทรัพย์สินส่วนตัวของเจ้าหน้าที่ระดับสูง สอบสวน

ประเทศ	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	ข้อกล่าวหาการทุจริตต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ดังกล่าวโดยทั่วไปส่งเสริมการป้องกันการทุจริตและดำเนินขั้นตอนในการยึดและยึดทรัพย์สินที่ผิดกฎหมาย สินทรัพย์ ๘) กรอบของการทุจริตเป็นเรื่องที่ซับซ้อน สิ่งสำคัญ คือ การสร้างพลังบุคคลในภาครัฐ ให้มีพฤติกรรมในการรับรู้การคอร์รัปชันไม่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว
สาธารณรัฐประชาชนจีน	๑) มีคณะกรรมการกลางตรวจสอบวินัย (CCDI) เพื่อปราบปรามการทุจริต ๒) กฎเหล็ก ๑๑ ข้อ ที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการการเมือง (โปลิตบูโร) เพื่อใช้สำหรับเจ้าหน้าที่รัฐ นายทหารทุกระดับชั้น และภาคธุรกิจเอกชน ๓) ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่รัฐปลอมแปลงข้อมูล รวมถึงการทุจริตในข้อหาติดสินบน เมื่อพบการกระทำผิด จะต้องถูกลงโทษอย่างหนัก โดยโทษสูงสุด คือ การประหารชีวิต ๔) มีมาตรการ ๓ ขั้นตอน ดังนี้ ๑) ต้องทำให้เจ้าหน้าที่รัฐรู้สึกเกรงกลัว ๒) มีการผลักดันและทำให้กรอบของกฎหมายมีผลบังคับใช้อย่างจริงจัง เพื่อไม่ให้เจ้าหน้าที่มีช่องทางในการทุจริต ๓) การปลูกฝังจริยธรรม และจริยธรรมในจิตสำนึก ๕) ระบบการรายงานเกี่ยวกับตนเอง ที่ต้องให้ข้าราชการในระดับชั้นต่าง ๆ ต้องรายงานข้อมูลต่าง ๆ ของตนเอง เช่น การแต่งงาน อาชีพของภรรยา อาชีพของบุตร และสะใภ้เขย การซื้อทรัพย์สินที่มีมูลค่ามาก เช่น บ้านพักอาศัย และอื่น ๆ รวมทั้งมีข้อห้ามสำหรับข้าราชการ คือ ห้ามข้าราชการรับเงินจากผู้เกี่ยวข้องกับอำนาจของผู้นั้น ห้ามเรียกร้องผลประโยชน์จากธุรกิจ ห้ามकु้สมรส บุตร ของข้าราชการ จดทะเบียนเพื่อดำเนินธุรกิจหาผลประโยชน์ในท้องที่ของตนเอง และห้ามนำเงินของรัฐไปใช้ในสถานเริงรมย์
ประเทศอาร์เจนตินา	๑) การจัดทำประมวลกฎหมายอาญา (The Argentinian Criminal Code : ACC) เพื่อเป็นกฎหมายหลักที่ใช้บังคับและลงโทษพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการติดสินบน และการทุจริตภายในประเทศและการติดสินบนจากต่างประเทศ ๒) การเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลปัญหาการทุจริตของประเทศ ทั้งกรมบัญชีกลาง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงานอัยการ เป็นต้น ๓) ให้มีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างอย่างค่อยเป็นค่อยไป และให้มีการสนับสนุนส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตโดยสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ประเทศ	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	๔) ให้มีการลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐที่รับเงิน ทรัพย์สิน หรือรับของกำนัลอื่น ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนกับการกระทำหรือละเว้นการกระทำบางอย่างที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ของตน โดยมีบทลงโทษมีตั้งแต่จำคุกหนึ่งปีถึงหกปีและการตัดสิทธิพิเศษตลอดชีวิต ๕) การกำหนดให้เรือบรรทุกสินค้าทุกลำที่เข้าสู่่านน้ำอาร์เจนตินาต้องผ่านการตรวจสอบอย่างเคร่งครัด โดย Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria) ๖) การจัดตั้งช่องทางการรายงานการทุจริตให้กับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน ๗) หน่วยงานที่ดำเนินการในตลาดหลักทรัพย์จะถูกลงโทษโดยตัดสิทธิพิเศษตั้งแต่หนึ่งปีถึงหกปีหากมีการดำเนินการส่วนตัวหรือผ่านตัวกลางในการรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อเป็นเงื่อนไขในการให้กู้ยืมเงินการเงินหรือธุรกรรมการแลกเปลี่ยนหุ้น ๘) การลงโทษนิติบุคคลทางอาญา โดยต้องระวางโทษจำคุกสองปีถึงหกปี การตัดสิทธิพิเศษเป็นเวลาสองปีถึงหกปี เรียกเก็บค่าปรับได้ถึง ๙๐,๐๐๐ เปโซอาร์เจนตินา ๙) การจัดหาบริษัทต่าง ๆ จากภาคเอกชน และผู้ที่สนใจอื่น ๆ เข้าร่วมในกระบวนการเสนอราคาที่สามารถทำได้ ๑๐) การเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างผ่านเว็บไซต์ ๑๑) การออกกฎหมาย Justice ๒๐๒๐ Initiative ตาม Anti-Corruption Digest เพื่อแก้ไขระบบศาลอย่างจริงจัง พร้อมแก้ไขช่องโหว่ทางกฎหมายหลายประการ โดย ACD อ้างว่าการเปลี่ยนแปลงนี้ส่งผลให้ประสิทธิภาพของระบบศาลดีขึ้น และช่วยแก้ไขปัญหาคดีที่ยังคงค้างอยู่ ๑๒) การเพิ่มเงินเดือนตำรวจให้สูงขึ้น และยังคงเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง เพื่อลดความเสี่ยงที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจะรับสินบนหรือนิ่งเฉยกับปัญหาต่าง ๆ ๑๓) การสนับสนุนให้ประชาชนสามารถตรวจสอบนโยบายสาธารณะได้อย่างจริงจัง โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่การดำเนินนโยบายในระดับท้องถิ่น ๑๔) ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการทำข่าวการต่อสู้กับการทุจริตและเพื่อส่งเสริมนวัตกรรมเทคนิคในการป้องกันการทุจริต

ประเทศ	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
ประเทศแองโกลา	๑) มีการบริหารงานและกำกับดูแลระบบการเงินของประเทศแองโกลาอยู่ภายใต้ The Financial Institutions Law โดยกฎหมายฉบับนี้ครอบคลุมทั้งในส่วนของการดำเนินงาน การกำกับ ดูแลสถาบันการเงินภายในประเทศแองโกลา ๒) มีแบบจำลองที่ Credendo ใช้สำหรับการประเมินความเสี่ยงเชิงพาณิชย์ระดับมหภาคดังกล่าวชื่อว่าความเสี่ยงเชิงพาณิชย์เชิงระบบประกอบด้วยตัวบ่งชี้ ๓ ประเภท คือ - ตัวชี้วัดทางเศรษฐกิจและการเงินที่มีผลกระทบต่อ บริษัท ทั้งหมดในประเทศเนื่องจากผลกระทบต่อผลประกอบการขององค์กรและบุคคล (เช่น ความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยนและต้นทุนทางการเงินในท้องถิ่นวัฏจักรเศรษฐกิจอัตราเงินเฟ้อ ...) - ตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงประสบการณ์การชำระเงินของประเทศเนื่องจากลูกหนี้ผิดนัดชำระหนี้ - ตัวชี้วัดที่แสดงถึงบริบทของสถาบันที่ บริษัท ในท้องถิ่นดำเนินการ (เช่น คอรัปชันคุณภาพของระบบกฎหมาย) ๓) มีหน่วยงานส่งเสริมการลงทุน หรือ Agencia Nacional para o Investimento Privado (ANIP) สามารถให้ความช่วยเหลือนักลงทุนที่ต้องการเข้ามาลงทุนในแองโกลาได้ ๔) ออกกฎหมายการลงทุนภาคเอกชน ฉบับที่ ๑๑/๐๓ (Private Investment Law No. ๑๑/๒๐๐๓ ๕) มีการบังคับใช้กฎหมายที่ให้ปฏิบัติทั้งบุคลากรภายในภาครัฐ เอกชน และประชาชน ๖) ออกระเบียบเพิ่มเติมเพื่อต่อต้านการทุจริต ยอมรับการติดตามข้อมูลจากหน่วยงานระหว่างประเทศมากขึ้นเนื่องจากแรงกดดันจากต่างชาติ ๗) ผู้เชี่ยวชาญจะให้การประเมินในปัจจุบัน มีการประเมินหนึ่งปี และการประเมินห้าปี การคาดการณ์สภาพการณ์ในอนาคตจะถูกกำหนดไว้ในสถานการณ์ที่ "ดีที่สุด" และ "กรณีเลวร้ายที่สุด" และสามารถนำไปตัดสินใจเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงหรือความต้องการด้านการประกันภัย การวิเคราะห์ประเทศใน ICRG รวมถึงการประเมินเชิงพรรณนาและข้อมูลทางเศรษฐกิจ ๘) สร้างความรู้ สร้างความตระหนัก และกระตุ้นการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักนิติธรรมทั่วโลก ลดการทุจริต ต่อสู้กับความยากจน และโรคร้ายไข้เจ็บ และปกป้อง

ประเทศ	การดำเนินการต่อต้านการทุจริต
	ผู้คนจากความยุติธรรม หนุนการพัฒนารัฐบาลที่รับผิดชอบและเคารพสิทธิขั้นพื้นฐาน ๙) จัดเตรียมชุดข้อมูลหลายมิติและแยกส่วนซึ่งสะท้อนถึงความซับซ้อนของแนวคิดประชาธิปไตยในฐานะระบบการปกครองที่นอกเหนือไปจากการเลือกตั้งที่เรียบง่าย โครงการ V-Dem แยกความแตกต่างระหว่างหลักการระดับสูง ๕ ข้อของประชาธิปไตย: การเลือกตั้งเสรีนิยมการมีส่วนร่วมการได้รตรงและ egalitarian และรวบรวมข้อมูล

๒.๖.๘ บทเรียนจากต่างประเทศที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการต่อต้านการทุจริต

การดำเนินการต่อต้านการทุจริตของทั้ง ๖ ประเทศ (สาธารณรัฐประชาชนจีน ประเทศญี่ปุ่น ประเทศมาเลเซีย ประเทศบัลแกเรีย ประเทศอาร์เจนตินา และประเทศแองโกลา) ประสบความสำเร็จและทำให้ค่าคะแนน CPI มีระดับค่าคะแนนที่สูงขึ้น เนื่องจากการจัดตั้งหน่วยงานขึ้นมาดูแลในเรื่องการทุจริตโดยเฉพาะเพื่อให้หน่วยงานสามารถตรวจสอบและป้องกันการทุจริตได้อย่างเป็นอิสระจากการครอบงำของรัฐบาล การเพิ่มข้อกฎหมายในการบังคับใช้สำหรับผู้กระทำผิดเกี่ยวกับการทุจริต การจัดตั้งมาตรการการลงโทษผู้กระทำผิดที่มีบทลงโทษที่รุนแรงมากยิ่งขึ้น และให้ความสำคัญกับการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มงวด พร้อมกับมีมาตรการเพื่อลดปัญหาการรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐและผู้ให้สินบน โดยการลงโทษ มีการจำคุก การปรับเงิน และการตัดสิทธิพิเศษบางประการ พร้อมกับให้อิสระกับระบบตุลาการเพื่อไม่ให้เกิดการแทรกแซงในการทำงานของตุลาการในการตัดสินโทษ

นอกจากนี้ยังมีการจัดตั้งหน่วยงานการทุจริตที่เป็นเอกภาพ เพื่อตรวจสอบความขัดแย้งทางผลประโยชน์และทรัพย์สินส่วนตัวของเจ้าหน้าที่ระดับสูง มีการสร้างพลังบุคคลทั้งในภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมให้มีพฤติกรรมในการรับรู้การทุจริต ไม่แสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว มีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างอย่างค่อยเป็นค่อยไป มีการจัดตั้งช่องทางการรายงานการทุจริตให้กับทุกภาคส่วน และการเพิ่มเงินเดือนตำรวจให้สูงขึ้น มีการบริหารงานและกำกับดูแลระบบการเงินของประเทศ มีการสร้างความรู้ สร้างความตระหนัก และกระตุ้นการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักนิติธรรม

๒.๖.๙ บทเรียนจากต่างประเทศที่เหมาะสมกับการนำมาใช้ในประเทศไทย

การทุจริตของประเทศไทยยังคงเป็นปัญหาใหญ่ที่มีมาอย่างยาวนานและต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน เนื่องจากมีจำนวนการกระทำความผิดที่เพิ่มมากขึ้น เพราะมีรูปแบบการทุจริตที่หลากหลาย ซึ่งเป็นผลมาจากการพัฒนาเทคโนโลยี สังคม และการเมือง ปัญหาการทุจริตที่เกิดขึ้นภายในประเทศควรให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาทั้ง ภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และภาคประชาชน เพื่อให้สังคมไทยปลอดการทุจริตเพิ่มมากขึ้นในอนาคต

ดังนั้น รัฐบาล หน่วยงานภาครัฐ ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ต้องตระหนักและมุ่งเน้นการป้องกันและการปราบปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างจริงจัง และที่สำคัญจะต้องมีการใช้มาตรการทางกฎหมายอย่างเข้มข้น ไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งควรพัฒนาระบบการตรวจสอบภายใน หน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สร้างความรู้ความเข้าใจ และวัฒนธรรมใหม่ให้กับเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการไม่ใช้อำนาจหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน ควรเพิ่มการบูรณาการการป้องกันควบคู่กับการปราบปรามการทุจริต สนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับรูปแบบ การมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน ในการเฝ้าระวัง ป้องกันตรวจสอบ และปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในองค์กรภาครัฐ เพื่อสามารถนำผลการวิจัยไปสู่การปฏิบัติและนำไปสู่องค์กรปลอดการทุจริตในอนาคต นอกจากนี้ ควรมีการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์การทุจริตให้สังคมได้รับรู้และผลักดันให้การต่อต้านการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ เพื่อให้ทุกคนได้ศึกษาเรียนรู้และเข้าใจในการมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต

บทที่ ๓

ระเบียบวิธีการประเมินและแนวทางการดำเนินการ

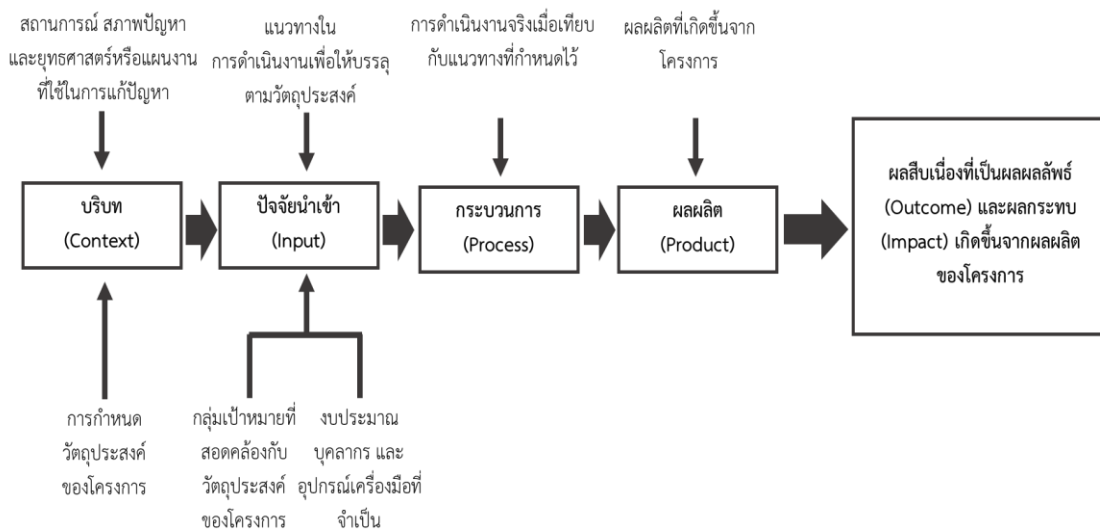
๓.๑ กรอบแนวคิดการประเมินผลโครงการ

๓.๑.๑ กรอบแนวคิดในการประเมินความสำเร็จของโครงการ

การศึกษาครั้งนี้จะใช้ตัวแบบซีปปี้ (CIPP) เนื่องจากเป็นตัวแบบที่เหมาะสมกับการประเมินความสำเร็จของโครงการหลังมีการดำเนินโครงการแล้ว (Summative Evaluation) ในกรณีที่ระหว่างการดำเนินโครงการได้มีการออกแบบแนวทางการประเมินไว้ล่วงหน้าและได้มีการเก็บข้อมูลเพื่อการประเมินผลกระทบของโครงการ (Impact Evaluation) ไว้อย่างครบถ้วน

รูปที่ ๓.๑ แสดงรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับตัวแบบซีปปี้ ซึ่งให้ความสำคัญกับทุกขั้นตอนของการดำเนินโครงการ โดยมองว่าความสำเร็จของโครงการจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อ ๑) โครงการที่จัดทำมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่ต้องการแก้ไข หรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่ถูกจัดทำขึ้นมาเพื่อแก้ปัญหา ซึ่งเรียกว่า บริบท (Context) ๒) ในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการจำเป็นต้องมีปัจจัยนำเข้าทั้งที่เป็นปัจจัยเชิงกายภาพ เช่น งบประมาณ บุคลากร อุปกรณ์เครื่องมือ และปัจจัยเชิงแนวคิดเกี่ยวกับวิธีการดำเนินโครงการที่เหมาะสม ซึ่งเรียกว่าปัจจัยนำเข้า (Input) ๓) กระบวนการในการนำปัจจัยนำเข้ามาดำเนินการจริงให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้เพื่อให้ได้ผลตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ซึ่งเรียกว่า กระบวนการ (Process) และ ๔) ผลผลิตที่เกิดขึ้นจากโครงการต้องตรงตามที่กำหนดไว้ทั้งในด้านของปริมาณและคุณภาพของผลผลิต ซึ่งเรียกว่า ผลผลิตจากโครงการ (Product) หากการดำเนินการทั้ง ๔ องค์ประกอบนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลย่อมนำไปสู่ผลสืบเนื่องด้านผลผลิตและผลกระทบที่จะเป็นประโยชน์ต่อการแก้ปัญหาตามยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่ใช้กำหนดโครงการต่อไป

รูปที่ ๓.๑ ความสำเร็จของโครงการตามแนวคิดของตัวแบบชิปปี้ (CIPP)



ที่มา: ปรับปรุงจาก Stufflebean and Shinkfield (๒๐๐๗)

๓.๑.๒ กรอบการประเมิน

เพื่อให้ผลการประเมินมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับกรอบแนวคิดที่ได้อธิบายไว้ข้างต้น จำเป็นต้องออกแบบกรอบในการประเมินให้เหมาะสม ทั้งในด้านของตัวชี้วัด วิธีการประเมิน แหล่งข้อมูล เครื่องมือ และเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน สำหรับการศึกษาครั้งนี้ รายละเอียดในแต่ละขั้นตอนของตัวแบบชิปปี้ที่ใช้เป็นกรอบการประเมินมีรายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๑

ตารางที่ ๓.๑ กรอบการประเมิน

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
การประเมินบริบท (Context)				
๑. ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหาหรือสถานการณ์	วิเคราะห์สภาพปัญหาหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ด้วยการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง และวิเคราะห์เปรียบเทียบกับผลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ	๑. เอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น รายงานสถานการณ์ แผนแม่บท แผนปฏิบัติการ เนื้อหาในส่วนหลักการและเหตุผลของโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ	๑. วิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ (แบบสอบถามชุดที่ ๑)	๑. ประเมินโดยการวิเคราะห์เนื้อหาของเอกสารของโครงการเทียบกับผลวิเคราะห์สภาพปัญหาหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ด้วยการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง และวิเคราะห์เปรียบเทียบกับผลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ แล้วนำมาสรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความสอดคล้อง คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามีความสอดคล้อง คะแนน = -๑ หากไม่มีความสอดคล้อง

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input)				
๑. ความเหมาะสมของแนวทางในการดำเนินการและการประเมินผลของโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์	วิเคราะห์เนื้อหาของการดำเนินโครงการ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ	๑. วิเคราะห์จากเนื้อหาของโครงการ ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	สรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความเหมาะสม คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามีความเหมาะสม คะแนน = -๑ หากไม่มีความเหมาะสม
๒. ความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	วิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนร่วมในโครงการที่กำหนดไว้เทียบกับกลุ่มเป้าหมายที่ควรจะเป็น และการคำนวณเป็นร้อยละ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ	๑. วิเคราะห์จากเนื้อหาของโครงการ ๒. วิเคราะห์ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการเมื่อเทียบกับจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการจริง	๑.การประเมินความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมาย จะวิเคราะห์จากลักษณะของกลุ่มเป้าหมายว่าสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่แล้วนำมาสรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความสอดคล้อง

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี ความสอดคล้อง คะแนน = -๑ หากไม่มี ความสอดคล้อง ๒. การวิเคราะห์ร้อยละของ กลุ่มเป้าหมายจะใช้เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หาก กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมมีน้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ ๒. คะแนน = ๒ หาก กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมอยู่ ระหว่างร้อยละ ๓๑ - ๕๐ ๓. คะแนน = ๓ หาก กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมอยู่ ระหว่างร้อยละ ๕๑ - ๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หาก กลุ่มเป้าหมายที่เข้าอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๗๑ - ๙๐

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๕. คะแนน = ๕ หาก กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมมี ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑
๓. ความเหมาะสมของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับ การดำเนินโครงการ	วิเคราะห์ความเหมาะสม ของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับ การประเมินโครงการเทียบกับ ลักษณะ การดำเนินโครงการ	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	ผลวิเคราะห์เอกสารและ การสัมภาษณ์ที่ได้มาสรุปผลการ ประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมี ความเหมาะสม คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี ความเหมาะสม คะแนน = -๑ หากไม่มี ความเหมาะสม
๔. ความเพียงพอของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับ การดำเนินโครงการ	วิเคราะห์ความเพียงพอของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการ ประเมินโครงการเทียบกับ ภาระงานในการดำเนิน โครงการ	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	นำผลวิเคราะห์เอกสารและการ สัมภาษณ์ที่ได้มาสรุปผลการ ประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความเพียงพอ

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี ความเพียงพอ คะแนน = -๑ หากไม่มี ความเพียงพอ
๕. ความเพียงพอของ อุปกรณ์และเครื่องมือที่ เกี่ยวข้องกับการดำเนิน โครงการ	วิเคราะห์ความเพียงพอของ เครื่องมือเมื่อเทียบกับภาระ งานที่ต้องดำเนินการ	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	ผลวิเคราะห์เอกสารและการ สัมภาษณ์ที่ได้มาสรุปผลการ ประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความเพียงพอ คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี เพียงพอ คะแนน = -๑ หากไม่เพียงพอ
๖. ความเพียงพอของ งบประมาณใน การดำเนินโครงการ	วิเคราะห์ความเพียงพอของ งบประมาณเมื่อเทียบกับ ภาระงานที่ต้องดำเนินการ	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	นำผลวิเคราะห์เอกสารและ การสัมภาษณ์ที่ได้มาสรุปผลการ ประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมี ความเพียงพอ

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี ความเพียงพอ คะแนน = -๑ หากไม่มี ความเพียงพอ
การวิเคราะห์กระบวนการ (Process)				
๑. วิธีการดำเนินงานที่ใช้ จริงเทียบกับแนว ทางการดำเนินงานที่ วางแผนไว้	ประเมินผลการดำเนินงานที่ เกิดขึ้นจริงเทียบกับผลการ ดำเนินงานที่วางแผนไว้	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ ๓. ผู้มีส่วนร่วมในโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒) ๓. แบบสัมภาษณ์ กลุ่มเป้าหมายของโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๓)	๑. ประเมินโดยการวิเคราะห์ เนื้อหาของเอกสารของโครงการ เทียบกับผลวิเคราะห์สภาพปัญหา หรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับ โครงการ ด้วยการศึกษาเอกสารที่ เกี่ยวข้อง และวิเคราะห์ เปรียบเทียบกับผลจากการ สัมภาษณ์ แล้วนำมาสรุปผลการ ประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมี ความสอดคล้อง

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี ความสอดคล้อง คะแนน = -๑ หากไม่มีความ สอดคล้อง
๒. การดำเนินงานตาม แผนงาน	เปรียบเทียบกิจกรรมใน โครงการที่ดำเนินการจริงใน แต่ละช่วงเวลากับกิจกรรมที่ กำหนดไว้ในแผนงาน แล้ว คำนวณเป็นร้อยละ	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	การวิเคราะห์การดำเนินงานตาม แผนงานจะใช้เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หากดำเนินการได้ น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ๒. คะแนน = ๒ หากการ ดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๓๑ - ๕๐ ๓. คะแนน = ๓ หาก การดำเนินการอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๕๑ - ๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หาก การดำเนินการอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๗๑ - ๙๐

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๕. คะแนน = ๕ หาก การดำเนินการไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑
๓. การเบิกจ่าย งบประมาณ	เปรียบเทียบการเบิกจ่าย งบประมาณที่เกิดขึ้นจริงกับ แผนการใช้จ่ายที่กำหนดไว้ใน โครงการ แล้วคำนวณเป็น ร้อยละ	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	การวิเคราะห์การเบิกจ่าย งบประมาณตามแผนงานจะใช้ เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หาก การดำเนินการได้น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ ๒. คะแนน = ๒ หาก การดำเนินการอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๓๑ - ๕๐ ๓. คะแนน = ๓ หาก การดำเนินการอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๕๑ - ๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หาก การดำเนินการอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๗๑ - ๙๐

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๕. คะแนน = ๕ หาก การดำเนินการไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑
ผลผลิต (Product)				
๑. การบรรลุผลประเมิน ตามตัวชี้วัดของโครงการ	เปรียบเทียบผล การดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง กับตัวชี้วัดความสำเร็จ โครงการ แล้วคำนวณเป็น ร้อยละ	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	การวิเคราะห์ระดับการบรรลุผล จะใช้เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หาก การดำเนินการได้น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ ๒. คะแนน = ๒ หาก การดำเนินการอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๓๑ - ๕๐ ๓. คะแนน = ๓ หาก การดำเนินการอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๕๑ - ๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หาก การดำเนินการอยู่ระหว่าง ร้อยละ ๗๑ - ๙๐

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๕. คะแนน = ๕ หาก การดำเนินการไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๑
๒. กลุ่มเป้าหมายนำ ผลผลิตไปใช้ใน การปฏิบัติงาน (ถ้ามี โครงการที่จะส่งผลใน ลักษณะนี้)	ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่ นำเอาผลผลิตจากโครงการไป ใช้ประโยชน์ ในการปฏิบัติงาน	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ ๓. สัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมาย ของโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒) ๓. แบบสัมภาษณ์ กลุ่มเป้าหมายของโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๓)	การวิเคราะห์ระดับการนำไปใช้ เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ ๒. คะแนน = ๒ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ระหว่าง ร้อยละ ๓๑ - ๕๐ ๓. คะแนน = ๓ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ระหว่าง ร้อยละ ๕๑ - ๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ระหว่าง ร้อยละ ๗๑ - ๘๐

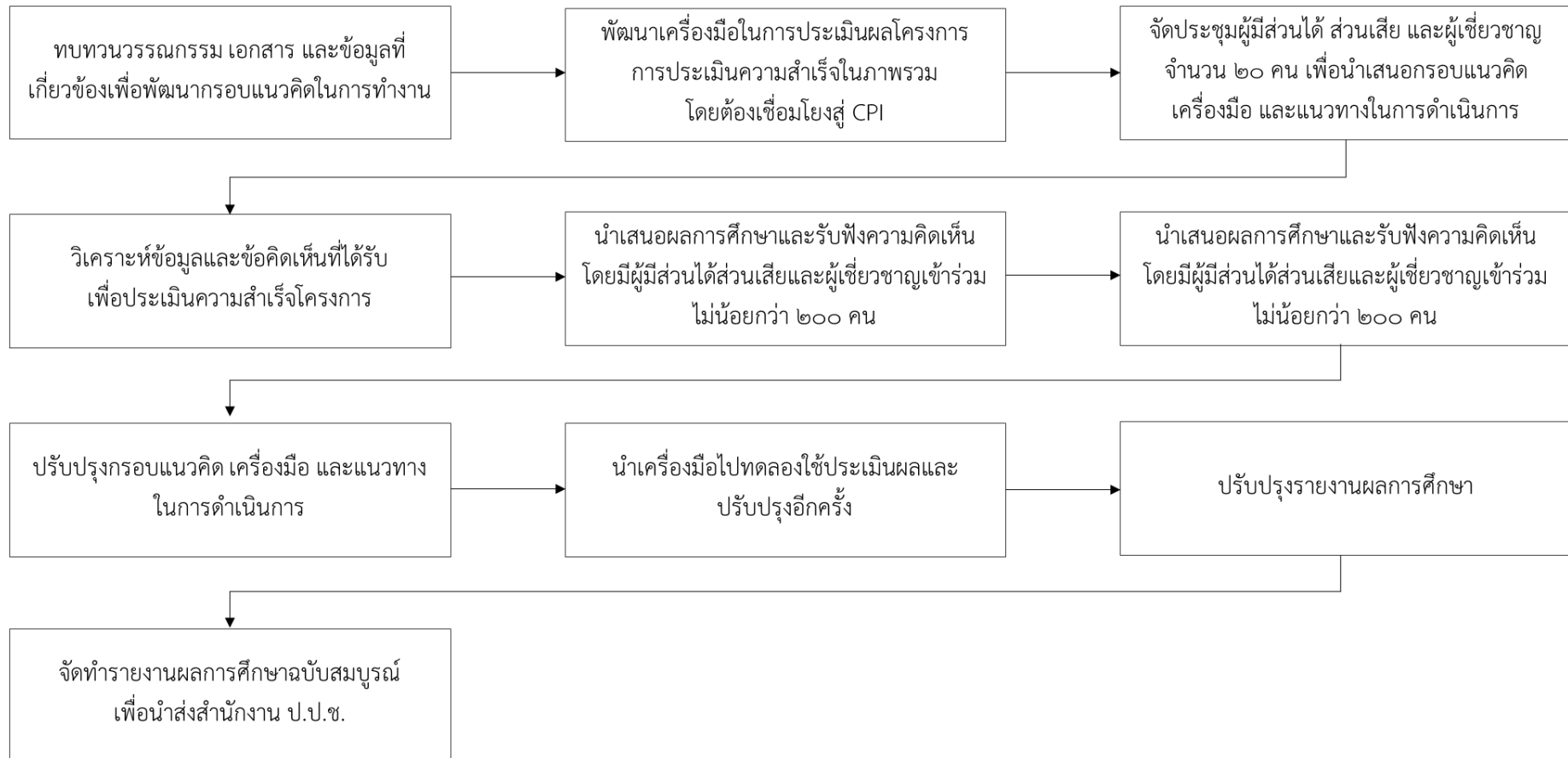
ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๕. คะแนน = ๕ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๑

๓.๒ แนวทางการดำเนินงานในภาพรวม

การดำเนินการของโครงการจะเริ่มจากการทบทวนวรรณกรรม เอกสาร ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และรายละเอียดโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อนำไปพัฒนากรอบแนวคิดและเครื่องมือที่ใช้ในการทำงานที่สามารถนำผลการศึกษาไปเปรียบเทียบกับผลการศึกษาของ “โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓” ที่จะถูกนำไปประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ยังไม่ได้ดำเนินการในการศึกษา และโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่แล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔

ทั้งนี้ การจัดทำเครื่องมือในการประเมินผล ผลการวิเคราะห์ และรายงานการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้ผ่านการพิจารณาและให้นำความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ที่ได้รับแต่งตั้งจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาประกอบการดำเนินการดังกล่าว

รูปที่ ๓.๒ แนวทางการดำเนินการในภาพรวม



หลังจากนั้นจะมีการจัดประชุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เชี่ยวชาญจำนวน ๒๐ คน เพื่อนำเสนอกรอบแนวคิด เครื่องมือ แนวทางในการดำเนินการ รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ฯ แล้วจึงนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงกรอบแนวคิด เครื่องมือ และแนวทางในการดำเนินการ จากนั้นจึงเป็นการนำเครื่องมือไปทดลองใช้ประเมินผล และปรับปรุงอีกครั้ง หลังจากมีการปรับปรุงเรียบร้อยแล้วก็จะเป็นขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลโครงการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การสัมภาษณ์เชิงลึกตัวแทนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า ๘๕ โครงการ กระจายไปตามยุทธศาสตร์ และภูมิภาค (หรือตามที่คณะกรรมการกำกับโครงการฯ เห็นว่าเหมาะสม) แล้วนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อประเมินความสำเร็จของโครงการ แล้วจึงนำเสนอผลการศึกษาและรับฟังความคิดเห็น โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมไม่น้อยกว่า ๒๐๐ คน ข้อมูลที่ได้จากการประชุมจะถูกนำไปใช้เพื่อปรับปรุงรายงานผลการศึกษา แล้วจึงจัดทำรายงานผลการศึกษาฉบับสมบูรณ์เพื่อนำส่งสำนักงาน ป.ป.ช. รายละเอียดขั้นตอนในการดำเนินการตามที่แสดงไว้ในรูปที่ ๓.๑

นอกจากนี้แล้ว จะมีการเก็บข้อมูลโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ และ ๒๕๖๔ ทั้งหมด เพื่อนำเข้าในแพลตฟอร์มสำหรับการประเมินความสำเร็จโครงการ และนำเอาข้อมูลดังกล่าวมาเป็นประโยชน์ต่อการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ให้เห็นความเกี่ยวข้องระหว่างผลการดำเนินงานระดับโครงการกับการเปลี่ยนแปลงคะแนน CPI ของประเทศไทยต่อไป

๓.๓ กระบวนการคัดเลือกโครงการเพื่อใช้ในการประเมิน

ในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๖๕๖๐ - ๖๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดขอบเขตของประชากรโครงการที่ใช้ในการประเมิน เพียงโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในสิ้นเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ หรือมีการรายงานในระบบติดตามและประมวลผลสำนักงาน ป.ป.ช. และการประเมินผลครั้งนี้ยังรวมโครงการที่ยังไม่ได้ประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยสรุปโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด ณ วันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๔ แสดงดังตารางที่ ๓.๒

ตารางที่ ๓.๒ จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เป็นประชากรสำหรับการประเมิน จำแนกตามยุทธศาสตร์ และปีงบประมาณ

ยุทธศาสตร์	ปีงบประมาณ ๒๕๖๓	ปีงบประมาณ ๒๕๖๔	รวม
ยุทธศาสตร์ที่ ๑	๒๖๖	๔๗	๓๑๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๒	๑	๐	๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๓	๑๑	๑	๑๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๔	๑๗๐	๒๑	๑๙๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๕	๑๕	๑	๑๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๖	๙๗	๕	๑๐๒
รวม	๕๖๐	๗๕	๖๓๖

ในการกำหนดจำนวนโครงการที่จะเลือกมาดำเนินการควรกระจายกลุ่มตัวอย่างให้มีความถูกต้องตามหลักสถิติ โดยการกำหนดขนาดตัวอย่างเป็นไปตามการคำนวณดังต่อไปนี้ (Rea and Parker, ๑๙๙๗)^๑

$$n = \frac{Nx}{((N-1)E^2 + x)}$$

โดยที่

n = จำนวนตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

X = ค่ากำหนดระดับความเชื่อมั่นที่ ๙๕ % และความผิดพลาด (Margin of error) ที่ ๕ %

E = ระดับความผิดพลาดที่ยอมรับได้

ในการกำหนดจำนวนตัวอย่างจากสูตรข้างต้น โครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่มีจำนวนประชากรทั้งหมด ๕๖๐ โครงการ โครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ที่มีจำนวนประชากรทั้งหมด ๗๕ โครงการ รวมแล้วมีประชากรทั้งสิ้น ๖๓๖ โครงการ ตามสูตรข้างต้นจะต้องเลือกโครงการมา ๘๕ โครงการ โดยโครงการปีงบประมาณทั้งสองปีนี้จะต้องมีการกระจายสัดส่วนของโครงการให้

^๑ Rea, L. and Parker, R.A. 1997. Designing and Conducting Survey Research: A Comprehensive Guide. Jossey Bass Public Administration Series.

สอดคล้องกับสัดส่วนโครงการของประชากร แต่เพื่อให้ครอบคลุมทุกยุทธศาสตร์จึงเลือกโครงการไม่น้อยกว่า ๘๕ โครงการ รายละเอียดตามตารางที่ ๓.๓

ตารางที่ ๓.๓ จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เป็นตัวอย่างสำหรับการประเมิน จำแนกตามยุทธศาสตร์และปีงบประมาณ

ยุทธศาสตร์	ปีงบประมาณ ๒๕๖๓			ปีงบประมาณ ๒๕๖๔		
	จำนวนโครงการที่ดำเนินการ	ร้อยละ	จำนวนโครงการที่เลือก	จำนวนโครงการที่ดำเนินการ	ร้อยละ	จำนวนโครงการที่เลือก
ยุทธศาสตร์ที่ ๑	๒๖๖	๔๗.๔๒	๓๕	๔๗	๖๒.๖๗	๔
ยุทธศาสตร์ที่ ๒	๑	๐.๑๘	๑	๐*	๐.๐๐*	๐*
ยุทธศาสตร์ที่ ๓	๑๒	๒.๑๔	๒	๑	๑.๓๓	๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๔	๑๗๐	๓๐.๓๐	๒๒	๒๑	๒๘	๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๕	๑๕	๒.๖๗	๒	๑	๑.๓๓	๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๖	๔๗	๑๗.๒๙	๑๓	๕	๖.๖๗	๑
รวม	๕๖๑	๑๐๐.๐๐	๗๕	๗๕	๑๐๐.๐๐	๑๐

*หมายเหตุ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ไม่มีโครงการที่เป็นประชากรสำหรับการประเมิน ในยุทธศาสตร์ที่ ๒

เพื่อให้โครงการทั้ง ๘๕ โครงการที่คัดเลือกมาสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานในรายยุทธศาสตร์ในภาพรวม รวมถึงสามารถแสดงความเชื่อมโยงกับค่า CPI ได้ การคัดเลือกโครงการ จะเริ่มจากการทำดัชนีประเมินความสอดคล้องของโครงการกับตัวชี้วัดย่อยของ CPI โดยใช้แบบฟอร์มที่แสดงไว้ในภาคผนวกที่ ๑ เมื่อได้ค่าดัชนีแล้วก็จะจัดกลุ่มโครงการตามยุทธศาสตร์ แล้วคัดเลือกโครงการในแต่ละยุทธศาสตร์ที่มีค่าดัชนีผลกระทบต่อ CPI สูง โดยจะต้องมีสัดส่วนของโครงการที่ดำเนินการโดย ป.ป.ช. และหน่วยงานภายนอกที่สอดคล้องกับสัดส่วนโครงการที่คำนวณจากจำนวนโครงการทั้งหมด

๓.๔ เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างของการประเมินและโครงการที่คัดเลือก

๓.๔.๑ เกณฑ์การคัดเลือกโครงการตามยุทธศาสตร์

นอกจากการกำหนดให้จำนวนโครงการที่เลือกมามีจำนวนและการกระจายตัวที่เหมาะสม เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างเพื่อการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ภายใดยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในการคัดเลือกโครงการแต่ละโครงการจะประกอบไปด้วย ๔ หลักเกณฑ์ ดังนี้

๑) โครงการที่ส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

๒) โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือน มิถุนายน ๒๕๖๔ (ซึ่งระยะเวลาที่กำหนดนี้สามารถขยายมากกว่าสิ้นเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔) และโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จแต่ยังไม่ได้ประเมินผลโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๓) โครงการที่ส่งผลต่อค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) โดยพิจารณาจากวัตถุประสงค์ ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการว่ามีความสอดคล้องกับมิติที่ใช้ในการประเมินคะแนน CPI ทั้งนี้เหตุผลที่ต้องนำเอาเกณฑ์นี้มาใช้ประกอบในการคัดเลือกโครงการก็เพื่อให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ที่กำหนดเป้าหมายไว้ว่าประเทศไทยต้องปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยประเมินจากดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน) ที่จะต้องอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๔ และ/หรือได้ คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน ภายในปี ๒๕๖๕

๔) โครงการที่ได้รับการคัดเลือกจะต้องสอดคล้องกับประเภทของโครงการที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมในบทที่ ๒

รายละเอียดโครงการที่คัดเลือกมาเป็นตัวแทนในการประเมินครั้งนี้แสดงดังตารางที่ ๓.๔ - ๓.๕

ตารางที่ ๓.๔ รายละเอียดของโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่คัดเลือกเพื่อการประเมินและความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๑	๑	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต)	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๕,๖๕๙,๑๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๒	๑	โครงการองค์กร STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๓,๒๗๗,๓๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๓	๑	โครงการเยาวชนไทยหัวใจใสสะอาด	กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๒,๒๒๐,๙๕๐	(B๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๔	๑	โครงการอบรม อพม. ใหม่ ร่วมใจต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมย่อย พัฒนาเครือข่ายอาสาสมัครและภาคประชาสังคมด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๒,๑๗๕,๔๐๐	(B๑) (B๒) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๕	๑	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการเสริมสร้าง พฤติกรรมจริยธรรม ส่งเสริมคุ้มครองและ การต่อต้านการทุจริต	กลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรม ศูนย์ ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	๑,๒๗๖,๗๐๐	(B๑) (B๒) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๖	๑	โครงการบูรณาการแนวทางความร่วมมือ ทางศาสนาในการต่อต้านการทุจริต	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมี ส่วนร่วมต้านทุจริต สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๗๖๐,๑๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๗	๑	โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อ เสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งการ ดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตประพจน์มิชอบในภาครัฐของ สปท.	กองอำนวยการต่อต้านการทุจริต สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	๗๕๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๘	๑	โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบ ภายในให้มีความเป็นมืออาชีพในการ ป้องกันปัญหาการทุจริต (กลุ่มสอบภายใน ระดับกระทรวง)	กลุ่มงานตรวจสอบภายในระดับ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงมหาดไทย	๗๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๙	๑	โครงการปลูกจิตสำนึกเจ้าหน้าที่ของรัฐตามหลักธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กองป้องกันการทุจริตในภาครัฐ กลุ่มงานส่งเสริมธรรมาภิบาลในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	๕๐๐,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๑๐	๑	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗)	สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๗	๔๗๘,๔๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๑๑	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (ภาค ๕)	สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๕	๔๗๘,๔๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๑๒	๑	โครงการ STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริต จังหวัดนครศรีธรรมราช	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช	๓๕๘,๔๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๑๓	๑	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๑๔	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๑๕	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ลพบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ลพบุรี	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๑๖	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริตจังหวัดนครสวรรค์	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครสวรรค์	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๑๗	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พิจิตร	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๑๘	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครราชสีมา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครราชสีมา	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๑๙	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๒๐	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา)	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	๓๕๕,๖๗๓	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๒๑	๑	โครงการสตรองจิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง	๓๔๖,๗๓๖	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๒๒	๑	โครงการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริตและเผยแพร่ประมวลจริยธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	๒๖๓,๑๕๙	(B๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔)
๒๓	๑	โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดเชียงใหม่ ประจำปี	กระทรวงมหาดไทยจังหวัดเชียงใหม่	๒๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
		งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (จังหวัด เชียงใหม่)			
๒๔	๑	การจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	๒๐๐,๐๐๐	(B๒) (E๗)(G๑)(IMD๑)(PE๑) (PRS๑) (WJP๑) (WJP๒)(WJP๓)(WJP๔)(VD๑)
๒๕	๑	โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชัน สากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ราชบุรี	๑๕๐,๐๐๐	(B๒) (E๗)(G๑)(IMD๑)(PE๑) (PRS๑) (WJP๑) (WJP๒)(WJP๓)(WJP๔)(VD๑)
๒๖	๑	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พัทลุง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พัทลุง	๑๔๒,๔๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๒๗	๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ราชบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ราชบุรี	๑๔๒,๔๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๒๘	๑	โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแส ต่อต้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครราชสีมา	๑๐๐,๐๐๐	(E๑) (E๗) (IMD๑) (PE๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๒๙	๑	โครงการยกระดับคะแนนการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของ จังหวัดนครปฐม (จังหวัดนครปฐม)	กระทรวงมหาดไทยจังหวัดนครปฐม	๕๙,๒๐๐	(B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๓๐	๑	เสริมสร้างบุคลากรในหน่วยงานให้มีความรู้ ความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ศปท.กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยนวัตกรรม	๕๐,๐๐๐	(B๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔)
๓๑	๑	การประชุมคณะกรรมการจริยธรรมประจำ สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	๓๓,๔๐๐	(B๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔)
๓๒	๑	โครงการ GPO STRONG "อภ.รวมพลัง ต้านทุจริต"	กองพัฒนาองค์กรเพื่อความยั่งยืน กระทรวงสาธารณสุข	๙,๙๕๑	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๓๓	๑	โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อ สนับสนุนการดำเนินการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (จังหวัด นครสวรรค์)	กระทรวงมหาดไทย จังหวัด นครสวรรค์	๘,๘๒๕	(B๑) (E๑) (E๒) (E๔) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๓๔	๑	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม A๒ การเฝ้าระวังการทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๒,๔๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๓๕	๑	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม A๓ สร้างเยาวชน Anti - corruption Young Leaders	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๓๖	๒	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและ ความสุจริตในจังหวัดสระบุรี (กิจกรรม การให้คำปรึกษา/คำแนะนำในการประเมิน ITA แก่หน่วยภาครัฐในจังหวัดสระบุรี ทางโทรศัพท์)	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัด สระบุรี	๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๓๗	๓	โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การรายงานผลการดำเนินการ กรณีข้อ ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ วันศุกร์ที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓	สำนักงานปลัดกระทรวงการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม	๑๗๐,๐๐๐	(B๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๓๘	๓	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในเขตพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดระยอง)	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ระยอง	๑๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (IMD๑) (PRS๑) (VD๑)
๓๙	๔	โครงการยกระดับคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานใน สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กลุ่มงานป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ	๘,๗๕๑,๖๕๓	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (IMD๑) (PRS๑) (VD๑)
๔๐	๔	โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบ สารสนเทศ เพื่อการประมวลผลข้อมูล ภาครัฐ	ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	๘,๒๐๕,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๔๑	๔	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันการ ทุจริตแบบบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กลุ่มงานป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ ศูนย์ ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	๑,๙๑๘,๘๙๖	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๔๒	๔	โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการสู่ องค์กรที่เป็นเลิศในการบริหารจัดการ การท่องเที่ยว	งานกฎหมายและพัสดุ สำนักบริหาร กลาง องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่	๑,๕๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
			พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)		
๔๓	๔	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครศรีธรรมราช (กำกับติดตามการดำเนินการ ตามมาตรการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครศรีธรรมราช	๑,๒๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (IMD๑) (PRS๑) (VD๑)
๔๔	๔	กิจกรรมผลิตคู่มือส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น (ภายใต้โครงการ ส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๕๓๙,๓๕๒	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑)(PE๑) (VD๑)
๔๕	๔	โครงการเสริมสร้างสมรรถนะในการ ปฏิบัติงานสำหรับสายงานสนับสนุนของ สำนักงาน ป.ป.ช.	สถาบันการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๔๐๒,๖๘๑	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๔๖	๔	การอบรมเครือข่ายเฝ้าระวังและป้องกัน การทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	๓๗๕,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (IMD๑) (PRS๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๔๗	๔	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น	๓๓๙,๕๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๔๘	๔	โครงการกระทรวงสาธารณสุขใสสะอาดร่วมต้านทุจริต (MOPH Zero Tolerance)	กลุ่มงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	๒๘๓,๘๕๒	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (IMD๑) (PRS๑) (VD๑)
๔๙	๔	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและสุจริตในจังหวัดนครราชสีมา กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดนครราชสีมา	๒๘๐,๓๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๕๐	๔	ยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๒ กิจกรรมลงพื้นที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๒๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
		ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ภาค รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน			
๕๑	๔	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและ ความสุจริตในจังหวัดนครปฐม กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่ม ศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตใน จังหวัด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๑๙๐,๑๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๕๒	๔	โครงการวิจัยการทุจริตในระดับพื้นที่: กรณี เขตพื้นที่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้าน การป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๖๕,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๕๓	๔	โครงการเสริมสร้างความรู้และพัฒนา ศักยภาพเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม เพื่อปราบปรามการทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พิจิตร	๑๓๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๕๔	๔	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ จังหวัดลพบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ลพบุรี	๑๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (IMD๑) (PRS๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๕๕	๔	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ จังหวัดฉะเชิงเทรา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ฉะเชิงเทรา	๙๐,๓๑๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (IMD๑) (PRS๑) (VD๑)
๕๖	๔	โครงการคุณธรรม นำธุรกิจ แนวนร่วมปฏิบัติ ของภาคเอกชนในการต่อต้านทุจริตคอร์รัป ชัน (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	๗๒,๘๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๕๗	๔	โครงการเผยแพร่กฎหมาย ป.ป.ช.	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พัทลุง	๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๕๘	๔	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและ ความสุจริตในจังหวัดพิจิตร ๑. กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความ โปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ๒. กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความ โปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ (เพิ่มเติม) ๓. กิจกรรมให้คำปรึกษา/แนะนำในการ ประเมิน ITA แก่หน่วยงานภาครัฐใน จังหวัดทางโทรศัพท์	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พิจิตร	๑๖,๘๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๕๙	๔	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดมุกดาหาร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	๑๖,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๖๐	๔	พัฒนากลไกใหม่ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต	ฝ่ายบริหารจัดการองค์กรและธรรมาภิบาล สำนักงานสถานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๖๑	๕	โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๗๑๐,๕๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗)(VD๑)
๖๒	๕	การอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี	กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๒๔๘,๘๕๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๖๓	๖	การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกำแพงเพชร	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๗) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๖๔	๖	โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	๒๐๐,๐๐๐	(B๒) (E๗)(G๑)(IMD๑)(PE๑) (PRS๑) (WJP๑) (WJP๒)(WJP๓)(WJP๔)(VD๑)
๖๕	๖	โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	๑๕๐,๐๐๐	(B๒) (E๗)(G๑)(IMD๑)(PE๑) (PRS๑) (WJP๑) (WJP๒)(WJP๓)(WJP๔)(VD๑)
๖๖	๖	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดเชียงใหม่	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่	๓๐๕,๗๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๖๗	๖	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	๑๒๙,๙๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๖๘	๖	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดฉะเชิงเทรา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	๑๑๘,๙๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (PE๑) (VD๑)
๖๙	๖	โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๒,๕๐๐,๐๐๐	(E๑) (E๗) (IMD๑) (PE๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๗๐	๖	โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๘๐๐,๐๐๐	(E๑) (E๗) (IMD๑) (PE๑) (VD๑)
๗๑	๖	การผลิตและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ วารสารสำนักงาน ป.ป.ช. “สุจริต”	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๔๕๐,๐๐๐	(E๑) (E๗) (IMD๑) (PE๑) (VD๑)
๗๒	๖	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนา ข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการ ของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘	สถาบันการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๑๓๙,๖๙๐	(B๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔)
๗๓	๖	โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแส ต่อต้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัด กาญจนบุรี	๙๙,๐๐๐	(E๑) (E๗) (IMD๑) (PE๑) (VD๑)
๗๔	๖	รายงานผลการดำเนินงานโครงการ โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแส ต่อต้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดพิจิตร	๙๐,๐๐๐	(E๑) (E๗) (IMD๑) (PE๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๗๕	๖	การดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)	ฝ่ายบริหารจัดการองค์กรและ ธรรมาภิบาล กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยนวัตกรรม	๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (PE๑) (VD๑)

ตารางที่ ๓.๕ รายละเอียดของโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ที่คัดเลือกเพื่อการประเมินและความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๑	๑	กิจกรรมประชุมปฏิบัติการขับเคลื่อนการ ป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	๕,๖๕๒,๕๐๐	(B๑) (B๒)(E๓) (E๔) (E๕) (PRS๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒	๑	โครงการสร้างวิทยากรตัวคูณปลูกฝังวิธีคิด แยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	๖๕๘,๘๗๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕)(E๖) (E๗) (IMD๑) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๓	๑	อบรมจรรยาข้าราชการ ประมวลจริยธรรม และมาตรฐานทางจริยธรรม แก่บุคลากรที่บรรจุใหม่	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	๑๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (VD๑)
๔	๑	อบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิด แยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและ ผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔	สำนักด้านทุจริตศึกษา สำนัก คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๖๑๔,๔๖๗	(B๑) (IMD๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)
๕	๓	กิจกรรมการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๐	(B๒) (E๗) (IMD๑) (VD๑)
๖	๔	โครงการการประชุมประจำปีของ ADB/OECD Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific	สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ สำนักคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๓๐๐,๐๐๐	(B๒) (E๑) (E๗) (IMD๑) (PE๑) (PRS๑) (VD๑)
๗	๔	การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำ มาตรการป้องกันการทุจริต กระทรวง ยุติธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	๙๔,๔๘๓	(B๑) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๖) (E๗) (E๗) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

ลำดับ	ยุทธศาสตร์	โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๘	๔	โครงการขับเคลื่อนและบูรณาการติดตาม มาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากร สาธารณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ราชบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัด ราชบุรี	๘๙,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (IMD๑) (PRS๑) (VD๑)
๙	๕	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงาน ตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น (รุ่นที่ ๙)	สถาบันการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรม ศักดิ์	๙๙๙,๓๓๖	(B๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔)
๑๐	๖	การจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)	สำนักสื่อสาร สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑,๐๐๐,๐๐๐	(B๒) (E๗) (G๑) (IMD๑) (PE๑) (PRS๑) (WJP๑) (WJP๒) (WJP๓) (WJP๔) (VD๑)

๓.๔.๒ เกณฑ์การจัดประเภทโครงการโดยเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI

เพื่อให้ทราบถึงผลการดำเนินโครงการในภาพรวมว่าจะมีส่วนในการผลักดันค่า CPI ได้ในระดับใด ประกอบการถอดบทเรียนจากห้องงงและสิงคโปร์ที่มีแนวทางในการต่อต้านคอร์รัปชันที่ชัดเจน และสอดคล้องกับเกณฑ์ของ CPI ในการศึกษาครั้งนี้ นอกจากจะมีการแบ่งประเภทโครงการจำแนกตามยุทธศาสตร์แล้ว จะมีการจำแนกโครงการตามประเภทของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อ CPI โดยแบ่งเป็น ๒ ขั้นตอนด้วยกัน ขั้นตอนแรกเป็นการคำนวณคะแนนระดับผลกระทบโดยใช้แบบฟอร์มตามตัวอย่างที่แสดงไว้ในภาคผนวกที่ ๒ และตัวอย่างแนวทางในการคำนวณและให้ระดับคะแนนตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๕ ขั้นที่สองเป็นการจัดกลุ่มโครงการตามลักษณะความเชื่อมโยงต่อตัวชี้วัดย่อยของ CPI รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๗

ตารางที่ ๓.๖ ตัวอย่างแนวทางในการคำนวณคะแนนและการให้ระดับคะแนน

คะแนนในแต่ละด้าน		คะแนนในภาพรวม	
ระดับค่าดัชนี	เกณฑ์คะแนนที่ได้	ช่วงคะแนน	ระดับผลสำเร็จ
๐.๐๑ ถึง ๐.๒๐	๑	๑.๐ ถึง ๑.๗	น้อยที่สุด
๐.๒๑ ถึง ๐.๔๐	๒	๑.๘ ถึง ๒.๕	น้อย
๐.๔๑ ถึง ๐.๖๐	๓	๒.๖ ถึง ๓.๓	ปานกลาง
๐.๖๑ ถึง ๐.๘๐	๔	๓.๔ ถึง ๔.๑	มาก
๐.๘๑ ถึง ๑.๐๐	๕	๔.๒ ถึง ๕.๐	มากที่สุด

ตารางที่ ๓.๗ เกณฑ์การจัดประเภทโครงการโดยเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI

การจัดประเภทของโครงการ	ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI
เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน	● ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน (B๒)
เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส	● ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ (E๑) ● งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองหรือไม่ (E๒)

การจัดประเภทของโครงการ	ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI
	● รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่ (E๓) ● มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ (E๔)
เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด	● ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด (B๑) ● ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่ (E๖)
เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้ายและหาผลประโยชน์ส่วนตัว	● รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่ (E๕) ● เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (WJ๑) ● เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (WJ๒) ● เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (WJ๓) ● เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (WJ๔) ● ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ (W๑) นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาตีความ

การจัดประเภทของโครงการ	ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI
	● ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า (G๑)
การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม	● ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ (E๗) ● คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด (VD๑) ● นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น (PRS๑) ● ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด (P๑) ● ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่ (I๑)

๓.๕ วิธีการจัดเก็บข้อมูลและแผนการเก็บข้อมูล

วิธีการจัดเก็บข้อมูล เป็นการจัดเก็บจากหน่วยงานที่ดำเนินการตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมี ๒ วิธีด้วยกัน คือ ๑) การเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ เอกสารรายละเอียดโครงการ ผลการดำเนินโครงการ รวมถึงสถิติที่เกี่ยวข้องของหน่วยงาน และ ๒) การสัมภาษณ์เชิงลึกตัวแทนของหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการ เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนร่วมในโครงการ เป็นต้น ข้อมูลการเก็บข้อมูลแสดงไว้ในตารางที่ ๓.๘ - ๓.๑๐

ตารางที่ ๓.๘ รายละเอียดแผนการเก็บข้อมูลโครงการปี ๒๕๖๓

พื้นที่ในการเก็บข้อมูล	กำหนดการสัมภาษณ์เพื่อเก็บข้อมูล
สำนักงานป.ป.ช. ส่วนกลาง	สัปดาห์ที่ ๓ - ๔ เดือนพฤษภาคม
หน่วยงานภายนอกในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	สัปดาห์ที่ ๓ - ๔ เดือนพฤษภาคม
สำนักงานป.ป.ช. ภาค ๑ และ ๗	สัปดาห์ที่ ๑ - ๒ เดือนมิถุนายน
สำนักงานป.ป.ช. ภาค ๒	สัปดาห์ที่ ๑ - ๒ เดือนมิถุนายน
สำนักงานป.ป.ช. ภาค ๓ และ ๔	สัปดาห์ที่ ๓ เดือนมิถุนายน
สำนักงานป.ป.ช. ภาค ๕ และ ๖	สัปดาห์ที่ ๔ เดือนมิถุนายน
สำนักงานป.ป.ช. ภาค ๘ และ ๙	สัปดาห์ที่ ๑ เดือนกรกฎาคม

หมายเหตุ: ๑. เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด - ๑๙ ทำให้การเก็บข้อมูลเป็นการเก็บในรูปแบบออนไลน์ผ่านทาง Zoom Google Meet หรือ โทรศัพท์

ตารางที่ ๓.๙ รายละเอียดแผนการเก็บข้อมูลโครงการปี ๒๕๖๔

พื้นที่ในการเก็บข้อมูล	กำหนดการสัมภาษณ์เพื่อเก็บข้อมูล
สำนักงานป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงานป.ป.ช. ภาค	สัปดาห์ที่ ๑ - ๒ เดือนกรกฎาคม
หน่วยงานภายนอกในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	สัปดาห์ที่ ๓ - ๔ เดือนกรกฎาคม

หมายเหตุ: ๑. เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด - ๑๙ ทำให้การเก็บข้อมูลเป็นการเก็บในรูปแบบออนไลน์ผ่านทาง Zoom Google Meet หรือ โทรศัพท์

ตารางที่ ๓.๑๐ รายละเอียดแผนการนำเข้าข้อมูลโครงการเข้าสู่ระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ ของผู้รับผิดชอบโครงการ

หน่วยงาน	กำหนดการนำเข้าข้อมูล
สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง หน่วยงานภายนอกในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑ และ ๗ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๒ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๓ และ ๔ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕ และ ๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘ และ ๙	เดือนกรกฎาคม – เดือนสิงหาคม

หมายเหตุ: วันและเวลาอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

๓.๖ เครื่องมือในการเก็บข้อมูล

๓.๖.๑ การเก็บข้อมูลสถานะโครงการ

การกำหนดประเภทของข้อมูลที่จะจัดเก็บ แหล่งที่มา และแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อจัดทำตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมิน โดยมีรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๑๑

ตารางที่ ๓.๑๑ รายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์

ชื่อโครงการ	หน่วยงานเจ้าของโครงการ	ประเภทโครงการ	แหล่งที่มาของงบประมาณ		จำนวนงบประมาณ	สถานะของโครงการ
			งบตามแผนงาน บูรณาการ ต่อต้าน การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	งบประมาณ ประจำ หน่วยงาน		
โครงการที่ ๑						() เสร็จแล้ว () ตามแผน () ล่าช้า () ยกเลิก

ชื่อโครงการ	หน่วยงาน เจ้าของ โครงการ	ประเภท โครงการ	แหล่งที่มาของงบประมาณ		จำนวน งบประมาณ	สถานะของ โครงการ
			งบตามแผนงาน บูรณาการ ต่อต้าน การทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	งบประมาณ ประจำ หน่วยงาน		
โครงการที่ ๒						() เสร็จแล้ว () ตามแผน () ล่าช้า () ยกเลิก
โครงการที่ ๓						() เสร็จแล้ว () ตามแผน () ล่าช้า () ยกเลิก

๓.๖.๒ เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์จะประกอบไปด้วยแบบสอบถาม ๓ ชุดด้วยกันดังนี้ ชุดที่ ๑ แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญ ชุดที่ ๒ แบบสอบถามผู้รับผิดชอบโครงการ ชุดที่ ๓ แบบสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ สามารถดูรายละเอียดของเครื่องมือได้ในภาคผนวกที่ ๑

๓.๖.๓ เครื่องมือที่ใช้ในการสรุปผลคะแนนรายโครงการ

เมื่อได้ผลการประเมินตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้แล้วก็จะนำผลที่ได้มาบันทึกไว้ในแบบฟอร์มสรุปผลคะแนนรายโครงการ ตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๑๒ โดยรายละเอียดในการคำนวณค่าดัชนีและเกณฑ์การให้คะแนนจะอธิบายในเนื้อหาส่วนที่ ๓.๕

ตารางที่ ๓.๑๒ เครื่องมือในการสรุปผลคะแนนรายโครงการ

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินตาม เกณฑ์การประเมิน	ค่าดัชนี (๐ ถึง ๑)	คะแนนที่ได้ (๑ ถึง ๕)	ข้อสังเกตเชิง คุณภาพเพิ่มเติม
ผลการประเมินบริบท (Context)				
๑. ความสอดคล้องระหว่าง วัตถุประสงค์ของโครงการกับ ยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่				

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินตาม เกณฑ์การประเมิน	ค่าดัชนี (๐ ถึง ๑)	คะแนนที่ได้ (๑ ถึง ๕)	ข้อสังเกตเชิง คุณภาพเพิ่มเติม
เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหา หรือสถานการณ์				
ผลการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input)				
๑. ความเหมาะสมของ แนวทางในการดำเนินการ และการประเมินผลของ โครงการเพื่อให้บรรลุตาม วัตถุประสงค์				
๒. ความเหมาะสมของ กลุ่มเป้าหมายเมื่อเทียบกับ วัตถุประสงค์ของโครงการ				
๓. ความเหมาะสมของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับ การดำเนินโครงการ				
๔. ความเพียงพอของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับ การดำเนินโครงการ				
๕. ความเพียงพอของอุปกรณ์ และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับ การดำเนินโครงการ				
๖. ความเพียงพอของ งบประมาณในการดำเนิน โครงการ				
ผลการประเมินกระบวนการ (Process)				
๑. วิธีการดำเนินงานที่ใช้จริง เทียบกับแนวทาง การดำเนินงานที่วางแผนไว้				

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินตาม เกณฑ์การประเมิน	ค่าดัชนี (๐ ถึง ๑)	คะแนนที่ได้ (๑ ถึง ๕)	ข้อสังเกตเชิง คุณภาพเพิ่มเติม
๒.การดำเนินงานตาม แผนงาน				
๓.การเบิกจ่ายงบประมาณ				
ผลการประเมินผลผลิต (Product)				
๑.การบรรลุผลประเมินตาม ตัวชี้วัดของโครงการ				
๒.กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิต ไปใช้ในการปฏิบัติงาน (ถ้ามี โครงการที่จะส่งผลใน ลักษณะนี้)				

๓.๗ การประเมินระดับความสำเร็จของโครงการและผลที่มีต่อค่า CPI

๓.๗.๑ การประเมินระดับความสำเร็จ

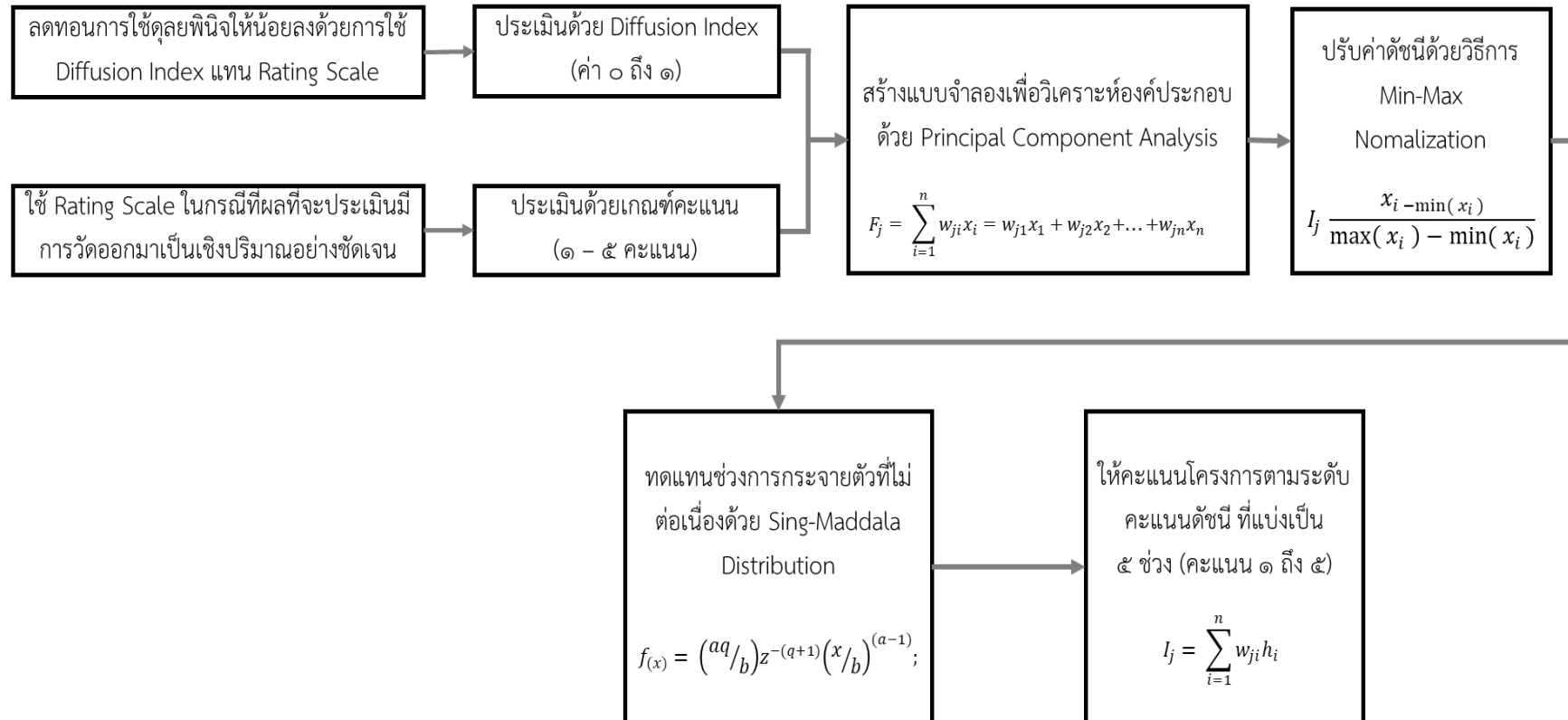
จากกรอบแนวคิดของตัวแบบซิปป์และกรอบในการประเมินตามที่ได้อธิบายไว้ในส่วนที่ ๓.๒ จะพบว่า การประเมินจะประกอบไปด้วยคะแนน ๒ ประเภทด้วยกัน คือ คะแนนที่ได้จากดุลพินิจของผู้เชี่ยวชาญ (Subjective Score) และคะแนนที่ได้จากค่าตัวเลขตามจริงจากโครงการ (Empirical score) โดยประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญ คือ การประเมินโดยใช้ดุลพินิจของผู้เชี่ยวชาญจะต้องสามารถทำได้โดยมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด แนวทางหนึ่งที่ OECD (๒๐๐๕)^๒ และ UNDP (๒๐๐๖)^๓ แนะนำให้นำมาใช้เมื่อต้องใช้ในการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ คือ การใช้ Diffusion Index แทนการใช้ช่วงคะแนนแบบลิเคิร์ต เพราะการใช้ช่วงคะแนนจะเปิดช่องให้มีการให้คะแนนได้หลากหลาย ซึ่งต่างกับ Diffusion Index ที่จะใช้ระดับคะแนนแค่ ๓ ระดับ คือ ๑ สำหรับกรณีที่ตรงกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ๐ สำหรับกรณีที่ไม่นับว่าตรงกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้หรือไม่ และ -๑ หากไม่ตรงกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้

^๒ Ece, D., Hamsici, T., and Oral, E. (๒๐๐๕). Building up a Real Sector Business Confidence Index for Turkey. OECD Joint workshop with the Central Bank of the Republic of Turkey.

^๓ Bandura, R. (๒๐๐๖). A Survey of Composite Indices Measuring Country Performance: ๒๐๐๖ Update. United Nations Development Programme, New York

การศึกษาครั้งนี้จะมีการสร้างดัชนีสำหรับประเมินความสำเร็จจะยึดแนวทางของ OECD (๒๐๐๘) และ Ebert and Welsh (๒๐๐๔) ที่เสนอว่า การสร้างดัชนีนั้น จะต้องให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของดัชนีแต่ละตัวว่ามีความหมายอย่างไร การจะนำข้อมูลทั้งหมดมารวมกันแล้วคำนวณค่าดัชนีในภาพรวม โดยที่ข้อมูลแต่ละชุดมีลักษณะที่แตกต่างกัน เช่น มีเกณฑ์การให้คะแนนไม่เหมือนกัน หรือเป็นคะแนนประเมินในมิติที่ต่างกันไม่ใช่แนวทางที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ (Adding up apples and oranges) ซึ่งรายงานหลายฉบับใช้หลักการนี้มาจัดทำค่าดัชนี เช่น Corruption Perception Index (CPI) Human Development Report (HDI) PISA และ World Competitiveness Report เป็นต้น รูปที่ ๓.๓ แสดงให้เห็นภาพรวมของการคำนวณเพื่อให้ได้ระดับความสำเร็จของโครงการ

รูปที่ ๓.๓ แนวทางในการคำนวณค่าดัชนี



ในขั้นแรก จะเป็นการนำเอาคะแนนที่ได้จากการประเมินตามกรอบการประเมินมาใช้เป็นข้อมูลดิบ โดยจะมีทั้งค่าที่ได้จาก Diffusion Index และการประเมินด้วยเกณฑ์คะแนนที่ได้จากข้อมูลผลเชิงตัวเลข ทั้งนี้เนื่องจากข้อมูลหลายตัวที่เกี่ยวข้องกันและมีหน่วยในการประเมินต่างกัน ก่อนการจัดทำดัชนีจะต้องมีการจัดกลุ่มของข้อมูลโดยใช้วิธีการ Principal Component Analysis (PCA) ซึ่งเป็นวิธีการที่ใช้ในการกำหนดน้ำหนักให้กับตัวแปรแต่ละตัวที่ใช้ในการสร้างดัชนีย่อย และปรับโครงสร้างข้อมูลให้ปลอดจากหน่วยนับ (Unit Free) โดยจุดเด่นของวิธีการนี้ คือ สามารถลดมิติของข้อมูลให้น้อยลง โดยจัดตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาให้เป็นกลุ่มตัวแปร แต่ยังสามารถรักษาโครงสร้างเดิมของข้อมูลเอาไว้ และด้วยตัววิธีการเอง ยังช่วยให้สามารถให้น้ำหนักกับปัจจัยแต่ละตัวได้ว่ามีความสำคัญต่อผลในภาพรวมระดับใด โดยพิจารณาจากการกระจายตัวของข้อมูลที่มีอยู่ จากนั้นจะใช้วิธีการ Min-Max Normalization เพื่อให้ในการคำนวณข้อมูลความเห็นที่มีช่วงคะแนนตั้งแต่ ๑ ถึง ๕ ซึ่งสามารถคำนวณได้โดยใช้สูตรต่อไปนี้

$$I_j = \frac{x_i - \min(x_i)}{\max(x_i) - \min(x_i)}$$

โดยที่ x_i คือ ค่าประมาณค่าที่ i ของดัชนีตัวที่ j
 ซึ่งได้มาจากการประมาณค่าด้วยวิธี PCA
 $\min(x_i)$ คือ ค่าประมาณต่ำสุด ของดัชนีตัวที่ j
 ซึ่งได้มาจากการประมาณค่าด้วยวิธี PCA
 $\max(x_i)$ คือ ค่าประมาณสูงสุด ของดัชนีตัวที่ j
 ซึ่งได้มาจากการประมาณค่าด้วยวิธี PCA

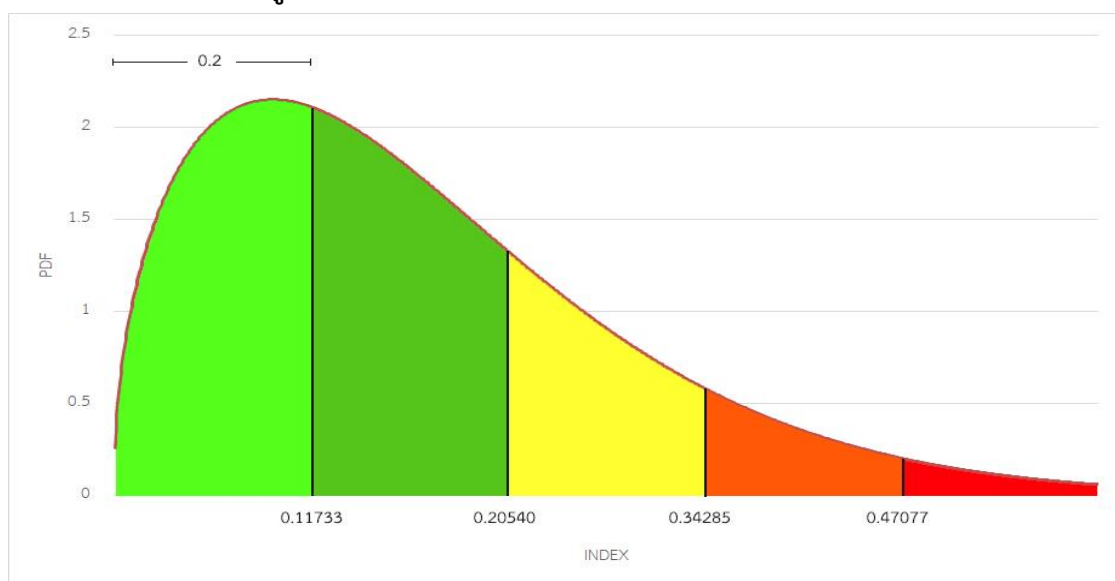
การประมาณค่าด้วยวิธีนี้จะทำให้ค่าดัชนีอยู่ระหว่าง ๐ ถึง ๑ โดยค่าที่ใกล้ ๑ หมายถึงดัชนีตัวนั้นมีค่าสูง จุดเด่นของวิธีการนี้คือ สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันให้มีความชัดเจนขึ้นได้กว่าการเทียบค่าเฉลี่ยเพียงอย่างเดียว เมื่อข้อมูลทุกชุดถูกปรับค่าด้วยวิธีการนี้ ดัชนีย่อยแต่ละตัวซึ่งเดิมมีหน่วยวัดที่แตกต่างกัน ก็สามารถนำมารวมกันได้โดยไม่ประสบปัญหาของหน่วยนับที่ต่างกัน

ทั้งนี้ ข้อมูลที่จะนำมาใช้ในการสร้างดัชนีจะนำเอาข้อมูลเชิงประจักษ์ที่เป็นข้อมูลเชิงปริมาณ (Empirical Evidence) ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการมาเป็นองค์ประกอบในการสร้างดัชนีโดยพิจารณาตามลักษณะของโครงการ เช่น ข้อมูลของจำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมเทียบกับจำนวนที่

กำหนดไว้ ระยะเวลาในการดำเนินโครงการเทียบกับระยะเวลาที่กำหนดไว้ สัดส่วนการเบิกจ่ายงบประมาณ และผลผลิตที่ได้ตามตัวชี้วัดเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย เป็นต้น

สำหรับการพัฒนาเกณฑ์การให้คะแนนนั้น จะประเมินจากการกระจายตัวของค่าดัชนีที่คำนวณได้ของโครงการทั้งหมดที่คัดเลือกมา ซึ่งอาจประสบปัญหาข้อมูลไม่มีความต่อเนื่อง เปรียบเสมือนภาพต่อที่ไม่สมบูรณ์ การนำข้อมูลที่ไม่ต่อเนื่องมากำหนดช่วงคะแนนจะทำให้ผลที่ได้มีความคลาดเคลื่อน ด้วยเหตุนี้ ก่อนการทำดัชนีจึงต้องมีการประมาณค่าการกระจายตัวใหม่ (Probability Density Function: PDF) โดยใช้ข้อมูลรายโครงการมาเป็นฐานในการประมาณค่า เพื่อให้ได้ภาพการกระจายตัวที่สมบูรณ์แล้วจึงนำค่าที่ได้จากการประมาณการกระจายตัวดังกล่าวมา กำหนดเกณฑ์ในการเลือกระดับคะแนนของดัชนี โดยวิธีการประมาณค่าที่จะใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ Singh-Maddala Distribution รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในรูปที่ ๓.๔

รูปที่ ๓.๔ การจำลองค่าการกระจายตัวของของดัชนี



จากรูปที่ ๓.๔ จะเห็นว่าเมื่อใช้ Singh-Maddala Distribution ในการสร้าง PDF ของดัชนี จะได้ดังรูป โดยจะแบ่งช่วง PDF ของดัชนีออกเป็น ๕ กลุ่ม โดยเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศ กลุ่มที่มีค่าในพื้นที่สีเขียว และสีเขียวแก่ จะเป็นกลุ่มที่มีระดับความสำเร็จสูงสุดและสูง กลุ่มสีเหลืองมีระดับสำเร็จปานกลาง และกลุ่มสีส้มและสีแดงมีระดับน้อยและน้อยมากตามลำดับ โดยสมการที่ใช้ในการประมาณค่าใช้สมการต่อไปนี้

$$f(x) = \left(\frac{aq}{b} \right) z^{-(q+1)} \left(\frac{x}{b} \right)^{(a-1)};$$

ตารางที่ ๓.๑๓ การแปลผลระดับความสำเร็จของโครงการ

ระดับค่าดัชนี	เกณฑ์คะแนนที่ได้	ระดับผลสำเร็จ
๐.๐๑ ถึง ๐.๒๐	๑	ไม่ประสบความสำเร็จ
๐.๒๑ ถึง ๐.๔๐	๒	ประสบความสำเร็จน้อย
๐.๔๑ ถึง ๐.๖๐	๓	ประสบความสำเร็จปานกลาง
๐.๖๑ ถึง ๐.๘๐	๔	ประสบความสำเร็จมาก
๐.๘๑ ถึง ๑.๐๐	๕	ประสบความสำเร็จมากที่สุด

เมื่อได้ผลคะแนนระดับโครงการแล้ว นำผลที่ได้มาคำนวณระดับคะแนนรายยุทธศาสตร์และในภาพรวมต่อไป ด้วยการคำนวณค่าถ่วงน้ำหนักของโครงการในแต่ละด้านให้ครบทั้ง ๖ ด้านจำแนกตามยุทธศาสตร์ โดยใช้สูตรตามที่ได้แสดงไว้

$$I_i = \sum_{j=1}^n w_j h_j$$

โดยที่ I_i = ค่าดัชนีประสมในด้านที่ i

w_j = น้ำหนักที่ให้กับดัชนีด้านที่ j และ

h_j = ค่าเฉลี่ยดัชนีย่อยตัวที่ j

๓.๗.๒ การประเมินผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์และคะแนน CPI

ผลจากการประเมินว่าโครงการเหล่านี้มีผลกระทบต่อความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ และการยกระดับคะแนน CPI ของประเทศไทยในระดับใด จะใช้การสร้างดัชนีด้วยวิธีการที่อธิบายไว้ในส่วนที่ ๓.๗.๑ ทั้งนี้ การประเมินระดับผลกระทบมีเกณฑ์การแบ่งกลุ่มเป็น ๓ ระดับด้วยกัน คือ ผลกระทบในระดับต่ำ มีค่าดัชนีระหว่าง ๐.๐๐ ถึง ๐.๓๓ ผลกระทบระดับปานกลาง ๐.๓๔ ถึง ๐.๖๗ และผลกระทบระดับสูง ตั้งแต่ ๐.๖๘ ถึง ๑.๐ รายละเอียดตามที่ได้แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๑๔ และ ๓.๑๕

ตารางที่ ๓.๑๔ เกณฑ์การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง

คะแนน	ระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง
๑	ส่งผลกระทบน้อยต่อความสำเร็จของยุทธศาสตร์
๒	ส่งผลกระทบปานกลางต่อความสำเร็จของยุทธศาสตร์
๓	ส่งผลกระทบมากต่อความสำเร็จของยุทธศาสตร์

ตารางที่ ๓.๑๕ เกณฑ์การประเมินระดับ Corruption Perception Index

คะแนน	ระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง
๑	ส่งผลกระทบน้อยต่อ Corruption Perception Index
๒	ส่งผลกระทบปานกลางต่อ Corruption Perception Index
๓	ส่งผลกระทบมากต่อ Corruption Perception Index

ตารางที่ ๓.๑๖ การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องและค่า Corruption Perception Index

ระดับผลกระทบ	ระดับผลกระทบรายโครงการ			
	โครงการที่ ๑	โครงการที่ ๒	โครงการที่ ๓	โครงการที่ ๔
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย				
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย				
ผลกระทบที่มีต่อการเพิ่มค่า Corruption Perception Index				

๓.๘ การประเมินความเที่ยงตรงเชิงข้อคำถามกับจุดประสงค์ (Index of Item – Objective Congruence หรือ IOC) ของผู้เชี่ยวชาญ

การหาความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (Index of item objective congruence: IOC) จากผู้เชี่ยวชาญ ตั้งแต่ ๓ คนขึ้นไปในการประชุมผู้เชี่ยวชาญที่จะจัดขึ้นมีการให้เกณฑ์ในการตรวจพิจารณาข้อคำถามตามระดับคะแนน ดังนี้

- ๑ หมายถึง เหมาะสม เป็นความแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
- ๐ หมายถึง ไม่มีความเห็น เป็นความไม่แน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
- ๑ หมายถึง ไม่เหมาะสม เป็นความแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

โดยข้อคำถามจะแบ่งเป็น ๕ แนวทางในการวัดความเที่ยงตรง คือ ๑) การประเมินด้านบริบท ๒) การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Assessment) ๓) การประเมินกระบวนการ (Process Assessment) ๔) การประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency Assessment) และ ๕) การประเมินประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ (Effectiveness Assessment) ในการประเมิน IOC หากมีคะแนนที่ใกล้ ๑ มากเท่าใด เท่ากับว่าแบบสอบถามนั้นมีความเที่ยงตรงมากเท่านั้น แต่หากมีคะแนนที่น้อยกว่า ๐.๕ เท่ากับว่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถามมีค่าน้อยมากจนต้องปรับปรุงแบบสอบถาม อาจขอความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญสำหรับปรับปรุงแบบสอบถามในข้อนั้น ๆ

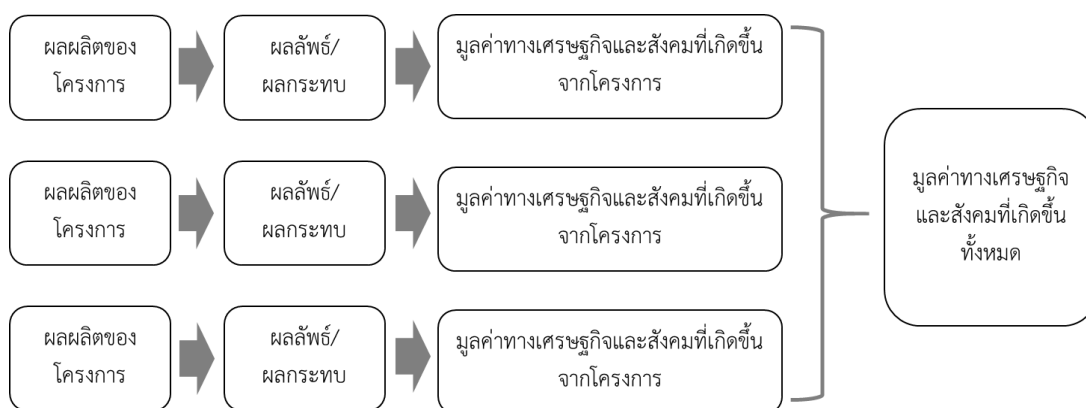
๓.๙ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของผลลัพธ์จากการดำเนินโครงการด้วยวิธีอัตราผลตอบแทนทางสังคม (Social Returns on Investment: SROI)

นอกจากการประเมินความสำเร็จระดับโครงการแล้ว การประเมินผลสำเร็จตามยุทธศาสตร์ หรือแผนงานที่โครงการเหล่านี้ต้องการจะขับเคลื่อนก็มีความสำคัญเช่นกัน ด้วยเหตุนี้ การประเมินระดับโครงการจึงควรถูกออกแบบมาให้นำไปสู่การประเมินผลในภาพรวมทั้งในแง่ของความสำเร็จของยุทธศาสตร์หรือแผนงาน และผลทางเศรษฐกิจและสังคมที่จะเกิดขึ้นจากการบรรลุเป้าหมายของโครงการ รูปที่ ๕ ได้สรุปกรอบแนวคิดที่เชื่อมโยงผลสำเร็จของโครงการกับการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งจะเห็นได้ว่า การประเมินรายโครงการที่ใช้เครื่องมือเดียวกัน มีเกณฑ์ในการประเมินที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน จะสามารถนำไปสู่การประเมินผลในภาพรวมได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากเกณฑ์ในการประเมินนั้นสามารถวัดออกมาในเชิงปริมาณได้หรือเป็นการให้เกณฑ์คะแนนจากผู้เชี่ยวชาญ (Alkin, ๒๐๐๔^๔; Fernald and Duclos, ๒๐๐๕^๕) ซึ่งในบริบทการศึกษาครั้งนี้ จะเป็นการเลือกประเมินบางโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ๒๕๖๔ โดยรวมแล้ว อย่างน้อยต้องมีการประเมินไม่น้อยกว่า ๑๕ โครงการ นอกจากนี้แล้วจะมีการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจในภาพรวมจากการดำเนินการควบคู่กันไปด้วย

^๔ Alkin, M.C. (๒๐๐๔). Evaluation roots: Tracking theorists' views and influences. Thousand Oaks, CA: Sage.

^๕ Fernald, D. and Duclos, C. (๒๐๐๕). Enhance your team-based qualitative research. Annals of Family Medicine, ๓(๔), ๓๖๐-๖๔.

รูปที่ ๓.๕ กรอบแนวคิดที่เชื่อมโยงผลสำเร็จของโครงการกับการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม



๓.๑๐ การพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับการติดตามและประเมินผลโครงการ

การพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับการติดตามและประเมินผลโครงการถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการบูรณาการการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการจัดทำแพลตฟอร์มเริ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มีการจัดทำวางโครงสร้างแพลตฟอร์ม สร้างระบบใส่ข้อมูลโครงการ การสร้างระบบประเมินผลโครงการให้ผู้รับผิดชอบโครงการประเมิน และสร้างระบบประเมินผลโครงการให้ผู้เชี่ยวชาญประเมิน และได้ทดลองให้ผู้ใช้งานได้ทดลองระบบของแพลตฟอร์ม พบว่าควรมีการพัฒนาแพลตฟอร์มเพิ่มเติม เพื่อให้เกิดประโยชน์กับการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มากขึ้น โดยมีการเพิ่มระบบประเมินความสอดคล้องของโครงการกับ CPI ระบบแสดงผลภาพรวมระดับความสำเร็จโครงการ และการใส่ค่า SROI ของโครงการ (เฉพาะโครงการที่ทำการศึกษาค่า SROI) รายละเอียดตามที่ได้แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๑๗

ตารางที่ ๓.๑๗ การดำเนินการพัฒนาแพลตฟอร์มสำหรับการติดตามและประเมินผลโครงการ

สิ่งที่ดำเนินการ	การดำเนินการในปี ๒๕๖๓	การดำเนินการในปี ๒๕๖๔
การวางโครงสร้างแพลตฟอร์ม	ดำเนินการแล้ว	-
การสร้างระบบใส่ข้อมูลโครงการ	ดำเนินการแล้ว	-
การสร้างระบบประเมินผลโครงการให้ผู้รับผิดชอบโครงการประเมิน	ดำเนินการแล้ว	-
การสร้างระบบประเมินผลโครงการให้ผู้เชี่ยวชาญประเมิน	ดำเนินการแล้ว	

สิ่งที่ดำเนินการ	การดำเนินการในปี ๒๕๖๓	การดำเนินการในปี ๒๕๖๔
ระบบประเมินความสอดคล้องของโครงการกับ CPI	มีการพัฒนาแนว ทางการประเมินแล้ว	นำแนวทางที่พัฒนาไว้ มาจัดทำเป็นระบบใน แพลตฟอร์ม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
ระบบแสดงผลภาพรวมระดับความสำเร็จ โครงการ	ดำเนินการแล้ว	ปรับปรุงการนำเสนอ ผลให้สามารถใช้งานได้ ง่ายขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
การจัดทำคลิปการสอนการใช้งานระบบ	-	จะดำเนินการจัดทำใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
การใส่ค่า SROI ของโครงการ (เฉพาะโครงการที่ ทำการศึกษาค่า SROI)	-	จะดำเนินการจัดทำใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๓.๑๑ การนำข้อมูลโครงการทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ (เฉพาะที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ) มาประเมินผ่านแพลตฟอร์มสำหรับใช้ในการติดตามและประเมินผลโครงการ

เพื่อให้สามารถวิเคราะห์และเปรียบเทียบการดำเนินงานได้ครอบคลุมทั้งมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบที่เกิดขึ้น ในการดำเนินการจะทำการ **รวบรวมข้อมูลรายโครงการทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔** (เฉพาะที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ) มาประเมินความสำเร็จของโครงการผ่านแพลตฟอร์มสำหรับใช้ในการติดตามและประเมินผลโครงการ นอกจากนี้แล้ว ข้อมูลที่ได้จากการประเมินโครงการเหล่านี้จะถูกนำมาใช้ในการวิเคราะห์เชิงปริมาณเพิ่มเติมถึงผลที่โครงการมีต่อความสำเร็จของยุทธศาสตร์และผลที่มีต่อค่าดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันตามแนวทางที่อธิบายไว้ในส่วนที่ ๓.๔ ควบคู่ไปกับใช้แบบจำลองทางสถิติที่เหมาะสม ได้แก่ การวิเคราะห์ด้วยค่าสหสัมพันธ์ (Correlation) และ สมการถดถอยสหสัมพันธ์ (Multiple Regression) รวมถึงแบบจำลองอื่นที่เหมาะสม

ที่	กิจกรรม	วันที่																	
		๑๕	๓๐	๔๕	๖๐	๗๕	๙๐	๑๐๕	๑๒๐	๑๓๕	๑๕๐	๑๖๕	๑๘๐	๑๙๕	๒๑๐	๒๒๕	๒๔๐	๒๕๕	๒๗๐
๔	การกำหนดขอบเขตการประเมินโครงการ การบริหารจัดการโครงการ (ทีมงานและการ แบ่งความรับผิดชอบ)	✓	✓																
๕	การพัฒนาและกำหนดกรอบแนวคิดในการ ประเมิน การประเมินมูลค่าทางสังคมของ โครงการ และขั้นตอนในการดำเนินการ	✓	✓																
๖	กำหนดระเบียบวิธีการขั้นตอนการประเมิน	✓	✓																
๗	จัดทำแผนการดำเนินงานโครงการที่ สอดคล้องกับระยะเวลาและกิจกรรมการ ดำเนินโครงการ	✓	✓																
๘	ส่งรายงานกรอบแนวคิดการประเมิน (Inception Report) (ภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา)	↔																	
๙	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและ คณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณารายงาน กรอบแนวคิดการประเมิน (Inception Report)			✓															
๑๐	การพัฒนาเกณฑ์การประเมินระดับความ สอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการกับ ตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง			✓															

ที่	กิจกรรม	วันที่																	
		๑๕	๓๐	๔๕	๖๐	๗๕	๙๐	๑๐๕	๑๒๐	๑๓๕	๑๕๐	๑๖๕	๑๘๐	๑๙๕	๒๑๐	๒๒๕	๒๔๐	๒๕๕	๒๗๐
๑๑	กำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมิน			✓	✓														
๑๒	กำหนดขั้นตอนวิธีการสร้างและพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย			✓	✓														
๑๓	กำหนดประเด็นคำถาม วิธีการและเครื่องมือที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย				✓														
๑๔	การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง/เป้าหมายเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล จำนวนกลุ่มตัวอย่าง/เป้าหมายในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค				✓														
๑๕	จัดประชุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เชี่ยวชาญจำนวน ๒๐ คน เพื่อนำเสนอกรอบแนวคิดเครื่องมือ แนวทางในการดำเนินการ รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ฯ					✓													
๑๖	นำผลจากการรับฟังความคิดเห็นมาปรับปรุงกรอบแนวคิด เครื่องมือ และแนวทางในการ						✓												

ที่	กิจกรรม	วันที่																	
		๑๕	๓๐	๔๕	๖๐	๗๕	๙๐	๑๐๕	๑๒๐	๑๓๕	๑๕๐	๑๖๕	๑๘๐	๑๙๕	๒๑๐	๒๒๕	๒๔๐	๒๕๕	๒๗๐
	ดำเนินการ จากนั้นจึงเป็นการนำเครื่องมือไปทดลองใช้ประเมินผลและปรับปรุงอีกครั้ง																		
๑๗	กำหนดแผนการดำเนินงานเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม						✓												
๑๘	ส่งรายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ ๑ (Progress Report I) (ภายใน ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา)	←————→																	
๑๙	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณารายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ ๑ (Progress Report I)							✓											
๒๐	ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโครงการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง							✓											
๒๑	การจัดอบรมการประเมินโครงการด้วยโปรแกรมการประเมินออนไลน์							✓	✓	✓									
	๒๑.๑ การจัดอบรมการประเมินโครงการโปรแกรมการประเมินออนไลน์ ครั้งที่ ๑							✓											
	๒๑.๒ การจัดอบรมการประเมินโครงการโปรแกรมการประเมินออนไลน์ ครั้งที่ ๒							✓											
	๒๑.๓ การจัดอบรมการประเมินโครงการโปรแกรมการประเมินออนไลน์ ครั้งที่ ๓								✓										

ที่	กิจกรรม	วันที่																	
		๑๕	๓๐	๔๕	๖๐	๗๕	๙๐	๑๐๕	๑๒๐	๑๓๕	๑๕๐	๑๖๕	๑๘๐	๑๙๕	๒๑๐	๒๒๕	๒๔๐	๒๕๕	๒๗๐
๒๒	การสัมภาษณ์เชิงลึกตัวแทนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า ๘๕ โครงการ กระจายไปตามยุทธศาสตร์ และภูมิภาค (หรือตามที่คณะกรรมการกำกับโครงการฯ เห็นว่าเหมาะสม)								✓	✓	✓								
	๒๒.๑ เก็บรวบรวมข้อมูลของโครงการสัมภาษณ์ ป.ป.ช. ส่วนกลาง และหน่วยงานภายนอกภายในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล								✓	✓	✓								
	๒๒.๒ เก็บรวบรวมข้อมูลของโครงการสัมภาษณ์ ป.ป.ช. ภาค ๑ และภาค ๗								✓										
	๒๒.๓ เก็บรวบรวมข้อมูลของโครงการสัมภาษณ์ ป.ป.ช. ภาค ๒								✓										
	๒๒.๔ เก็บรวบรวมข้อมูลของโครงการสัมภาษณ์ ป.ป.ช. ภาค ๓ และภาค ๔									✓									
	๒๒.๕ เก็บรวบรวมข้อมูลของโครงการสัมภาษณ์ ป.ป.ช. ภาค ๕ และภาค ๖									✓									
	๒๒.๖ เก็บรวบรวมข้อมูลของโครงการสัมภาษณ์ ป.ป.ช. ภาค ๘ และภาค ๙										✓								

ที่	กิจกรรม	วันที่																	
		๑๕	๓๐	๔๕	๖๐	๗๕	๙๐	๑๐๕	๑๒๐	๑๓๕	๑๕๐	๑๖๕	๑๘๐	๑๙๕	๒๑๐	๒๒๕	๒๔๐	๒๕๕	๒๗๐
๒๓	ผลการประเมิน และวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นที่ประกอบด้วย									✓	✓								
	๒๓.๑ ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔									✓	✓								
	๒๓.๒ ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมิน ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖									✓	✓								
๒๔	ส่งรายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ ๒ (Progress Report II) (ภายใน ๑๕๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา)																		

ที่	กิจกรรม	วันที่																	
		๑๕	๓๐	๔๕	๖๐	๗๕	๙๐	๑๐๕	๑๒๐	๑๓๕	๑๕๐	๑๖๕	๑๘๐	๑๙๕	๒๑๐	๒๒๕	๒๔๐	๒๕๕	๒๗๐
๒๕	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณารายงานความก้าวหน้า ครั้งที่ ๒ (Progress Report II)											√							
๒๖	ผลการวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ												√						
๒๗	จัดทำข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและการบรรลุเป้าหมายตามแผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ													√	√				
๒๘	จัดทำแผนการจัดสัมมนาเชิงวิชาการ ขั้นตอน องค์ประกอบการดำเนินงาน สถานที่ และกำหนดการจัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงวิชาการเพื่อนำเสนอผลการประเมิน													√	√				

ที่	กิจกรรม	วันที่																	
		๑๕	๓๐	๔๕	๖๐	๗๕	๙๐	๑๐๕	๑๒๐	๑๓๕	๑๕๐	๑๖๕	๑๘๐	๑๙๕	๒๑๐	๒๒๕	๒๔๐	๒๕๕	๒๗๐
๒๙	สร้างรายงานฉบับสมบูรณ์ (Draft Final Report) (ภายใน ๒๑๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา)																		
๓๐	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (Draft Final Report)															✓			
๓๑	ปรับปรุงร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (Draft Final Report)																✓		
๓๒	จัดสัมมนาเชิงวิชาการเพื่อนำเสนอผลการประเมิน (ภายใน ๒๗๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา) โดยมีผู้เข้าร่วมงานจากหน่วยงานที่ดำเนินโครงการ/กิจกรรมครอบคลุมตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวนไม่น้อยกว่า ๒๐๐ คน																	✓	
๓๓	จัดทำสรุปผลการสัมมนาเชิงวิชาการ																	✓	

ที่	กิจกรรม	วันที่																	
		๑๕	๓๐	๔๕	๖๐	๗๕	๙๐	๑๐๕	๑๒๐	๑๓๕	๑๕๐	๑๖๕	๑๘๐	๑๙๕	๒๑๐	๒๒๕	๒๔๐	๒๕๕	๒๗๐
๓๔	ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) และบทสรุปผู้บริหาร (ภายหลังร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ได้รับความเห็นชอบ และมีการจัดสัมมนาเชิงวิชาการเพื่อนำเสนอผลการประเมิน แต่ไม่เกิน ๒๗๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา)																		
๓๕	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณารายงานรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report)																		✓

บทที่ ๔

ผลการศึกษา

เนื้อหาในบทนี้เป็นผลการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมีเนื้อหาแบ่งออกเป็น ๕ หัวข้อ ดังนี้

๔.๑ ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๔.๒ ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๔.๓ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ

๔.๔ ผลการวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ

๔.๕ การประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และผลกระทบ

การจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรม เพื่อนำมาประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรม โดยทำการเปรียบเทียบการจำแนกประเภทของโครงการ/กิจกรรม ที่ได้ดำเนินการระหว่าง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ประเภทโครงการ/กิจกรรมในการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมระหว่าง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๔ พบว่า การจำแนกโครงการ/กิจกรรม สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ออกเป็น ๘ ประเภท และ ๗ ประเภทตามลำดับ โดยมี รูปแบบการจำแนกโครงการตามลักษณะของการดำเนินงานที่มีความใกล้เคียงกัน อาทิ การอบรม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ การเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ การสร้างเครือข่าย การกำกับติดตาม การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การพัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา การประชุมระหว่างประเทศ เป็นต้น

สำหรับการจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ คณะที่ปรึกษาได้จำแนกประเภทโครงการตามเป้าหมายของตัวชี้วัดที่ใช้ในการคำนวณค่า CPI เพื่อให้การวิเคราะห์ผลมีความสอดคล้องกับเป้าหมายหลักในการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ โดยแบ่งประเภทโครงการ/กิจกรรมออกเป็น ๕ ประเภท ดังนี้ ๑) เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน ๒) เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส ๓) เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำความผิด ๔) เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้ายและหาผลประโยชน์ส่วนตน และ ๕) การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม ทั้งนี้การประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม คณะที่ปรึกษาจะพิจารณาคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์และจากการจำแนกประเภทโครงการที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI ตามรายละเอียดที่แสดงในบทที่ ๓ หัวข้อที่ ๓.๓.๒ เกณฑ์การจัดประเภทโครงการโดยเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑

ตารางที่ ๔.๑ การจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรมในการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔

ประเภทโครงการ ปี ๒๕๖๑	ประเภทโครงการ ปี ๒๕๖๒	ประเภทโครงการ ปี ๒๕๖๓	ประเภทโครงการ ปี ๒๕๖๔
๑. อบรม/สัมมนา/ ประชุมเชิงปฏิบัติการ	๑. อบรม/สัมมนา	๑. เพื่อยกระดับ ความสามารถในการควบคุม ปัญหาคอร์รัปชัน	๑. เพื่อยกระดับ ความสามารถในการควบคุม ปัญหาคอร์รัปชัน
๒. เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์	๒. กำกับติดตาม	๒. เพื่อส่งเสริมการจัดสร ทรัพยากรอย่างโปร่งใส	๒. เพื่อส่งเสริมการจัดสร ทรัพยากรอย่างโปร่งใส
๓. สร้างเครือข่าย	๓. ประกาศเจตจำนงทาง การเมืองและการมีส่วนร่วม ของประชาชน	๓. เพื่อพัฒนากลไก การตรวจสอบลงโทษ ผู้กระทำความผิด	๓. เพื่อพัฒนากลไก การตรวจสอบลงโทษ ผู้กระทำความผิด
๔. กำกับติดตาม	๔. เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์	๔. เพื่อลดการแทรกแซง ในการแต่งตั้งโยกย้ายและ หาผลประโยชน์ส่วนตน	๔. เพื่อลดการแทรกแซง ในการแต่งตั้งโยกย้ายและ หาผลประโยชน์ส่วนตน
๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้	๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้	๕. การส่งเสริมการสร้าง สภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่ม ประสิทธิภาพในการป้องกัน และปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์ โดยรวม	๕. การส่งเสริมการสร้าง สภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่ม ประสิทธิภาพในการป้องกัน และปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์ โดยรวม
๖. พัฒนาเครื่องมือ/ หลักสูตร/กระบวนการ ทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	๖. พัฒนาเครื่องมือ/ หลักสูตร/กระบวนการ ทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	-	
๗. การลงนามบันทึก ข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)	๗. การประชุมระหว่าง ประเทศ	-	
๘. การประกาศเจตจำนง และการมีส่วนร่วมของ ประชาชน	-	-	

๔.๑ ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๔.๑.๑ ผลการประเมินความสอดคล้องกับการยกระดับค่า CPI

ผลการประเมินความสอดคล้องกับค่า CPI ของโครงการ/กิจกรรม โดยผู้รับผิดชอบโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ พบว่า ความสอดคล้องของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนความสอดคล้อง มากที่สุด คือ กิจกรรมประชุมปฏิบัติการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกระทรวง ศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีคะแนน ๐.๘๗ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีจำนวน ๑ โครงการ คือ กิจกรรมการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งได้คะแนนความสอดคล้อง เท่ากับ ๐.๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนความสอดคล้อง มากที่สุด คือ โครงการขับเคลื่อนและบูรณาการติดตามมาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดราชบุรี มีคะแนน ๐.๘๙ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ มีจำนวน ๑ โครงการ คือ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น (รุ่นที่ ๙) ซึ่งได้คะแนนความสอดคล้อง เท่ากับ ๐.๔๗ และยุทธศาสตร์ที่ ๖ มีจำนวน ๑ โครงการ คือ โครงการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ซึ่งได้คะแนนความสอดคล้อง เท่ากับ ๐.๕๘ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๒

ตารางที่ ๔.๒ ความสอดคล้องของโครงการกับการยกระดับค่า CPI ของผู้รับผิดชอบโครงการ ปี พ.ศ. ๒๕๖๔

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ (บาท)	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
กิจกรรมประชุมปฏิบัติการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกระทรวง ศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	สำนักงาน ปลัดกระทรวง ศึกษาธิการ	๕,๖๕๒,๕๐๐	B๑ B๒ E๑ E๓ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๔ VD๑	๐.๘๗
โครงการสร้างวิทยากรตัวคูณ ปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	๖๕๘,๘๗๐	E๗ IMD๑ PE๑ PRS๑ VD๑	๐.๒๙

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ (บาท)	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
โครงการอบรมจรรยาบรรณข้าราชการ ประมวลจริยธรรม และมาตรฐานทาง จริยธรรม แก่บุคลากรที่บรรจุใหม่	กรมวิทยาศาสตร์ การแพทย์	๑๒๐,๐๐๐	B๑ E๔ E๗ IMD๑ WJP๑	๐.๒๖
โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการ ปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔	สำนักด้านทุจริต ศึกษา	๖๑๔,๔๖๗	E๒ E๓ E๔ E๕ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ WEF๑ WJP ๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔	๐.๖๘
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย				
กิจกรรมการเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	กระทรวงเกษตร และสหกรณ์	๐	B๑ E๑ E๔ E๗ PE๑ WEF๑ VD๑	๐.๖๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
โครงการการประชุมประจำปีของ ADB/OECD Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific	สำนักกิจการและ คดีทุจริตระหว่าง ประเทศ	๓๐๐,๐๐๐	B๒ G๑ PE๑ WEF๑ VD๑	๐.๖๖
โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	๙๔,๔๘๓	B๑ B๒ E๑ E๖ PRS๑	๐.๔๒
โครงการขับเคลื่อนและบูรณาการ ติดตามมาตรการป้องกันการทุจริต ด้านทรัพยากรสาธารณะ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดราชบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ราชบุรี	๘๙,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๓ VD๑	๐.๘๙
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต				
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น (รุ่นที่ ๙)	สถาบันการ ป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๙๙๙,๓๓๖	PRS๑	๐.๔๗
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI)				
โครงการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชัน สากล (ประเทศไทย)	สำนักสื่อสาร องค์กร	๑,๐๐๐,๐๐๐	B๒ IMD๑ VD๑	๐.๕๘

๔.๑.๒ ผลการประเมินรายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยสามารถแบ่งผลประเมินฯ ได้จำนวน ๓ รูปแบบ คือ ๑) คะแนนจากการไม่ถ่วงน้ำหนัก คือ การคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ตามคะแนน บริบท (C) ปัจจัยนำเข้า (I) กระบวนการ (P) และผลผลิต (P) (CIPP) โดยใช้การคำนวณค่าเฉลี่ยปกติ ๒) คะแนนการถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑ คือ การคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ที่ให้ความสำคัญแต่ละด้านของ CIPP ไม่เท่ากัน โดยให้น้ำหนักกับบริบท (C) ร้อยละ ๑๐ ปัจจัยนำเข้า (I) ร้อยละ ๒๐ กระบวนการ (P) ร้อยละ ๒๐ และผลผลิต (P) ร้อยละ ๕๐ ซึ่งมาจากการประชุมผู้เชี่ยวชาญ และ ๓) คะแนนการถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ คือการคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ที่ให้ความสำคัญแต่ละด้านของ CIPP ไม่เท่ากัน โดยให้น้ำหนักกับบริบท (C) ร้อยละ ๒๕ ปัจจัยนำเข้า (I) ร้อยละ ๒๕ กระบวนการ (P) ร้อยละ ๓๐ และผลผลิต (P) ร้อยละ ๒๐ ซึ่งมาจากการให้ความเห็นโดยคณะกรรมการสนับสนุนการดำเนินการโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ผลประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายยุทธศาสตร์ พบว่าในภาพรวมมีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๙๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๒ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๔.๘๙ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๑ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๘๘ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๔.๘๖ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๔ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๖ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๖๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๔.๔๐คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๓

ตารางที่ ๔.๓ คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ และคะแนนในภาพรวม ปีงบประมาณ ๒๕๖๔

ยุทธศาสตร์	คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒)
ยุทธศาสตร์ที่ ๑	๔.๘๘	๔.๙๐	๔.๘๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๒	-	-	-
ยุทธศาสตร์ที่ ๓	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
ยุทธศาสตร์ที่ ๔	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
ยุทธศาสตร์ที่ ๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
ยุทธศาสตร์ที่ ๖	๔.๕๐	๔.๖๐	๔.๔๐
คะแนนในภาพรวม	๔.๙๐	๔.๙๒	๔.๘๙

ผลการประเมินการดำเนินโครงการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายยุทธศาสตร์ที่ ๑ ที่ได้ผลการประเมินมากที่สุด คือ โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔ และโครงการสร้างวิทยากรตัวคูณปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑) มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน สำหรับกิจกรรมประชุมปฏิบัติการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ และโครงการอบรมจรรยาข้าราชการ ประมวลจริยธรรม และมาตรฐานทางจริยธรรม แก่บุคลากรที่บรรจุใหม่ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๔

ตารางที่ ๔.๔ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปี ๒๕๖๔

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
กิจกรรมประชุมปฏิบัติการขับเคลื่อนการ ป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	สำนักงานปลัดกระทรวง ศึกษาธิการ	๕	๔	๕	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๕
โครงการสร้างวิทยากรตัวคูณปลูกฝังวิธีคิด แยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ ส่วนรวม (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการอบรมจรรยาบรรณราชการ ประมวล จริยธรรม และมาตรฐานทางจริยธรรม แก่ บุคลากรที่บรรจุใหม่	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	๕	๕	๔	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๐
โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝัง วิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและ ผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔	สำนักด้านทุจริตศึกษา	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๘๘	๔.๙๐	๔.๘๖

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีจำนวน ๑ โครงการ คือ กิจกรรมการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๕

ตารางที่ ๔.๕ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปี ๒๕๖๔

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
กิจกรรมการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	กระทรวง เกษตร และ สหกรณ์	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายยุทธศาสตร์ที่ ๔ มีจำนวน ๓ โครงการ คือ โครงการการประชุมประจำปี ของ ADB/OECD Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริต กระทรวงยุติธรรม และโครงการขับเคลื่อนและบูรณาการติดตามมาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี ซึ่งมีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) เท่ากันที่ ๕.๐๐ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๖

ตารางที่ ๔.๖ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปี ๒๕๖๔

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนักแบบ ที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนักแบบ ที่ ๒)
โครงการการประชุมประจำปี ของ ADB/OECD Anti- Corruption Initiative for Asia and the Pacific	สำนักกิจการและ คดีทุจริตระหว่าง ประเทศ	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการการประชุมเชิง ปฏิบัติการเพื่อจัดทำมาตรการ ป้องกันการทุจริต กระทรวง ยุติธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการขับเคลื่อนและบูรณา การติดตามมาตรการป้องกัน การทุจริตด้านทรัพยากร สาธารณะ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดราชบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ราชบุรี	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และ ผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายยุทธศาสตร์ที่ ๕ มีจำนวน ๒ โครงการ คือ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น (รุ่นที่ ๙) มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๗

ตารางที่ ๔.๗ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ปี ๒๕๖๔

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการฝึกอบรม หลักสูตร “เจ้าพนักงาน ตรวจสอบ ทรัพย์สิน” ระดับ ต้น (รุ่นที่ ๙)	สถาบัน การป้องกัน และ ปราบปราม การทุจริต แห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และ ผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ รายยุทธศาสตร์ที่ ๖ มีจำนวน ๑ โครงการ คือ โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๘

ตารางที่ ๔.๘ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปี ๒๕๖๔

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการการจัดงาน วันต่อต้านคอร์รัป ชันสากล (ประเทศ ไทย)	สำนัก สื่อสาร องค์กร	๕	๕	๓	๕	๔.๕๐	๔.๖๐	๔.๔๐

๔.๑.๓ ผลการประเมินผลลัพธ์รายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์

ผลการประเมินผลลัพธ์ของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำแนกรายโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ ซึ่งเป็นผลลัพธ์ที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๙ - ๔.๑๓

ตารางที่ ๔.๙ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	กิจกรรมประชุมปฏิบัติการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	คณะกรรมการฯ มีแนวทางในการดำเนินการวางแผนการป้องกันและการเฝ้าระวังการทุจริตของหน่วยงาน
๒	โครงการสร้างวิทยากรตัวคูณปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	ครูและบุคลากรทางการศึกษาสามารถนำองค์ความรู้ที่ได้รับจากการอบรมไปขยายผลสู่การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ร้อยละ ๑๗.๕
๓	โครงการอบรมจรรยาข้าราชการ ประมวลจริยธรรม และมาตรฐานทางจริยธรรม แก่บุคลากรที่บรรจุใหม่	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	บุคลากรมีความเข้าใจในเรื่องจริยธรรมในการดำเนินงานและสามารถปฏิบัติงานได้ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบของหน่วยงาน
๔	โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔	สำนักด้านทุจริตศึกษา	ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ไปขยายผลในการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต และการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕

ตารางที่ ๔.๑๐ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	กิจกรรมการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	หน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีระดับคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสไม่น้อยกว่า ๘๕ คะแนน โดยมีหน่วยงานผ่านการประเมินร้อยละ ๘๐

ตารางที่ ๔.๑๑ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการการประชุมประจำปีของ ADB/OECD Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific	สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	๑. ผู้เข้าร่วมการประชุมสามารถนำองค์ความรู้และข้อเสนอแนะจากการประชุมไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ๒. มีการส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานและพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือในการต่อต้านการทุจริตในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก
๒	โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	เกิดมาตรการในการป้องกันการทุจริตและสามารถนำแนวทางไปปรับใช้ให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาการทุจริตในปัจจุบัน
๓	โครงการขับเคลื่อนและบูรณาการติดตามมาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการขับเคลื่อนและดำเนินการเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณะ

ตารางที่ ๔.๑๒ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น (รุ่นที่ ๙)	สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	ผู้เข้ารับการอบรมได้รับความรู้ และทักษะในการปฏิบัติงานตรวจสอบทรัพย์สินเพิ่มขึ้น

ตารางที่ ๔.๑๓ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปีงบประมาณ ๒๕๖๔

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)	สำนักสื่อสารองค์กร	๑. ประชาชนเกิดการรับรู้การป้องกันการทุจริตมากขึ้น ๒. เกิดการตื่นตัวในการป้องกันการทุจริตของทุกภาคส่วน ๓. ประชาชนสามารถนำแนวทางการป้องกันการทุจริตไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน

๔.๒ ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖

๔.๒.๑ ผลการประเมินความสอดคล้องกับการยกระดับค่า CPI

ผลการประเมินความสอดคล้องกับค่า CPI ของโครงการ/กิจกรรม โดยผู้รับผิดชอบโครงการ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ พบว่า ความสอดคล้องของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนความสอดคล้อง มากที่สุด คือ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตประจำจังหวัดพิจิตร มีคะแนน ๐.๙๗ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ มีจำนวน ๑ โครงการ คือ โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดสระบุรี (กิจกรรมการให้คำปรึกษา/คำแนะนำในการประเมิน ITA แก่หน่วยภาครัฐในจังหวัดสระบุรี) ซึ่งได้คะแนนความสอดคล้องเท่ากับ ๑.๐๐ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนความสอดคล้อง มากที่สุด คือ โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในเขตพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง) มีคะแนน ๑.๐๐ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนความสอดคล้อง มากที่สุด คือ โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด โครงการวิจัยการทุจริตในระดับพื้นที่: กรณีเขตพื้นที่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕ โครงการคุณธรรม นำธุรกิจ แนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา) และโครงการเผยแพร่กฎหมาย ป.ป.ช. มีคะแนน ๑.๐๐ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนความสอดคล้อง มากที่สุด คือ โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน มีคะแนน ๐.๖๑ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนความสอดคล้อง มากที่สุด คือ โครงการการป้องกันการทุจริต และประเพณีมิชอบจังหวัดกำแพงเพชร มีคะแนน ๑.๐๐ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑๔

ตารางที่ ๔.๑๔ ความสอดคล้องของโครงการกับการยกระดับค่า CPI โดยการประเมินของผู้รับผิดชอบโครงการ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต)	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต	๕,๖๕๙,๑๐๐	B๑ E๑ E๓ E๔ E๖ IMD๑ WJP๑ WJP ๒ WJP๓ VD๑	๐.๕๕

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
โครงการองค์กร STRONG – องค์กรพอเพียงด้านทุจริต	สำนักส่งเสริมและ บูรณาการการมีส่วนร่วม ด้านทุจริต	๓,๒๗๗,๓๐๐	B๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๔๒
โครงการเยาวชนไทยหัวใจใส สะอาด	กรมกิจการเด็กและ เยาวชน กระทรวง การพัฒนาสังคมและ ความมั่นคงของมนุษย์	๒,๒๒๐,๙๕๐	E๑ E๓ E๔ VD๑	๐.๒๖
โครงการอบรม อพม. ใหม่ ร่วมใจ ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิ ชอบ กิจกรรมย่อย พัฒนา เครือข่ายอาสาสมัครและภาค ประชาสังคมด้านการต่อต้านการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ	กรมพัฒนาสังคมและ สวัสดิการ กระทรวง การพัฒนาสังคมและ ความมั่นคงของมนุษย์	๒,๑๗๕,๔๐๐	B๑ B๒ E๑ E๕ G๑ PE๑ PRS๑ WJP๒	๐.๖๑
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการ เสริมสร้างพฤติกรรมจริยธรรม ส่งเสริมคุ้มครองและการต่อต้าน การทุจริต	กลุ่มงานคุ้มครอง จริยธรรม ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	๑,๒๗๖,๗๐๐	B๒ E๔ E๗	๐.๑๖
โครงการบูรณาการแนวทางความ ร่วมมือทางศาสนาในการต่อต้าน การทุจริต	สำนักส่งเสริมและ บูรณาการการมีส่วนร่วม ด้านทุจริต สำนักงาน	๗๖๐,๑๐๐	B๑ B๒ IMD๑ VD๑	๐.๔๒
โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อ เสริมสร้างศักยภาพและความ เข้มแข็งการดำเนินงานป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบในภาครัฐของ ศปท.	กองอำนวยการ ต่อต้านการทุจริต สำนักงาน คณะกรรมการ ป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ	๗๕๐,๐๐๐	B๒ E๗ WJP๑	๐.๓๒
โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ ตรวจสอบภายในให้มีความเป็นมือ อาชีพในการป้องกันปัญหา	กลุ่มงานตรวจสอบ ภายในระดับ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงมหาดไทย	๗๐๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๔ IMD๑ VD๑	๐.๔๗

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
การทุจริต (กลุ่มสอบภายในระดับ กระทรวง)				
โครงการปลูกจิตสำนึกเจ้าหน้าที่ ของรัฐตามหลักธรรมาภิบาล ต่อต้านการทุจริต ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กองป้องกันการทุจริต ในภาครัฐ กลุ่มงาน ส่งเสริมธรรมาภิบาล ในภาครัฐ สำนักงาน คณะกรรมการ ป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ	๕๐๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๔ E๗ IMD๑ PE๑ PRS๑ WJP๑ WJP๓ VD๑	๐.๖๘
โครงการ STRONG – จิตพอเพียง ด้านทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๗	๔๗๘,๔๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ VD๑	๐.๗๔
โครงการ STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๕	๔๗๘,๔๐๐	E๔ E๗ IMD๑ WJP๑ VD๑	๐.๕๓
โครงการ STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริต จังหวัด นครศรีธรรมราช	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครศรีธรรมราช	๓๕๘,๔๐๐	B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๗ IMD๑ WJP๑ VD๑	๐.๖๑
โครงการ STRONG – จิตพอเพียง ด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มุกดาหาร	๓๕๖,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๔ E๗ IMD๑ PRS๑ WJP๑ VD๑	๐.๕๘
โครงการ STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	๓๕๖,๐๐๐	B๑ E๗ PRS๑ VD๑	๐.๕๓
โครงการ STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลพบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลพบุรี	๓๕๖,๐๐๐	-	๐.๐๐
โครงการ STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัดนครสวรรค์	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครสวรรค์	๓๕๖,๐๐๐	B๑ E๑ E๒ E๔ E๕ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๘๙

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	๓๕๖,๐๐๐	B๑ B๒ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๙๗
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา	๓๕๖,๐๐๐	E๑ E๓ E๔ E๕ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๘๗
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น	๓๕๖,๐๐๐	B๑ B๒ E๒ E๔ E๗ IMD๑ PE๑ VD๑	๐.๗๑
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	๓๕๕,๖๗๓	-	๐.๐๐
โครงการสตรองจิตพอเพียงด้านทุจริต(สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง	๓๔๖,๗๓๖	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๙๗
โครงการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริตและเผยแพร่ประมวลจริยธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกระทรวงยุติธรรม	๒๖๓,๑๕๙	B๒ E๗ WJP๑ WJP๔ VD๑	๐.๔๕
โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (จังหวัดเชียงใหม่)	กระทรวงมหาดไทย จังหวัดเชียงใหม่	๒๒๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ WEF๑ WJP๑ WJP๔ VD๑	๐.๗๙

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	๒๐๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๔ E๕ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WJP๒ WJP๓ VD๑	๐.๖๓
โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดราชบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	๑๕๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๔ E๗ IMD๑ PE๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๗๑
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	๑๔๒,๔๐๐	E๔ VD๑	๐.๒๑
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	๑๔๒,๔๐๐	B๑ E๑ E๔ IMD๑ WEF๑ VD๑	๐.๓๗
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสด้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครราชสีมา	๑๐๐,๐๐๐	E๑ E๓ E๔ E๕ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๗๑
โครงการยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของจังหวัดนครปฐม (จังหวัดนครปฐม)	กระทรวงมหาดไทย จังหวัดนครปฐม	๕๕,๒๐๐	-	๐.๐๐
โครงการเสริมสร้างบุคลากรในหน่วยงานให้มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย นวัตกรรม	๕๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๔ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๗๔
การประชุมคณะกรรมการจริยธรรมประจำสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	๓๓,๔๐๐	B๑ E๗ IMD๑ VD๑	๐.๒๑

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
โครงการ GPO STRONG "อก. รวมพลังด้านทุจริต"	กองพัฒนานองค์กรเพื่อ ความยั่งยืนกระทรวง สาธารณสุข	๙,๙๕๑	B๑ E๗ WJP๑ VD๑	๐.๖๑
โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานการ ประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (จังหวัด นครสวรรค์)	กระทรวงมหาดไทย จังหวัดนครสวรรค์	๘,๘๒๕	E๓ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PRS๑	๐.๖๘
โครงการ STRONG – จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม A๒ การเฝ้าระวังการทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๒,๔๐๐	B๑ B๒ E๖ PE๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔	๐.๕๐
โครงการ STRONG – จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม A๓ สร้างเยาวชน Anti - corruption Young Leaders	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๐	B๑ B๒ E๖ PE๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔	๐.๔๗
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ กระตุ้นเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต				
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด สระบุรี (กิจกรรมการให้ คำปรึกษา/คำแนะนำในการ ประเมิน ITA แก่หน่วยภาครัฐใน จังหวัดสระบุรี ทางโทรศัพท์)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระบุรี	๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๑.๐๐
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย				
โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การรายงานผลการดำเนินการ กรณี ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำ การทุจริตหรือประพฤติมิชอบ วัน ศุกร์ที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓	สำนักงาน ปลัดกระทรวงการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม	๑๗๐,๐๐๐	B๑ B๒ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๖๓
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตใน เขตพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง	๑๒๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑	๑.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
			WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	
โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การรายงานผลการดำเนินการ กรณี ข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำ การทุจริตหรือประพฤติมิชอบ วัน ศุกร์ที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓	สำนักงาน ปลัดกระทรวงการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม	๑๗๐,๐๐๐	B๑ B๒ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๖๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ระบบสารสนเทศ เพื่อการ ประมวลผลข้อมูลภาครัฐ	ศูนย์เทคโนโลยี สารสนเทศ	๘,๒๐๕,๐๐๐	-	๐.๐๐
โครงการยกระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กลุ่มงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ	๘,๗๕๑,๖๕๓	B๑ B๒ E๔ E๕ E๗ G๑ IMD๑	๐.๓๗
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการ ป้องกันการทุจริตแบบบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กลุ่มงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	๑,๙๑๘,๘๙๖	B๒ E๔ E๗	๐.๑๖
โครงการพัฒนาระบบบริหาร จัดการสู่องค์กรที่เป็นเลิศในการ บริหารจัดการการท่องเที่ยว	งานกฎหมายและพัสดุ สำนักบริหารกลาง องค์การบริหารการ พัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อ การท่องเที่ยวอย่าง ยั่งยืน (องค์การมหาชน)	๑,๕๐๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๔ E๕ IMD๑ WJP๑ WJP๓ VD๑	๐.๕๐
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตใน พื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครศรีธรรมราช (กำกับ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครศรีธรรมราช	๑,๒๐๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ VD๑	๐.๗๑

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
ติดตามการดำเนินการตามมาตรการ ป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.)				
กิจกรรมผลิตคู่มือส่งเสริมธรรมภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	สำนักพัฒนาและส่งเสริม ธรรมาภิบาล	๕๓๙,๓๕๒	E๔ E๗ IMD๑ PRS๑ WEF๑ VD๑	๐.๖๖
โครงการเสริมสร้างสมรรถนะใน การปฏิบัติงานสำหรับสายงาน สนับสนุนของสำนักงาน ป.ป.ช.	สถาบันการป้องกัน และปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๔๐๒,๖๘๑	B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๒ WJP๓ WJ๔ VD๑	๐.๕๓
การอบรมเครือข่ายเฝ้าระวังและ ป้องกันการทุจริต กระทรวง วัฒนธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	๓๗๕,๐๐๐	B๑ B๒ E๗ IMD๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๘๙
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด ขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ขอนแก่น	๓๓๙,๕๐๐	B๑ B๒ E๓ E๔ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๔๒
โครงการกระทรวงสาธารณสุขใส สะอาดร่วมต้านทุจริต (MOPH Zero Tolerance)	กลุ่มงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวง สาธารณสุข	๒๘๓,๘๕๒	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๗ IMD๑	๐.๙๒
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและสุจริตในจังหวัด นครศรีธรรมราช กิจกรรมให้ คำปรึกษาเพื่อยกระดับความ โปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครศรีธรรมราช	๒๘๐,๓๐๐	B๑ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ IMD๑ PE๑ PRS๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๖๑
โครงการยกระดับค่าคะแนนการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาค	สำนักพัฒนาและส่งเสริม ธรรมาภิบาล	๒๐๐,๐๐๐	E๔ E๗ IMD๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔	๑.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มี ผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๒ กิจกรรมลงพื้นที่ให้ ความรู้เกี่ยวกับการยกระดับค่า คะแนนการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน				
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด นครปฐม กิจกรรมประชุมเชิง ปฏิบัติการเพื่อเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๑๙๐,๑๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๖๖
โครงการวิจัยการทุจริตในระดับ พื้นที่: กรณีเขตพื้นที่ในความ รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการ ป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	๑๖๕,๐๐๐	E๔ E๗ IMD๑ PRS๑ WEF๑ VD๑	๑.๐๐
โครงการเสริมสร้างความรู้และ พัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ใน กระบวนการยุติธรรมเพื่อ ปราบปรามการทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	๑๓๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๕๐
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตใน พื้นที่จังหวัดลพบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลพบุรี	๑๒๐,๐๐๐	-	๐.๐๐
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตใน พื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ฉะเชิงเทรา	๙๐,๓๑๐	B๑ B๒ E๔ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP ๓ WJP๔ VD๑	๐.๔๒
โครงการคุณธรรม นำธุรกิจ แนว ร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการ ต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	๗๒,๘๐๐	B๑ B๒ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ WEF๑ WJP๑	๑.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
(สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา)				
โครงการเผยแพร่กฎหมาย ป.ป.ช.	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	๒๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๑.๐๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด พิจิตร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	๑๖,๘๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๕๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด มุกดาหาร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มุกดาหาร	๑๖,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๔ E๗ IMD๑ PRS๑ WJP๑ VD๑	๐.๒๑
โครงการพัฒนากลไกใหม่ ในการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบเพื่อให้เท่าทัน ต่อสถานการณ์การทุจริต	ฝ่ายบริหารจัดการ องค์กรและธรรมาภิ บาล สำนักงานสภ านโยบายการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม แห่งชาติ	๐	B๒ E๔ PE๑	๐.๖๘
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต				
โครงการการอบรมเพิ่ม ประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ด้านบัญชี	กรมกิจการเด็กและ เยาวชน กระทรวง การพัฒนาสังคมและ ความมั่นคงของมนุษย์	๒๔๘,๘๕๐	B๑ B๒ E๑ E๔ PE๑ WJP๑	๐.๒๙

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
โครงการติดตามการบังคับใช้ กฎหมายด้านปราบปรามการ ทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน	สำนักงานนโยบายและ ยุทธศาสตร์ สำนักงาน คณะกรรมการ ป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ	๗๑๐,๕๐๐	B๑ B๒ E๖ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๖๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย				
โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัป ชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๒๐๐,๐๐๐	-	๐.๐๐
โครงการการป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กำแพงเพชร	๓๕๖,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๑.๐๐
โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์ รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มุกดาหาร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มุกดาหาร	๑๕๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๔ E๗ G ๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ VD๑	๐.๗๙
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด เชียงใหม่	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เชียงใหม่	๓๐๕,๗๐๐	B๑ B๒ E๒ E๔ E๗ IMD๑ PE๑ PRS๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๘๔
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	๑๒๙,๙๐๐	E๔ E๕ E๗ G๑ IMD๑ WEF๑ WJP๑ WJP๓ VD๑	๐.๖๘
โครงการเพิ่มศักยภาพความ โปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด ฉะเชิงเทรา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	๑๑๘,๙๐๐	B๑ B๒ E๒ E๓ E ๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑	๐.๘๙

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับ ดัชนีย่อยของ CPI	คะแนน CPI
			WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	
โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อ ยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่ สาธารณะ	สำนักสื่อสารองค์กร	๒,๕๐๐,๐๐๐	IMD๑ VD๑	๐.๒๖
โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร	๘๐๐,๐๐๐	E๗ IMD๑	๐.๕๕
โครงการการผลิตและเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ วารสารสำนักงาน ป.ป.ช. “สุจริต”	สำนักสื่อสารองค์กร	๔๕๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๑ E๔ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ VD๑	๐.๗๙
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การ พัฒนาข้าราชการที่ได้รับการ แต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘	สถาบันการป้องกัน และปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๑๓๙,๖๙๐	E๓ E๔ E๖ E๗ IMD๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๖๘
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้าง กระแสด้านการทุจริต ของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กาญจนบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กาญจนบุรี	๙๙,๐๐๐	B๑ E๔ E๗ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔	๐.๕๓
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้าง กระแสด้านการทุจริต ของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พิจิตร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	๙๐,๐๐๐	B๑ B๒ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WEF๑ WJP๑ WJP๒ WJP๓ WJP๔ VD๑	๐.๙๗
โครงการการดำเนินงาน การประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใส (ITA)	ฝ่ายบริหารจัดการ องค์กรและธรรมาภิ บาล กระทรวง อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย นวัตกรรม	๐	B๑ B๒ E๑ E๒ E๓ E๔ E๕ E๖ E๗ G๑ IMD๑ PE๑ PRS๑ WJP๑ VD๑	๐.๗๙

๔.๒.๒ ผลการประเมินรายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รายยุทธศาสตร์ พบว่าในภาพรวมมีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๒ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๗๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๔.๗๑ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๑ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๑ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๗๔ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๔.๗๒ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๔ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๒ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๖๒ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๔.๗๒ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๘๘ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๔.๘๘ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๖ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๖๓ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๖๔ คะแนน มีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบ ๒) ๔.๖๒ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑๕

ตารางที่ ๔.๑๕ คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ และคะแนนในภาพรวม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์	คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒)
ยุทธศาสตร์ที่ ๑	๔.๗๑	๔.๗๔	๔.๗๒
ยุทธศาสตร์ที่ ๒	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
ยุทธศาสตร์ที่ ๓	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
ยุทธศาสตร์ที่ ๔	๔.๗๒	๔.๖๒	๔.๗๒
ยุทธศาสตร์ที่ ๕	๔.๘๘	๔.๙๐	๔.๘๘
ยุทธศาสตร์ที่ ๖	๔.๖๓	๔.๖๔	๔.๖๒
คะแนนในภาพรวม	๔.๗๒	๔.๗๐	๔.๗๑

ผลการประเมินการดำเนินโครงการฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รายยุทธศาสตร์ที่ ๑ ที่ได้ผลการประเมินมากที่สุดเท่ากันหลายโครงการ อาทิ โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้านทุจริต โครงการบูรณาการแนวทางความร่วมมือทางศาสนาในการต่อต้านการทุจริต เป็นต้น มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน สำหรับโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลการประเมินน้อยที่สุด คือ โครงการอบรม อพม. ใหม่ ร่วมใจต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๗๕ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑๖

ตารางที่ ๔.๑๖ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการ STRONG – จิต พอเพียงต้านทุจริต (สำนัก ส่งเสริมและบูรณาการการมี ส่วนร่วมต้านทุจริต)	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมต้านทุจริต	๔	๕	๓	๔	๔.๐๐	๔.๐๐	๓.๙๕
โครงการองค์กร STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมต้านทุจริต	๕	๕	๔	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๐
โครงการเยาวชนไทยหัวใจใส สะอาด	กรมกิจการเด็กและ เยาวชน กระทรวงการ พัฒนาสังคมและความ มั่นคงของมนุษย์	๕	๔	๕	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๕
โครงการอบรม อพม. ใหม่ ร่วมใจต่อต้านการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ กิจกรรม ย่อย พัฒนาเครือข่าย อาสาสมัครและภาคประชา	กรมพัฒนาสังคมและ สวัสดิการ กระทรวงการ พัฒนาสังคมและความ มั่นคงของมนุษย์	๕	๕	๔	๑	๓.๗๕	๒.๘๐	๓.๙๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
สังคมด้านการต่อต้านการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ								
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ การเสริมสร้างพฤติกรรม จริยธรรม ส่งเสริมคุ้มครอง และการต่อต้านการทุจริต	กลุ่มงานคุ้มครอง จริยธรรม ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการบูรณาการแนวทาง ความร่วมมือทางศาสนาใน การต่อต้านการทุจริต	สำนักส่งเสริมและ บูรณาการการมีส่วนร่วม ด้านทุจริต	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการประชุมเชิง ปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้าง ศักยภาพและความเข้มแข็ง การดำเนินงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบในภาครัฐ ของ สปท.	กองอำนวยการต่อต้าน การทุจริต สำนักงาน คณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ในภาครัฐ	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการพัฒนาศักยภาพ ผู้ตรวจสอบภายในให้มีความ เป็นมืออาชีพในการป้องกัน ปัญหาการทุจริต (กลุ่มสอบ ภายในระดับกระทรวง)	กลุ่มงานตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวงมหาดไทย กระทรวงมหาดไทย	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการปลูกจิตสำนึก เจ้าหน้าที่ของรัฐตามหลัก ธรรมาภิบาลต่อต้านการ ทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กองป้องกันการทุจริตใน ภาครัฐ กลุ่มงานส่งเสริม ธรรมาภิบาลในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการ STRONG – จิต พอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗)	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการ STRONG - จิต พอเพียงต้านทุจริต (ภาค ๕)	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการ STRONG-จิต พอเพียงด้านทุจริต จังหวัด นครศรีธรรมราช	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครศรีธรรมราช	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการ STRONG – จิต พอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมุกดาหาร)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมุกดาหาร	๔	๓	๕	๔	๔.๐๐	๔.๐๐	๔.๐๕
โครงการ STRONG - จิต พอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	๔	๓	๕	๕	๔.๒๕	๔.๕๐	๔.๒๕
โครงการ STRONG - จิต พอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลพบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลพบุรี	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการ STRONG - จิต พอเพียงด้านทุจริตจังหวัด นครสวรรค์	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครสวรรค์	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการ STRONG - จิต พอเพียงด้านทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพิจิตร	๔	๕	๔	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๔๕
โครงการ STRONG – จิต พอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครราชสีมา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครราชสีมา	๔	๕	๔	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๔๕
โครงการ STRONG - จิต พอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดขอนแก่น) ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดขอนแก่น	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการ STRONG - จิต พอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดฉะเชิงเทรา)	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดฉะเชิงเทรา	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการสตรองจิตพอเพียง ด้านทุจริต(สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดระยอง	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการเสริมสร้างธรรมา ภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริต และเผยแพร่ประมวล จริยธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริต กระทรวง ยุติธรรม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการสัมมนาเชิง ปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการ ประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดเชียงใหม่ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (จังหวัดเชียงใหม่)	กระทรวงมหาดไทย จังหวัดเชียงใหม่	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการการจัดงานวันต่อต้าน คอร์รัปชันสากล (ประเทศ ไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช.	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา								
โครงการการจัดงานวัน ต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดราชบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดราชบุรี	๕	๓	๕	๕	๔.๕๐	๔.๖๐	๔.๕๐
โครงการ STRONG – จิต พอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพัทลุง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพัทลุง	๔	๕	๔	๔	๔.๒๕	๔.๒๐	๔.๒๕
โครงการ STRONG - จิต พอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดราชบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดราชบุรี	๔	๓	๕	๕	๔.๒๕	๔.๕๐	๔.๒๕
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อ สร้างกระแสต่อต้านการ ทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครราชสีมา	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการยกระดับคะแนน การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) ของจังหวัด นครปฐม (จังหวัดนครปฐม)	กระทรวงมหาดไทย จังหวัดนครปฐม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการเสริมสร้างบุคลากรใน หน่วยงานให้มีความรู้ความ เข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ศปท.กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย นวัตกรรม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการการประชุม คณะกรรมการจริยธรรม ประจำสำนักงาน ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริต กระทรวง วัฒนธรรม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการ GPO STRONG "อภ.รวมพลังด้านทุจริต"	กองพัฒนาองค์กรเพื่อ ความยั่งยืนกระทรวง สาธารณสุข	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการการประชุมเชิง ปฏิบัติการเพื่อสนับสนุนการ	กระทรวงมหาดไทย จังหวัดนครสวรรค์	๕	๕	๕	๔	๔.๗๕	๔.๕๐	๔.๘๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
ดำเนินงานการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (จังหวัด นครสวรรค์)								
โครงการ STRONG – จิต พอเพียงต้านทุจริตจังหวัด นครปฐม กิจกรรม A๒ การเฝ้าระวัง การทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครปฐม	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐
โครงการ STRONG – จิต พอเพียงต้านทุจริตจังหวัด นครปฐม กิจกรรม A๓ สร้างเยาวชน Anti - corruption Young Leaders	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครปฐม	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๗๑	๔.๗๔	๔.๗๒

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รายยุทธศาสตร์ที่ ๒ มีจำนวน ๑ โครงการ คือ โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดสระบุรี (กิจกรรมการให้คำปรึกษา/คำแนะนำในการประเมิน ITA แก่หน่วยภาครัฐในจังหวัดสระบุรี) ได้ผลประเมิน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑๗

ตารางที่ ๔.๑๗ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระต๊บเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการเพิ่ม ศักยภาพความ โปร่งใสและความ สุจริตในจังหวัด สระบุรี (กิจกรรม การให้คำปรึกษา/ คำแนะนำในการ ประเมิน ITA แก่ หน่วยภาครัฐใน จังหวัดสระบุรี ทางโทรศัพท์)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัด สระบุรี		๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รายยุทธศาสตร์ที่ ๓ มีจำนวน ๒ โครงการได้ผลการประเมินเท่ากัน คือ โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การรายงานผลการดำเนินการ กรณีข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ วันศุกร์ที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และ

โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในเขตพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง) มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑๘

ตารางที่ ๔.๑๘ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การรายงานผลการดำเนินการกรณีข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ วันศุกร์ที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓	สำนักงาน ปลัด กระทรวงการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในเขตพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัด ระยอง	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รายยุทธศาสตร์ที่ ๔ ที่ได้ผลการประเมินมากที่สุด เท่ากันหลายโครงการ อาทิ โครงการพัฒนากลไกใหม่ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เพื่อให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ เป็นต้น มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน สำหรับโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลการประเมินน้อยที่สุด คือ โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๒๕ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑๙

ตารางที่ ๔.๑๙ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการยกระดับคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการ บริหารส่วนภูมิภาค ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กลุ่มงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ระบบสารสนเทศ เพื่อการประมวลผล ข้อมูลภาครัฐ	ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกัน การทุจริตแบบบูรณาการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กลุ่มงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ศูนย์ ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการผู้ องค์กรที่เป็นเลิศในการบริหารจัดการ การท่องเที่ยว	งานกฎหมายและพัสดุ สำนัก บริหารกลาง องค์การบริหาร การพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อ การท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครศรีธรรมราช (กำกับติดตามการ ดำเนินการตามมาตรการป้องกันการ ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครศรีธรรมราช	๕	๕	๔	๔	๔.๕๐	๔.๓๐	๔.๕๐
กิจกรรมผลิตคู่มือส่งเสริมธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ภายใต้ โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น)	สำนักพัฒนาและส่งเสริม ธรรมาภิบาล	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการเสริมสร้างสมรรถนะในการปฏิบัติงานสำหรับสายงานสนับสนุนของสำนักงาน ป.ป.ช.	สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการการอบรมเครือข่ายเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น	๕	๔	๓	๑	๓.๒๕	๒.๔๐	๓.๓๕
โครงการกระทรวงสาธารณสุขใสสะอาดร่วมต้านทุจริต (MOPH Zero Tolerance)	กลุ่มงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและสุจริตในจังหวัดนครศรีธรรมราช กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช	๕	๕	๓	๔	๔.๒๕	๔.๑๐	๔.๒๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการยกระดับค่าคะแนน การประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๒ กิจกรรมลงพื้นที่ให้ ความรู้เกี่ยวกับการยกระดับค่าคะแนน การประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน	สำนักพัฒนาและส่งเสริม ธรรมาภิบาล	๕	๓	๕	๔	๔.๒๕	๔.๑๐	๔.๓๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใส และความสุจริตในจังหวัดนครปฐม กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่ม ศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริต ในจังหวัด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครปฐม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการวิจัยการทุจริตในระดับพื้นที่: กรณีเขตพื้นที่ในความรับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	๕	๕	๔	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๐
โครงการเสริมสร้างความรู้และพัฒนา ศักยภาพเจ้าหน้าที่ในกระบวนการ ยุติธรรมเพื่อปราบปรามการทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพิจิตร	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ จังหวัดลพบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลพบุรี	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ จังหวัดฉะเชิงเทรา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดฉะเชิงเทรา	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการคุณธรรม นำธุรกิจ แนวนร่วม ปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้าน ทุจริตคอร์รัปชัน	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการเผยแพร่กฎหมาย ป.ป.ช.	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพัทลุง	๕	๕	๔	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใส และความสุจริตในจังหวัดพิจิตร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพิจิตร	๕	๕	๕	๔	๔.๗๕	๔.๕๐	๔.๘๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใส และความสุจริตในจังหวัดมุกดาหาร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมุกดาหาร	๕	๕	๓	๒	๓.๗๕	๓.๑๐	๓.๘๐
โครงการพัฒนากลไกใหม่ในการ ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต	สำนักงานสภานโยบายการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมแห่งชาติ	๕	๕	๓	๕	๔.๕๐	๔.๖๐	๔.๔๐
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๗๒	๔.๖๒	๔.๗๒

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รายยุทธศาสตร์ที่ ๕ มีจำนวน ๒ โครงการ คือ โครงการการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน และ โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน โดยทั้ง ๒ โครงการมีผลการประเมินที่ใกล้เคียงกัน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๒๐

ตารางที่ ๔.๒๐ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๕	๔	๕	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๕
โครงการการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี	กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๘๘	๔.๙๐	๔.๘๘

ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รายยุทธศาสตร์ที่ ๖ ที่ได้ผลการประเมินมากที่สุด หลายโครงการ อาทิ โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม และการผลิตและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ วารสารสำนักงาน ป.ป.ช. “สุจริต” เป็นต้น มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน ขณะเดียวกันมีโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลการประเมินน้อยที่สุด คือ โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๕๐ คะแนน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๒๑

ตารางที่ ๔.๒๑ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กำแพงเพชร	๕	๓	๕	๔	๔.๒๕	๔.๑๐	๔.๓๐
โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชัน สากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชัน สากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	๕	๑	๔	๔	๓.๕๐	๓.๕๐	๓.๕๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใส และความสุจริตในจังหวัดเชียงใหม่	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่	๕	๕	๕	๔	๔.๗๕	๔.๕๐	๔.๘๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใส และความสุจริตในจังหวัด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	๕	๕	๓	๕	๔.๕๐	๔.๖๐	๔.๔๐
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใส และความสุจริตในจังหวัดฉะเชิงเทรา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	๕	๔	๔	๕	๔.๕๐	๔.๖๐	๔.๔๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อ ยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่ สาธารณะ	สำนักสื่อสารองค์กร	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการประกวดสื่อป้องกันการ ทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร	๕	๕	๔	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๐
โครงการการผลิตและเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ วารสารสำนักงาน ป.ป.ช. “สุจริต”	สำนักสื่อสารองค์กร	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การ พัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้ง เป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘	สถาบันการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ สัณญา ธรรม ศักดิ์	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้าง กระแสด้านการทุจริต ของ สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัด กาญจนบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดกาญจนบุรี	๕	๓	๕	๕	๔.๕๐	๔.๖๐	๔.๕๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้าง กระแสด้านการทุจริต ของ สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดพิจิตร	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดพิจิตร	๕	๕	๕	๕	๕.๐๐	๕.๐๐	๕.๐๐
โครงการการดำเนินงานการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)	ฝ่ายบริหารจัดการ องค์กรและธรรมาภิบาล กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย นวัตกรรม	๕	๕	๓	๕	๔.๕๐	๔.๖๐	๔.๔๐
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๖๓	๔.๖๔	๔.๖๒

๔.๒.๓ ผลการประเมินผลลัพธ์รายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์

ผลการประเมินผลลัพธ์ของ โครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำแนกรายโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ ซึ่งเป็นผลลัพธ์ที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๒๒ - ๔.๒๗

ตารางที่ ๔.๒๒ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต)	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต	๑. สามารถขยายผลเครือข่ายการป้องกันและเฝ้าระวังปัญหาด้านการทุจริตของภาคประชาชน ๒. เกิดความเข้มแข็งของภาคประชาชนในการป้องกันและเฝ้าระวังปัญหาด้านการทุจริต ๓. หน่วยงานภาครัฐเกิดความตระหนักถึงการทำงานด้วยความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น
๒	โครงการองค์กร STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต	ข้อเสนอแนะแนวทางในการขับเคลื่อนองค์กรทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ ภาคเอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสู่องค์กรสุจริต
๓	โครงการเยาวชนไทยหัวใจใสสะอาด	กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	สภาเด็กและเยาวชน และเครือข่ายเด็กและเยาวชน มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเฝ้าระวังการป้องกันการทุจริต พร้อมกับสามารถขับเคลื่อนกิจกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรม และความซื่อสัตย์สุจริต
๔	โครงการอบรม อพม. ใหม่ ร่วมใจต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมย่อย พัฒนาเครือข่ายอาสาสมัครและภาคประชาสังคมด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	เกิดเครือข่ายในการเฝ้าระวังการทุจริตภายในพื้นที่ และสามารถทราบเบาะแสการทุจริตได้รวดเร็วเพิ่มมากยิ่งขึ้น
๕	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการเสริมสร้างพฤติกรรมจริยธรรมส่งเสริมคุ้มครองและการต่อต้านการทุจริต	กลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรม ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข มีการขับเคลื่อนคุณธรรมของหน่วยงาน เกิดการเปลี่ยนแปลงในเชิงพฤติกรรมที่สะท้อนให้เห็นถึงคุณธรรมของบุคลากรที่ส่งผลในดีขึ้น

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๖	โครงการบูรณาการแนวทางการร่วมมือทางศาสนาในการต่อต้านการทุจริต	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต	สามารถนำกลไกทางศาสนาสร้างตระหนักรู้ถึงแนวทางในการป้องกันการทุจริต
๗	โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบในภาครัฐของ สปท.	กองอำนวยการต่อต้านการทุจริต สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	เจ้าหน้าที่ในสำนักงาน ป.ป.ท. มีความเข้าใจในการต่อต้านการทุจริตเพิ่มมากขึ้น และเครือข่ายในการป้องกันการทุจริตมีศักยภาพและความเข้มแข็งเพิ่มขึ้น
๘	โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายในให้มีความเป็นมืออาชีพในการป้องกันปัญหาการทุจริต (กลุ่มสอบภายในระดับกระทรวง)	กลุ่มงานตรวจสอบภายในระดับ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงมหาดไทย	ผู้ตรวจสอบในสังกัดกระทรวงมหาดไทยได้รับองค์ความรู้และเพิ่มพูนทักษะเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านกฎหมาย ระเบียบ มติ คณะรัฐมนตรี และแนวทางแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาศักยภาพการป้องกันปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบให้มีประสิทธิภาพ
๙	โครงการปลูกจิตสำนึกเจ้าหน้าที่ของรัฐตามหลักธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กองป้องกันการทุจริตในภาครัฐ กลุ่มงานส่งเสริมธรรมาภิบาลในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	เจ้าหน้าที่ผู้เข้าร่วมโครงการร่วมเป็นเครือข่ายในการเฝ้าระวัง แจ้งเบาะแสกับสำนักงาน ป.ป.ท. พร้อมกับการดำเนินการโครงการต่าง ๆ ของรัฐสามารถดำเนินการได้โปร่งใสมากขึ้น
๑๐	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗)	สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๗	๑. ปลูกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. พื้นที่สาธารณประโยชน์ของชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ได้รับการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า ๓. การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๕๐
๑๑	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (ภาค ๕)	สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๕	๑. ปลูกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. พื้นที่สาธารณประโยชน์ของชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑๒	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต จังหวัด นครศรีธรรมราช	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครศรีธรรมราช	๑. ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. มีการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น และเยาวชน มีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐
๑๓	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มุกดาหาร	๑. สมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต มีการนำ มาตรการการกระทำความผิดมาใช้ปฏิบัติงานในการป้องกันการ ทุจริตในพื้นที่ ๒. เยาวชนผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีส่วนร่วมกับเครือข่าย STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตในการป้องกันการทุจริตในพื้นที่
๑๔	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้รับความรู้เกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ความซื่อสัตย์สุจริต การเฝ้าระวัง การแจ้งเบาะแสการทุจริต
๑๕	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลพบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ลพบุรี	๑. มีแผนการป้องกันการทุจริตเป็นมาตรการในการป้องกันการ ทุจริตในพื้นที่ ๒. สมาชิกชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตและเยาวชน ผู้เข้าร่วมกิจกรรมเกิดการตื่นตัวในการเฝ้าระวังการทุจริตไม่น้อย กว่าร้อยละ ๘๐
๑๖	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตจังหวัดนครสวรรค์	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครสวรรค์	๑. ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. พื้นที่สาธารณประโยชน์ของชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ได้รับความ ใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า
๑๗	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พิจิตร	๑. สมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต มีการนำ มาตรการการกระทำความผิดมาใช้ปฏิบัติงานในการป้องกันการ ทุจริตในพื้นที่

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
			๒. เยาวชนผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีส่วนร่วมกับเครือข่าย STRONG - จิตพิงด้านทุจริตในการป้องกันการทุจริตในพื้นที่
๑๘	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา	๑. ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. พื้นที่สาธารณประโยชน์ของชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ได้รับความใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า
๑๙	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น	๑. ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. ประชาชนในพื้นที่สามารถรับรู้การทุจริตเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๕๐ ในการตระหนักรู้เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต
๒๐	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	๑. ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. ประชาชนรับรู้สิทธิของตัวเองในการมีส่วนร่วมดำเนินงานกับภาครัฐเพิ่มขึ้นร้อยละ ๓๐
๒๑	โครงการสตรองจิตพอเพียงต้านทุจริต(สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง	๑. ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. พื้นที่สาธารณประโยชน์ของชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ได้รับความใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า
๒๒	โครงการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริตและเผยแพร่ประมวลจริยธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	บุคลากรในหน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางขั้นตอน และมาตรการในการป้องกันการทุจริต และสามารถนำแนวทางไปปฏิบัติได้
๒๓	โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (จังหวัดเชียงใหม่)	กระทรวงมหาดไทยจังหวัดเชียงใหม่	หน่วยงานส่วนราชการ และอปท. ที่ได้รับความรู้มีคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๒๔	การจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	เจ้าหน้าที่ ประชาชนผู้เข้าร่วมมีความตระหนักเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต
๒๕	โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดราชบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	เจ้าหน้าที่ ประชาชนมีความตระหนักรู้ในการไม่ทนต่อการทุจริต ร้อยละ ๘๑.๙๘
๒๖	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	๑. ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒. พื้นที่สาธารณประโยชน์ของชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ได้รับการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า
๒๗	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	๑. เกิดการมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ ๒. พื้นที่สาธารณประโยชน์ของชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ได้รับการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า
๒๘	โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา	๑. ประชาชนทราบช่องทางเกี่ยวกับกฎหมายที่ประชาชนควรรู้ในสิทธิของตนเอง ๒. ผู้รับสารมีความรู้ความเข้าใจด้านการป้องกันการทุจริต
๒๙	โครงการยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของจังหวัดนครปฐม (จังหวัดนครปฐม)	กระทรวงมหาดไทยจังหวัดนครปฐม	หน่วยงานภาครัฐที่ได้รับความรู้มีคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐
๓๐	เสริมสร้างบุคลากรในหน่วยงานให้มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ศปท.กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยนวัตกรรม	บุคลากรผู้เข้าร่วมมีความรู้เรื่องกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ส่วนตนเพิ่มขึ้นและมีเครือข่ายการในการป้องกันการทุจริตเพิ่มมากขึ้น

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๓๑	การประชุมคณะกรรมการจริยธรรมประจำสำนักงาน ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	สามารถนำผลการประชุมมาพิจารณาแนวทางการปฏิบัติงานการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภายใต้สังกัด กระทรวงวัฒนธรรม
๓๒	โครงการ GPO STRONG "อภ.รวมพลังต้านทุจริต"	กองพัฒนาองค์กรเพื่อความยั่งยืน กระทรวงสาธารณสุข	เจ้าหน้าที่ในองค์การเภสัชกรรมมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต และมีคุณธรรม จริยธรรม ในการปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้น
๓๓	โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสนับสนุนการดำเนินงาน การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (จังหวัดนครสวรรค์)	กระทรวงมหาดไทย จังหวัด นครสวรรค์	๑. ระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจังหวัดนครสวรรค์เพิ่มขึ้น ๒. ผู้เข้าร่วมการประชุมได้รับความรู้ และเข้าใจในการจัดทำข้อมูล การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแนวทางที่ ป.ป.ช. กำหนด
๓๔	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม A๒ การเฝ้าระวังการทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	เกิดเครือข่ายภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่เพิ่ม มากขึ้น
๓๕	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม A๓ สร้างเยาวชน Anti - corruption Young Leaders	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	เยาวชนผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีส่วนร่วมกับเครือข่าย STRONG - จิต พอเพียงต้านทุจริตในการป้องกันการทุจริตในพื้นที่

ตารางที่ ๔.๒๓ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยุทธศาสตร์เจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด สระบุรี (กิจกรรมการให้คำปรึกษา/คำแนะนำในการประเมิน ITA แก่หน่วยภาครัฐในจังหวัดสระบุรี ทางโทรศัพท์)	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัด สระบุรี	หน่วยงานภาครัฐที่ได้รับความรู้และคำแนะนำมีคะแนน ITA ดีขึ้น ๒ ระดับ

ตารางที่ ๔.๒๔ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การรายงานผลการดำเนินการกรณีข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ วันศุกร์ที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓	สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	ข้าราชการ บุคลากรหน่วยงานมีความรู้เรื่องกระบวนการร้องเรียนสามารถใช้ระบบการร้องเรียนตามแนวทางของ ป.ป.ท
๒	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในเขตพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง)	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดระยอง	ผู้เข้าร่วมมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการต่อต้านการทุจริตและเกิดการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น

ตารางที่ ๔.๒๕ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานสะท้อนถึงคุณธรรมและความโปร่งใส และสามารถนำแนวทางการดำเนินงานไปปรับใช้ในองค์กรให้เกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น
๒	โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศ เพื่อการประมวลผลข้อมูลภาครัฐ	ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ	ระบบงานในสำนักงาน ป.ป.ท. สามารถเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกให้มีการใช้งานได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ
๓	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันการทุจริตแบบบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	สามารถกำกับติดตามการดำเนินงานเกี่ยวกับการเรียไรของหน่วยงานในสังกัดและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีแนวทางในการเรียไรและการใช้เงินเรียไรได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๔	โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการสู่องค์กรที่เป็นเลิศในการบริหารจัดการการท่องเที่ยว	งานกฎหมายและพัสดุ สำนักบริหารกลาง องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	๑. เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีความตระหนักถึงการป้องกันและต่อต้านการทุจริตในการดำเนินงานให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพ ๒. ผู้มีส่วนได้ส่วนได้ภาคีเครือข่าย อพท. มีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบการบริหารจัดการการท่องเที่ยวขององค์กรได้
๕	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช (กำกับติดตามการดำเนินการตามมาตรการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช	เกิดการรับรู้เกี่ยวกับข้อมูลการทุจริตในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น
๖	กิจกรรมผลิตคู่มือส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	ผู้เข้าร่วมโครงการมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนน) ร้อยละ ๕๐
๗	โครงการเสริมสร้างสมรรถนะในการปฏิบัติงานสำหรับสายงานสนับสนุนของสำนักงาน ป.ป.ช.	สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	ผู้เข้าร่วมสามารถนำความรู้ไปพัฒนาสมรรถนะและยกระดับคุณภาพมาตรฐานในการปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์นโยบายและภารกิจสนับสนุนอื่น ๆ
๘	การอบรมเครือข่ายเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตเพิ่มมากขึ้น
๙	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดขอนแก่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น	หน่วยงานที่ได้รับความรู้ในเรื่องการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๕
๑๐	โครงการกระทรวงสาธารณสุขใสสะอาดร่วมต้านทุจริต (MOPH Zero Tolerance)	กลุ่มงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	เกิดการมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนการไม่ยอมรับและไม่ทนต่อการทุจริตในหน่วยงาน

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑๑	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและสุจริตในจังหวัดนครศรีธรรมราช กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช	หน่วยงานที่ได้รับความรู้ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA ร้อยละ ๖๐
๑๒	ยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๒ กิจกรรมลงพื้นที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	หน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจต่อการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) และสามารถยกระดับคะแนน ITA ของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น
๑๓	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดนครปฐม กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	หน่วยงานที่ได้รับความรู้มีคะแนนการประเมินผล ITA เพิ่มขึ้น
๑๔	โครงการวิจัยการทุจริตในระดับพื้นที่: กรณีเขตพื้นที่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	เกิดการนำแนวทางและข้อเสนอแนะของโครงการไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินงานของหน่วยงานที่เข้าร่วม
๑๕	โครงการเสริมสร้างความรู้และพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมเพื่อปราบปรามการทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทั้งตำรวจ อัยการ นิติกร สามารถนำแนวทางในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และสามารถถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับบุคลากรอื่น ๆ ในหน่วยงาน

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑๖	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่จังหวัดลพบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลพบุรี	ผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตเชิงรุก และเกิดการตื่นตัวในการเฝ้าระวังเกี่ยวกับการดำเนินโครงการต่าง ๆ ของหน่วยงานภาครัฐ
๑๗	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่จังหวัดฉะเชิงเทรา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	เกิดการเฝ้าระวังการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานภาครัฐมีการทำงานโปร่งใสเพิ่มมากขึ้น
๑๘	โครงการคุณธรรม นวัตกรรม แนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ภาคเอกชนเกิดความรู้ความเข้าใจในการป้องกันการทุจริตและมีข้อตกลงร่วมมือในการดำเนินระหว่างภาครัฐและเอกชน
๑๙	โครงการเผยแพร่กฎหมาย ป.ป.ช.	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	คณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความรู้ความเข้าใจกฎหมาย ป.ป.ช. ร้อยละ ๘๕.๐๒ จากเป้าหมายผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจกฎหมาย ป.ป.ช. ร้อยละ ๘๐
๒๐	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดพิจิตร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	หน่วยงานที่ได้รับความรู้มีความเข้าใจและมีผลการประเมิน ITA ร้อยละ ๖๐
๒๑	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดมุกดาหาร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	หน่วยงานภาครัฐที่ได้รับการให้คำปรึกษา/คำแนะนำทางโทรศัพท์ มีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ร้อยละ ๖๐
๒๒	พัฒนากลไกใหม่ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต	ฝ่ายบริหารจัดการองค์กรและธรรมาภิบาล สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	เจ้าหน้าที่สามารถใช้ระบบเบิกจ่ายวัสดุได้สะดวกเพิ่มมากยิ่งขึ้นทั้งการตรวจสอบการเบิกวัสดุหรือการจัดเตรียมวัสดุล่วงหน้าก่อนถึงเวลาผู้ขอเบิกมารับวัสดุ

ตารางที่ ๔.๒๖ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	บุคลากรของหน่วยงานผู้เข้าร่วมโครงการมีองค์ความรู้การใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม สามารถนำแนวทางและข้อเสนอแนะในโครงการไปประยุกต์ใช้ในโครงการได้
๒	การอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี	กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	บุคลากรผู้เข้าร่วมโครงการสามารถนำความรู้เรื่องการเงิน การบัญชีไปใช้ปฏิบัติงานในสำนักงานได้

ตารางที่ ๔.๒๗ ผลลัพธ์จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกำแพงเพชร	๑. เกิดการวางแผนการดำเนินการป้องกันการทุจริต ๓ จุด ใน ๓ อำเภอ ๒. เกิดการเฝ้าระวังการทุจริตของเยาวชนและสมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต
๒	โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	ประชาชน ข้าราชการ ผู้ร่วมงานเกิดความตระหนักรู้และจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม
๓	โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมุกดาหาร	ประชาชน ข้าราชการ ผู้ร่วมงานมีจิตสำนึกและเกิดความตระหนักรู้ในเรื่องการต่อต้านการทุจริตในสังคม ร้อยละ ๘๒.๑๗
๔	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดเชียงใหม่	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเชียงใหม่	หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมโครงการผ่านเกณฑ์การประเมินร้อยละ ๖๐

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๕	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดพัทลุง	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพัทลุง	จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่ให้คำปรึกษาผ่านเกณฑ์มาตรฐานในการประเมิน ITA ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ร้อยละ ๖๐
๖	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดฉะเชิงเทรา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดฉะเชิงเทรา	หน่วยงานมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ร้อยละ ๖๐
๗	โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ	สำนักสื่อสารองค์กร	มีผู้รับชมสื่อมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการป้องกันการทุจริต และผู้รับชมสื่อมีความพึงพอใจมากกว่าร้อยละ ๖๐
๘	โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร	ผู้ที่ได้รับรางวัลเกิดความภาคภูมิใจในการประกวดสื่อ และสามารถสร้างจิตสำนึกความมีคุณธรรมและจริยธรรมให้เกิดขึ้นกับเยาวชน
๙	การผลิตและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ วารสารสำนักงาน ป.ป.ช. “สุจริต”	สำนักสื่อสารองค์กร	ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ได้รับสื่อประชาสัมพันธ์เผยแพร่ รับรู้ รับทราบถึงข้อมูลในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๖๐
๑๐	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘	สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความตระหนักถึงเป้าหมายการทำงานของหน่วยงานร่วมกัน
๑๑	โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี	กลุ่มเป้าหมายเกิดความรู้และการมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐
๑๒	รายงานผลการดำเนินงานโครงการโครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดพิจิตร	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	กลุ่มเป้าหมายได้รับสารความรู้ในการเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต

ลำดับ	โครงการ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑๓	การดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)	ฝ่ายบริหารจัดการองค์กรและธรรมาภิบาล กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยนวัตกรรม	พนักงานมีความเข้าใจในการประเมิน ITA รวมถึงมีความตระหนักถึงผลกระทบจากการทุจริต

๔.๓ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ

การประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ แบ่งประเด็นการประเมิน ออกเป็น ๓ ประเด็น ประกอบไปด้วย ๑) ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อยุทธศาสตร์ ๒) ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อเศรษฐกิจและสังคม และ ๓) ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ/กิจกรรม ในการดำเนินการมีการเก็บข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการและการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อนำมาใช้ในการประเมินและวิเคราะห์ร่วมกัน โดยมีรายละเอียดดังนี้

๔.๓.๑ ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อยุทธศาสตร์

ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผล ต่อยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต” ที่ส่งผลต่อการกระทำของบุคคลทุกกลุ่มตลอดชีวิต ไม่ว่าจะเป็นเด็ก ผู้ใหญ่ ผู้สูงอายุ นักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัทหรือผู้บริหารให้สามารถแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมในทุกระดับ พร้อมทั้งการพัฒนาหรือปรับปรุงมาตรฐานทางจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ และการนำหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงมาใช้เป็นแนวปฏิบัติของตน เพื่อการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต อีกทั้งยังเป็นเครื่องมือสำคัญในการเปิดโอกาสให้ชุมชน และพลเมืองได้ตัดสินใจแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นมากกว่าเป็นฝ่ายตั้งรับบนพื้นฐานของการพัฒนาศักยภาพของชุมชนและพลเมืองในด้านการพัฒนาทักษะความรู้ ความสามารถและรู้เท่าทันปัญหาการทุจริต อาทิ โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ซึ่งเป็นโครงการที่สร้างและปลูกฝังความพอเพียง มีวินัย ซื่อสัตย์ สุจริตของกลุ่มคนทุกช่วงวัย เสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับและต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ ทั้งการขัดเกลาก่อนการอบรมสั่งสอน และผ่านกลไกการสื่อสารต่าง ๆ ทั้งทางออนไลน์และออฟไลน์ ซึ่งจะนำไปสู่การปรับเปลี่ยนพฤติกรรม และปลูกฝังค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ตลอดจนไม่ยอมรับการทุจริตทุกรูปแบบ

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต” ซึ่งการดำเนินโครงการมุ่งเน้นให้ประชาชนและรัฐบาลมีการนำเจตจำนงทางการเมืองด้านการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติทุกภาคส่วนอันเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างสรรค์คนไทยสู่สังคมที่มีค่านิยมร่วมกันในการต่อต้านการทุจริต มุ่งแก้ไขปัญหาการเมืองการปกครองให้เกิดเสถียรภาพและความเสมอภาคในสังคม

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” โดยการนำหลักธรรมาภิบาลมาเป็นส่วนช่วยในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเชิงนโยบายที่มักเกิดการใช้ช่องว่างทางกฎหมายเข้าแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน การใช้อำนาจไม่โปร่งใส ซึ่งการดำเนินการของโครงการสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการป้องกันการทุจริตตลอดกระบวนการ นโยบายโดยการกำหนดมาตรการกลไกเสริมสร้างธรรมาภิบาลให้สามารถกระจายผลประโยชน์สู่ประชาชนอย่างเป็นธรรม และไม่มีลักษณะการขัดกันแห่งผลประโยชน์ พร้อมทั้งมีการรายงานผลการดำเนินงานนโยบายสาธารณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและส่งเสริมภาคธุรกิจ เอกชน สื่อมวลชน และประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทุจริตเชิงนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีการดำเนินนโยบายที่โปร่งใสไร้การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” เป็นการสร้างความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพในการป้องกันการทุจริต เพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือทำให้การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้น โดยอาศัยกลไกด้านกฎหมาย กลไกทางการบริหาร และกลไกอื่น ๆ และเสริมสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานของภาครัฐและเอกชนให้มีธรรมาภิบาลให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต โดยการประสานการทำงานและการบูรณาการความร่วมมือระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้อง การรวมนวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศมาปรับใช้ให้เหมาะสมกับสถานการณ์การทุจริตเพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐและประชาชนมีความรู้เท่าทัน และร่วมเป็นเครือข่ายในการแก้ไขปัญหาการทุจริตและการใช้สื่อสังคมในเชิงสร้างสรรค์ที่สามารถเข้าถึงบุคคลได้ทุกกลุ่มและทุกช่วงวัย อีกทั้งเกิดการพัฒนาให้บุคลากรด้านการป้องกันการทุจริตสามารถเรียนรู้เท่าทันเข้าใจและมีความคิดเชิงสร้างสรรค์ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตต่อไป

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต” เป็นการส่งผลต่อการปฏิรูปกลไกทางกฎหมายในการปราบปรามการทุจริตให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพและเป็นที่ยอมรับด้วยการพัฒนากลไกพิเศษในการดำเนินคดี เพื่อลดการดำเนินงานที่ล่าช้าและซ้ำซ้อน เกิดความตระหนักและเกรงกลัวในการกระทำการทุจริตตลอดจนการพัฒนาระบบการปราบปรามการทุจริตตามแนวทางอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ซึ่งช่วยให้การปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างรวดเร็วมีประสิทธิภาพและผู้กระทำการทุจริตได้รับการลงโทษ ส่งผลให้สาธารณชนเกิดความตระหนักและเกรงกลัวที่จะกระทำการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ “ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย” การดำเนินงานโครงการต่าง ๆ มุ่งเน้นในเรื่องการยกระดับมาตรฐานด้านความโปร่งใสและการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย เช่น การดำเนินงานประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) การบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ส่งผลให้เกิดการกำหนดแนวทางในการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต และจากการสำรวจของแต่ละแหล่งข้อมูลเพื่อนำมาออกแบบแนวทางการบริหารจัดการที่เหมาะสมกับแต่ละภาคส่วนและสร้างการรับรู้ที่ถูกต้องให้แก่สังคมและนานาชาติ ในการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ต่อไป

๔.๓.๒ ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อเศรษฐกิจและสังคม

ผลทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการด้านการใช้งบประมาณของภาครัฐส่งผลให้ภาครัฐมีการใช้งบประมาณที่เหมาะสมมากยิ่งขึ้น งบประมาณถูกนำไปใช้ในการพัฒนาพื้นที่ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพตามความจำเป็นและความต้องการของพื้นที่ และยังช่วยให้ภาคธุรกิจมีความเชื่อมั่นในการลงทุน ก่อให้เกิดการค้า การลงทุนในประเทศมากยิ่งขึ้น ซึ่งนำมาสู่การสร้างรายได้และการกระจายรายได้ในสังคมมากยิ่งขึ้น

ผลทางสังคมที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการสามารถสร้างค่านิยมร่วมด้านทุจริต สร้างการมีจิตสำนึกสาธารณะ และสามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม สร้างการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการผลักดันให้เกิดสังคมที่ไม่ทนและไม่เพิกเฉยต่อการทุจริต สร้างเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตและการแก้ไขปัญหาการทุจริตให้เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายรัฐบาล และการนำหลักธรรมาภิบาลไปเป็นแนวทางในการกระจายผลประโยชน์สู่สังคมอย่างเป็นธรรมไม่เกิดการขัดกันแห่งผลประโยชน์ สร้างความรู้ด้านการป้องกันการทุจริตได้อย่างเท่าทันสถานการณ์ สร้างความเข้มแข็งในการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต มีกระบวนการการปราบปรามการทุจริตได้อย่างรวดเร็วมีประสิทธิภาพ ผู้กระทำความผิดถูกดำเนินคดีและลงโทษอย่างเป็นรูปธรรม สร้างการรับรู้แนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศให้กับนักลงทุน และสร้างการขยายเครือข่ายภาคประชาชนให้มีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้นเกิดการตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐส่งผลให้ภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและเป็นรูปธรรม

๔.๓.๓ ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุง และพัฒนาโครงการ

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีข้อเสนอแนะ ๖ ประเด็น คือ ๑) ควรมีการจัดสรรอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ให้มีความเหมาะสมกับขนาดพื้นที่ จำนวนประชากร หรือจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ เพื่อไม่ให้เจ้าหน้าที่ต้องรับภาระงานที่มากเกินไป ๒) การจัดทำแผนการดำเนินงานควรมีการวางแผนรองรับสถานการณ์ที่ไม่คาดคิด เพื่อให้การดำเนินงานท่ามกลางสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงสามารถดำเนินงานได้ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ ๓) การเบิกจ่ายงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ควรมีการกำหนดกฎระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณที่เป็นมาตรฐานกลาง เพื่อให้เกิดการยอมรับทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนจังหวัด ๔) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ควรมีการพัฒนาให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน และสร้างสื่อประชาสัมพันธ์ให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมาย เพื่อสร้างการรับรู้ได้อย่างครอบคลุม อาทิ กลุ่มเด็กและเยาวชน การจัดทำสื่อควรรอยู่ในรูปแบบออนไลน์ ผู้สูงอายุควรจัดทำสื่อในรูปแบบสื่อสิ่งพิมพ์ สื่อโทรทัศน์ หรือสื่อวิทยุ เป็นต้น และมีการสร้างสื่อที่สามารถสร้างพลังการขับเคลื่อนการต่อต้านการทุจริตได้อย่างเป็น

รูปธรรม อาทิ การจัดทำวีดิโอหรือหนังสือที่เกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต โดยใช้ตัวบุคคลที่มีชื่อเสียงมาเป็นต้นแบบในการขับเคลื่อน ๕) สร้างการมีส่วนร่วมของทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และภาคประชาชน ด้วยการบูรณาการหน่วยงานทุกภาคส่วนให้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และ ๖) กระบวนการติดตามและประเมินผลโครงการควรมีการวัดทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ และควรให้ความสำคัญกับการวัดเชิงคุณภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เห็นถึงผลสะท้อนกลับของการดำเนินโครงการได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

๔.๔ ผลการวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ

การประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ได้รับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามยุทธศาสตร์ทั้ง ๖ ยุทธศาสตร์ โดยการวิเคราะห์แต่ละประเด็นในยุทธศาสตร์แบ่งออกเป็นประเด็นปัญหาและอุปสรรคจากผู้ปฏิบัติในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ดังนี้

๔.๔.๑ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ปัญหาและอุปสรรคที่พบใน ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต สามารถแบ่งออกเป็น ๕ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ ด้านงบประมาณ และด้านกลไกการติดตามและประเมินผล ดังตารางที่ ๔.๒๘

ตารางที่ ๔.๒๘ ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ		
โครงการที่มีลักษณะการดำเนินการในหลายพื้นที่ การตีความกระบวนการดำเนินงานมีความแตกต่างกัน	๑	๑.๔๑
สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินการล่าช้า	๒๕	๓๕.๒๑

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
แผนและกระบวนการทำงานยังไม่มี ความยืดหยุ่น เหมาะสมกับสถานการณ์ที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ ตลอดเวลาในปัจจุบัน	๒	๒.๘๒
จำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมมากเกินไป	๒	๒.๘๒
กลุ่มเป้าหมายไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	๖	๘.๔๕
ด้านบุคลากร		
ความไม่เพียงพอของบุคลากร	๑๒	๑๖.๙๐
ขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะตำแหน่ง	๒	๒.๘๒
การปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ในการดำเนินโครงการบ่อยครั้ง	๑	๑.๔๑
ด้านวัสดุ อุปกรณ์		
ความไม่เพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์	๓	๔.๒๓
ด้านงบประมาณ		
จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการ ดำเนินงาน	๔	๕.๖๓
ความล่าช้าในการเบิกจ่ายงบประมาณ	๒	๒.๘๒
ระเบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณยุ่งยาก ซับซ้อน	๒	๒.๘๒
ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล		
การรายงานผลการดำเนินงานไม่สอดคล้องกับการ ดำเนินงานจริง	๓	๔.๒๓
รูปแบบการประเมินผลไม่ครอบคลุมการดำเนินงานของ โครงการ	๕	๗.๐๔
ขาดกลไกด้านการบูรณาการการติดตามการประเมินผล ร่วมกันในทุกหน่วยงาน	๑	๑.๔๑

ปัญหาและอุปสรรคที่พบสามารถแบ่งออกเป็น ๕ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และ
ระยะเวลาการดำเนินโครงการ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ ด้านงบประมาณ และด้านกลไกการ
ติดตามและประเมินผล

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่
ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมมีความล่าช้า หรือต้องเปลี่ยน

รูปแบบในการจัดกิจกรรม อาทิ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต ที่มีการดำเนินงานครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศ สำหรับพื้นที่ที่มีการแพร่ระบาดของโควิด - ๑๙ นั้น ไม่สามารถดำเนินการจัดกิจกรรมที่ต้องมีการรวมตัวของกลุ่มเป้าหมายได้ในช่วงที่มีการแพร่ระบาดของโรค ทำให้ต้องขยายระยะเวลาในการจัดกิจกรรมการรวมตัวออกไปดำเนินการในไตรมาสที่ ๓ หรือ ๔ ของปีงบประมาณ เช่นเดียวกับโครงการการบูรณาการแนวทางการร่วมมือทางศาสนาในการต่อต้านการทุจริตที่ต้องมีการเลื่อนระยะเวลาการจัดงานออกไป หรือโครงการองค์กร STRONG – องค์กรพอเพียงด้านทุจริต โดยรูปแบบการดำเนินโครงการเดิมนั้นต้องแยกจัดกิจกรรมให้กับหน่วยงานภาครัฐ เอกชน รัฐวิสาหกิจ ไม่เป็นไปตามแผน ต้องปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดกิจกรรมมาเป็นการจัดกิจกรรมร่วมกันทั้ง ๓ ภาคส่วน ด้านแผนงานและกระบวนการทำงานยังไม่มีคามยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาในปัจจุบัน อาทิ โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔ ซึ่งการดำเนินงานจริงกับแผนงานที่วางไว้มีความแตกต่างกัน เนื่องจากการดำเนินงานในลักษณะของโครงการ/กิจกรรมไม่ใช่งานประจำ ไม่มีวิธีการดำเนินงานที่มีขั้นตอนชัดเจน ส่งผลให้การดำเนินโครงการ/กิจกรรมในแต่ละครั้งมีปัจจัยภายนอกเข้ามากระทบกับแผนการดำเนินงาน อาทิ ลักษณะกลุ่มเป้าหมายของโครงการที่เข้าร่วมการอบรมไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยหน่วยงานด้านการศึกษามอบหมายให้เจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นครูอัตราจ้างเข้ารับการอบรม เมื่อมีการโยกย้ายตำแหน่งส่งผลให้ไม่สามารถขับเคลื่อนผลการอบรมในหน่วยงานได้อย่างเต็มที่ เป็นต้น และโครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต เนื่องจากการดำเนินงานในหลายพื้นที่ โดยในแต่ละพื้นที่มีบริบทของพื้นที่ที่แตกต่างกัน แต่แผนปฏิบัติการเป็นแผนการดำเนินงานรวม ส่งผลให้บางพื้นที่ไม่สามารถดำเนินการไปตามแผนงานได้ ในกิจกรรมประชุมของชมรม STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สมาชิกชมรมบางพื้นที่ซึ่งอยู่ห่างไกล เช่นในจังหวัดแม่ฮ่องสอนบางครั้งอาจไม่สะดวกในการเดินทางมาประชุมกับภาคได้ และบางโครงการ/กิจกรรมกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ อาทิ โครงการองค์กร STRONG – องค์กรพอเพียงด้านทุจริต และโครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔ ผู้เข้าร่วมโครงการไม่ได้มีหน้าที่เกี่ยวกับการเฝ้าระวังการป้องกันการทุจริตโดยตรง แต่ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้มาเข้าร่วมโครงการ เมื่อเข้าร่วมโครงการแล้วไม่สามารถนำผลของโครงการไปปฏิบัติได้ และโครงการการบูรณาการแนวทางการร่วมมือทางศาสนาในการต่อต้านการทุจริต กลุ่มเป้าหมายเดิมที่กำหนดไม่สามารถเข้าร่วมโครงการได้ จึงมีการปรับเปลี่ยนผู้เข้าร่วมโครงการ อีกทั้งจำนวนกิจกรรมในโครงการบางโครงการมีหลากหลายกิจกรรม อาทิ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต มีการดำเนินโครงการทั้งสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดและสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ส่งผลให้มีการดำเนินงานที่ซ้ำซ้อนกับกิจกรรมของโครงการอื่น อาทิ โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ โครงการผลิตสื่อ เป็นต้น

ด้านบุคลากร ความไม่เพียงพอของบุคลากร เนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนั้นในแต่ละปีงบประมาณ ต้องรับผิดชอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรมประมาณ ๔ - ๕ โครงการต่อปี และยังมีภาระหน้าที่ประจำตำแหน่งอีกด้วยนั้น ส่งผลให้ในบางครั้งหรือบางกิจกรรมต้องดำเนินการโดยใช้เจ้าหน้าที่ในส่วนงานอื่นเข้ามาช่วย หรือในโครงการ/กิจกรรมที่ต้องมีการรวมกลุ่มคนจำนวนมาก เจ้าหน้าที่ไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมได้อย่างทั่วถึง หรือในโครงการ/กิจกรรมการลงพื้นที่สำหรับจังหวัดที่มีขนาดใหญ่ ต้องใช้ระยะเวลาในการลงพื้นที่นาน อาทิ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ต่างจังหวัดมีน้อยกว่าภาระงานที่ได้รับ และขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะตำแหน่ง อาทิ โครงการปลูกจิตสำนึกเจ้าหน้าที่ของรัฐตามหลักธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายใน ให้มีความเป็นมืออาชีพในการป้องกันปัญหาการทุจริต ยังขาดบุคลากรผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือบุคลากรด้านการเงิน การบัญชีซึ่งเป็นความรู้เฉพาะด้าน เนื่องจากในการดำเนินโครงการต้องมีการคีย์ข้อมูลภายในโครงการเมื่อผู้เข้าร่วมโครงการมีข้อสงสัยหรือมีเหตุขัดข้องส่งผลให้ไม่มีเจ้าหน้าที่ที่สามารถตอบข้อซักถามได้ทันท่วงที และการปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ในการดำเนินโครงการ อาทิ โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่มีการปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ในการดำเนินโครงการบ่อยครั้ง ส่งผลให้ในการดำเนินงานแต่ละครั้งต้องมีการอบรมให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่ในการดำเนินงานใหม่

ด้านวัสดุ อุปกรณ์ ในการดำเนินโครงการยังขาดวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินการ อาทิ โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายใน ให้มีความเป็นมืออาชีพในการป้องกันปัญหาการทุจริต บางครั้งในการจัดอบรมของโครงการมีการใช้อุปกรณ์ IT เมื่ออุปกรณ์ไม่เพียงพอต่อผู้เข้ารับการอบรมทำให้ต้องมีการเช่าสถานที่ของหน่วยงานภายนอกที่มีอุปกรณ์ครบครันหรือซื้ออุปกรณ์ใหม่ที่ทันสมัยมากขึ้นมาใช้ในการดำเนินงาน

ด้านงบประมาณ จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน อาทิ โครงการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริตและเผยแพร่ประมวลจริยธรรม จากการเขียนเอกสารขออนุมัติโครงการจำนวนงบประมาณที่เสนอขอไปภายใต้สถานการณ์ปกติ แต่เมื่อมีสถานการณ์โควิด - ๑๙ ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนงานที่วางไว้ ระเบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณยุ่งยาก ซับซ้อน อาทิ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ในการเบิกจ่ายสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการไม่สามารถควบคุมได้ บางครั้งจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการมีมากกว่าจำนวนที่เขียนขอเบิกงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุอุปกรณ์บางรายการไม่ตรงกับระเบียบว่าด้วยการใช้จ่ายในการฝึกอบรม การจัดงาน และการจัดประชุม ทำให้ไม่สามารถขอเบิกจ่ายได้ และการเบิกจ่ายมีความล่าช้าในการเบิกจ่ายงบประมาณ อาทิ โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสด้านการทุจริต เนื่องจาก

การเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดต้องมีการทำเรื่องไปในส่วนของภาคเอกสารในการเบิกจ่ายของจังหวัดและภาคมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนกัน ส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการเบิกจ่าย

ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล ขาดกลไกด้านการบูรณาการการติดตามการประเมินผลร่วมกันในทุกหน่วยงาน อาทิ โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔ ในการติดตามการขยายผลองค์ความรู้ของกลุ่มเป้าหมายที่ผ่านการเข้าร่วมโครงการ เนื่องจากเป็นการประเมินในระบบออนไลน์ทำให้ไม่สามารถจัดส่งเอกสารการประเมินไปสู่กลุ่มเป้าหมายได้ครบถ้วน อีกทั้งการดำเนินการของโครงการไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินการ มีรูปแบบการประเมินผลไม่ครอบคลุมผลการดำเนินงานของโครงการ เนื่องจากการวัดผลของโครงการยังเน้นการวัดผลเชิงปริมาณมากกว่าเชิงคุณภาพ ทำให้การวัดผลไม่สอดคล้องและกว้างให้เห็นถึงผลของเนื้อหาจริง อาทิ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)

แนวทางการแก้ไขและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ

การวางแผนการดำเนินงานควรเปิดโอกาสให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถปรับเปลี่ยนแผนได้ตามความเหมาะสมของสถานการณ์ หรือบริบทของพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน เพื่อให้การดำเนินงานมีความคล่องตัวมากยิ่งขึ้น ในระเบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณควรมีความยืดหยุ่นในการดำเนินการเพิ่มมากขึ้น ควรมีช่องทางที่เปิดโอกาสให้ใช้งบประมาณสำหรับการจัดซื้อจัดจ้างรายการพิเศษ อาทิ การเบิกจ่ายค่ายานพาหนะ ค่าห้องพัก ค่าอาหารกลางวัน ฯลฯ และควรมีการสร้างมาตรฐานกลางในการเบิกจ่ายงบประมาณระหว่างสำนักงานป.ป.ช. ประจำจังหวัดและสำนักงานป.ป.ช. ภาคเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการเบิกจ่าย สำหรับช่องทางการติดต่อประสานงานกับผู้เข้าร่วมโครงการควรเพิ่มช่องทางให้หลากหลายและครอบคลุมนอกเหนือจากการติดต่อทางโทรศัพท์ อาทิ facebook Line เป็นต้น ควรมีการนำเอาเครื่องมือด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาปรับใช้ในการดำเนินโครงการและการประเมินผลของโครงการเพื่อให้สามารถลดต้นทุนด้านบุคลากรและทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินโครงการ

๔.๔.๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

ปัญหาและอุปสรรคที่พบใน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต มีเพียง ๑ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ ดังตารางที่ ๔.๒๙

ตารางที่ ๔.๒๙ ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ		
สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินการล่าช้า	๑	๑๐๐

ปัญหาและอุปสรรคที่พบในด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดสระบุรี (กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ) ต้องมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน จากเดิมที่เดินทางไปให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ หน่วยงาน ต้องปรับรูปแบบเป็นการให้ความรู้ผ่านทางโทรศัพท์ ซึ่งอาจส่งผลให้เจ้าหน้าที่ผู้รับการอบรมไม่ให้ความสนใจระบบการประเมิน ITA เท่าที่ควร

แนวทางการแก้ไขและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ

การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานควรใช้การอบรมในรูปแบบ Video Conference หรือการจัดทำคลิปวิดีโอพร้อมคู่มือการอบรม พร้อมทั้งในการอบรมควรมีการนำเสนอถึงความสำคัญและประโยชน์ของการยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานด้วย

๔.๔.๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

ปัญหาและอุปสรรคที่พบใน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย สามารถแบ่งออกเป็น ๓ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ ด้านบุคลากร และด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ ดังตารางที่ ๔.๓๐

ตารางที่ ๔.๓๐ ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ		
สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินการล่าช้า	๒	๓๓.๓๓
ด้านบุคลากร		
ความไม่เพียงพอของบุคลากร	๒	๓๓.๓๓
ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ		

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
ความไม่เพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์	๑	๑๖.๖๗
วัสดุ อุปกรณ์สำนักงานขาดความทันสมัย	๑	๑๖.๖๗

ปัญหาและอุปสรรค สามารถแบ่งออกเป็น ๓ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลา การดำเนินโครงการ ด้านบุคลากร และด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดได้ตามแผนการปฏิบัติงานเดิมต้องมีการขยายระยะเวลา อาทิ โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ที่ต้องมีการขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานออกไปจากแผนการเดิม

ด้านบุคลากร เนื่องจากเจ้าหน้าที่มีภาระงานและจำนวนโครงการที่ต้องรับผิดชอบในแต่ละปีงบประมาณหลายโครงการ ส่งผลให้จำนวนเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอในการดำเนินงานโครงการ อาทิ โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการรายงานผลการดำเนินการกรณีข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ และโครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่

ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ ในการดำเนินโครงการหน่วยงานยังขาดวัสดุ อุปกรณ์ ที่เอื้อในการจัดโครงการ อาทิ โครงการที่เกี่ยวข้องกับการอบรมความรู้ด้านการใช้ระบบเทคโนโลยีเพื่อเอื้อต่อการปฏิบัติงาน หน่วยงานยังขาดวัสดุ อุปกรณ์ที่สามารถรองรับโปรแกรมที่ทันสมัย หรือขาดห้องปฏิบัติการที่สามารถรองรับการจัดการอบรมแก่เจ้าหน้าที่ ส่งผลให้ต้องใช้พื้นที่ของหน่วยงานอื่นในการจัดการอบรม

แนวทางการแก้ไขและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ

ควรมีการจัดสรรจำนวนบุคลากรปฏิบัติหน้าที่ให้มีความเหมาะสมและเพียงพอต่อพื้นที่ โดยใช้ข้อมูลอิงกับจำนวนประชากรในพื้นที่ ขนาดพื้นที่ และจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเกณฑ์ในการกำหนดอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดำเนินการ และควรมีการจัดสรรวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือให้มีความทันสมัย ตรงกับความต้องการ และวัตถุประสงค์การใช้งาน อาทิ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีความทันสมัยสามารถรองรับการทำงานโปรแกรมพื้นฐานที่มีการอัปเดตใหม่ได้ทุกรูปแบบการดำเนินงานภายในโครงการ

๔.๔.๔ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

ปัญหาและอุปสรรคที่พบใน ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก สามารถแบ่งออกเป็น ๔ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ และด้านงบประมาณ ดังตารางที่ ๔.๓๑

ตารางที่ ๔.๓๑ ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ		
สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินการล่าช้า	๘	๒๙.๖๓
แผนและกระบวนการทำงานยังไม่มีประสิทธิภาพเหมาะสมกับสถานการณ์ที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาในปัจจุบัน	๒	๗.๔๑
การบูรณาการความร่วมมือการทำงานระหว่างหน่วยงาน	๒	๗.๔๑
กลุ่มเป้าหมายไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ	๒	๗.๔๑
ด้านบุคลากร		
ความไม่เพียงพอของบุคลากร	๕	๑๘.๕๓
ความรู้ความสามารถของบุคลากร	๒	๗.๔๑
ขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะตำแหน่ง	๑	๓.๗๐
ด้านวัสดุ อุปกรณ์		
ความไม่เพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์	๑	๓.๗๐
วัสดุ อุปกรณ์สำนักงานขาดความทันสมัย	๑	๓.๗๐
การจัดทำเครื่องมือโดยเฉพาะในหน่วยงาน	๑	๓.๗๐
ด้านงบประมาณ		
จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	๑	๓.๗๐
ระเบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณยุ่งยาก ซับซ้อน	๑	๓.๗๐

ปัญหาและอุปสรรคที่พบสามารถแบ่งออกเป็น ๔ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ และด้านงบประมาณ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินงานเปลี่ยนแปลงไป อาทิ โครงการประชุมประจำปีของ ADB/OECD Anti-corruption Initiative for Asia and the Pacific ที่ต้องเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงานจากการเดินทางไปประชุมในต่างประเทศต้องเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประชุมเป็น Video Conference แผนและกระบวนการทำงานยังไม่มีควมยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาในปัจจุบัน อาทิ โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริต กระทรวงยุติธรรม ในวิธีการ/กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในการทุจริตของแต่ละหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรมมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงมาจากหลายหน่วยงาน ซึ่งเลือกใช้วิธีการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่แตกต่างกัน ทำให้ผลการวิเคราะห์ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน การบูรณาการความร่วมมือการทำงานระหว่างหน่วยงาน อาทิ โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด โดยหน่วยงานในทุกภาคส่วนที่มีการประเมิน ITA ยังขาดการทำงานร่วมกัน การถ่ายทอดประสบการณ์ ร่วมเสนอแนวคิดปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งข้อเสนอแนะของหน่วยงานให้กับหน่วยงานอื่น และหน่วยงานผู้รับผิดชอบการประเมินเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขและยกระดับผลการประเมินคะแนน ITA และโครงการกระทรวงสาธารณสุขใส่สะอาดร่วมต้านทุจริต ที่มีการบูรณาการให้หลายหน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินกิจกรรมในแต่ละสัปดาห์ แต่บางหน่วยงานไม่ให้ความร่วมมือในการดำเนินกิจกรรมอย่างเต็มที่ และกลุ่มเป้าหมายไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ อาทิ โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริต กระทรวงยุติธรรม เนื่องจากจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการไม่เป็นไปตามแนวทางที่วางไว้ บางหน่วยงานสามารถส่งผู้เข้าร่วมโครงการได้เพียง ๑ คน ส่งผลให้การแสดงความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันการทุจริตไม่ครอบคลุม หรือการตัดสินใจในการดำเนินงานของหน่วยงานไม่สามารถทำได้ทันท่วงที เพราะผู้เข้าร่วมเป็นเพียงผู้ปฏิบัติงานจึงไม่มีอำนาจในการตัดสินใจ และโครงการขับเคลื่อนและบูรณาการติดตามมาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณสุขที่ผู้เข้าร่วมการอบรมไม่ตรงตามความต้องการของหน่วยงาน เนื่องจากบุคลากรของหน่วยงานกลุ่มเป้าหมายบางครั้งไม่ใช่เจ้าหน้าที่เฉพาะด้านโดยตรงทำให้การตัดสินใจและการนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในหน่วยงานไม่เป็นไปตามแผน

ด้านบุคลากร ความรู้ความสามารถของบุคลากร อาทิ โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน

ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด บุคลากรของสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลยังไม่มี ความเชี่ยวชาญทางด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เพราะไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการ ออกแบบเครื่องมือ ITA โดยตรง เนื่องจากประเมิน ITA มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบทำให้เจ้าหน้าที่ ผู้ประเมินขาดความเข้าใจในประเด็นที่มีการปรับเปลี่ยนนั้น และการดำเนินโครงการบางโครงการมี เจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ อาทิ โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและสุจริตในจังหวัดและโครงการแก้ไข ปัญหาการทุจริตในพื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ที่เจ้าหน้าที่ในการดำเนินการของ โครงการไม่เพียงพอเนื่องจากเจ้าหน้าที่มีภาระงานที่ต้องรับผิดชอบหลายโครงการทำ เจ้าหน้าที่มีการ โยกย้ายตลอดเวลาทำให้ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน อาทิ ขาดความต่อเนื่องในการติดต่อ ประสานงานกับกลุ่มเป้าหมาย ขาดความต่อเนื่องในการรายงานผลการดำเนินงาน เป็นต้น และยัง ขาดเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะตำแหน่ง อาทิ ตำแหน่งนิติกรประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งเป็นความรู้เฉพาะด้านที่ไม่สามารถนำเจ้าหน้าที่ด้าน อื่นมาปฏิบัติงานได้ และเมื่อมีการจัดอบรมเกี่ยวกับความรู้ด้านกฎหมาย หรือความรู้ด้านเทคโนโลยี สารสนเทศหากให้เจ้าหน้าที่ด้านอื่นเข้ารับการอบรมแทนมักนำองค์ความรู้ไปประยุกต์ใช้ในองค์กรได้ยาก

ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ วัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือสำนักงานขาดความทันสมัย อาทิ โครงการประชุมประจำปีของ ADB/OECD Anti-corruption Initiative for Asia and the Pacific เนื่องจากมีการประชุมในระบบ Video Conference ร่วมกับหน่วยงานในหลากหลายประเทศ แต่ระบบอินเทอร์เน็ตของหน่วยงานยังมีความล่าช้า ไม่ทันสมัย ส่งผลให้เกิดความติดขัดในระหว่างการประชุม อีกทั้งการจัดทำเครื่องมือโดยเฉพาะในหน่วยงาน อาทิ โครงการยกระดับค่าคะแนนการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ปัจจุบันเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินยังไม่มีเฉพาะเจาะจง และเหมาะสมกับหน่วยงานผู้ประเมิน ทำให้การประเมินเป็นไปด้วยความยากลำบาก และยังขาดวัสดุ อุปกรณ์ในการดำเนินโครงการ ขาดยานพาหนะในการลงพื้นที่ เนื่องจากยานพาหนะของหน่วยงาน บางพื้นที่ยังมีอยู่อย่างจำกัด ในบางครั้งเจ้าหน้าที่ในหลายส่วนของหน่วยงานมีการลงพื้นที่พร้อมกัน ทั้งเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต เจ้าพนักงานปราบปรามการทุจริต หรือเจ้าพนักงานตรวจสอบ ทรัพย์สินบางครั้งต้องใช้ยานพาหนะส่วนตัว หรือขาดเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัย อาทิ โครงการที่ เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อที่ต้องใช้โปรแกรมในการตัดต่อภาพ หรือโปรแกรมตัดต่อวิดีโอ แต่รายละเอียด และคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์นั้นไม่ตอบสนองให้สามารถใช้โปรแกรมที่มีสมรรถนะสูง ได้เหล่านั้นได้ จึงต้องดำเนินการจ้างหน่วยงานภายนอกผลิตสื่อแทน

ด้านงบประมาณ จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน อาทิ โครงการ ยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ที่มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างของสำนัก

พัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล ส่งผลให้การประมาณการใช้จ่ายงบประมาณเกินกว่าการใช้งบประมาณจริง และระบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณยุ่งยาก ซับซ้อน อาทิ โครงการประชุมประจำปีของ ADB/OECD Anti-corruption Initiative for Asia and the Pacific และโครงการเสริมสร้างสมรรถนะในการปฏิบัติงานสำหรับสายงานสนับสนุนของสำนักงาน ป.ป.ช. ระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณเคร่งครัดมากเกินไปทำให้การจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ การจัดจ้างยานพาหนะในการเดินทาง บางครั้งทำได้ยาก เนื่องจากผู้รับจ้างไม่สามารถออกเอกสารกำกับการจัดซื้อจัดจ้างได้ หรือข้อบังคับในการใช้เอกสารการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นภาษาไทยแต่ต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในต่างประเทศซึ่งเอกสารไม่สามารถดำเนินการได้

แนวทางการแก้ไขและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ

ควรมีการบูรณาการกับหน่วยงานผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินงานให้มากยิ่งขึ้น เพื่อให้ทุกหน่วยงานมีส่วนร่วมในการยกระดับผลการประเมิน ITA ควรมีการจัดทำเครื่องมือ (ชุดการเรียนรู้) ที่เหมาะสมกับการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์อย่างแท้จริง สำหรับขั้นตอนในการเบิกจ่ายงบประมาณควรมีความยืดหยุ่นให้กับผู้ปฏิบัติมากขึ้นไม่ควรอิงเอกสารมากเกินไป บางครั้งการอิงกับเอกสารมากเกินไปส่งผลให้การใช้งบประมาณสูงกว่าความเป็นจริง และการระบุมกลุ่มเป้าหมายในการเข้าร่วมโครงการควรเป็นบุคลากรที่ตรงสายงานในการอบรม

๔.๔.๕ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

ปัญหาและอุปสรรคที่พบใน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต สามารถแบ่งออกเป็น ๔ ด้าน คือ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ ด้านงบประมาณ และด้านกลไกการติดตามและประเมินผล ดังตารางที่ ๔.๓๒

ตารางที่ ๔.๓๒ ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
ด้านบุคลากร		
ความไม่เพียงพอของบุคลากร	๑	๒๐.๐๐
ความรู้ความสามารถของบุคลากร	๑	๒๐.๐๐
ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ		
ความไม่เพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ	๑	๒๐.๐๐
ด้านงบประมาณ		
จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	๑	๒๐.๐๐
ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล		

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
รูปแบบการประเมินผลไม่ครอบคลุมการดำเนินงานของโครงการ	๑	๒๐.๐๐

ปัญหาและอุปสรรคที่พบสามารถแบ่งออกเป็น ๔ ด้าน คือ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ ด้านงบประมาณ และด้านกลไกการติดตามและประเมินผล โดยมีรายละเอียดดังนี้

ด้านบุคลากร เจ้าหน้าที่ในการดำเนินโครงการไม่เพียงพอต่อการดำเนินงาน อาทิ โครงการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี ในการดำเนินการจัดอบรมแต่ละครั้งไม่มีจำนวนเจ้าหน้าที่ที่สามารถตอบข้อคำถามได้เป็นจำนวนมาก ทำให้ไม่สามารถให้คำแนะนำตอบปัญหาข้อสงสัยของผู้ร่วมรับการอบรมได้อย่างครอบคลุม

ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ เมื่อมีการจัดโครงการในพื้นที่ต่างจังหวัดส่งผลให้วัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือไม่เพียงพอต่อการดำเนินกิจกรรม อาทิ โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งมีการจัดกิจกรรมในพื้นที่จังหวัดชลบุรี ทำให้เครื่องถ่ายเอกสารไม่เพียงพอต่อจำนวนการใช้งาน

ด้านงบประมาณ จากการเขียนเอกสารขออนุมัติโครงการจำนวนงบประมาณที่เสนอขอไปภายใต้สถานการณ์ปกติ แต่เมื่อมีสถานการณ์โควิด - ๑๙ ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนงานที่วางไว้ อาทิ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น รุ่นที่ ๙

ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล ตัวชี้วัดในการประเมินผลของโครงการยังไม่ครอบคลุมแนวทางการดำเนินงาน อาทิ โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน

แนวทางการแก้ไขและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ

ควรมีการจัดสรรเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อการดำเนินงานกิจกรรมในโครงการเมื่อมีการจัดประชุมที่มีจำนวนผู้เข้าร่วมเป็นจำนวนมาก อาทิ โครงการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี และการเบิกจ่ายงบประมาณควรมีการยืดหยุ่นมากยิ่งขึ้นเพื่อให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ปัจจุบัน

๔.๔.๖ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI)

ปัญหาและอุปสรรคที่พบใน ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) สามารถแบ่งออกเป็น ๕ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน

และระยะเวลาการดำเนินโครงการ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ ด้านงบประมาณ และด้านกลไกการติดตามและประเมินผล ดังตารางที่ ๔.๓๓

ตารางที่ ๔.๓๓ ปัญหาและอุปสรรคยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI)

ประเด็นปัญหาและอุปสรรค	จำนวน (โครงการ)	ร้อยละ
ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ		
สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินการล่าช้า	๖	๒๗.๒๘
แผนและกระบวนการทำงานยังไม่มี ความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาในปัจจุบัน	๒	๙.๐๙
การบูรณาการความร่วมมือการทำงานระหว่างหน่วยงาน	๑	๔.๕๔
จำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมมากเกินไป	๑	๔.๕๔
ด้านบุคลากร		
ความไม่เพียงพอของบุคลากร	๕	๒๒.๗๔
ด้านวัสดุ อุปกรณ์		
ความไม่เพียงพอของวัสดุ อุปกรณ์	๒	๙.๐๙
ด้านงบประมาณ		
จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	๒	๙.๐๙
ระเบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณยุ่งยาก ซับซ้อน	๑	๔.๕๔
ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล		
รูปแบบการประเมินผลไม่ครอบคลุมการดำเนินงานของโครงการ	๒	๙.๐๙

ปัญหาและอุปสรรคที่พบสามารถแบ่งออกเป็น ๕ ด้าน คือ ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ ด้านบุคลากร ด้านวัสดุ อุปกรณ์ ด้านงบประมาณ และด้านกลไกการติดตามและประเมินผล โดยมีรายละเอียดดังนี้

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนงานที่วางไว้ อาทิ โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต ซึ่งส่งผลให้จำนวนผู้เข้าร่วมการประกวดสื่อมีจำนวนน้อยกว่าทุกครั้งที่จัดกิจกรรม โครงการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล ส่งผลให้การจัดรูปแบบโครงการจากการรวมกลุ่มเป็นการจัดกิจกรรมทางออนไลน์ เช่นเดียวกับโครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘ ที่ต้องเปลี่ยนรูปแบบการอบรมเป็นออนไลน์มากยิ่งขึ้น และโครงการเพิ่มประสิทธิภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด ส่งผลให้รูปแบบการจัดประชุมเปลี่ยนแปลงไป ทำให้การจัดการให้ความรู้เจ้าหน้าที่ประเมิน ITA มีความรู้ความเข้าใจในการประเมินและความสนใจของเจ้าหน้าที่รวมถึงผู้บริหารหน่วยงานลดลง สำหรับแผนและกระบวนการทำงาน ยังไม่มีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาในปัจจุบัน อาทิ โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ ที่มีกรอบการดำเนินงานในรูปแบบของการสื่อสารที่ต้องส่งผลในเชิงบวกเท่านั้น ไม่เปิดโอกาสให้ผู้ดำเนินโครงการจัดทำสื่อที่มีรูปแบบหลากหลาย เนื้อหาชัดเจนสามารถระบุหน่วยงานหรือตัวตนของผู้ที่ส่วนได้ส่วนเสียได้ และจำนวนครั้งในการจัดกิจกรรมมากเกินไป อาทิ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘ ที่ใน ๑ ปี ต้องมีการจัดกิจกรรมหลายครั้งเนื่องจากเมื่อมีการแต่งตั้งข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช. ต้องมีการจัดอบรมข้าราชการใหม่ภายในระยะเวลา ๖ เดือน แต่สำนักงาน ป.ป.ช. มีการรับข้าราชการหลายครั้งใน ๑ ปี ทำให้ต้องจัดการอบรมหลายครั้ง อีกทั้งการบูรณาการความร่วมมือการทำงานระหว่างหน่วยงาน ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ซึ่งเป็นการดำเนินการระหว่างหน่วยงานเมื่อมีข้อซักถามและข้อสงสัยการติดต่อประสานงานเพื่อตอบข้อซักถามมีความยากลำบาก และเมื่อมีการปรับรูปแบบการให้คะแนนหรือรูปแบบการประเมิน ผู้ประเมินไม่แจ้งให้กับหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบการประเมินให้ทราบ จึงเกิดข้อผิดพลาดในการประเมิน

ด้านบุคลากร ความไม่เพียงพอของบุคลากร อาทิ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘ จากการที่สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ มีจำนวนโครงการในการจัดอบรมให้กับข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. หลายโครงการจึงต้องให้มีการจัดสรรเจ้าหน้าที่ในการรับผิดชอบโครงการให้ครบถ้วนทำให้เจ้าหน้าที่หลายท่านต้องรับผิดชอบหลายโครงการ และจำนวนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบต่อโครงการมีน้อย ส่งผลให้เจ้าหน้าที่หลักผู้รับผิดชอบโครงการต้องดำเนินงานหลายอย่างเพียงคนเดียว เมื่อมีเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดเกิดขึ้นทำให้ไม่มีผู้รับผิดชอบโครงการต่อเนื่อง

ด้านวัสดุ อุปกรณ์ สำหรับการผลิตสื่อเพื่อสร้างกระแสการต่อต้านการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมีวัสดุไม่เพียงพอสำหรับการออกแบบสื่อที่ทันสมัยและสวยงามให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย เครื่องมือการออกแบบสื่อประชาสัมพันธ์ยังเป็นอุปกรณ์ของสำนักงานและทำได้เพียงโปรแกรมพื้นฐานทั่วไป และโครงการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิยมมีเครื่องมือในการดำเนินโครงการไม่เพียงพอ อาทิ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ เมื่อต้องเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่ภายนอกสำนักงาน อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และเครื่องพิมพ์ยังไม่สามารถสนับสนุนการทำงานได้อย่างเต็มที่

ด้านงบประมาณ จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน อาทิ โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ งบประมาณไม่เพียงพอต่อการดำเนินงานเนื่องจากจำนวนสื่อที่ผลิตมีจำนวน ๖ ตอน จำนวนงบประมาณที่ได้จัดสรรมา เมื่อต้องแบ่งจ่ายงบประมาณในการผลิตแต่ละตอนของสื่อยังมีจำนวนน้อยเกินไป ทำให้คุณภาพของสื่อไม่สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงาน และโครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล การจัดกิจกรรมประกอบด้วยกลุ่มเป้าหมายจำนวนมากทำให้งบประมาณไม่สอดคล้องกับจำนวนกลุ่มเป้าหมายและมีข้อจำกัดในการเบิกจ่าย อาทิ โครงการผลิตสื่อเพื่อสร้างกระแสการต่อต้านการทุจริต พบปัญหาข้อจำกัดในการเบิกจ่ายงบประมาณ ซึ่งต้องทำการเบิกจ่ายกับสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ทำให้ขาดความคล่องตัวในการเบิกจ่ายงบประมาณ และการเบิกจ่ายงบประมาณต้องใช้เอกสารในการเบิกจ่ายที่มีจำนวนมาก และมีขั้นตอนการตรวจสอบที่ซับซ้อนทำให้การเบิกจ่ายล่าช้า

ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล รูปแบบการประเมินผลไม่ครอบคลุมการดำเนินงานของโครงการ อาทิ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘ แม้โครงการจะมีการประเมินผลในรูปแบบก่อนและหลังการฝึกอบรมอยู่ในบางหลักสูตรแล้ว แต่ยังไม่ครอบคลุมในหลายหลักสูตรที่มีในโครงการ อาทิ หลักสูตรวินัยข้าราชการ หลักสูตรการเงินการคลังและพัสดุ หลักสูตรการตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นต้น ซึ่งเดิมมีการทำการประเมินผลในรูปแบบก่อนและหลังการฝึกอบรม แต่เมื่อเกิดสถานการณ์โควิด - ๑๙ ขึ้น และมีการจัดการอบรมในรูปแบบออนไลน์ทำให้ต้องยกเลิกการประเมินผลในรูปแบบก่อนและหลังการฝึกอบรมไปในบางหลักสูตร และโครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล ไม่สามารถวัดผลการดำเนินการได้ เนื่องจากเป็นเพียงการดำเนินการเพียง ๑ วัน

แนวทางการแก้ไขและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการ

ควรมีรูปแบบและวิธีการดำเนินโครงการที่มีความยืดหยุ่นและหลากหลาย อาทิ โครงการในลักษณะการจัดอบรมและการจัดประชุมที่มีการรวมตัวของคนจำนวนมาก ควรมีรูปแบบการจัดโครงการที่รองรับทั้งรูปแบบปกติและระบบออนไลน์ เพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงได้

ตลอดเวลา รูปแบบการประเมินผลของโครงการควรมีการครอบคลุมมากขึ้น อาทิ การประเมินผลความรู้ก่อนและหลังการเข้ารับการอบรม การประเมินผลจากผู้บังคับบัญชาต่อรูปแบบการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในหน่วยงาน ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กับสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ควรมีการกำหนดกฎเกณฑ์และมาตรฐานในการตรวจสอบและใช้เอกสารให้เหมาะสมมากยิ่งขึ้น เพื่อลดปัญหาการแก้ไขเอกสารภายหลัง

๔.๕ การประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และผลกระทบ

๔.๕.๑ การประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน

โครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จัดกลุ่มตามระดับดัชนีทั้งสองตัวที่สร้างขึ้น โดยจำแนกตามกลุ่มของผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการและปีงบประมาณ รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๔.๓๔ - ๔.๔๔

จากข้อสังเกตดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI ที่มีวิธีการดำเนินโครงการและผลลัพธ์ของโครงการที่คล้ายคลึงกันแต่มีระดับคะแนนดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI แตกต่างกันนั้น เนื่องจากการดำเนินงานของโครงการที่มีกลุ่มเป้าหมายแตกต่างกัน และมีบริบทของพื้นที่ดำเนินการที่แตกต่างกันดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI จึงมีความแตกต่างกันด้วย อีกทั้งการให้คะแนนดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI นี้มาจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม จึงมีความแตกต่างกันในมุมมองของผู้รับผิดชอบโครงการต่อความเชื่อมโยงกับ CPI ส่งผลให้ความเชื่อมโยงดัชนีย่อยของ CPI ในตารางที่ ๓.๔ - ๓.๕ และตารางที่ ๔.๓๔ - ๔.๔๔ มีค่าคะแนนที่ต่างกัน เนื่องจากค่าคะแนนในตารางที่ ๓.๔ - ๓.๕ เป็นการประเมินค่า CPI จากผู้ประเมินโครงการ และค่าคะแนนตารางที่ ๔.๓๔ - ๔.๔๔ เป็นการประเมินจากผู้รับผิดชอบโครงการ

ตารางที่ ๔.๓๔ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
ปรับฐานความคิดทุกช่วยวัยตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม	๑. การจัดทำและพัฒนาหลักสูตรการป้องกันการทุจริตตามแนวคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม	โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ประจำปี ๒๕๖๔	ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ไปขยายผลในการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต และการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕	๐.๖๘๔๒๑
	๒. การพัฒนารูปแบบและแนวทางในการถ่ายทอดประยุกต์แนวคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมในการต่อต้านการทุจริต	โครงการสร้างวิทยากรตัวคูณปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑)	ครูและบุคลากรทางการศึกษาสามารถนำองค์ความรู้ที่ได้รับจากการอบรมไปขยายผลสู่การสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ร้อยละ ๑๗.๕	๐.๒๘๙๔๗
	๓. มุ่งเน้นการปลูกจิตสำนึกภายในบุคคล ปรับฐานความคิดในการดำรงตนให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ล้างระบบอุปถัมภ์และสร้างนิยมนร่วมการต้านทุจริต	กิจกรรมประชุมปฏิบัติการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔	คณะกรรมการฯ มีแนวทางในการดำเนินการวางแผนการป้องกันและการเฝ้าระวังการทุจริตของหน่วยงาน	๐.๘๖๘๔๒
๔. สร้างกลไกการกล่อมเกลாதองสังคม โดยเน้นแนวคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม				

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	๕. สร้างความการเป็นพลเมืองที่ดีในการรักษาประโยชน์สาธารณะและดำเนินชีวิตตามแนวคิดแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ๖. สร้างความเข้มแข็งในการกำกับตรวจสอบการดำเนินการตามจรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ			
ประยุกต์หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต้านทุจริต	๑. มุ่งเน้นการปลูกฝังจิตสำนึกภายในบุคคลให้มีความซื่อสัตย์สุจริต สร้างความเป็นพลเมืองที่ดีในการรักษาประโยชน์สาธารณะและสร้างกลไกการกล่อมเกลாதองสังคมตามหลักการเรียนรู้ตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ๒. การจัดทำพัฒนาและแนวทางในการถ่ายทอดหลักสูตรการป้องกันการทุจริตตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ๓. การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการจัดทำและประมวลองค์ความรู้ในการป้องกันการทุจริตและสร้างบทเรียนการเรียนรู้ทางอิเล็กทรอนิกส์ในการเป็นแม่แบบการสอนการป้องกันการทุจริตตามแนวทางของปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง	อบรมจรรยาข้าราชการ ประมวลจริยธรรม และมาตรฐานทางจริยธรรม แก่บุคลากรที่บรรจุใหม่	บุคลากรมีความเข้าใจในเรื่องจริยธรรมในการดำเนินงานและสามารถปฏิบัติงานได้ถูกต้องตามกฎหมายระเบียบของหน่วยงาน	๐.๒๖๓๑๖

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๓๕ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
วางมาตรการเสริมในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายบนฐานธรรมาภิบาล	๑. กำหนดระเบียบแนวทางการตรวจสอบนโยบายประชานิยมและวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบาย (Policy Feasibility) ของพรรคการเมือง ๒. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของนโยบายของรัฐ ๓. การกำหนดนโยบายตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารบ้านเมืองที่ดี ๔. การสร้างกลไกการตรวจสอบใช้อำนาจ	กิจกรรมการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	หน่วยงานในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีระดับคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสไม่น้อยกว่า ๘๕ คะแนน โดยมีหน่วยงานผ่านการประเมินร้อยละ ๘๐	๐.๖๕๗๘๙

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๓๖ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
เพิ่มประสิทธิภาพระบบงานป้องกันการทุจริต	๑. รัฐบาล หน่วยงานภาครัฐ องค์กรอิสระและคณะกรรมการบูรณาการที่เกี่ยวข้องร่วมกำหนดมาตรการเชิงรุก ร่วมพัฒนาและยกระดับแนวทางการทำงานแบบบูรณาการระหว่างองค์กร ให้เกิดระบบงานมาตรการเชิงรุก เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เท่าทันต่อพลวัตการทุจริต ๒. เปิดโอกาสและพื้นที่ให้ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต ๓. ยกระดับกลไกการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ ประเมินผลแต่ละระดับเพื่อการตัดสินใจเชิงบริหาร และการพัฒนาระบบป้องกัน	การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำมาตรการป้องกันการทุจริตกระทรวงยุติธรรม	เกิดมาตรการในการป้องกันการทุจริต และสามารถนำแนวทางไปปรับใช้ให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาการทุจริตในปัจจุบัน	๐.๖๓๑๕๘
		โครงการขับเคลื่อนและบูรณาการติดตามมาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดราชบุรี	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการขับเคลื่อนและดำเนินการเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณะ	๐.๘๙๔๗๔
พัฒนารูปแบบการสื่อสารสาธารณะเชิงสร้างสรรค์เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม	๑. ยกระดับต่อยอดและพัฒนารูปแบบวิธีการสื่อสารเชิงสร้างสรรค์ที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตที่เข้าใจง่าย และสามารถนำไปใช้กับการดำเนินชีวิต การปรับกระบวนคิดและการสร้างจิตสำนึกสาธารณะ	โครงการประชุมประจำปีของ ADB/OECD Anti-corruption Initiative for Asia and the pacific	๑. ผู้เข้าร่วมการประชุมสามารถนำองค์ความรู้และข้อเสนอแนะจากการประชุมไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงงาน	๐.๔๒๑๐๕

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	๒. กระตุ้นจูงใจให้ภาคเอกชน สื่อมวลชน พัฒนาสู่รูปแบบแนวทางการสื่อสารสาธารณะเพื่อการต้านทุจริต ๓. จัดทำแผนการติดต่อการตลาดเชิงสร้างสรรค์เพื่อปรับเปลี่ยนค่านิยมและทัศนคติของประชาชนให้มีความนิยมต่อต้านการทุจริต หรือมีการแสดงออกถึงพฤติกรรมต่อต้านหรือไม่ยอมรับการทุจริต		ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ๒. มีการส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานและพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือในการต่อต้านการทุจริตในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก	

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๓๗ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต	๑. จัดทำระบบฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยประมวลจากคดีการทุจริต และผู้เชี่ยวชาญของหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต ของแต่ละหน่วยงานได้ศึกษา และมีสมรรถนะและความรู้ที่เป็นมาตรฐาน ๒. จัดทำมาตรฐานความรู้ ทักษะ และขีดความสามารถ ของเจ้าหน้าที่ และจัดทำหลักสูตรพัฒนาเจ้าหน้าที่ โดยมุ่งเน้นความรู้เชิงสหวิทยาการ และเสริมสร้างทักษะมาตรฐานให้แก่เจ้าหน้าที่พร้อมจัดทำความร่วมมือในการแบ่งปันถ่ายทอดองค์ความรู้ และแลกเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น (รุ่นที่ ๙)	ผู้เข้ารับการอบรมได้รับความรู้ และทักษะในการปฏิบัติงานตรวจสอบทรัพย์สินเพิ่มขึ้น	๐.๔๗๓๖๘

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๓๘ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
บูรณาการเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย	๑) จัดทำ Strategy Map เพื่อสะท้อนความเชื่อมโยง เป้าหมายของแต่ละยุทธศาสตร์และแสดงให้เห็นว่าในแต่ละเป้าหมายนั้นตอบสนองด้านใดในหลักการ BSC ของ Kaplan & Norton (ประสิทธิภาพการตอบสนองความต้องการของประชาชน ประสิทธิภาพการพัฒนาบุคลากรและการเรียนรู้) รวมทั้งนำมาสู่การวิเคราะห์ว่าเป้าหมายของแต่ละยุทธศาสตร์นั้นตอบสนองประเด็นใดในการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ ๒) ใช้วิธีการในการติดตามและประเมินผลยุทธศาสตร์ใน หลากหลายรูปแบบ ทั้งรูปแบบการติดตามและ ประเมินผลก่อนการปฏิบัติในระหว่าง การปฏิบัติ และ หลังการปฏิบัติ	โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)	๑. ประชาชนเกิดการรับรู้การป้องกันการทุจริตมากขึ้น ๒. เกิดการตื่นตัวในการป้องกันการทุจริตของทุกภาคส่วน ๓. ประชาชนสามารถนำแนวทางการป้องกันการทุจริตไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน	๐.๕๗๘๙๕

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๓๙ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*	
ปรับฐานความคิดทุกช่วยวัยตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม	๑. การจัดทำและพัฒนาหลักสูตรการป้องกันการทุจริตตามแนวคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม	โครงการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริตและเผยแพร่ประมวลจริยธรรม	บุคลากรในหน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทาง ขั้นตอน และมาตรการในการป้องกันการทุจริต และสามารถนำแนวทางไปปฏิบัติได้	๐.๔๔๗๓๗	
	๒. การพัฒนารูปแบบและแนวทางในการถ่ายทอดประยุกต์แนวคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมในการต่อต้านการทุจริต	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการเสริมสร้างพฤติกรรมจริยธรรมส่งเสริมคุ้มครองและการต่อต้านการทุจริต	หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข มีการขับเคลื่อนคุณธรรมของหน่วยงาน เกิดการเปลี่ยนแปลงในเชิงพฤติกรรมที่สะท้อนให้เห็นถึงคุณธรรมของบุคลากรที่ส่งผลในดีขึ้น	๐.๑๕๗๘๙	
	๓. มุ่งเน้นการปลูกจิตสำนึกภายในบุคคล ปรับฐานความคิดในการดำรงตนให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม	โครงการปลูกจิตสำนึกเจ้าหน้าที่ของรัฐตามหลักธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	เจ้าหน้าที่ผู้เข้าร่วมโครงการร่วมเป็นเครือข่ายในการเฝ้าระวังแจ้งเบาะแสบกกับสำนักงาน ป.ป.ท. พร้อมกับการดำเนินการโครงการต่าง ๆ ของรัฐ สามารถดำเนินการได้โปร่งใสมากขึ้น	๐.๖๘๔๒๑	
	๔. สร้างกลไกการกล่อมเกลางานสังคม โดยเน้นแนวคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม				
	๕. สร้างความการเป็นพลเมืองที่ดีในการรักษาประโยชน์สาธารณะและดำเนินชีวิตตามแนวคิด	โครงการเยาวชนไทยหัวใจใสสะอาด	สภาเด็กและเยาวชน และเครือข่ายเด็กและเยาวชน มีความรู้ความเข้าใจ	๐.๒๖๓๑๖	

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	แยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ๖. สร้างความเข้มแข็งในการกำกับตรวจสอบการดำเนินการตามจรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ		เกี่ยวกับการเฝ้าระวังการป้องกันการทุจริต พร้อมกันสามารถขับเคลื่อนกิจกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรม และความซื่อสัตย์สุจริต	
		การประชุมคณะกรรมการจริยธรรมประจำสำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม	สามารถนำผลการประชุมมาพิจารณาแนวทางการปฏิบัติงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภายใต้สังกัดกระทรวงวัฒนธรรม	๐.๒๑๐๕๓
		โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสนับสนุนการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (จังหวัดนครสวรรค์)	๑. ระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจังหวัดนครสวรรค์เพิ่มขึ้น ๒. ผู้เข้าร่วมการประชุมได้รับความรู้และเข้าใจในการจัดทำข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแนวทางที่ป.ป.ช. กำหนด	๐.๖๘๕๒๑

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
		โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (จังหวัดเชียงใหม่)	หน่วยงานส่วนราชการและอปท. ที่ได้รับความรู้มีคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	๐.๗๘๙๔๗
		โครงการยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของจังหวัดนครปฐม (จังหวัดนครปฐม)	หน่วยงานภาครัฐที่ได้รับความรู้มีคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	๐.๐๐๐๐๐ (ผู้รับผิดชอบโครงการไม่สามารถประเมินความเกี่ยวข้องกับ CPI ได้)
ส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการกล่อมเกลாத่างสังคมเพื่อต้านทุจริต	๑. สร้างกลไกกล่อมเกลாத่างสังคม (ทางตรง) ซึ่งเป็นการขัดเกลาก่อนการอบรมสั่งสอนทั้งในระดับครอบครัว ระดับการศึกษาในกรณีนี้ผู้สอนและผู้รับจะรู้สึกตัวในกระบวนการอบรมสั่งสอนโดยตรง	โครงการเสริมสร้างบุคลากรในหน่วยงานให้มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	บุคลากรผู้เข้าร่วมมีความรู้เรื่องกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ส่วนตนเพิ่มขึ้นและมีเครือข่ายการในการป้องกันการทุจริตเพิ่มมากขึ้น	๐.๗๘๙๔๗
	๒. สร้างกลไกการกล่อมเกลาท่างสังคม (ทางอ้อม) ผ่านกลไกการสื่อสารในสังคม ทั้งนี้ผู้รับจะเรียนรู้	โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายในให้มีความเป็น	ผู้ตรวจสอบในสังกัดกระทรวงมหาดไทยได้รับองค์ความรู้	๐.๔๗๓๖๘

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	โดยไม่รู้ตัว สิ่งที่เราเรียนรู้จะค่อย ๆ ซึมซับเข้าไปในจิตใต้สำนึกว่าสิ่งนั้นเป็นสิ่งที่สังคมยอมรับ และหากไม่ยอมรับจะทำให้การกระทำนั้นเป็นสิ่งที่แปลกแยกออกไป	มีอาสาซีพีในการป้องกันปัญหาการทุจริต (กลุ่มสอบภายในระดับกระทรวง)	และเพิ่มพูนทักษะเกี่ยวกับการตรวจสอบด้านกฎหมาย ระเบียบ มติ คณะรัฐมนตรี และแนวทางแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาศักยภาพการป้องกันปัญหาการทุจริตและประพฤตินิชอบให้มีประสิทธิภาพ	
		โครงการ GPO STRONG "อภ.รวมพลังต้านทุจริต"	เจ้าหน้าที่ในองค์กรเภสัชกรรมมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตและมีคุณธรรม จริยธรรม ในการปฏิบัติงานเพิ่มมากขึ้น	๐.๖๐๕๒๖
เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต	๑. พัฒนา ขยายผลและต่อยอดเครือข่ายพร้อมส่งเสริมความรู้ข้อมูลข่าวสารสำคัญสำหรับชุมชนในการร่วมกันต่อต้านการทุจริต ๒. ส่งเสริมการจัดตั้งองค์กรภาคประชาชนในการทำหน้าที่ตรวจสอบและสร้างกระแสการต่อต้านการทุจริตในสังคม	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต	๑. ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนในสະວາດร่วมต้านทุจริต ๒. ประชาชนในพื้นที่สามารถรับรู้การทุจริตเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๕๐ ในการตระหนักรู้เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต	๐.๙๗๓๖๘

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	๓. สร้างพื้นที่ให้ผู้มีจิตสำนึกซื้อสัตย์สุจริตรวมกลุ่มกันเกิดเป็นเครือข่ายทั้งในระดับโรงเรียน ส่วนราชการ ภาคเอกชน และชุมชนเพื่อปฏิบัติขยายผลทางสังคมในการต่อต้านการทุจริต	โครงการบูรณาการแนวทางความร่วมมือทางศาสนาในการต่อต้านการทุจริต	สามารถนำกลไกทางศาสนามาสร้างความตระหนักรู้ถึงแนวทางในการป้องกันการทุจริต	๐.๔๒๑๐๕
	๔. ส่งเสริมมาตรการลงโทษทางสังคมผ่านการสนับสนุนให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตบนพื้นฐานของข้อเท็จจริงและเหตุผล	โครงการองค์กร STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต	ข้อเสนอแนะแนวทางในการขับเคลื่อนองค์กรทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ ภาคเอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสู่องค์กรสุจริต	๐.๔๒๑๐๕
	๕. ส่งเสริมแนวทางการบูรณาการและความร่วมมือพร้อมระดมทรัพยากรและปฏิบัติงานร่วมกัน และพัฒนาระบบติดตามประเมินผลให้มีความชัดเจน	โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเสริมสร้างศักยภาพและความเข้มแข็งการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตประติมิชอบในภาครัฐของศปท.	เจ้าหน้าที่ในสำนักงาน ป.ป.ท. มีความเข้าใจในการต่อต้านการทุจริตเพิ่มมากขึ้น และเครือข่ายในการป้องกันการทุจริตมีศักยภาพและความเข้มแข็งเพิ่มขึ้น	๐.๓๑๕๗๙
	๖. บูรณาการยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ไปสู่การปฏิบัติ	โครงการอบรม อพม. ใหม่ ร่วมใจต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมย่อย พัฒนาเครือข่ายอาสาสมัครและภาคประชาสังคมด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	เกิดเครือข่ายในการเฝ้าระวังการทุจริตภายในพื้นที่ และสามารถทราบเบาะแสการทุจริตได้รวดเร็วเพิ่มมากยิ่งขึ้น	๐.๖๐๕๒๖

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
		โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสด้านการทุจริตของสนง. ป.ป.ช. นครราชสีมา	๑. ประชาชนทราบช่องทางเกี่ยวกับกฎหมายที่ประชาชนควรรู้ในสิทธิของตัวเอง ๒. ผู้รับสารมีความรู้ความเข้าใจด้านการป้องกันการทุจริต	๐.๗๑๐๕๓
		โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	เจ้าหน้าที่ ประชาชนผู้เข้าร่วมมีความตระหนักถึงเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต	๐.๗๑๐๕๓

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๔๐ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
สนับสนุนให้ทุกภาคส่วนกำหนดกลยุทธ์และมาตรการสำหรับเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริต	๑. ศึกษาวิจัยเปรียบเทียบและจัดทำข้อเสนอ ๒. จัดตั้งคณะกรรมการร่วมเพื่อเป็นกลไกกลางประสานความร่วมมือ ๓. สร้างความรู้ ความตระหนักและความเข้าใจให้กับภาคประชาชนในการเล็งเห็นถึงความสำคัญของเจตจำนงทางการเมืองที่ตนมีภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตย ๔. พัฒนารูปแบบแนวทางการส่งเสริมเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริตของประชาชน	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดสระบุรี (กิจกรรมการให้คำปรึกษา/คำแนะนำในการประเมิน ITA แก่หน่วยภาครัฐในจังหวัดสระบุรี ทางโทรศัพท์)	หน่วยงานภาครัฐที่ได้รับความรู้และคำแนะนำมีคะแนน ITA ดีขึ้น ๒ ระดับ	๑.๐๐๐๐๐

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๔๑ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
วางมาตรการเสริมในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายบนฐานธรรมาภิบาล	๑. กำหนดระเบียบแนวทางการตรวจสอบนโยบายประชานิยมและวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบาย (Policy Feasibility) ของพรรคการเมือง	โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การรายงานผลการดำเนินการกรณีข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ วันศุกร์ที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓	ข้าราชการ บุคลากรหน่วยงานมีความรู้เรื่องกระบวนการร้องเรียนสามารถใช้ระบบการร้องเรียนตามแนวทางของ ป.ป.ท	๐.๖๓๑๕๘
	๒. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของนโยบายของรัฐ	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในเขตพื้นที่ (สำนักงานป.ป.ช. ประจำจังหวัดระยอง)	ผู้เข้าร่วมมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการต่อต้านการทุจริตและเกิดการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น	๑.๐๐๐๐๐
	๓. การกำหนดนโยบายตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารบ้านเมืองที่ดี			
	๔. การสร้างกลไกการตรวจสอบใช้อำนาจ			

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๔๒ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
เพิ่มประสิทธิภาพระบบงานป้องกันการทุจริต	๑. รัฐบาล หน่วยงานภาครัฐ องค์กรอิสระและคณะกรรมการบูรณาการที่เกี่ยวข้องร่วมกำหนดมาตรการเชิงรุก ร่วมพัฒนาและยกระดับแนวทางการทำงานแบบบูรณาการระหว่างองค์กรให้เกิดระบบงานมาตรการเชิงรุก เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เท่าทันต่อพลวัตการทุจริต	โครงการเสริมสร้างสมรรถนะในการปฏิบัติงาน สำหรับสายงานสนับสนุนของสำนักงาน ป.ป.ช.	ผู้เข้าร่วมสามารถนำความรู้ไปพัฒนาสมรรถนะและยกระดับคุณภาพมาตรฐานในการปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์นโยบายและภารกิจสนับสนุนอื่น ๆ	๐.๗๘๙๔๗
	๒. เปิดโอกาสและพื้นที่ให้ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต ๓. ยกระดับกลไกการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ ประเมินผลแต่ละระดับเพื่อการตัดสินใจเชิงบริหาร และการพัฒนาระบบป้องกัน	การอบรมเครือข่ายเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริต กระบวนการวัฒนธรรม	ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตเพิ่มมากขึ้น	๐.๕๒๖๓๒
พัฒนารูปแบบการสื่อสารสาธารณะเชิงสร้างสรรค์	๑. ยกระดับต่อยอดและพัฒนารูปแบบวิธีการสื่อสารเชิงสร้างสรรค์ที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตที่เข้าใจง่าย และสามารถนำไปใช้กับการ	โครงการเผยแพร่กฎหมาย ป.ป.ช.	คณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความรู้ความเข้าใจกฎหมาย ป.ป.ช.	๑.๐๐๐๐๐

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม	ดำเนินชีวิต การปรับกระบวนคิดและการสร้างจิตสำนึกสาธารณะ ๒. กระตุ้นจิตใจให้ภาคเอกชน สื่อมวลชน พัฒนาสู่รูปแบบแนวทางการสื่อสารสาธารณะเพื่อการต้านทุจริต ๓. จัดทำแผนการติดต่อการตลาดเชิงสร้างสรรค์เพื่อปรับเปลี่ยนค่านิยมและทัศนคติของประชาชนให้มีค่านิยมต่อต้านการทุจริต หรือมีการแสดงออกถึงพฤติกรรมต่อต้านหรือไม่ยอมรับการทุจริต		ร้อยละ ๘๕.๐๒ จากเป้าหมาย ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจ กฎหมาย ป.ป.ช. ร้อยละ ๘๐	
สร้างกลไกการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต	๑. บูรณาการร่วมระหว่างองค์กรอิสระและหน่วยงานด้านการตรวจสอบเพื่อบูรณาการภารกิจสำหรับการตรวจสอบการดำเนินงานหรือโครงการของรัฐที่สำคัญและมีบทบาทในการยับยั้งการดำเนินงานหรือโครงการของรัฐ หากเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวส่อไปในทางทุจริตหรือมีแนวโน้มจะเกิดผลเสียอย่างร้ายแรง	กิจกรรมผลิตคู่มือส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ผู้เข้าร่วมโครงการมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนน) ร้อยละ ๕๐	๐.๖๕๗๘๙
		โครงการกระทรวงสาธารณสุข ใส่สะอาด ร่วมต้านทุจริต (MOPH Zero Tolerance)	เกิดการมีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนการไม่ยอมรับและไม่ทนต่อการทุจริตในหน่วยงาน	๐.๔๒๑๐๕

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	๒. ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงและแก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน ๓. มีการติดตามและประเมินผลส่วนราชการที่ได้นำนโยบายมาตรการหรือข้อเสนอแนะไปปรับใช้	โครงการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานสะท้อนถึงคุณธรรมและความโปร่งใส และสามารถนำแนวทางการดำเนินงานไปปรับใช้ในองค์กรให้เกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น	๐.๓๖๘๔๒
		โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการป้องกันการทุจริตแบบบูรณาการ	สามารถกำกับติดตามการดำเนินงานเกี่ยวกับการเรียไรของหน่วยงานในสังกัดและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีแนวทางในการเรียไรและการใช้เงินเรียไรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	๐.๑๕๗๘๙
		พัฒนากลไกใหม่ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต	เจ้าหน้าที่สามารถใช้ระบบเบิกจ่ายวัสดุได้สะดวกเพิ่มมากยิ่งขึ้นทั้งการตรวจสอบการเบิกวัสดุหรือการจัดเตรียมวัสดุล่วงหน้าก่อนถึงเวลาผู้ขอเบิกมารับวัสดุ	๐.๒๑๐๕๓
		โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการดำเนินงานขององค์กรด้วย	๑. เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีความตระหนักถึงการป้องกันและต่อต้าน	๐.๕๐๐๐๐

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
		ระบบธรรมาภิบาลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	การทุจริตในการดำเนินงานให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพ ๒. ผู้มีส่วนได้ส่วนได้ภาคีเครือข่าย อพท. มีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบการบริหารจัดการการท่องเที่ยวขององค์กรได้	
		โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด	หน่วยงานที่ได้รับความรู้มีความเข้าใจ และมีผลการประเมิน ITA ร้อยละ ๖๐	๑.๐๐๐๐๐
		โครงการเสริมสร้างความรู้และพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมเพื่อปราบปรามการทุจริต	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทั้งตำรวจ อัยการ นิติกร สามารถนำแนวทางในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และสามารถถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับบุคลากรอื่น ๆ ในหน่วยงาน	๑.๐๐๐๐๐
		โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่จังหวัด	เกิดการเฝ้าระวังการทำงานของหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงาน	๐.๗๑๐๕๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
			ภาครัฐมีการทำงานโปร่งใสเพิ่มมากขึ้น	
พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อลดปัญหาการทุจริต	๑. สร้างแรงจูงใจและพัฒนาให้เกิดการสร้างระบบนวัตกรรม เทคโนโลยีให้เกิดความคิดต่อยอดเกี่ยวกับการนำเอาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ ๒. สนับสนุนการพัฒนานวัตกรรมเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเข้ามาค้นข้อมูล ศึกษาความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต	โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานระบบสารสนเทศ เพื่อการประมวลผลข้อมูลภาครัฐ	ระบบงานในสำนักงาน ป.ป.ท. สามารถเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกให้มีการใช้งานได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ	๐.๐๐๐๐๐ (ผู้รับผิดชอบโครงการไม่สามารถประเมินความเกี่ยวข้องกันกับ CPI ได้)
พัฒนารูปแบบการสื่อสารสาธารณะเชิงสร้างสรรค์เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม	๑. ยกระดับต่อยอดและพัฒนารูปแบบวิธีการสื่อสารเชิงสร้างสรรค์ที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตที่เข้าใจง่าย และสามารถนำไปใช้กับการดำเนินชีวิต การปรับกระบวนคิดและการสร้างจิตสำนึกสาธารณะ ๒. กระตุ้นจูงใจให้ภาคเอกชน สื่อมวลชน พัฒนาสู่รูปแบบแนวทางการสื่อสารสาธารณะเพื่อการต้านทุจริต	โครงการวิจัยการทุจริตในระดับพื้นที่: กรณีเขตพื้นที่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	เกิดการนำแนวทางและข้อเสนอแนะของโครงการไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินงานของหน่วยงานที่เข้าร่วม	๐.๖๕๗๘๙

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	๓. จัดทำแผนการติดต่อการตลาดเชิงสร้างสรรค์เพื่อปรับเปลี่ยนค่านิยมและทัศนคติของประชาชนให้มีค่านิยมต่อต้านการทุจริต หรือมีการแสดงออกถึงพฤติกรรมต่อต้านหรือไม่ยอมรับการทุจริต			
การพัฒนา วิเคราะห์และบูรณาการระบบการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานเพื่อเชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI)	๑. มีการพัฒนาเครื่องมือหรือเกณฑ์มาตรฐานให้เหมาะสมกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานเพื่อให้เท่าทันกับพลวัตที่เปลี่ยนแปลงไป ๒. ยกระดับเครื่องมือไปสู่การเชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ๓. มีการบูรณาการระบบการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อลดความซ้ำซ้อนและเกิดมาตรฐานในการประเมินฯ ในทิศทางเดียวกัน	ยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๒ กิจกรรมลงพื้นที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน	หน่วยงานที่เข้าร่วมกิจกรรมได้รับทราบแนวทางการยกระดับค่าคะแนนการประเมิน ITA และสามารถนำไปพัฒนาการประเมิน ITA ของหน่วยงานได้	๐.๖๐๕๒๖

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
สนับสนุนให้ภาคเอกชนดำเนินการตามหลักบรรษัทภิบาล	๑. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคเอกชนเกิดการเรียนรู้และเห็นถึงความสำคัญของการดำเนินธุรกิจ โดยยึดหลักธรรมาภิบาล ๒. กำหนดมาตรการเกี่ยวกับการสร้างแรงจูงใจในการผลักดันให้ภาคเอกชนได้ปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาล ๓. สำนักงาน ป.ป.ช. และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมายจะต้องให้ความสำคัญมีความเด็ดขาดและรวดเร็วกับการลงโทษภาคเอกชนที่เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริต การให้สินบน การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายด้วยมาตรการเสริมมาตรา ๑๒๗/๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘	โครงการคุณธรรม นำธุรกิจ แนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้านทุจริตคอร์รัปชัน (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา)	ภาคเอกชนเกิดความรู้ความเข้าใจในการป้องกันการทุจริตและมีข้อตกลงร่วมมือในการดำเนินระหว่างภาครัฐและเอกชน	๐.๔๒๑๐๕

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๔๓ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
ปรับปรุงกระบวนการและพัฒนากลไกพิเศษในการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ	๑. ปรับปรุงและบูรณาการขั้นตอนที่ล่าช้าและซ้ำซ้อนกันของหน่วยงานในกระบวนการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีความรวดเร็วและกระชับมากขึ้น กำหนดกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน กำหนดมาตรฐานการดำเนินงานทางด้านเวลา คุณภาพและงบประมาณให้เป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อให้การดำเนินการปราบปรามการทุจริตตลอดกระบวนการจนถึงการลงโทษผู้กระทำความผิดเมื่อคดีถึงที่สุดเป็นไปอย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพและเป็นที่ประจักษ์ต่อประชาชน ๒. พัฒนาและจัดตั้งหน่วยเฉพาะกิจโดยมีอำนาจเฉพาะ และมีขั้นตอนการดำเนินการที่กระชับและรวดเร็ว ๓. ปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตโดยเพิ่มบทบาทในการปราบปรามการทุจริตให้	โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน	บุคลากรของหน่วยงานผู้เข้าร่วมโครงการมีองค์ความรู้การใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม สามารถนำแนวทางไปปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง	๐.๖๐๕๒๖

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	หน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วย โดยเฉพาะความผิดทางวินัยหรือความผิดต่อการปฏิบัติหน้าที่			
พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต	๑. จัดทำระบบฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยประมวลจากคดีการทุจริต และผู้เชี่ยวชาญของหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต ของแต่ละหน่วยงานได้ศึกษา และมีสมรรถนะและความรู้ที่เป็นมาตรฐาน ๒. จัดทำมาตรฐานความรู้ ทักษะ และขีดความสามารถ ของเจ้าหน้าที่ และจัดทำหลักสูตรพัฒนาเจ้าหน้าที่ โดยมุ่งเน้นความรู้เชิงสหวิทยาการ และเสริมสร้างทักษะมาตรฐานให้แก่เจ้าหน้าที่ พร้อมจัดทำความร่วมมือในการแบ่งปันถ่ายทอดองค์ความรู้ และแลกเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต	การอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี	สามารถนำความรู้และข้อเสนอแนะจากการเข้าร่วมโครงการไปประยุกต์ใช้ในการทำงานได้	๐.๒๘๙๔๗

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๔๔ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
ศึกษา และกำกับติดตามการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย	๑. จัดตั้งหน่วยงานหรือกลุ่มภารกิจเพื่อทำหน้าที่ในการศึกษาแหล่งข้อมูลที่ใช้สำหรับการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ศึกษาและวิเคราะห์ว่าแต่ละแหล่งข้อมูลมีการประเมินในประเด็นใดบ้าง พร้อมทั้งศึกษาวิธีการสำรวจและการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละแหล่งข้อมูล ๒. ติดต่อและประสานงานกับหน่วยงานทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมกันออกแบบแนวทางการปรับปรุงและแก้ไขการบริหารจัดการที่เหมาะสมและเสริมภาพลักษณ์ของประเทศ ๓. จัดตั้งหน่วยงานหรือกลุ่มภารกิจเพื่อเร่งรัดและกำกับติดตามหรือกำหนดเป็นมาตรการบังคับ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินงานปรับปรุงแก้ไขบริหารจัดการเพื่อตอบสนองการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้สูงขึ้น	การผลิตและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์วารสารสำนักงาน ป.ป.ช. “สุจริต”	ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย ได้รับสื่อประชาสัมพันธ์เผยแพร่ รับรู้ รับทราบถึงข้อมูลในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๖๐	๐.๗๘๙๔๗

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
	๔. สร้างสื่อประชาสัมพันธ์แนวสร้างสรรค์ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลมีการอัปเดตให้เท่าทันต่อสถานการณ์ตลอดเวลา			
บูรณาการเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย	๑) จัดทำ Strategy Map เพื่อสะท้อนความเชื่อมโยง เป้าหมายของแต่ละยุทธศาสตร์และแสดงให้เห็นว่าในแต่ละเป้าหมายนั้นตอบสนองด้านใดในหลักการ BSC ของ Kaplan & Norton (ประสิทธิภาพการตอบสนองความต้องการของประชาชน ประสิทธิภาพการพัฒนาบุคลากรและการเรียนรู้) รวมทั้งนำมาสู่การวิเคราะห์ว่าเป้าหมายของแต่ละยุทธศาสตร์นั้นตอบสนองประเด็นใดในการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ	โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ	มีผู้รับชมสื่อมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับแนวทางการป้องกันการทุจริต และผู้รับชมสื่อมีความพึงพอใจมากกว่าร้อยละ ๖๐	๐.๒๖๓๑๖
	๒) ใช้วิธีการในการติดตามและประเมินผลยุทธศาสตร์ใน หลากหลายรูปแบบ ทั้งรูปแบบการติดตามและ ประเมินผลก่อนการปฏิบัติ ในระหว่างการปฏิบัติ และหลังการปฏิบัติ	โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต	ผู้ที่ได้รับรางวัลเกิดความภาคภูมิใจในการประกวดสื่อ และสามารถสร้างจิตสำนึกความมีคุณธรรมและจริยธรรมให้เกิดขึ้นกับเยาวชน	๐.๕๕๒๖๓
		โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงานป.ช." รุ่นที่ ๒๘	ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการปฏิบัติงานที่มอบหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความตระหนักถึงเป้าหมายการทำงานของหน่วยงานร่วมกัน	๐.๖๘๔๒๑
		การดำเนินการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)	พนักงานมีความเข้าใจในการประเมิน ITA รวมถึงมีความตระหนักถึงผลกระทบจากการทุจริต	๐.๗๘๙๔๗

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย				
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
		โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด	จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่ให้คำปรึกษาผ่านเกณฑ์มาตรฐานในการประเมิน ITA ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ร้อยละ ๖๐	๐.๘๙๔๗๔
		โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	กลุ่มเป้าหมายได้รับสารความรู้ในการเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต	๐.๕๒๖๓๒
		โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)	ประชาชน ข้าราชการ ผู้เข้าร่วมงานเกิดความตระหนักรู้และจิตสำนึกไม่ทนต่อการทุจริตในสังคม	๐.๗๘๙๔๗
		การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๑. เกิดการวางแผนการดำเนินการป้องกันการทุจริต ๓ จุด ใน ๓ อำเภอ ๒. เกิดการเฝ้าระวังการทุจริตของเยาวชนและสมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต	๑.๐๐๐๐๐

หมายเหตุ: *CPI: Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

๔.๕.๒ ผลการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบด้านการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment: SROI)

รายชื่อโครงการที่ทำการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมด้วยวิธีอัตราผลตอบแทนทางสังคม (Social Returns on Investment หรือ SROI) มีทั้งสิ้น ๑๕ โครงการ ดังนี้

๑. โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช
๒. โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๓. โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตประจำจังหวัดลพบุรี
๔. โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตประจำจังหวัดขอนแก่น
๕. โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตประจำจังหวัดลำพูน
๖. โครงการเพิ่มศักยภาพและความโปร่งใสประจำจังหวัดขอนแก่น
๗. โครงการเพิ่มศักยภาพและความโปร่งใสประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช
๘. โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)

๙. การยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๒ กิจกรรมลงพื้นที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน

๑๐. โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต
๑๑. โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น (รุ่นที่ ๙)
๑๒. โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงานป.ป.ช." รุ่นที่ ๒๘
๑๓. โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการดำเนินงานขององค์กรด้วยระบบธรรมาภิบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
๑๔. โครงการเสริมสร้างบุคลากรในหน่วยงานให้มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
๑๕. โครงการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี

๔.๕.๒.๑ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริตประจำจังหวัด

ในการประเมิน SROI ผลประโยชน์ที่ได้มาจากการสัมภาษณ์ประธานชมรมหรือตัวแทน เพื่อประมาณค่ามูลค่าของการทุจริตที่สามารถป้องกันได้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ มาเทียบกับงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงาน โดยจะใช้ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ตัวแทนใน ๕ จังหวัด มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัด (Gross Provincial Product หรือ GPP) เพื่อให้ทราบถึงมูลค่าของประโยชน์เฉลี่ยที่เกิดขึ้น เทียบกับงบประมาณที่แต่ละจังหวัดได้รับ โดยคำนวณเป็น

ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยสัดส่วนของงบประมาณที่แต่ละจังหวัดได้รับเทียบกับมูลค่าทั้งหมด โดยพบว่า
ค่า SROI เท่ากับ ๑ : ๒๖.๔๕ หมายความว่างบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทน
 กลับคืนมาเป็นมูลค่า ๒๖.๔๕ บาท รายละเอียดการคำนวณได้แสดงไว้ในตารางที่ ๔.๔๕

ตารางที่ ๔.๔๕ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการ STRONG - จิตพอเพียง
 ด้านทุจริตประจำจังหวัด

จังหวัด	งบประมาณ			ประโยชน์ที่ได้รับ		
	มูลค่า (บาท)	สัดส่วน	มูลค่าถ่วง น้ำหนัก	มูลค่า (บาท)	สัดส่วน	มูลค่าถ่วง น้ำหนัก
นครศรีธรรมราช	๓๕๘,๔๐๐	๐.๒๐๑	๗๒,๐๖๖	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๐.๑๘๓	๑,๘๓๒,๗๙๔
พระนครศรีอยุธยา	๓๕๖,๐๐๐	๐.๒๐๐	๗๑,๑๐๔	๑๒,๕๐๐,๐๐๐	๐.๔๐๕	๕,๐๖๕,๘๐๔
ลพบุรี	๓๕๖,๐๐๐	๐.๒๐๐	๗๑,๑๐๔	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๐.๑๑๒	๑,๑๒๓,๘๘๖
ขอนแก่น	๓๕๖,๐๐๐	๐.๒๐๐	๗๑,๑๐๔	๒,๗๐๐,๐๐๐	๐.๒๑๗	๕๘๖,๐๐๘
ลำพูน	๓๕๖,๐๐๐	๐.๒๐๐	๗๑,๑๐๔	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๐.๐๘๒	๘๒๐,๒๗๖
งบประมาณเฉลี่ย (๑)			๓๕๖,๔๘๓	ประโยชน์เฉลี่ย (๒)		๙,๔๒๘,๗๖๙
ค่า SROI (๒)/(๑)			๑ : ๒๖.๔๕			

๔.๕.๒.๒ โครงการเพิ่มศักยภาพและความโปร่งใสประจำจังหวัด

การประเมินผลของโครงการจะเกิดประโยชน์หรือมูลค่าที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากการ
 ดำเนินโครงการด้วยกัน ๒ ส่วน คือ มูลค่าที่เกิดขึ้นจากประสิทธิภาพในการทำงานของบุคลากรที่
 เข้าร่วมโครงการ ดังตารางที่ ๔.๔๖ และมูลค่าของการทุจริตที่ป้องกันได้จากการเข้าร่วมโครงการ
 ดังตารางที่ ๔.๔๗ โดยพบว่า**ค่า SROI เท่ากับ ๑ : ๔.๒๗** หมายความว่างบประมาณ ๑ บาทที่ใช้
 ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๔.๒๗ บาท รายละเอียดการคำนวณได้แสดงไว้ใน
 ตารางที่ ๔.๔๘

ตารางที่ ๔.๔๖ ประโยชน์จากการนำเอาความรู้จากการฝึกอบรมไปใช้

จังหวัด	งบประมาณ	จำนวน หน่วยงาน ที่เข้าอบรม*	สัดส่วนของ เนื้องาน**	เงินเดือน (บาท)	มูลค่าของ ประสิทธิภาพ ที่เพิ่มขึ้นต่อ คนต่อปี (บาท)	มูลค่าที่ เพิ่มขึ้น ทั้งหมด (บาท)
ขอนแก่น	๓๓๙,๕๐๐	๑๐	๐.๑๕	๑๕,๐๐๐	๒๗,๐๐๐	๒๗๐,๐๐๐
นครศรีธรรมราช	๒๘๐,๓๐๐	๔๐	๐.๑	๑๕,๐๐๐	๑๘,๐๐๐	๗๒๐,๐๐๐
รวม	๖๑๙,๘๐๐					๙๙๐,๐๐๐

หมายเหตุ * สมมติให้ ๑ หน่วยงานมีผู้เข้าอบรม ๑ คน

** เป็นสัดส่วนของเนื้องานที่ผู้เข้าอบรมรับผิดชอบที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตเมื่อเทียบกับภาระงานทั้งหมด

ตารางที่ ๔.๔๗ มูลค่าของการทุจริตที่ป้องกันได้จากการเข้าร่วมโครงการ

จังหวัด	มูลค่าของการทุจริตใน พื้นที่ที่ป้องกันได้	บทบาทของ โครงการ*	มูลค่า
ขอนแก่น	๒,๗๐๐,๐๐๐	๐.๑๕	๔๐๕,๐๐๐
นครศรีธรรมราช	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๐.๑๒๕	๑,๒๕๐,๐๐๐
รวม			๑,๖๕๐,๐๐๐

หมายเหตุ *ได้จากการสัมภาษณ์ผู้เข้าร่วมโครงการ เพื่อให้ประมาณการว่าความรู้ที่ได้มีส่วนของความสำเร็จในการป้องกันการทุจริตในระดับใด

ตารางที่ ๔.๔๘ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของโครงการเพิ่มศักยภาพและความโปร่งใสประจำจังหวัด

จังหวัด	ขอนแก่น	นครศรีธรรมราช
งบประมาณ	๓๓๙,๕๐๐	๒๘๐,๓๐๐
รวมงบประมาณทั้งหมด (๑)	๖๑๙,๘๐๐	
ประโยชน์จากการฝึกอบรม	๒๗๐,๐๐๐	๗๒๐,๐๐๐
ประโยชน์ในการป้องกันการทุจริต	๔๐๕,๐๐๐	๑,๒๕๐,๐๐๐
รวมประโยชน์ที่ได้ทั้งหมด (๒)	๒,๖๔๕,๐๐๐	
SROI (๒)/(๑)	๑ : ๔.๒๗	

๔.๕.๒.๓ โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)

จากการสัมภาษณ์ผู้จัดงานทั้งในส่วนกลางและภูมิภาคให้ประเมินความเต็มใจจะจ่ายหากต้องจัดโครงการที่มีลักษณะเดียวกันในพื้นที่ของตนเองว่าจะมีงบประมาณต่อหัวในการจัดงานเท่าใด พบว่า โดยเฉลี่ยแล้ว งบประมาณต่อหัวจะเท่ากับ ๘๒๕ บาท จากค่าเป้าหมายที่จะต้องมีส่วนร่วมโครงการไม่น้อยกว่า ๒,๒๐๐ คน แสดงว่ามูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการจะเท่ากับ ๘๒๕ บาท x ๒,๒๐๐ คน = ๑,๘๑๕,๐๐๐ บาท เมื่อเทียบกับงบประมาณที่จ่ายจริงในโครงการคือ ๒๒๖,๔๘๕ บาท (จากงบประมาณทั้งหมดที่ตั้งไว้ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท) พบว่าค่า SROI เท่ากับ ๑ : ๘.๐๑ หมายความว่า งบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๘.๐๑ บาท

๔.๕.๒.๔ การยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)

แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๒ กิจกรรมลงพื้นที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน

การประมาณมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจและสังคมของกิจกรรมนี้ ใช้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ตัวแทนของหน่วยงานที่ได้รับการช่วยเหลือจากสำนักงาน ป.ป.ช. ในการให้ความรู้ และการติดตามนิเทศงาน โดยพบว่าจำนวนบุคลากรที่ได้ประโยชน์ของหน่วยงานมีจำนวนระหว่าง ๒๕ ถึง ๑๐๐ คน โดยหน่วยงานมีความเต็มใจจะจ่ายเพื่อส่งบุคลากรไปอบรมเพื่อให้ความรู้ในลักษณะเดียวกันประมาณ ๒,๕๐๐ ถึง ๔,๕๐๐ บาทต่อคน เมื่อนำข้อมูลดังกล่าวมาคำนวณประโยชน์รวมทั้งหมดจะได้มูลค่า ๖๒๕,๐๐๐ บาท เทียบกับงบประมาณที่ได้รับจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท จะพบว่ากิจกรรมนี้มีค่า SROI เท่ากับ ๑ : ๓.๑๓ หมายความว่า งบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๓.๑๓ บาท รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๔.๔๙

ตารางที่ ๔.๔๙ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมของการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน

หน่วยงาน	จำนวนผู้ได้ประโยชน์	ความเต็มใจจะจ่าย	มูลค่าที่เกิดขึ้น
หน่วยงานที่ ๑ (ภาครัฐระดับจังหวัด)	๒๕	๒,๕๐๐	๖๒,๕๐๐
หน่วยงานที่ ๒ (รัฐวิสาหกิจ)	๑๐๐	๔,๕๐๐	๔๕๐,๐๐๐
หน่วยงานที่ ๓ (รัฐวิสาหกิจ)	๓๐	๓,๗๕๐	๑๑๒,๕๐๐
รวมประโยชน์ที่ได้รับ (๑)			๖๒๕,๐๐๐
งบประมาณ (๒)			๒๐๐,๐๐๐
SROI (๑)/(๒)			๑ : ๓.๑๓

๔.๕.๒.๕ โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต

โครงการนี้จะประกาศผู้ชนะจำนวน ๕๐ ทีม ประกอบไปด้วยทีมภาพยนตร์โฆษณา และทีมภาพยนตร์สั้น หากใช้ราคาเฉลี่ยของการผลิตสื่อในลักษณะเดียวกันของกรมประชาสัมพันธ์ ความยาวไม่เกิน ๕ นาทีซึ่งมีมูลค่าเฉลี่ยประมาณ ๔๐,๐๐๐ บาทต่อชิ้น มูลค่าที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๔๐,๐๐๐ บาท x ๕๐ ทีม = ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการเท่ากับ ๘๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้นจะพบว่าค่า $SROI = ๒,๐๐๐,๐๐๐ / ๔๐๐,๐๐๐ = ๕$ จากผลที่ได้ ๑ : ๕ หมายความว่า งบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๕ บาท

๔.๕.๒.๖ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น (รุ่นที่ ๙)

โครงการนี้มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๒๕ คน มีเงินเดือนเฉลี่ย ๑๗,๑๖๗ บาท จากการสัมภาษณ์พบว่า เมื่อนำความรู้ที่ได้จากโครงการไปใช้ ทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานเพิ่มขึ้นเฉลี่ยประมาณร้อยละ ๒๒ คิดเป็นมูลค่า = ๑๗,๑๖๗ บาท x ๐.๒๒ = ๓,๗๗๖.๗๔ บาทต่อคน หรือ ๔๕,๓๒๐.๙ บาทต่อคนต่อปี สำหรับผู้เข้าอบรมจำนวน ๒๕ คน มูลค่าที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๔๕,๓๒๐.๙ บาท x ๒๕ คน = ๑,๑๓๓,๐๒๒ บาทต่อปี อย่างไรก็ตาม ทักษะนี้มีประโยชน์กับการทำงานนานกว่าปีงบประมาณ โดยคาดว่าจะสามารถใช้ได้อย่างน้อย ๓ ปี เมื่อนำมูลค่าต่อปีมาคิดเป็นผลรวม ๓ ปี โดยมีการปรับให้เป็นมูลค่าปัจจุบันด้วยอัตราคิดลดร้อยละ ๓ จะพบว่า มูลค่าของประโยชน์ทั้งหมดที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๓,๒๓๗,๘๗๙.๕๓๕ บาท งบประมาณที่ใช้ในโครงการเท่ากับ ๙๙๙,๓๓๖ ดังนั้นจะพบว่าค่า $SROI = ๓,๒๓๗,๘๗๙.๕๓๕ / ๙๙๙,๓๓๖ = ๓.๒๔$ จากผลที่ได้ ๑ : ๓.๒๔ หมายความว่า งบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๓.๒๔ บาท

๔.๕.๒.๗ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงานป.ป.ช." รุ่นที่ ๒๘

โครงการนี้มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๕๑ คน มีเงินเดือนเฉลี่ย ๑๕,๒๕๐ บาท จากการสัมภาษณ์พบว่า เมื่อนำความรู้ที่ได้จากโครงการไปใช้ ทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานเพิ่มขึ้นเฉลี่ยประมาณร้อยละ ๑๓.๔ คิดเป็นมูลค่า = ๑๕,๒๕๐ บาท x ๐.๑๓๔ = ๒,๐๔๓.๕ บาทต่อคน หรือ ๒๔,๕๒๒ บาทต่อคนต่อปี สำหรับผู้เข้าอบรมจำนวน ๕๑ คน มูลค่าที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๒๔,๕๒๒ บาท x ๕๑ คน = ๑,๒๕๐,๖๒๒ บาทต่อปี อย่างไรก็ตาม ทักษะนี้มีประโยชน์กับการทำงานนานกว่าปีงบประมาณ โดยคาดว่าจะสามารถใช้ได้อย่างน้อย ๓ ปี เมื่อนำมูลค่าต่อปีมาคิดเป็นผลรวม ๓ ปี โดย

มีการปรับให้เป็นมูลค่าปัจจุบันด้วยอัตราคิดลดร้อยละ ๓ จะพบว่า มูลค่าของประโยชน์ทั้งหมดที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๓,๕๐๘,๒๕๑ บาท งบประมาณที่ใช้ในโครงการเท่ากับ ๑๓๙,๖๙๐ ดังนั้นจะพบว่า

ค่า SROI = ๓,๕๐๘,๒๕๑/๑๓๙,๖๙๐ = ๒๕.๑๑ จากผลที่ได้ ๑ : ๒๕.๑๑ หมายความว่างบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๒๕.๑๑ บาท

๔.๕.๒.๘ โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการดำเนินงานขององค์กรด้วยระบบธรรมาภิบาล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓

โครงการนี้หากดำเนินการได้ตามเป้าหมายจะมีกลุ่มเป้าหมายทั้งสิ้น ๕๒๐ คน รายได้เฉลี่ยของผู้เข้าร่วมเท่ากับ ๑๖,๕๔๒ บาทต่อเดือน โครงการจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานได้ราวร้อยละ ๑๒.๔ คิดเป็นมูลค่า ๒,๐๕๑.๒ บาทต่อเดือน หรือ ๒๔,๖๑๔.๕ บาทต่อปี โดยสัดส่วนของผู้รับการอบรมแล้วนำความรู้ไปใช้มีประมาณร้อยละ ๖๕ ของ ดังนั้นมูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการจะเท่ากับ ๒๔,๖๑๔.๕ บาท x ๐.๖๕ x ๕๒๐ คน = ๘,๓๑๙,๖๙๙.๗ บาท (หมายเหตุ เนื่องจากผู้เข้าร่วมบางส่วนอาจไม่ได้นำองค์ความรู้ไปใช้ในปีต่อไป จึงไม่คำนวณมูลค่าปัจจุบันรวม ๓ ปี) งบประมาณที่ใช้ทั้งสิ้น ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้นจะพบว่า**ค่า SROI = ๘,๓๑๙,๖๙๙.๗/๑,๕๐๐,๐๐๐ = ๕.๕๕ จากผลที่ได้ ๑ : ๕.๕๕** หมายความว่างบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๕.๕๕ บาท

๔.๕.๒.๙ โครงการเสริมสร้างบุคลากรในหน่วยงานให้มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

โครงการนี้มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๖๐ คน โดยเฉลี่ยแล้วผู้เข้าร่วมหลักสูตรมีความเต็มใจจะจ่ายประมาณ ๑,๔๕๐ บาท มูลค่ารวมที่เกิดขึ้นเท่ากับ ๑,๔๕๐ บาท x ๖๐ = ๘๗,๐๐๐ **ค่า SROI = ๘๗,๐๐๐/๕๐,๐๐๐ = ๑.๗๔ จากผลที่ได้ ๑ : ๑.๗๔** หมายความว่างบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๑.๗๔ บาท

๔.๕.๒.๑๐ โครงการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี

ผู้เข้าร่วมโครงการนี้มีผู้เข้าร่วม ๒๒๙ คน รายได้เฉลี่ยของผู้เข้าร่วมเท่ากับ ๑๓,๒๕๐ บาทต่อเดือน โครงการจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานได้ราวร้อยละ ๑๑.๔ คิดเป็นมูลค่า ๑,๕๑๐.๕ บาทต่อเดือน หรือ ๑๘,๑๒๖ บาทต่อปี โดยสัดส่วนของผู้รับการอบรมแล้วนำความรู้ไปใช้มีประมาณร้อยละ ๖๘ ของ ดังนั้นมูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการจะเท่ากับ ๒๔,๖๑๔.๕ บาท x ๐.๖๘ x

๒๒๙ คน = ๘,๐๖๖,๑๙๕ บาท งบประมาณที่ใช้ทั้งสิ้น ๒๔๘,๘๕๐ บาท ดังนั้นจะพบว่าค่า SROI = $๘,๐๖๖,๑๙๕/๒๔๘,๘๕๐ = ๓๒.๔๑$ จากผลที่ได้ ๑ : ๓๒.๔๑ หมายความว่างบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๓๒.๔๑ บาท

๔.๕.๓ การประเมินมูลค่าผลกระทบในระดับภาพรวม

การประเมินผลกระทบในภาพรวมจะประเมินเฉพาะมูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากการป้องกันความเสียหายจากการทุจริต โดยจากรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า มูลค่าการทุจริตที่สามารถป้องกันได้จากการชี้มูลความผิดโดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีค่าเท่ากับ ๙๐,๗๑๖ ล้านบาท และมูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากหน่วยงานภายนอก มีมูลค่าเท่ากับ ๓,๒๘๘ ล้านบาท

มูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้นจากโครงการ

๑. ในการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจะเริ่มจากการคำนวณค่าตัวคูณทวี ซึ่งข้อมูลสัดส่วนการใช้จ่ายที่ศึกษาโดยธนาคารแห่งประเทศไทยระบุว่า ความโน้มเอียงในการบริโภคของประเทศไทยมีค่าเท่ากับ ๐.๖๕ กล่าวคือ ทุก ๑ บาท ที่ได้รับจะถูกนำออกมาใช้จ่ายจำนวน ๐.๖๕ บาท ดังนั้นตัวคูณทวีจะมีค่าเท่ากับ $\text{Multiplier} = 1/(1-\text{MPC}) = 1/(1-0.65) = 2.86$

๒. มูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากการดำเนินการโดย สำนักงาน ป.ป.ช. = ๙๐,๗๑๖ ล้านบาท $\times 2.86 = ๒๕๙,๔๕๖.๓๔$ ล้านบาท

๓. มูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากหน่วยงานภายนอก = ๓,๒๘๘ ล้านบาท $\times 2.86 = ๙,๔๐๒.๖๘$ ล้านบาท

๔. เมื่อนำเอามูลค่าในข้อ ๒ และข้อ ๓ มารวมกันจะพบว่าผลกระทบหรือมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมในภาพรวมมีมูลค่าเท่ากับ ๒๖๘,๘๕๙.๙๙๐ ล้านบาท จะเห็นได้ว่าหากไม่มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มูลค่าความเสียหายที่เกิดจากการทุจริตจะส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจเป็นมูลค่าที่สูงมาก

บทที่ ๕

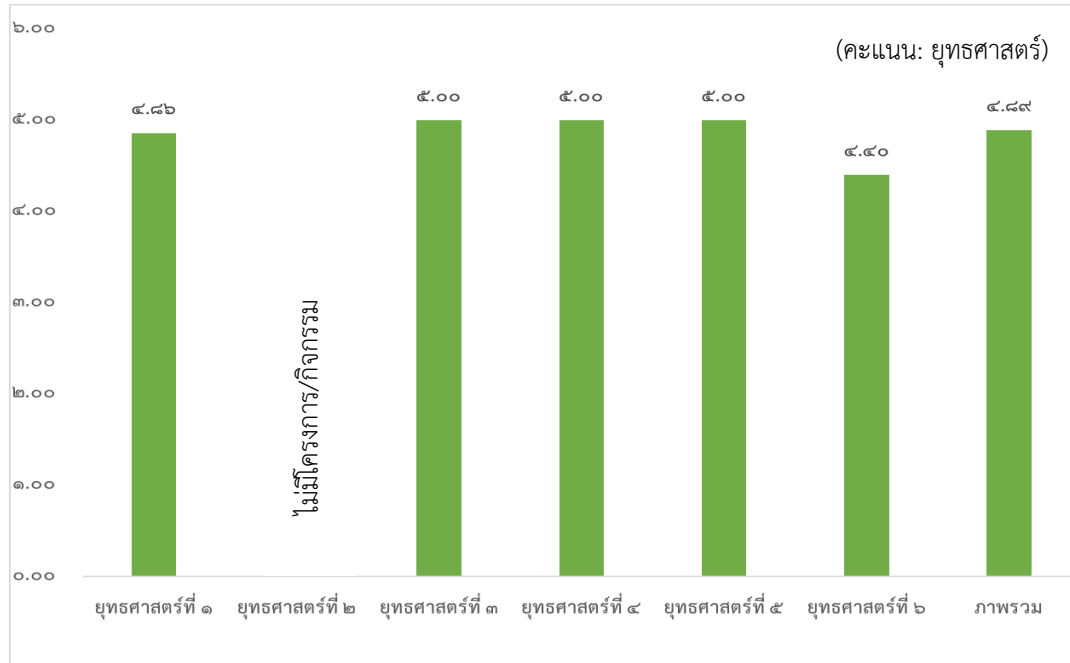
สรุปผลการศึกษา

๕.๑ การประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

การประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติด้านประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ สามารถแบ่งการประเมินออกเป็นผลการประเมินการดำเนินโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ทั้งในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ และผลการประเมินการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ โดยสามารถสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ (ยกเว้นยุทธศาสตร์ที่ ๒ ซึ่งไม่มีโครงการ/กิจกรรมให้ทำการประเมิน) โดยอาศัยเกณฑ์การประเมินถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ พบว่าผลคะแนนในภาพรวมได้คะแนน ๔.๘๙ คะแนน ในรายยุทธศาสตร์นั้น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ได้คะแนน ๔.๘๖ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ได้คะแนน ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ได้คะแนน ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ได้คะแนน ๕.๐๐ คะแนน และยุทธศาสตร์ที่ ๖ ได้คะแนน ๔.๔๐ คะแนน รายละเอียดดังรูปที่ ๕.๑

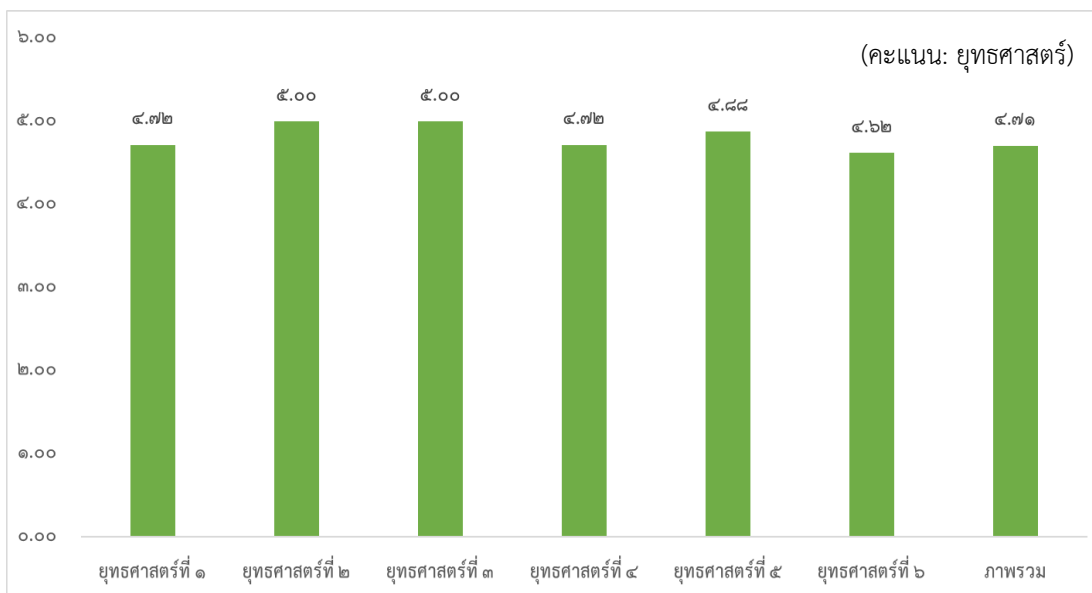
รูปที่ ๕.๑ คะแนนการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมจำแนกตามยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔



ที่มา: คณะที่ปรึกษาโครงการฯ

ผลการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ผลคะแนนในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ โดยอาศัยเกณฑ์การประเมินถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ พบว่า ผลคะแนนในภาพรวมได้คะแนน ๔.๗๑ คะแนน ในรายยุทธศาสตร์นั้น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ได้คะแนน ๔.๗๒ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ได้คะแนน ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ได้คะแนน ๕.๐๐ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ได้คะแนน ๔.๗๒ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ได้คะแนน ๔.๘๘ คะแนน และยุทธศาสตร์ที่ ๖ ได้คะแนน ๔.๖๒ คะแนน รายละเอียดดังรูปที่ ๕.๒

รูปที่ ๕.๒ คะแนนการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมจำแนกตามยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓



ที่มา: คณะที่ปรึกษาโครงการฯ

๕.๒ การประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมเชิงคุณภาพ และเชิงปริมาณ จำแนกตามลักษณะของการดำเนินการนับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐

๕.๒.๑ ความสำเร็จในเชิงคุณภาพที่ประเมินจากผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น

ความสำเร็จเชิงคุณภาพที่ประเมินจากผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำแนกรายโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ ซึ่งเป็นผลลัพธ์ที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม มีรายละเอียดดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ พบว่า เกิดการปรับฐานความคิดเรื่องการต่อต้านการทุจริตในทุกช่วงวัยให้สามารถแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม พร้อมกับมีการบูรณาการร่วมมือทุกภาคส่วนในการส่งเสริมเรื่องกลไกการตรวจสอบในระดับพื้นที่ มีแนวทางในการดำเนินงานการวางแผนการป้องกันและการเฝ้าระวังการทุจริตของหน่วยงาน มีการนำความรู้ไปขยายผลในการสร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต ทำให้เกิด

เครือข่ายในการเฝ้าระวังการทุจริตภายในพื้นที่ และสามารถทราบเบาะแสการทุจริตได้รวดเร็วเพิ่มมากยิ่งขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พบว่า เกิดการสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนกำหนดกลยุทธ์และมาตรการสำหรับเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐในทุกภาคส่วน และหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับความรู้และคำแนะนำมีคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสดีขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๓ พบว่า เกิดการกำหนดนโยบาย วางมาตรการ และข้อเสนอแนะในเรื่องการสกัดกั้นการทุจริต เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลเชิงนโยบายบนฐานธรรมาภิบาล มีระดับคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสดีขึ้น ข้าราชการและบุคลากรหน่วยงานมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการต่อต้านการทุจริตและเกิดการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่เพิ่มมากขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พบว่า เกิดการพัฒนา วิเคราะห์ และบูรณาการระบบการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในการนำองค์ความรู้และข้อเสนอแนะจากการประชุมไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน เกิดมาตรการในการป้องกันการทุจริตและสามารถนำแนวทางไปปรับใช้ให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาการทุจริตในปัจจุบัน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการขับเคลื่อนและดำเนินการเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตด้านทรัพยากรสาธารณะ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานสะท้อนถึงคุณธรรมและความโปร่งใส และสามารถนำแนวทางการดำเนินงานไปปรับใช้ในองค์กรให้เกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

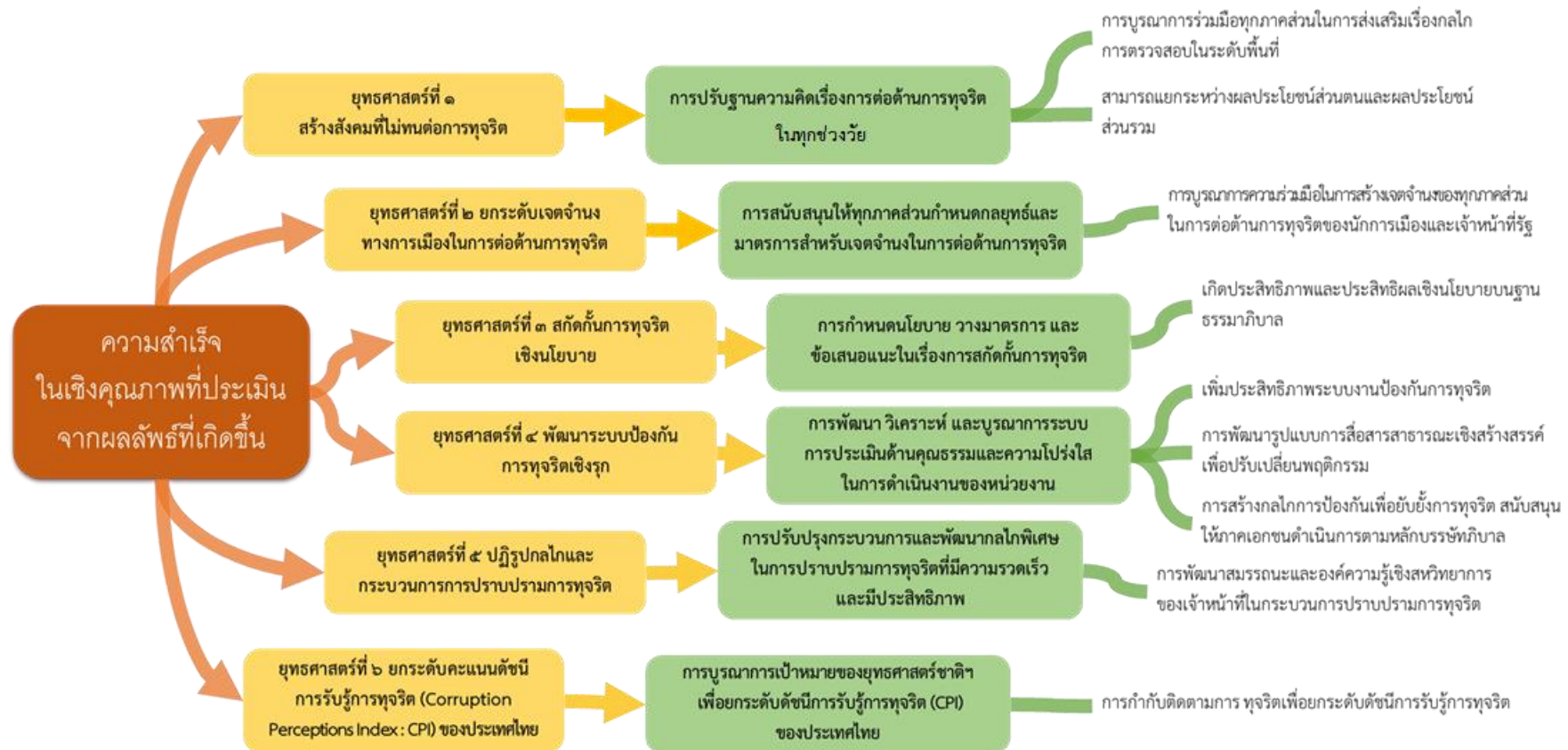
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๕ พบว่า เกิดการปรับปรุงกระบวนการและพัฒนากลไกพิเศษในการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ อีกทั้งมีการพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปราบปรามการทุจริตเข้ารับการอบรม บุคลากรผู้เข้าร่วมอบรมสามารถนำความรู้และทักษะไปใช้ในการปฏิบัติงานได้

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๖ พบว่า สามารถนำผลมาบูรณาการเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกำกับติดตามการ เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้นได้ในอนาคต พร้อมกับประชาชนเกิดการรับรู้ เกิดการตื่นตัวในการป้องกันการทุจริตของทุกภาคส่วนและสามารถนำแนวทางการป้องกันการทุจริตไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน และผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการกิจที่มอบหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดความตระหนักถึงเป้าหมายการทำงานของหน่วยงานร่วมกันในการต่อต้านการทุจริต (ดังรายละเอียดในรูปที่ ๕.๓)

รูปที่ ๕.๓ ความสำเร็จในการประเมินเชิงคุณภาพตามยุทธศาสตร์ที่เกิดขึ้นจากการประเมินผลลัพธ์



๕.๒.๒ ผลการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบด้วยการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment: SROI)

การประเมินผลตอบแทนทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Returns on Investment หรือ SROI) ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ เป็นการประเมินมูลค่าทางตรงและดัชนีที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากการดำเนินโครงการ โดยได้ทำการประเมิน SROI รายโครงการ จำนวน ๑๕ โครงการ โดยสามารถสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

๕.๒.๒.๑ โครงการ STRONG-จิตพอเพียงด้านทุจริตประจำจังหวัด ในการประเมิน SROI ผลประโยชน์ที่ได้มาจากการสัมภาษณ์ประชาชนชมรมหรือตัวแทนเพื่อประมาณค่ามูลค่าของการทุจริตที่สามารถป้องกันได้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ มาเทียบกับงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงาน โดยจะใช้ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ตัวแทนใน ๕ จังหวัดมาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยมูลค่าผลิตภัณฑ์จังหวัด (Gross Provincial Product หรือ GPP) เพื่อให้ทราบถึงมูลค่าของประโยชน์เฉลี่ยที่เกิดขึ้น เทียบกับงบประมาณที่แต่ละจังหวัดได้รับ โดยคำนวณเป็นค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักด้วยสัดส่วนของงบประมาณที่แต่ละจังหวัดได้รับเทียบกับมูลค่าทั้งหมด มูลค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการโครงการจะเท่ากับ ๙,๔๒๘,๗๖๙ บาท โดยพบว่าค่า $SROI = (๙,๔๒๘,๗๖๙/๓๕๖,๔๘๓)$ เท่ากับ ๑ : ๒๖.๔๕ หมายความว่าว่างงบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๒๖.๔๕ บาท

๕.๒.๒.๒ โครงการเพิ่มศักยภาพและความโปร่งใสประจำจังหวัด การประเมินผลของโครงการจะประกอบด้วย มูลค่าที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการด้วยกัน ๒ ส่วน คือ มูลค่าที่เกิดขึ้นจากประสิทธิภาพในการทำงานของบุคลากรที่เข้าร่วมโครงการเท่ากับ ๙๙๐,๐๐๐ บาท และบทบาทของโครงการที่มีต่อการลดปัญหาทุจริตในจังหวัด มีมูลค่า ๑,๖๕๐,๐๐๐ บาท ดังนั้น มูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการจะเท่ากับ $๙๙๐,๐๐๐ + ๑,๖๕๐,๐๐๐ = ๒,๖๔๐,๐๐๐$ บาท งบประมาณที่ใช้ดำเนินโครงการเท่ากับ ๖๑๙,๘๐๐ บาท โดยพบว่าค่า $SROI = (๒,๖๔๐,๐๐๐/๖๑๙,๘๐๐)$ เท่ากับ ๑ : ๔.๒๗ หมายความว่าว่างงบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๔.๒๗ บาท

๕.๒.๒.๓ โครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย) มูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการจะเท่ากับ ๘๒๕ บาท $\times$ ๒,๒๐๐ คน = ๑,๘๑๕,๐๐๐ บาท เมื่อเทียบกับงบประมาณที่จ่ายจริงในโครงการคือ ๒๒๖,๔๘๕ บาท (จากงบประมาณทั้งหมดที่ตั้งไว้ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท) พบว่าค่า $SROI = (๑,๘๑๕,๐๐๐ / ๒๒๖,๔๘๕)$ เท่ากับ ๑ : ๘.๐๑ หมายความว่าว่างงบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๘.๐๑ บาท

๕.๒.๒.๔ การยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)
 แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด
 กิจกรรมที่ ๒ กิจกรรมลงพื้นที่ให้ความรู้เกี่ยวกับการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและ
 ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน มูลค่า
 ที่เกิดขึ้นเท่ากับ ๖๒๕,๐๐๐ บาท งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการเท่ากับ ๒๐๐,๐๐๐ บาท จะ
 พบว่ากิจกรรมนี้มีค่า $SROI = (๖๒๕,๐๐๐ / ๒๐๐,๐๐๐)$ เท่ากับ ๑ : ๓.๑๓ หมายความว่างบประมาณ ๑
 บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๓.๑๓ บาท

๕.๒.๒.๕ โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต มูลค่าที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ
 ๔๐,๐๐๐ บาท x ๕๐ ทีม = ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการเท่ากับ ๘๐๐,๐๐๐ บาท
 ดังนั้นจะพบว่าค่า $SROI = (๒,๐๐๐,๐๐๐ / ๔๐๐,๐๐๐)$ เท่ากับ ๑ : ๕ หมายความว่างบประมาณ
 ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๕ บาท

๕.๒.๒.๖ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น
 (รุ่นที่ ๙) มูลค่าที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๔๕,๓๒๐.๙ บาท x ๒๕ คน = ๑,๑๓๓,๐๒๒ บาทต่อปี อย่างไรก็ตาม
 ทักษะนี้มีประโยชน์กับการทำงานนานกว่าปีงบประมาณ โดยคาดว่าจะสามารถใช้ได้อย่างน้อย ๓ ปี
 เมื่อนำมูลค่าต่อปีมาคิดเป็นผลรวม ๓ ปี โดยมีการปรับให้เป็นมูลค่าปัจจุบันด้วยอัตราคิดลดร้อยละ ๓
 จะพบว่า มูลค่าของประโยชน์ทั้งหมดที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๓,๒๓๗,๘๗๙.๕๓๕ บาท งบประมาณที่ใช้ใน
 โครงการเท่ากับ ๙๙๙,๓๓๖ ดังนั้นจะพบว่าค่า $SROI = (๓,๒๓๗,๘๗๙.๕๓๕ / ๙๙๙,๓๓๖)$ เท่ากับ
 ๑ : ๓.๒๔ หมายความว่างบประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมา
 เป็นมูลค่า ๓.๒๔ บาท

๕.๒.๒.๗ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้ง
เป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช." รุ่นที่ ๒๘ มูลค่าที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๒๔,๕๒๒ บาท x ๕๑ คน
 = ๑,๒๕๐,๖๒๒ บาทต่อปี อย่างไรก็ตาม ทักษะนี้มีประโยชน์กับการทำงานนานกว่าปีงบประมาณ
 โดยคาดว่าจะสามารถใช้ได้อย่างน้อย ๓ ปี เมื่อนำมูลค่าต่อปีมาคิดเป็นผลรวม ๓ ปี โดยมีการปรับให้
 เป็นมูลค่าปัจจุบันด้วยอัตราคิดลด ร้อยละ ๓ จะพบว่า มูลค่าของประโยชน์ทั้งหมดที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ
 ๓,๕๐๘,๒๕๑ บาท งบประมาณที่ใช้ในโครงการเท่ากับ ๑๓๙,๖๙๐ ดังนั้นจะพบว่าค่า $SROI =$
 $(๓,๕๐๘,๒๕๑ / ๑๓๙,๖๙๐) = ๒๕.๑๑$ จากผลที่ได้ ๑ : ๒๕.๑๑ หมายความว่างบประมาณ ๑ บาท
 ที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๒๕.๑๑ บาท

๕.๒.๒.๘ โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการดำเนินงานขององค์กรด้วยระบบธรรมาภิบาลประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ มูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการเท่ากับ ๒๔,๖๑๔.๕ บาท $\times$ ๐.๖๕ $\times$ ๕๒๐ คน = ๘,๓๑๙,๖๙๙.๗ บาท (หมายเหตุ เนื่องจากผู้เข้าร่วมบางส่วนอาจไม่ได้นำองค์ความรู้นี้ไปใช้ในปีต่อไป จึงไม่คำนวณมูลค่าปัจจุบันรวม ๓ ปี) งบประมาณที่ใช้ทั้งสิ้น ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้นจะพบว่าค่า $SROI = (๘,๓๑๙,๖๙๙.๗/๑,๕๐๐,๐๐๐)$ เท่ากับ ๑ : ๕.๕๕ หมายความว่าว่างประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๕.๕๕ บาท

๕.๒.๒.๙ โครงการเสริมสร้างบุคลากรในหน่วยงานให้มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มูลค่ารวมที่เกิดขึ้นเท่ากับ ๑,๔๕๐ บาท $\times$ ๖๐ = ๘๗,๐๐๐ งบประมาณที่ใช้เท่ากับ ๕๐,๐๐๐ ค่า $SROI = (๘๗,๐๐๐/๕๐,๐๐๐)$ เท่ากับ ๑ : ๑.๗๔ หมายความว่าว่างประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๑.๗๔ บาท

๕.๒.๒.๑๐ โครงการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี มูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการจะเท่ากับ ๒๔,๖๑๔.๕ บาท $\times$ ๐.๖๘ $\times$ ๒๒๙ คน = ๘,๐๖๖,๑๙๕ บาท งบประมาณที่ใช้ทั้งสิ้น ๒๔๘,๘๕๐ บาท ดังนั้นจะพบว่าค่า $SROI = (๘,๐๖๖,๑๙๕/๒๔๘,๘๕๐)$ เท่ากับ ๑ : ๓๒.๔๑ หมายความว่าว่างประมาณ ๑ บาทที่ใช้ในโครงการให้ผลตอบแทนกลับคืนมาเป็นมูลค่า ๓๒.๔๑ บาท

๕.๒.๓ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมในระดับภาพรวม

การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมในภาพรวมจะประเมินเฉพาะมูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากการป้องกันความเสียหายจากการทุจริต โดยจากรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า มูลค่าการทุจริตที่สามารถป้องกันได้จากการชี้มูลความผิดโดย ป.ป.ช. มีค่าเท่ากับ ๙๐,๗๑๖ ล้านบาท และมูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากหน่วยงานภายนอกมีมูลค่าเท่ากับ ๓,๒๘๘ ล้านบาท

มูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการ

๑. ในการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจะเริ่มจากการคำนวณค่าตัวคูณทวี ซึ่งข้อมูลสัดส่วนการใช้จ่ายที่ศึกษาโดยธนาคารแห่งประเทศไทยระบุว่า ความโน้มเอียงในการบริโภคของประเทศไทยมีค่าเท่ากับ ๐.๖๕ กล่าวคือ ทุก ๑ บาท ที่ได้รับจะถูกนำออกมาใช้จ่ายจำนวน ๐.๖๕ บาท ดังนั้นตัวคูณทวีจะมีค่าเท่ากับ $Multiplier = 1/(1-MPC) = 1/(1-0.65) = 2.86$

๒. มูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากการดำเนินการโดย สำนักงาน ป.ป.ช.
 $= ๙๐,๗๑๖ \text{ ล้านบาท} \times ๒.๘๖ = ๒๕๙,๔๕๖.๓๔ \text{ ล้านบาท}$

๓. มูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากหน่วยงานภายนอก = ๓,๒๘๘ ล้านบาท
 $\times ๒.๘๖ = ๙,๔๐๒.๖๘ \text{ ล้านบาท}$

๔. เมื่อนำเอามูลค่าในข้อ ๒ และข้อ ๓ มารวมกันจะพบว่าผลกระทบหรือมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมในภาพรวมมีมูลค่าเท่ากับ ๒๖๘,๘๕๙.๙๙๐ ล้านบาท จะเห็นได้ว่าหากไม่มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มูลค่าความเสียหายที่เกิดจากการทุจริตจะส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจเป็นมูลค่าที่สูงมาก

๕.๓ ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการจากสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และจังหวัด และหน่วยงานภายนอก ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต สามารถแบ่งออกเป็น ๕ ด้าน คือ

๑) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินการมีความล่าช้าเนื่องจากไม่สามารถลงพื้นที่และจัดอบรมให้ความรู้ได้ อีกทั้งการดำเนินงานมีหลากหลายพื้นที่ การดำเนินการของโครงการที่ไม่มีแบบแผนตายตัว ส่งผลให้การดำเนินโครงการในแต่ละครั้งไม่เหมือนกัน กลุ่มเป้าหมายผู้เข้าร่วมมีการปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ในการเข้าร่วมตลอดเวลา และจำนวนกิจกรรมในโครงการบางโครงการมีหลากหลายกิจกรรมทำให้ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามระยะเวลาที่กำหนด โครงการที่พบปัญหาอุปสรรค คือ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการองค์กร STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม และโครงการการบูรณาการแนวทางความร่วมมือทางศาสนา

๒) ด้านบุคลากร พบว่า ความไม่เพียงพอของบุคลากร เนื่องจากสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนั้นในแต่ละปีงบประมาณ ต้องรับผิดชอบการดำเนินโครงการ/กิจกรรมประมาณ ๔ - ๕ โครงการต่อปี และยังมีภาระหน้าที่ประจำตำแหน่งที่ดำเนินงานภายในหน่วยงานอีกด้วยนั้น ส่งผลให้ในบางครั้งหรือบางกิจกรรมต้องดำเนินการโดยใช้เจ้าหน้าที่ในส่วนงานอื่นเข้ามาช่วย หรือในโครงการ/กิจกรรมที่ต้องมีการรวมกลุ่มคนจำนวนมาก เจ้าหน้าที่ไม่สามารถอำนวยความสะดวกให้กับผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมได้อย่างทั่วถึง หรือในโครงการ/กิจกรรมการลงพื้นที่สำหรับจังหวัดที่มีขนาดใหญ่ ต้องใช้ระยะเวลาในการลงพื้นที่นาน อาทิ โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้านทุจริต บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในพื้นที่ต่างจังหวัดมีน้อยกว่าภาระงานที่ได้รับ และขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะตำแหน่ง อาทิ โครงการปลูกจิตสำนึกเจ้าหน้าที่ของรัฐตามหลักธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายในให้มีความเป็นมืออาชีพในการป้องกันปัญหาการทุจริต ยังขาดบุคลากรผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือบุคลากรด้านการเงิน การบัญชีซึ่งเป็นความรู้เฉพาะด้าน เนื่องจากในการดำเนินโครงการต้องมีการบันทึกข้อมูลภายในโครงการเมื่อผู้เข้าร่วมโครงการมีข้อสงสัยหรือมีเหตุขัดข้องส่งผลให้ไม่มีเจ้าหน้าที่ที่สามารถตอบข้อซักถามได้ทันทั่วถึง และการปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ในการดำเนินโครงการ อาทิ โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่มีการปรับเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ในการดำเนินโครงการบ่อยครั้ง ส่งผลให้ในการดำเนินงานแต่ละครั้งต้องมีการอบรมให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่ในการดำเนินงานใหม่

๓) ด้านวัสดุ อุปกรณ์ พบว่า ในการดำเนินโครงการยังขาดวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินการ อาทิ โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายในให้มีความเป็นมืออาชีพในการป้องกันปัญหาการทุจริต บางครั้งในการจัดอบรมของโครงการมีการใช้อุปกรณ์ IT เมื่ออุปกรณ์ไม่เพียงพอต่อผู้เข้ารับการอบรมทำให้ต้องมีการเช่าสถานที่ของหน่วยงานภายนอกที่มีอุปกรณ์ครบครันหรือซื้ออุปกรณ์ใหม่ที่ทันสมัยมากขึ้นมาใช้ในการดำเนินงาน

๔) ด้านงบประมาณ พบว่า จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน อาทิ โครงการเสริมสร้างธรรมาภิบาลเพื่อป้องกันการทุจริตและเผยแพร่ประมวลจริยธรรม จากการเขียนเอกสารขออนุมัติโครงการจำนวนงบประมาณที่เสนอขอไปภายใต้สถานการณ์ปกติ แต่เมื่อมีสถานการณ์โควิด - ๑๙ ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนงานที่วางไว้ ระเบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณมีความยุ่งยาก ซับซ้อน อาทิ โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้านทุจริต ในการเบิกจ่ายสำหรับผู้เข้าร่วมโครงการไม่สามารถควบคุมได้ บางครั้งจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการมีมากกว่าจำนวนที่

เขียนขอเบิกงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุอุปกรณ์บางรายการไม่ตรงกับระเบียบว่าด้วยการใช้จ่ายในการฝึกอบรม การจัดงาน และการจัดประชุม ทำให้ไม่สามารถขอเบิกจ่ายได้ และการเบิกจ่ายมีความล่าช้าในการเบิกจ่ายงบประมาณ อาทิ โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสด้านการทุจริต เนื่องจากการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดต้องมีการทำเรื่องไปในส่วนของภาคเอกสารในการเบิกจ่ายของจังหวัดและภาคมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนกัน ส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการเบิกจ่าย

๕) ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล พบว่ายังขาดกลไกด้านการบูรณาการการติดตามการประเมินผลร่วมกันในทุกหน่วยงานในการติดตามการขยายผลขององค์ความรู้ของกลุ่มเป้าหมาย อีกทั้งการดำเนินการของโครงการไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินการ มีรูปแบบการประเมินผลไม่ครอบคลุมผลการดำเนินงานของโครงการ เนื่องจากการวัดผลของโครงการยังเน้นการวัดผลเชิงปริมาณมากกว่าเชิงคุณภาพ ทำให้การวัดผลยังไม่สอดคล้องและสะท้อนถึงเนื้อหางานได้เท่าที่ควร โครงการที่พบปัญหาและอุปสรรค คือ โครงการอบรมวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิธีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้านทุจริต และโครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)

ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่ ๑

๑) ด้านการวางแผนการดำเนินงาน ควรเปิดโอกาสให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถปรับเปลี่ยนแผนได้ตามความเหมาะสมของสถานการณ์ หรือบริบทของพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน เพื่อให้การดำเนินงานมีความคล่องตัวและตรงกับบริบทของพื้นที่มากยิ่งขึ้น

๒) ด้านระเบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณ ควรมีความยืดหยุ่นในการดำเนินการเพิ่มมากขึ้น ควรมีช่องทางที่เปิดโอกาสให้ใช้งบประมาณสำหรับการจัดซื้อจัดจ้างรายการพิเศษ อาทิ การเบิกจ่ายค่ายานพาหนะ ค่าห้องพัก ค่าอาหารกลางวัน ฯลฯ และควรมีการสร้างมาตรฐานกลางในการเบิกจ่ายงบประมาณระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดและสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคเพื่อให้เกิดความรวดเร็วในการเบิกจ่าย

๓) ด้านช่องทางการติดต่อประสานงานกับผู้เข้าร่วมโครงการ ควรเพิ่มช่องทางให้หลากหลายและครอบคลุมนอกเหนือจากการติดต่อทางโทรศัพท์ อาทิ Facebook Line เป็นต้น และควรมีการนำเอาเครื่องมือด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาปรับใช้ในการดำเนินโครงการและการประเมินผลของโครงการเพื่อให้สามารถลดต้นทุนด้านบุคลากรและทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินโครงการ

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยุทธศาสตร์เจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

ปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการจากสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และจังหวัด และหน่วยงานภายนอก ของยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยุทธศาสตร์เจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต คือ

ปัญหาและอุปสรรคที่พบในด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดสระบุรี (กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ) ต้องมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงาน จากเดิมที่เดินทางไปให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ หน่วยงาน ต้องปรับรูปแบบเป็นการให้ความรู้ผ่านทางโทรศัพท์ ซึ่งอาจส่งผลให้เจ้าหน้าที่ผู้รับการอบรมไม่ให้ความสนใจระบบการประเมิน ITA เท่าที่ควร

ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่ ๒

การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานควรใช้การอบรมในรูปแบบ Video Conference หรือการจัดทำคลิปวิดีโอพร้อมคู่มือการอบรม พร้อมทั้งในการอบรมควรมีการนำเสนอถึงความสำคัญและประโยชน์ของการยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานด้วย

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

ปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการจากสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และจังหวัด และหน่วยงานภายนอก ของยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย สามารถแบ่งออกเป็น ๓ ด้าน คือ

๑) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามแผนการปฏิบัติงานเดิมต้องมีการขยายระยะเวลา อาทิ โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ที่ต้องมีการขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานออกไปจากแผนการเดิมที่กำหนดไว้

๒) ด้านบุคลากร พบว่า เนื่องจากเจ้าหน้าที่มีภาระงานและจำนวนโครงการที่ต้องรับผิดชอบในแต่ละปีงบประมาณหลายโครงการ ส่งผลให้จำนวนเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอในการดำเนินงานโครงการ อาทิ โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการรายงานผลการดำเนินการกรณีข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ และโครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่

๓) ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ พบว่า ในการดำเนินโครงการหน่วยงานยังขาดวัสดุ อุปกรณ์ ที่เอื้อในการจัดโครงการ อาทิ โครงการที่เกี่ยวข้องกับการอบรมความรู้ด้านการใช้ระบบ เทคโนโลยีเพื่อเอื้อต่อการปฏิบัติงาน หน่วยงานยังขาดวัสดุ อุปกรณ์ที่สามารถรองรับโปรแกรมที่ทันสมัย หรือขาดห้องปฏิบัติการที่สามารถรองรับการจัดการอบรมแก่เจ้าหน้าที่ ส่งผลให้ต้องใช้พื้นที่ของหน่วยงานอื่นในการจัดการอบรม

ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของ ยุทธศาสตร์ที่ ๓

๑) การจัดสรรเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบควรมีการจัดสรรจำนวนบุคลากรปฏิบัติหน้าที่ให้มีความเหมาะสมและเพียงพอต่อพื้นที่ โดยใช้ข้อมูลอิงกับจำนวนประชากรในพื้นที่ ขนาดพื้นที่ และจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเกณฑ์ในการกำหนดอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ที่เข้ามาดำเนินการ

๒) การจัดสรรวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือให้มีความทันสมัย ตรงกับความต้องการ และวัตถุประสงค์การใช้งาน อาทิ เครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีความทันสมัยสามารถรองรับการทำงานโปรแกรมพื้นฐานที่มีการอัปเดตใหม่ได้ทุกรูปแบบการดำเนินงานภายในโครงการ

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

ปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการจากสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และจังหวัด และหน่วยงานภายนอก ของยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก สามารถแบ่งออกเป็น ๔ ด้าน คือ

๑) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า จากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้เกิดการปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินงานของโครงการ อีกทั้งแผนและกระบวนการทำงานยังไม่มีที่ยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาในปัจจุบัน อีกทั้งในการดำเนินงานของโครงการยังขาดการบูรณาการความร่วมมือการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ส่งผลให้กลุ่มเป้าหมายในการเข้าร่วมบางครั้งไม่ใช่เจ้าหน้าที่ที่เฉพาะด้านโดยตรงทำให้การตัดสินใจและการรับงานไปใช้ในหน่วยงานไม่เป็นไปตามแนวทางที่วางไว้ บางหน่วยงานสามารถส่งผู้เข้าร่วมโครงการได้เพียง ๑ คน ส่งผลให้การแสดงความคิดเห็นต่อมาตรการป้องกันการทุจริตไม่ครอบคลุม หรือการตัดสินใจในการดำเนินงานของหน่วยงานไม่สามารถทำได้ทันท่วงที เพราะผู้เข้าร่วมเป็นเพียงผู้ปฏิบัติงานจึงไม่มีอำนาจในการตัดสินใจ

๒) ด้านบุคลากร พบว่า ในการดำเนินโครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์กรมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ควรมีการประชุมชี้แจงบุคลากรผู้รับผิดชอบโครงการถึงแนวคิดและวิธีการออกแบบเครื่องมือ ITA ที่จะใช้ในแต่ละปี เนื่องจากไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการออกแบบเครื่องมือ ITA

โดยตรง ซึ่งการประเมิน ITA มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบทำให้เจ้าหน้าที่ผู้ประเมินขาดความเข้าใจในประเด็นที่มีการปรับเปลี่ยนนั้น และการดำเนินโครงการบางโครงการมีเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ อาทิ โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและสุจริตในจังหวัดและโครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ที่เจ้าหน้าที่ในการดำเนินการของโครงการไม่เพียงพอเนื่องจากเจ้าหน้าที่มีภาระงานที่ต้องรับผิดชอบหลายโครงการ เจ้าหน้าที่มีการโยกย้ายตลอดเวลาทำให้ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน อาทิ ขาดความต่อเนื่องในการติดต่อประสานงานกับกลุ่มเป้าหมาย ขาดความต่อเนื่องในการรายงานผลการดำเนินงาน เป็นต้น และยังขาดเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะตำแหน่ง อาทิ ตำแหน่งนิติกรประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือตำแหน่งเจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งเป็นความรู้เฉพาะด้านที่ไม่สามารถนำเจ้าหน้าที่ด้านอื่นมาปฏิบัติงานได้ และเมื่อมีการจัดอบรมเกี่ยวกับความรู้ด้านกฎหมาย หรือความรู้ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหากให้เจ้าหน้าที่ด้านอื่นเข้ารับการอบรมแทนมักนำองค์ความรู้ไปประยุกต์ใช้ในองค์กรได้ยาก

๓) ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ พบว่าวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือสำนักงานขาดความทันสมัย อาทิ โครงการประชุมประจำปีของ ADB/OECD Anti-corruption Initiative for Asia and the Pacific เนื่องจากมีการประชุมในระบบ Video Conference ร่วมกับหน่วยงานในหลากหลายประเทศแต่ระบบอินเทอร์เน็ตของหน่วยงานยังมีความล่าช้า ไม่ทันสมัย ส่งผลให้เกิดความติดขัดในระหว่างการประชุม อีกทั้งการจัดทำเครื่องมือโดยเฉพาะในหน่วยงาน อาทิ โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ปัจจุบันเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินยังไม่มีเฉพาะเจาะจงและเหมาะสมกับหน่วยงานผู้ประเมิน ทำให้การประเมินเป็นไปด้วยความยากลำบาก และยังขาดวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินโครงการ ขาดยานพาหนะในการลงพื้นที่ เนื่องจากยานพาหนะของหน่วยงานบางพื้นที่ยังมีอยู่อย่างจำกัด ในบางครั้งเจ้าหน้าที่ในหลายส่วนของหน่วยงานมีการลงพื้นที่พร้อมกัน ทั้งเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต เจ้าพนักงานปราบปรามการทุจริต หรือเจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินบางครั้งต้องใช้ยานพาหนะส่วนตัว หรือขาดเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัย อาทิ โครงการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตสื่อที่ต้องใช้โปรแกรมในการตัดต่อภาพ หรือโปรแกรมตัดต่อวิดีโอ แต่รายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์นั้นไม่ตอบสนองให้สามารถใช้โปรแกรมเหล่านั้นได้ จึงต้องดำเนินการจ้างหน่วยงานภายนอกผลิตสื่อแทน

๔) ด้านงบประมาณ พบว่า จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน อาทิ โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ที่มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้างของสำนักฯ ส่งผลให้การประมาณการใช้จ่ายงบประมาณเกินกว่าการใช้งบประมาณจริง และระเบียบขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณยุ่งยาก ซับซ้อน อีกทั้งระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณเคร่งครัดมาก

เกินทำให้การจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ การจัดจ้างยานพาหนะในการเดินทางบางครั้งทำได้ยาก เนื่องจากผู้รับจ้างไม่สามารถออกเอกสารกำกับการจัดซื้อจัดจ้างได้ หรือข้อบังคับในการใช้เอกสารการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นภาษาไทยแต่ต้องดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในต่างประเทศซึ่งเอกสารไม่สามารถดำเนินการได้

ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่ ๔

๑) ด้านการบูรณาการความร่วมมือ ควรมีการบูรณาการกับหน่วยงานผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินงานให้มากยิ่งขึ้น เพื่อให้ทุกหน่วยงานมีส่วนร่วมในการยกระดับผลการประเมิน ITA ควรมีการจัดทำเครื่องมือ (ชุดการเรียนรู้) ที่เหมาะสมกับการดำเนินงานของแต่ละหน่วยงานเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์อย่างแท้จริง

๒) ด้านขั้นตอนในการเบิกจ่ายงบประมาณ มีความยุ่งยากซับซ้อน ควรมีการกำหนดเกณฑ์ให้มีความยืดหยุ่นกับผู้ปฏิบัติมากขึ้นไม่ควรอิงเอกสารมากเกินไป บางครั้งการอิงกับเอกสารมากเกินไปส่งผลให้การใช้งบประมาณสูงกว่าความเป็นจริง

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต

ปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการจากสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และจังหวัด และหน่วยงานภายนอก ของยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต สามารถแบ่งออกเป็น ๔ ด้าน คือ

๑) **ด้านบุคลากร** พบว่า เจ้าหน้าที่ในการดำเนินโครงการไม่เพียงพอต่อการดำเนินงาน อาทิ โครงการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี ในการดำเนินการจัดอบรมแต่ละครั้งไม่มีจำนวนเจ้าหน้าที่ที่สามารถตอบข้อคำถามได้เป็นจำนวนมาก ทำให้ไม่สามารถให้คำแนะนำตอบปัญหาข้อสงสัยของผู้ร่วมรับการอบรมได้อย่างครอบคลุม

๒) **ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องมือ** พบว่า เมื่อมีการจัดโครงการในพื้นที่ต่างจังหวัดส่งผลให้วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องมือไม่เพียงพอต่อการดำเนินกิจกรรม อาทิ โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน ซึ่งมีการจัดกิจกรรมในพื้นที่จังหวัดชลบุรีทำให้เครื่องถ่ายเอกสารไม่เพียงพอต่อจำนวนการใช้งาน

๓) **ด้านงบประมาณ** พบว่า จากการเขียนเอกสารขออนุมัติโครงการจำนวนงบประมาณที่เสนอขอไปภายใต้สถานการณ์ปกติ แต่เมื่อมีสถานการณ์โควิด - ๑๙ ทำให้การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนงานที่วางไว้ ส่งผลให้การใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามระเบียบบังคับ อาทิ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน” ระดับต้น รุ่นที่ ๙

๔) ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล พบว่าตัวชี้วัดในการประเมินผลของโครงการยังไม่ครอบคลุมแนวทางการดำเนินงาน โครงการที่พบปัญหาและอุปสรรค คือ โครงการติดตามการบังคับใช้กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและด้านตรวจสอบทรัพย์สิน

ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่ ๕

๑) ด้านการประเมินผลของโครงการ ควรมีการปรับแนวทางการประเมินผลของโครงการให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น อาทิ การติดตามการนำข้อเสนอแนะของโครงการไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินงานของหน่วยงาน

๒) ด้านบุคลากร ควรมีการจัดสรรเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อการดำเนินงานกิจกรรมในโครงการ เมื่อมีการจัดประชุมที่มีจำนวนผู้เข้าร่วมเป็นจำนวนมาก อาทิ โครงการอบรมเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านบัญชี และการเบิกจ่ายงบประมาณควรมีการยืดหยุ่นมากยิ่งขึ้นเพื่อให้เท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ปัจจุบัน

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

ปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการจากสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และจังหวัด และหน่วยงานภายนอก ของยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย สามารถแบ่งออกเป็น ๕ ด้าน คือ

๑) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่าสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ ส่งผลให้การจัดรูปแบบโครงการจากการรวมกลุ่มเป็นการจัดกิจกรรมทางออนไลน์ สำหรับแผนและกระบวนการทำงาน ยังขาดความยืดหยุ่นมากพอเมื่อเทียบกับสถานการณ์ที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลาในปัจจุบัน โครงการที่พบปัญหาและอุปสรรค คือ โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘ และโครงการเพิ่มประสิทธิภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด

๒) ด้านบุคลากร พบว่า ความไม่เพียงพอของบุคลากร อาทิ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘ จากการที่สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ มีจำนวนโครงการในการจัด

อบรมให้กับข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. หลายโครงการจึงต้องให้มีการจัดสรรเจ้าหน้าที่ในการรับผิดชอบโครงการให้ครบถ้วนทำให้เจ้าหน้าที่หลายท่านต้องรับผิดชอบหลายโครงการ และจำนวนเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบต่อโครงการมีน้อย ส่งผลให้เจ้าหน้าที่หลักผู้รับผิดชอบโครงการต้องดำเนินงานหลายอย่างเพียงคนเดียว เมื่อมีเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิดเกิดขึ้นทำให้ไม่มีผู้รับผิดชอบโครงการต่อเนื่อง

๓) ด้านวัสดุ อุปกรณ์ พบว่า สำหรับการผลิตสื่อเพื่อสร้างกระแสการต่อต้านการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดมีวัสดุไม่เพียงพอสำหรับการออกแบบสื่อที่ทันสมัยและสวยงามให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย เครื่องมือการออกแบบสื่อประชาสัมพันธ์ยังเป็นอุปกรณ์ของสำนักงานและทำได้เพียงโปรแกรมพื้นฐานทั่วไป และโครงการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบมีเครื่องมือในการดำเนินโครงการไม่เพียงพอ อาทิ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ เมื่อต้องเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่ภายนอกสำนักงานอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และเครื่องพิมพ์ยังไม่สามารถสนับสนุนการทำงานได้อย่างเต็มที่

๔) ด้านงบประมาณ พบว่า จำนวนเงินงบประมาณไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน อาทิ โครงการบูรณาการการสื่อสารเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตสู่สาธารณะ งบประมาณไม่เพียงพอต่อการดำเนินงานเนื่องจากจำนวนสื่อที่ผลิตมีจำนวน ๖ ตอนจำนวนงบประมาณที่ได้จัดสรรมา เมื่อต้องแบ่งจ่ายงบประมาณในการผลิตแต่ละตอนของสื่อยังมีจำนวนน้อยเกินไป ทำให้คุณภาพของสื่อไม่สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงาน และโครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล การจัดกิจกรรมประกอบด้วยกลุ่มเป้าหมายจำนวนมากทำให้งบประมาณไม่สอดคล้องกับจำนวนกลุ่มเป้าหมายและมีข้อจำกัดในการเบิกจ่าย อาทิ โครงการผลิตสื่อเพื่อสร้างกระแสการต่อต้านการทุจริต พบปัญหาข้อจำกัดในการเบิกจ่ายงบประมาณ ซึ่งต้องทำการเบิกจ่ายกับสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ทำให้ขาดความคล่องตัวในการเบิกจ่ายงบประมาณ และการเบิกจ่ายงบประมาณต้องใช้เอกสารในการเบิกจ่ายที่มีจำนวนมาก และมีขั้นตอนการตรวจสอบที่ซับซ้อนทำให้การเบิกจ่ายล่าช้า

๕) ด้านกลไกการติดตามและประเมินผล พบว่า รูปแบบการประเมินผลไม่ครอบคลุมการดำเนินงานของโครงการ อาทิ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.” รุ่นที่ ๒๘ แม้โครงการจะมีการประเมินผลในรูปแบบก่อนและหลังการฝึกอบรมอยู่ในบางหลักสูตรแล้ว แต่ยังไม่ครอบคลุมในหลายหลักสูตรที่มีในโครงการ อาทิ หลักสูตรวินัยข้าราชการ หลักสูตรการเงินการคลังและพัสดุ หลักสูตรการตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นต้น ซึ่งเดิมมีการทำการประเมินผลในรูปแบบก่อนและหลังการฝึกอบรม แต่เมื่อเกิดสถานการณ์โควิด - ๑๙ ขึ้น และมีการจัดการอบรมในรูปแบบออนไลน์ทำให้ต้องยกเลิกการประเมินผลในรูปแบบก่อนและหลังการฝึกอบรมไปในบางหลักสูตร และโครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล ไม่สามารถวัดผลการดำเนินการได้ เนื่องจากเป็นเพียงการดำเนินการเพียง ๑ วัน

ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของ ยุทธศาสตร์ที่ ๒

๑) ด้านรูปแบบและวิธีการดำเนินงาน ควรมีรูปแบบและวิธีการดำเนินโครงการที่มีความยืดหยุ่นและหลากหลาย อาทิ โครงการในลักษณะการจัดอบรมและการจัดประชุมที่มีการรวมตัวของคนจำนวนมาก ควรมีรูปแบบการจัดโครงการที่รองรับทั้งรูปแบบปกติและระบบออนไลน์ เพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา รูปแบบการประเมินผลของโครงการควรมีการครอบคลุมมากขึ้น อาทิ การประเมินผลความรู้ก่อนและหลังการเข้ารับการอบรม การประเมินผลจากผู้บังคับบัญชาต่อรูปแบบการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในหน่วยงาน

๒) ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กับสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ควรมีการกำหนดกฎเกณฑ์และมาตรฐานในการตรวจสอบและใช้เอกสารให้เหมาะสมมากยิ่งขึ้น เพื่อลดปัญหาการแก้ไขเอกสารภายหลัง

๕.๔ ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งมีความสำคัญตามความเห็นของผู้ดำเนินโครงการ/กิจกรรม

๑. ความรู้ความเข้าใจของผู้รับผิดชอบโครงการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อตัวชี้วัดที่ใช้ประเมิน CPI และตัวชี้วัดในแต่ละด้านที่นำมาใช้ประเมินทั้ง ๙ แหล่งข้อมูล ซึ่งประกอบไปด้วย ๑๙ ตัวชี้วัด เพื่อสร้างความเข้าใจในประเด็นตัวชี้วัด สามารถออกแบบโครงการ/กิจกรรมที่สะท้อนและสนองตอบตัวชี้วัด และเป้าหมาย รวมถึงผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงการที่ดำเนินงานในแต่ละยุทธศาสตร์ได้อย่างชัดเจน

๒. การให้ความสำคัญของผู้บริหารหน่วยงานต่อการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งผู้บริหารต้องให้ความสำคัญเอาใจใส่ ต่อการดำเนินงาน สร้างภาพลักษณ์ สร้างทัศนคติให้บุคลากรเห็นถึงความสำคัญและพร้อมที่จะเข้ามามีส่วนร่วมด้วยความเต็มใจ ไม่ใช่เป็นเพียงภาระงานที่เพิ่มเติมเข้ามาและดำเนินการเพียงแค่นั้นแล้วเสร็จเท่านั้น

๓) การออกแบบโครงการ/กิจกรรม ที่ตอบโจทย์และตอบสนองต่อการแก้ไขปัญหาการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระดับพื้นที่ โดยใช้กลไกความร่วมมือของภาคีเครือข่ายในระดับ

พื้นที่มาออกแบบโครงการ/กิจกรรม ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องมีการรอบ หรือแนวทางการออกแบบโครงการ/กิจกรรม ตัวอย่างให้กับหน่วยงาน มีความยืดหยุ่นสามารถนำไปปรับใช้ในระดับพื้นที่ โดยรูปแบบการดำเนินการโครงการ/กิจกรรมเป็นไปตามกฎระเบียบการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

๕.๕ ข้อเสนอแนะการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายตามแผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

๑. การถอดบทเรียนของโครงการ/กิจกรรม ที่ประสบความสำเร็จในการขับเคลื่อนด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อนำไปใช้ในการจัดการความรู้และแนวทางการปฏิบัติสำหรับโครงการ/กิจกรรม ที่เกี่ยวข้องหรือมีรูปแบบการดำเนินการที่เหมือนหรือคล้ายคลึงกัน สร้างการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๒. การสร้างความร่วมมือ รูปแบบความร่วมมือ และกลไกการทำงานของภาคีเครือข่ายในระดับพื้นที่ให้มีความเข้มแข็ง เป็นรูปธรรม โดยสามารถใช้กลไกความร่วมมือดังกล่าวขับเคลื่อนการทำงานให้บรรลุตามเป้าหมายได้มากยิ่งขึ้น

๓. การสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหน่วยงานภายใน สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานภายนอกสำนักงาน ป.ป.ช. ในเรื่ององค์ความรู้ที่เกี่ยวกับตัวชี้วัดค่า CPI การออกแบบโครงการ/กิจกรรม ที่ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ ส่งเสริมการสร้างความร่วมมือการสร้างภาคีเครือข่ายในระดับพื้นที่ การจัดสรรงบประมาณที่เหมาะสมกับการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ตามบริบทของพื้นที่ การจัดสรรทรัพยากรให้เพียงพอกับความต้องการ และการพิจารณาอนุมัติงบประมาณ และการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการ/กิจกรรมที่สะดวกรวดเร็ว เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการขับเคลื่อนการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช.

๔. การสื่อสาร ข้อมูลข่าวสาร ผลการดำเนินการโครงการ/กิจกรรม ของสำนักงาน ป.ป.ช. สู่กลุ่มเป้าหมายภายในและภายนอกประเทศ เพื่อให้ทราบถึงความก้าวหน้า ตัวอย่างความสำเร็จทั้งในระดับพื้นที่ ระดับหน่วยงาน และทิศทางในการดำเนินงานของประเทศไทย ด้วยภาษาไทยและ

ภาษาอังกฤษ มีรูปแบบที่เข้าใจง่าย เห็นผลงานและการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งยังต้องเป็น การสื่อสารที่ดำเนินการเชิงรุกอย่างต่อเนื่องตลอดทั้งปี

๕. การพัฒนาแพลตฟอร์ม (Platform) สำหรับการประเมินผลความสำเร็จของโครงการ/ กิจกรรม ที่รวบรวมข้อมูลโครงการ/กิจกรรม ตามตัวชี้วัดรายยุทธศาสตร์ เพื่อให้สามารถทราบถึง ความก้าวหน้า การติดตาม การดำเนินงาน ผลการประเมินความสำเร็จ ทั้งในรายยุทธศาสตร์และ ภาพรวม ทั้งนี้ยังสามารถนำข้อมูลมาใช้ในการกำหนดแนวทางและวางแผนการดำเนินงานโครงการ/ กิจกรรม ให้บรรลุเป้าหมาย สามารถแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๖. ในปัจจุบันโลกมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ทำให้บางครั้งการดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางควรมีการจัดทำระเบียบให้มีความยืดหยุ่น เพื่อให้ การดำเนินงานสามารถปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์ปัจจุบัน และแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด อีกทั้งในการจัดสรรโครงการที่มาจากสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง ให้กับ สำนักงาน ป.ป.ช.ส่วน ภูมิภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดดำเนินการ ไม่มีคู่มือกลางให้กับหน่วยงานใช้เป็นเกณฑ์ ในการจัดทำโครงการ ส่งผลให้หน่วยงานต้องตีความการดำเนินงานเองและผลการดำเนินโครงการ ออกมาแล้วไม่ตรงกัน หน่วยงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางควรมีการจัดทำคู่มือแนวปฏิบัติในการดำเนินงาน ให้ชัดเจน

๕.๖ ข้อเสนอแนะจากการศึกษา (ของคณะที่ปรึกษาโครงการฯ)

๑. การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นการดำเนินงานระยะยาวและต่อเนื่อง ต้องใช้ เวลาไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ถึงจะเห็นผลอย่างเป็นรูปธรรม เพราะเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรม ในการทำงาน ควบคู่ไปกับการสร้างทัศนคติ ความเชื่อ และพฤติกรรมของประชาชน ให้ตระหนักถึง ความสำคัญของการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒. โครงการ/กิจกรรมที่ควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องจะมี ๖ ประเภทด้วยกัน ดังนี้

ประเภที่ ๑ โครงการที่มุ่งเปลี่ยนแปลงทัศนคติและพฤติกรรมของบุคลากรของภาครัฐใน กลุ่มที่มีโอกาสสัมผัสกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรเหล่านี้ อย่างต่อเนื่อง

ประเภทที่ ๒ โครงการ/กิจกรรมที่มุ่งเป้าไปสู่เยาวชนเพื่อสร้างจิตสำนึกและมีความเข้าใจลักษณะของการทุจริตและประพฤติมิชอบในบริบทของตนเอง ควบคู่ไปกับการสร้างความตระหนักว่าพฤติกรรมเหล่านี้จะส่งผลต่อตนเองและสังคมอย่างไร โดยโครงการ/กิจกรรมเหล่านี้ควรนำไปใช้ผ่านกระบวนการเรียนรู้แบบลงมือปฏิบัติ (Active Learning) ผ่านสื่อการเรียนรู้ที่หลากหลาย เช่น บอร์ดเกม การใช้บทบาทสมมติ (Role Play) การประกวดการทำสื่อ การเขียน การเปิดโอกาสให้สร้างนวัตกรรมต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นต้น

ประเภทที่ ๓ โครงการ/กิจกรรมที่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาหน่วยงานไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล โดยเฉพาะในมิติที่มีโอกาสเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบมากที่สุด โดยจะต้องมีการวิเคราะห์ว่าแต่ละหน่วยงานมีติดเหล่านี้อยู่ในส่วนใดของการทำงานบ้าง แล้วหาแนวทางในการเอาเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในกระบวนการทำงานดังกล่าว เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้หากเกิดกรณีที่น่าสงสัย รวมถึงการทำให้กระบวนการ ITA กลายเป็นส่วนหนึ่งวัฒนธรรมการทำงานของหน่วยงาน

ประเภทที่ ๔ โครงการ/กิจกรรมในเชิงพื้นที่ที่ก่อให้เกิดการขับเคลื่อนทางสังคม เช่น โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ทั้งนี้การดำเนินงานแม้จะเป็นการดำเนินงานในระดับพื้นที่ แต่ก็ควรพัฒนาเครือข่ายของพันธมิตรในการดำเนินการที่มีความหลากหลายทั้งในเชิงพื้นที่และพันธมิตรที่เป็นหน่วยงานระดับประเทศ เพื่อให้เกิดการบูรณาการความร่วมมือในการทำงาน

ประเภทที่ ๕ โครงการ/กิจกรรมที่สร้างพลังทางสังคมเพื่อให้มีการบังคับใช้กฎหมาย การติดตามปัญหา และการดำเนินการเพื่อปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างจริงจัง

ประเภทที่ ๖ โครงการ/กิจกรรมด้านการสื่อสารที่เน้นความสำเร็จในการดำเนินการ เพื่อให้สังคมได้ทราบถึงความสำเร็จเหล่านี้ จะได้เกิดความเชื่อมั่นว่าปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นปัญหาที่สามารถแก้ไขได้ ทั้งนี้การสื่อสารควรมีรูปแบบและเนื้อหาที่สามารถเข้าใจได้ ออกแบบโดยนักการสื่อสารที่มีความชำนาญในการสื่อสารเชิงการเปลี่ยนแปลงทางสังคม โดยเนื้อหาเหล่านี้ควรทำออกมาในรูปแบบของเนื้อหาภาษาไทยและภาษาอังกฤษที่สามารถสืบค้นได้ง่าย เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายทั้งภายในและภายนอกประเทศ

๓. การปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบสามารถดำเนินการได้ ๒ รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ ๑ จากบนลงล่าง (Top - down) รูปแบบนี้จะใช้ได้ผลในกรณีที่มิชอบที่เข้มแข็งทางการเมือง มีเจตจำนงทางการเมืองที่ชัดเจน มีความตั้งใจจริงในการแก้ปัญหา และสามารถเป็นรัฐบาลได้หลายสมัย เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องเชิงนโยบาย

รูปแบบที่ ๒ การดำเนินการจากล่างขึ้นบน (Bottom - up) การดำเนินการแบบนี้เหมาะสำหรับกรณีที่ประชาชนมีความหลากหลาย มีวัฒนธรรมที่แตกต่างกันในเชิงพื้นที่ และต้องการให้เกิดผลอย่างรวดเร็ว เพราะสามารถดำเนินการได้ในหลายพื้นที่พร้อมกัน อย่างไรก็ตาม ปัจจัยความสำเร็จสำหรับการดำเนินการเชิงพื้นที่ คือ การสนับสนุนของหน่วยงานในพื้นที่และภาคส่วนที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่มีความรู้ความสามารถ มีทรัพยากรเพียงพอ ตลอดจนถึงการมีเป้าหมายร่วมกันที่ชัดเจนในการแก้ปัญหการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ทั้งนี้ หากพิจารณาจากบริบทของประเทศไทย ควรให้การบูรณาการแนวทางทั้ง ๒ รูปแบบ โดยในระยะแรก (๒ - ๓ ปี) ให้น้ำหนักไปที่การดำเนินการตามรูปแบบที่ ๒ ประมาณร้อยละ ๗๐ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงในเชิงพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรมแล้ว ค่อยปรับการให้น้ำหนักไปสู่รูปแบบที่ ๑ มากขึ้น ทั้งนี้เป็นข้อเสนอให้เป็นประเด็นการศึกษาวิจัยต่อไปสำหรับสำนักงาน ป.ป.ช.

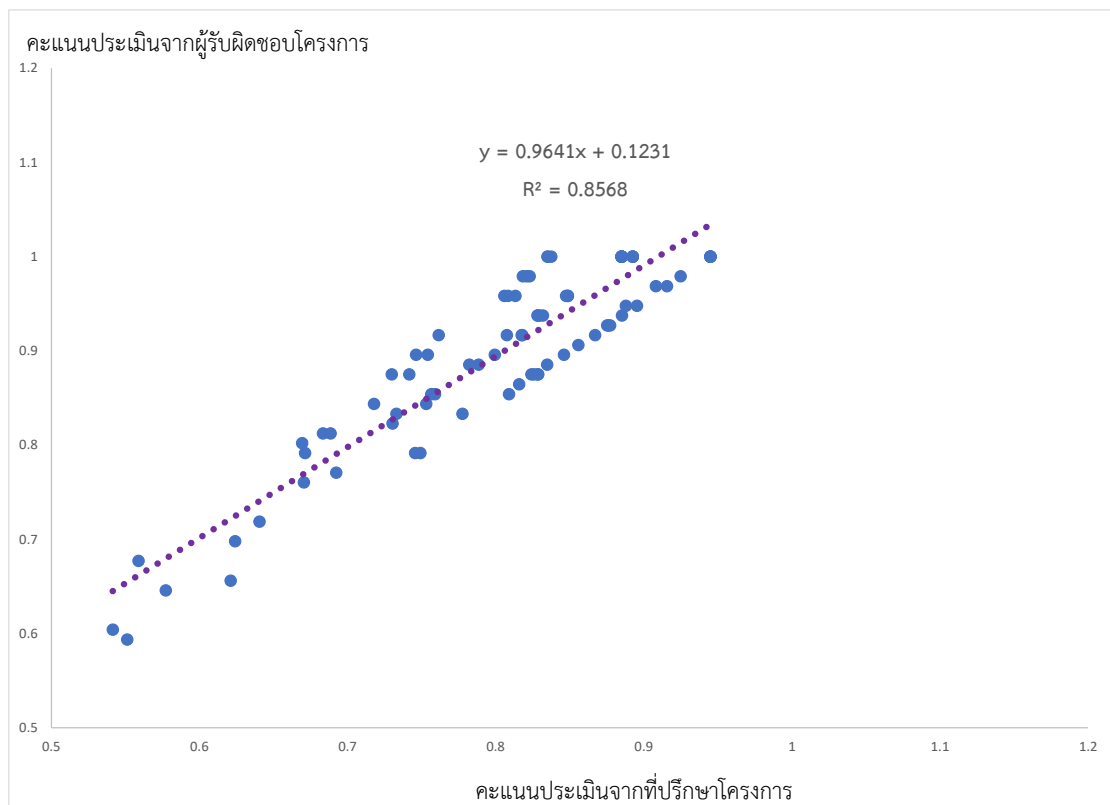
๕.๗ ระบบติดตามและประเมินผลโครงการ ภายใต้โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๕.๗.๑ ผลคะแนนการประเมินการดำเนินโครงการ ๘๕ โครงการ และผลจากการกรอกข้อมูลในระบบฯ

เนื่องจากขอบเขตงานของการประเมินครั้งนี้ได้รวมไปถึงการเปรียบเทียบผลความแตกต่างของการประเมินระหว่างการประเมินโดยที่ปรึกษาโครงการกับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ (เฉพาะโครงการที่ไม่ได้ประเมินโดยที่ปรึกษา) ทั้งนี้ การจะเปรียบเทียบผลของการประเมินทั้ง ๒ กรณีที่ผู้ประเมินไม่ได้เป็นคนเดียวกันและโครงการที่ทั้ง ๒ กลุ่มประเมินไม่ได้เป็นโครงการเดียวกัน วิธีการประเมินจึงต้องใช้ในการจับคู่ลักษณะโครงการที่มีความคล้ายคลึงกันด้วยการจับคู่ด้วยคะแนนความโน้มเอียง

(Propensity Score Matching) โดยการสร้างดัชนีความคล้ายกันของโครงการทั้ง ๒ กลุ่มที่สร้างจากตัวแปรความเชื่อมโยงกับ CPI ประเภทของยุทธศาสตร์ ลักษณะของโครงการ (เช่น โครงการฝึกอบรม โครงการประชาสัมพันธ์ เป็นต้น) เมื่อได้คะแนนความคล้ายคลึงของโครงการทั้ง ๒ กลุ่มแล้ว ก็จะนำผลที่ได้มาหาความสัมพันธ์ระหว่างกันโดยใช้สมการถดถอย (Regression) โดยให้คะแนนที่ประเมินจากที่ปรึกษาโครงการเป็นตัวแปรต้น และคะแนนที่ผู้ประเมินโครงการประเมินตนเองเป็นตัวแปรตาม พบว่า ในภาพรวมคะแนนทั้ง ๒ กลุ่มประเมินเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ดังจะเห็นได้จากเส้นแนวโน้มที่ชันขึ้นตามรูปที่ ๕.๔

รูปที่ ๕.๔ การประเมินความสัมพันธ์ระหว่างผลคะแนนการประเมินการดำเนินโครงการ
๘๕ โครงการ และผลจากการกรอกข้อมูลในระบบฯ



ที่มา: ประเมินค่าโดยคณะที่ปรึกษาโดยใช้ข้อมูลจากการศึกษาและข้อมูลในระบบติดตามประเมินผล ฯ

อย่างไรก็ตาม หากการประเมินของที่ปรึกษาโครงการและผู้รับผิดชอบโครงการมีความใกล้เคียงกันมาก เส้นแนวโน้มจะเป็นเส้นที่เข้าใกล้จุดกำเนิด (ค่าจุดตัดใกล้กับ ๐) และทำมุมใกล้เคียงกับ ๔๕ องศากับแกนนอน แต่จากการสมการข้างต้น จะเห็นได้ว่า ค่าจุดตัด (Intercept) มีค่าเท่ากับ 0.1231 แสดงว่า โดยเฉลี่ยแล้ว ในโครงการลักษณะเดียวกัน หากผู้ประเมินโครงการเป็นผู้ประเมินเอง คะแนนดัชนีของความสำเร็จของโครงการจะสูงกว่าการประเมินโดยที่ปรึกษาประมาณ 0.1231 คะแนนดัชนี

๕.๗.๒ ปัญหาและอุปสรรคของระบบติดตามและประเมินผล

๑. การนำข้อมูลโครงการ/กิจกรรมเข้าสู่ระบบติดตามและประเมินผลมีหลายขั้นตอน ส่งผลให้ผู้นำเข้าข้อมูลไม่เข้าใจวิธีการขั้นตอนที่ชัดเจน เนื่องจากการออกแบบระบบได้จัดวางรูปแบบการนำเข้าข้อมูลโครงการ/กิจกรรม ที่สามารถจำแนกรายละเอียดของการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม อาทิ ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ประเภทโครงการ/กิจกรรม (โครงการต่อเนื่อง/โครงการเดี่ยว/โครงการชุด) ระดับพื้นที่การดำเนินงาน ปีงบประมาณ เป็นต้น ซึ่งหากผู้รับผิดชอบโครงการไม่ศึกษารายละเอียดของระบบติดตามและประเมินผลให้เข้าใจ จะส่งผลต่อการนำข้อมูลโครงการ/กิจกรรมเข้าสู่ระบบ

๒. กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมอบรมการนำเข้าข้อมูลระบบฯ ไม่ใช่ผู้รับผิดชอบข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม จากการอบรมการใช้งานระบบติดตามและประเมินผลที่ผ่านมา พบว่าผู้เข้าร่วมอบรม ไม่ใช่ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม โดยตรง ทำให้เมื่อต้องนำข้อมูลโครงการ/กิจกรรม เข้าสู่ระบบโดยผู้รับผิดชอบโครงการ ส่งผลให้ขาดความเข้าใจในการใช้งานระบบการนำความรู้จากการอบรมระบบไปถ่ายทอดต่อ อาจจะยังไม่เพียงพอต่อการสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม ในการใช้งานระบบมากเท่าที่ควร

๕.๗.๓ ข้อเสนอแนะของระบบติดตามและประเมินผลฯ

๑. การอบรมแนะนำระบบการติดตามและประเมินผล ควรระบุกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมการอบรมให้ชัดเจน ซึ่งก็คือ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ของหน่วยงาน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจการนำเข้าข้อมูลสู่ระบบให้กับผู้เข้าร่วมอบรมได้อย่างชัดเจน ลดปัญหาการนำข้อมูลโครงการ/กิจกรรมเข้าระบบ และการใช้งานระบบในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ/กิจกรรม เพิ่มประสิทธิภาพการใช้งานระบบได้มากยิ่งขึ้น

๒. การพัฒนาและการส่งเสริมการใช้งานระบบติดตามและประเมินอย่างต่อเนื่อง พร้อมกับสร้างความเข้าใจให้กับผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม โดยการประชาสัมพันธ์การนำระบบติดตามและประเมินผลมาใช้ในการประเมินการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ มีการพัฒนาระบบติดตามฯ อย่างต่อเนื่อง และส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาใช้งานระบบอย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงสร้างความเข้าใจวิธีการใช้งานที่ชัดเจนให้กับผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ. (๒๕๕๕). **คู่มือ การค้าและการลงทุน สหพันธรัฐมาเลเซีย**. กรุงเทพฯ : สำนักข่าวพาณิชย์ กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ.

กองทุนประชากรแห่งสหประชาชาติ ประจำประเทศไทย. (๒๕๖๑). **รายงานการวิเคราะห์ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนในโครงการความร่วมมือใต้-ใต้และไตรภาคี ระหว่าง UNFPA และรัฐบาลไทย**. กรุงเทพฯ : UNFPA กองทุนประชากรแห่งสหประชาชาติ ประจำประเทศไทย.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. (๒๕๖๑). **แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐)** สืบค้นจาก <http://nscr.nesdb.go.th/wp-content/uploads/2019/04/21.pdf>

คณะกรรมการ ป.ป.ช. (๒๕๖๑). **ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)**. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. (๒๕๖๒). **แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๕)**. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

จรรยา ดาสา และคณะ. (๒๕๕๓). **การประเมินและติดตามผลหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์ศึกษา (แผน ข) ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ**. รายงานการวิจัย, ศูนย์วิทยาศาสตร์ศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

โชคสุข กรกิตติชัย. (๒๕๖๐). **การลดลงของตัวชี้วัดอันดับคอร์รัปชันไทย**. สืบค้นจาก <http://library2.parliament.go.th/ebook/content-issue/2560/hi2560-015.pdf>.

_____. (๒๕๖๑). **การเพิ่มขึ้นของดัชนีชี้วัดอันดับคอร์รัปชันไทย ประจำปี 2560**. สืบค้นจาก <https://library2.parliament.go.th/ebook/content-issue/2561/hi2561-014.pdf>.

_____. (๒๕๖๐). **มาเลเซียกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต**. เอกสารวิชาการอิเล็กทรอนิกส์ สำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร <http://www.parliament.go.th/library>.

โชติกา ภาษีผล. (๒๕๖๐, ตุลาคม - ธันวาคม). การประเมินผลตอบแทนทางสังคม. **วารสารเศรษฐศาสตร์**, ๔๕(๔), ๓๔๒-๓๕๒.

ญี่ปุ่น. (ม.ป.ป.). จาก http://eiu.thaieei.com/box/Archive/430P04282558_Japan%20V.2.pdf

ทิปัทสน์ ชินตาปัญญากุล และคณะ. (๒๕๖๐, กรกฎาคม - ธันวาคม). การประเมินหลักสูตรแนวใหม่ : รูปแบบ CIPPIEST. **วารสารพยาบาลตำรวจ**, ๙(๒), ๒๐๓-๒๑๑.

ธนศ ขำเกิด. (๒๕๕๖, มิถุนายน - กรกฎาคม). การประเมินทั้งระบบด้วย CIPP Model. **วารสารส่งเสริมเทคโนโลยี (สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น)**, ๓๐(๑๖๙), ๘๑-๘๒.

ธัชชัย จิตรนันท์ และจิราพร วิชระโกชน. (๒๕๕๘, มกราคม-เมษายน). การประเมินหลักสูตรการศึกษา
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการ ศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง ๒๕๕๔) คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัย มหาสารคาม โดยใช้รูปแบบการประเมิน CIPP Model. **วารสารการบริหารและ
พัฒนา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม**, ๗(๑), ๙๕-๑๐๘.

ประเทศญี่ปุ่น. (ม.ป.ป.). จาก https://www.ditp.go.th/contents_attach/550227/550227.pdf

พิงรัก รียะขัน. (๒๕๖๐, กรกฎาคม - ธันวาคม). แนวทางการประเมินผลการดำเนินงานศูนย์การเรียนรู้
ชุมชนโดยใช้แนวคิดทาง SROI. **วารสารราชภัฏเพชรบูรณ์สาร**, ๑๙(๒), ๑-๘

พุทธชาติ ลิ้มละมัย และณาดยา ขนุนทอง. (๒๕๕๒, กันยายน - ธันวาคม). การประเมินผลโครงการพัฒนา
คุณภาพบริการพยาบาล : Routine to Research กลุ่มงานการพยาบาล โรงพยาบาลเจ้าพระยายมราช
จังหวัดสุพรรณบุรี. **วารสารกองการพยาบาล**, ๓๖(๓), ๑๓๓-๑๔๕.

ภูมิวิศาล เกษมสุข. (๒๕๖๐). แนวทางการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศไทยเพื่อยกระดับค่าดัชนี
ชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต (CPI) กรณีศึกษาประเทศในกลุ่มอาเซียน: ประเทศอินโดนีเซีย
และประเทศฟิลิปปินส์. สืบค้นจาก <http://www.mfa.go.th/dvifa/contents/filemanager/files/nbt/nbt9/IS/9003.pdf>

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. (๒๕๖๑). การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมจากภารกิจของ
สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ประจำปี ๒๕๖๑.
กรุงเทพฯ: สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน).

มาเรียม นิลพันธุ์ และคณะ. (๒๕๕๔, กันยายน - ธันวาคม). การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยศิลปากร. **Veridian
E-Journal, SU.**, ๔(๒), ๒๔๘-๒๖๒.

- รัตน์ บัวสนธิ์. (๒๕๕๖, กรกฎาคม - ธันวาคม). รูปแบบการประเมิน CIPP และ CIPPIEST มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนและถูกต้องในการใช้. *วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย*, ๕(๒), ๗-๒๔.
- วรรณภา ศรีพุทธสมบูรณ์. (๒๕๕๗). *การประเมินผลโครงการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนาศักยภาพประมงจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔*. กรุงเทพฯ: สำนักพัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยีการประมง กรมประมง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์.
- ศรีสุตา วงศ์วิเศษกุล และเนตรรรชนี ตั้งภาคภูมิ. (๒๕๕๖, มกราคม - ธันวาคม). การประเมินผลโครงการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้เพื่อการสร้างเสริมสุขภาพเด็กปฐมวัย และผู้สูงอายุในชุมชน. *The Journal of Boromarajonani College of Nursing, Nakhonratchasima*, ๑๙(๒), ๓๑-๔๕.
- ศิริวรรณ พันสิทธิ์. (๒๕๕๓). *การประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณหมวดงบลงทุนตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว จังหวัดลำปาง*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่.
- สมพิศ สุขแสน. (๒๕๕๕). CIPP Model: รูปแบบการประเมินผลโครงการ. สืบค้นจาก <http://www.clinictech.most.go.th/online/filemanager/fileclinic/F1/files/cipp%20model.pdf>. ๑-๗.
- สหภาพยุโรปผู้สื่อข่าวผู้สื่อข่าว. (2563). 'ทุกประเทศมีการทุจริต แต่ #Bulgaria กลายเป็นรัฐมาเฟีย' Yoncheva MEP. สืบค้นเมื่อ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๔, เข้าถึงได้จาก <https://th.eurporter.com/frontpage/2020/08/12/all-countries-have-some-corruption-but-bulgaria-has-become-a-mafia-state-yoncheva-mep/>.
- สำนักข่าวกรองแห่งชาติ. (๒๕๖๓). *ข้อมูลพื้นฐานของต่างประเทศ*. กรุงเทพมหานคร: สำนักข่าวกรองแห่งชาติ.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (๒๕๖๐) *ยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐*. สืบค้นจาก https://www.nesdc.go.th/download/document/SAC/NS_PlanOct2018.pdf.
- _____. (๒๕๖๐). *แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)*. สืบค้นจาก https://www.nesdc.go.th/ewt_dl_link.php?nid=6422
- _____. (๒๕๖๔). *แผนปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง)*. สืบค้นจาก http://nscr.nesdc.go.th/nescd_uat/wp-content/uploads/2021/07

สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์. (๒๕๖๓). **แผนงานต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี**

งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต. (๒๕๖๑). **การประเมินผลสำเร็จ**

ของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔). กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต. (๒๕๖๒). **บทสรุปภาพรวม**

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๖๒. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต. (๒๕๖๓). **โครงการประเมิน**

ผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓. กรุงเทพฯ:

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

สิริพงศ์ กันธิยะ. (๒๕๖๐). **การวัดผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนของโรงแรมรักษ์สิ่งแวดล้อม.**

(การค้นคว้าอิสระชั้นมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพฯ.

สุจิตร์ เข้มมี. (๒๕๖๐). **การประเมินผลการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีพลังงานหมุนเวียนในโครงการพัฒนา**

ดอยตุง (พื้นที่ทรงงาน) อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย. (วิทยานิพนธ์ปริญญา

วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพฯ .

สุมาลี จิระมิตร. (๒๕๔๖). **การบริหารการเงิน เล่ม ๑. พิมพ์ครั้งที่ ๕.** กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย.

สุลาวัลย์ แซ่ด่าน และคณะ. (๒๕๕๙). **การประเมินโครงการความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**

ในการบริการชุมชนของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกระบี่. การประชุมมหาดใหญ่วิชาการ
ระดับชาติ และนานาชาติ ครั้งที่ ๗ วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.

เสาวลักษณ์ แสนโรจน์. (๒๕๕๙). **การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนระดับหมู่บ้าน จังหวัด**

ปัตตานี. (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิตไม่ได้ตีพิมพ์).มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์,

สงขลา.

องค์การสหประชาชาติประจำประเทศไทย. (๒๕๖๑). เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs) สืบค้นจาก <https://siam.edu/sustainabledevelopment-goals-sdgs/>.

ภาษาต่างประเทศ

ADB (๒๐๑๙). **Final Report on External Evaluation of the Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific**. Asian Development Bank.

Johnsøn, J., & Søreide, T. (๒๐๑๓). **Methods for learning what works and why in anti-corruption: An introduction to evaluation methods for practitioners**. Bergen, Norway: U4 Anti-Corruption Resource Centre.

La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., Vishny, R.W. (๑๙๙๙). The quality of government. *Journal of Law, Economics and Organization*, ๑๕(๑), ๒๒๒-๒๗๙.

Johnsøn, J., Hechler, H., Sousa, De L., & Mathisen, H. (๒๐๑๑). **How to monitor and evaluate anti-corruption agencies: Guidelines for agencies, donors, and evaluators**. Bergen, Norway: U4 Anti-Corruption Resource Centre.

Mauro, P. (๑๙๙๕). Corruption and growth. *Quarterly Journal of Economics*, ๑๑๐(๓), ๖๘๑-๗๑๒.

OECD. (๒๐๐๘). **Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide**. Geneva: Organisation for Economic Co-operation.

Olken, Benjamin. (๒๐๐๗). "Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia." *Journal of Political Economy*, ๑๑๕(๒), ๒๐๐ - ๒๔๙.

Shleifer, A., Vishny, R.W. (๑๙๙๓). Corruption. *Quarterly Journal of Economics*, ๑๐๘(๓), ๕๙๙-๖๑๗.

Treisman, D. (๒๐๐๐). The causes of corruption: a cross-national study. *Journal of Public Economics*, ๗๖(๒๐๐๐), ๓๙๙-๔๕๗.

UNDP (๒๐๑๙). **Mid-term Evaluation: Anti Corruption for Peaceful and Inclusive Societies Global Programme**. United Nations Development Programme.

White, Howard. (๒๐๐๖). **Impact Evaluation: The Experience of the Independent Evaluation Group**. Washington, DC: World Bank.

- World Bank. (2020). **The World Bank in Bulgaria**. Retrieved from <https://www.worldbank.org/en/country/bulgaria/overview>.
- Transparency International. (2020). **Corruption Perceptions Index 2020**. Please contact Transparency International.
- Ebert, U., & Welsch, H. (2004, March). Meaningful environmental indices: a social choice approach, **Journal of Environmental Economics and Management**, 48(2), 270 – 288.
- Meagher, P. (2002, August). **Anti-Corruption Agencies: A Review of Experience**. Washington: World Bank, Retrieved from <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/feb06course/summarywbpaperacagencies.pdf>.
- Nur Shafiq Kapeli and Nafsiah Mohamed. (2015). Insight of Anti-Corruption Initiatives in Malaysia. *Procedia Economics and Finance* 30(2015) 222 – 228.
- Siddiquee, N. A. (2010). Combating Corruption and Managing Integrity in Malaysia: A Critical Overview of Recent Strategies and Initiatives. *Public Organization Review*, 10(2), 111–121.
- Siddiquee, N. A. (2011). Approaches to Fighting Corruption and Managing Integrity in Malaysia : A Critical Perspective. *Journal of Administrative Science*, 4(1), 41–54
- Joel Turkewitz. (2020). Country Spotlight Malaysia’s Approach to Fighting Corruption. Published on Governance for Development.
- Kamiko, A. (2015). Ethical behavior and corruption control in Japan: from social and political perspective. *Comparative Studies of Public Administration*, 1(4), 11–18.

ภาคผนวกที่ ๑

แบบประเมินความเหมาะสมของเครื่องมือในการเก็บข้อมูลเพื่อประเมินผล
โครงการตามโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผน
ระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ส่วนที่ ๒ การแบ่งประเภทโครงการ การเก็บข้อมูลโครงการ และการคัดเลือกผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย

ประเด็นการประเมิน	มีความเหมาะสม	ไม่มีความเหมาะสม
การแบ่งประเภทโครงการ		
๑. โครงการประเภทอบรม		
๒. โครงการจัดทำหลักสูตรเพื่อการฝึกอบรม		
๓. การประชุม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ/ประชุมทางวิชาการ		
๔. โครงการประเภทเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์		
๕. โครงการประเภทสร้างเครือข่าย/โครงการประเภทการลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)		
๖. โครงการประเภทกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการ		
๗. โครงการจัดทำมาตรฐาน/พัฒนาเครื่องมือ/กระบวนการทำงาน		
๘. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน		
๙. โครงการวิจัย/การจ้างที่ปรึกษา		
๑๐. โครงการประเภทการประกาศเจตจำนงและการมีส่วนร่วมของประชาชน		
๑๑. โครงการส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริต/ค่านิยมสุจริต/ปรับฐานความคิดของผู้ที่เกี่ยวข้อง		

ประเด็นการประเมิน	มีความเหมาะสม	ไม่มีความเหมาะสม
๑๒. โครงการประเภทการประชุมระหว่างประเทศ		
๑๓. ประเภทอื่น กรุณาระบุ		
การเก็บข้อมูลเบื้องต้นของโครงการ		
๑. ชื่อโครงการ		
๒. หน่วยงานเจ้าของโครงการ		
๓. แหล่งที่มาของงบประมาณ - งบประมาณบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ - งบประมาณประจำหน่วยงาน		
๔. จำนวนงบประมาณ		
๕. สถานะโครงการ - เสร็จแล้ว - ตามแผน - ล่าช้า - ยกเลิก		
๖. กรุณาให้ความเห็นเพิ่มเติมว่าควรเพิ่มการเก็บข้อมูลเบื้องต้นในประเด็นใดบ้าง		
การคัดเลือกผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อย*		
๑. ครอบคลุมทุกพื้นที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑ – ภาค ๙		
๒. ครอบคลุมทุกระดับความรุนแรงของปริมาณเรื่องกล่าวหา (Graduated Color) ๔ ระดับ		

ประเด็นการประเมิน	มีความเหมาะสม	ไม่มีความเหมาะสม
๓. ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไรเพื่อให้การจัดประชุมกลุ่มย่อยมีความเหมาะสมมากขึ้น		

* ผู้เข้าร่วมจะมีทั้งตัวแทนหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในพื้นที่ ที่มีส่วนร่วมในโครงการ/กิจกรรม และการจัดประชุมทั้ง ๒ รูปแบบการจัดงานจะมีจำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๐ เท่ากัน

ส่วนที่ ๓ ประเด็นการประเมิน

ประเด็นการประเมิน	ระดับความเหมาะสม		
	มีความเหมาะสม	ไม่มีความเห็น	ไม่เหมาะสม
ส่วนที่ ๑ การประเมินด้านบริบท (Context Assessment)			
๑. การอธิบายหลักการและเหตุผลของโครงการ รวมถึงความสำคัญ ความจำเป็น และผลประโยชน์ของโครงการ			
๒. ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการ กับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง			
๓. ความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายของโครงการ เมื่อเทียบกับประเด็นปัญหา และวัตถุประสงค์ของโครงการ			
๔. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม			

ส่วนที่ ๒ การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Assessment)			
๑. ความรู้ความสามารถ ของบุคลากรหลักในการ ดำเนินโครงการ			
๒. ความรู้ความสามารถ ของบุคลากรที่สนับสนุน การดำเนินโครงการ			
๓. ความเหมาะสม เพียงพอ ของอุปกรณ์และเครื่องมือที่ จำเป็นต่อการดำเนิน โครงการให้บรรลุตาม เป้าหมายที่กำหนดไว้			
๔. ความเหมาะสม เพียงพอ ของงบประมาณ เพื่อให้ บรรลุตามเป้าหมายที่ กำหนดไว้			
๕. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม			
ส่วนที่ ๓ การประเมินกระบวนการ (Process Assessment)			
๑. กลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้ งบประมาณในระหว่าง การดำเนินการ			
๒. กลไกการติดตามและ ประเมินผลโครงการใน ระหว่างที่มีการดำเนิน โครงการ			

๓. ความชัดเจนของ แผนงานดำเนินกิจกรรมใน โครงการ			
๔. การมีส่วนร่วมของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง			
๕. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม			
ส่วนที่ ๔ การประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency Assessment)			
๑. การเบิกจ่ายงบประมาณ ของโครงการเทียบกับแผน ที่วางไว้			
๒. การดำเนินกิจกรรมตาม แผนงานงานที่วางไว้			
๓. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม			
ส่วนที่ ๕ การประเมินประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ (Effectiveness Assessment)			
๑. การบรรลุตามเป้าหมาย ตัวชี้วัดของโครงการ ตัวชี้วัดที่ ๑ ตัวชี้วัดที่ ๒			
๒. กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิต ไปใช้ในการปฏิบัติงาน (ถ้ามี)			
๓. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม			

ส่วนที่ ๔ การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง

ยุทธศาสตร์	ระดับผลกระทบ			
	ไม่มีผลกระทบ เลย	ผลกระทบน้อย	ผลกระทบ ปานกลาง	ผลกระทบมาก
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการ ทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทาง การเมืองในการต่อต้าน ทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริต เชิงนโยบาย				
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกัน การทุจริตเชิงรุก				
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและ กระบวนการการปราบปราม ทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับ คะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริตของประเทศไทย				

ส่วนที่ ๕ การประเมินระดับผลกระทบที่มีการเพิ่มค่า Corruption Perception Index

ระดับผลกระทบ			
ไม่มีผลกระทบเลย	ผลกระทบน้อย	ผลกระทบปานกลาง	ผลกระทบมาก

ส่วนที่ ๖ ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ข้อมูลในส่วนนี้จะเก็บเป็นความลับ ในการแสดงผลจะแสดงผลในภาพรวมเท่านั้น)

หน่วยงานที่สังกัด.....

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ท่านได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการตามโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

- () เคย เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ () เคย เป็นผู้ร่วมดำเนินโครงการ
() เคย เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในโครงการ () ไม่เคย

เพศ

- () ชาย () หญิง

ระดับการศึกษา

- () มัธยมศึกษาปีที่ ๖ หรือต่ำกว่า () อนุปริญญา/ปวส () ปริญญาตรี
() ปริญญาโท () ปริญญาเอก () อื่น ๆ กรุณาระบุ.....

รายละเอียดเพื่อการโอนเงินค่าตอบแทนการเข้าประชุม

ชื่อ.....นามสกุล.....

ธนาคาร.....

เลขที่บัญชี.....

ภาคผนวกที่ ๒
แบบสอบถาม

แบบสอบถามชุดที่ ๑
แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ

คำอธิบาย

๑. แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบ และจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)
๒. กลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ และที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
๓. แบบสัมภาษณ์ ประกอบด้วย ๕ ส่วน ดังนี้ ส่วนที่ ๑ รายละเอียดโครงการที่ทำประเมิน ส่วนที่ ๒ ความสอดคล้องของโครงการกับเกณฑ์ค่า CPI ส่วนที่ ๓ การประเมินผลสำเร็จของโครงการ ส่วนที่ ๔ การประเมินผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ และส่วนที่ ๕ ข้อเสนอแนะต่อโครงการที่รับผิดชอบ

ส่วนที่ ๑. รายละเอียดโครงการที่ทำประเมิน

ผู้รับผิดชอบโครงการ.....

ตำแหน่งในโครงการ.....

หน่วยงาน.....

โครงการที่รับผิดชอบ.....

.....

ยุทธศาสตร์..... กลยุทธ์.....

พื้นที่..... ปีงบประมาณ.....

กลุ่มเป้าหมาย..... งบประมาณในสัญญา.....

งบประมาณที่ใช้ในโครงการ.....

วัตถุประสงค์ของโครงการ

๑)

๒)

๓)

๔)

ส่วนที่ ๒ ความสอดคล้องของโครงการกับเกณฑ์ค่า CPI

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ตามความคิดเห็นของท่านในประเด็น ดังนี้ มีความสอดคล้อง
ไม่แน่ใจว่าสอดคล้อง หรือไม่มีความสอดคล้อง

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	ความคิดเห็น		
		มีความ สอดคล้อง (๒)	ไม่แน่ใจว่า สอดคล้อง (๑)	ไม่มีความ สอดคล้อง (๐)
๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐	B๑. ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดน ลงโทษในระดับใด			
	B๒ ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุม ปัญหาคอร์รัปชัน			
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙	E๑ ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสร งงบประมาณของรัฐ			
	E๒ งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อ ประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองหรือไม่			
	E๓ รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้ โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่			
	E๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่			
	E๕ รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามา ดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเอง หรือไม่			

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	ความคิดเห็น		
		มีความ สอดคล้อง (๒)	ไม่แน่ใจว่า สอดคล้อง (๑)	ไม่มีความ สอดคล้อง (๐)
	E๖ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่			
	E๗ ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่			
๓. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘	G๑ ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า			
๔. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	IMD๑ ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่			
๕. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙	PE๑ ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด			
๖. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙	PRS๑ นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น			
๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	WEF๑ ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ นำเข้าและส่งออก สาธารณสุขโรค การจ่ายภาษี			

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้	ความคิดเห็น		
		มีความ สอดคล้อง (๒)	ไม่แน่ใจว่า สอดคล้อง (๑)	ไม่มีความ สอดคล้อง (๐)
	การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ			
๘. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙	WJP๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่ง หน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว			
	WJP๒ เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่ง หน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว			
	WJP๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว			
	WJP๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว			
๙. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙	VD๑ คอร์รัปชันในประเทศของท่าน แพร่หลายในระดับใด			

ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI

.....

ส่วนที่ ๓ การประเมินผลสำเร็จของโครงการ

คำชี้แจง: กรุณาประเมินผลการดำเนินงานโครงการที่ท่านได้เข้ามามีส่วนร่วม ดังนี้

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๑	เกณฑ์การประเมิน		
	มีความเหมาะสม (๑)	ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม (๐)	ไม่มีความเหมาะสม (-๑)
๑. ความเหมาะสมของแนวทางในการ ดำเนินโครงการเพื่อให้บรรลุตาม วัตถุประสงค์			
๒. ความเหมาะสมของการประเมินผล ของโครงการเพื่อให้บรรลุตาม วัตถุประสงค์			

๓. ข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินการและการประเมินผลของโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์

.....

.....

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๓	เกณฑ์การประเมิน		
	มีความเหมาะสม (๑)	ไม่แน่ใจว่า เหมาะสม (๐)	ไม่มีความเหมาะสม (-๑)
๑. ความเหมาะสมของบุคลากร ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

.....

.....

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๔	เกณฑ์การประเมิน		
	เพียงพอ (๑)	ไม่แน่ใจว่าเพียงพอ (๐)	ไม่เพียงพอ (-๑)
๑. ความเพียงพอของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง กับการดำเนินโครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

.....

.....

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๕	เกณฑ์การประเมิน		
	เพียงพอ (๑)	ไม่แน่ใจว่าเพียงพอ (๐)	ไม่เพียงพอ (-๑)
๑. ความเพียงพอของอุปกรณ์และ เครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนิน โครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะของอุปกรณ์และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

.....

.....

.....

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๒	เกณฑ์การประเมิน		
	เพียงพอ (๑)	ไม่แน่ใจว่าเพียงพอ (๐)	ไม่เพียงพอ (-๑)
๑. ความเพียงพอของงบประมาณในการดำเนินโครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะงบประมาณในการดำเนินโครงการ

.....

.....

.....

การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๑	เกณฑ์การประเมิน		
	มีความสอดคล้อง (๑)	ไม่แน่ใจว่า สอดคล้อง (๐)	ไม่มีความ สอดคล้อง (-๑)
๑. วิธีดำเนินงานที่ใช้จริงเทียบกับแนวทางการดำเนินงานที่วางแผนไว้			
๒. กลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้งบประมาณในระหว่างการดำเนินการ			
๓. กลไกการติดตามและประเมินผลโครงการในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการ			

๔. ข้อเสนอแนะวิธีดำเนินงานที่ใช้จริงเทียบกับแนวทางการดำเนินงานที่วางแผนไว้

.....

.....

.....

การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๒	เกณฑ์การประเมิน				
	น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ (๑)	ร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒)	ร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓)	ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑ (๕)
๑. การดำเนินงานตามแผนงานที่วางไว้					

๒. ข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามแผนงาน

.....

.....

.....

การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๓	เกณฑ์การประเมิน				
	น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ (๑)	ร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒)	ร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓)	ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑ (๕)
๑. การเบิกจ่ายงบประมาณ					

๒. ข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามแผนงาน

.....

.....

.....

การวิเคราะห์ผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดที่ ๑	เกณฑ์การประเมิน				
	น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ (๑)	ร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒)	ร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓)	ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑ (๕)
๑. การบรรลุผลประเมินตามตัวชี้วัดของ โครงการ					

๒. ข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามแผนงาน

.....

.....

.....

การวิเคราะห์ผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดที่ ๒	เกณฑ์การประเมิน				
	น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ (๑)	ร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒)	ร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓)	ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑ (๕)
๑. กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการ ปฏิบัติงาน					

๒. ข้อเสนอแนะกลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน (ถ้ามีโครงการที่จะส่งผลในลักษณะนี้)

.....

.....

.....

ส่วนที่ ๔ การประเมินผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ

การประเมิน	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
Output	
Outcome	
impact	

ส่วนที่ ๕ ข้อเสนอแนะต่อโครงการที่รับผิดชอบ

๑. โครงการที่ท่านรับผิดชอบประสบปัญหาหรืออุปสรรคอย่างไร และมีแนวทางแก้ไขอย่างไรบ้าง

.....
.....
.....
.....
.....

๒. ท่านคิดว่าโครงการที่ประเมินส่งผลต่อภาพรวมประเทศทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมอย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

๓. ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการที่ประเมิน

.....

.....

.....

.....

.....

แบบสอบถามชุดที่ ๒
แบบสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

คำอธิบาย แบบประเมินฉบับนี้มีทั้งหมด ๓ ตอน ขอให้ผู้ตอบแบบประเมินตอบให้ครบทั้ง ๓ ตอน เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเพื่อเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ต่อไป

ส่วนที่ ๑ รายละเอียดโครงการที่ประเมินและผู้สัมภาษณ์

ชื่อผู้สัมภาษณ์.....

หน่วยงาน

.....

โครงการที่ประเมิน.....

ยุทธศาสตร์..... กลยุทธ์.....

พื้นที่..... ปีงบประมาณ.....

ส่วนที่ ๒ การประเมินผลสำเร็จของโครงการของผู้เชี่ยวชาญ

กรุณาประเมินผลการดำเนินงานโครงการที่ท่านได้เข้ามามีส่วนร่วม ดังนี้

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ	เกณฑ์การประเมิน		
	มีความสอดคล้อง (๑)	ไม่แน่ใจว่าสอดคล้อง (๐)	ไม่มีความสอดคล้อง (-๑)
๑. ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์			
๒. หลักการและเหตุผล รวมถึงความสำคัญ ความจำเป็น และผลได้ผลเสียของโครงการ ความสอดคล้องกับการแก้ปัญหาหรือสถานการณ์ในปัจจุบัน			
๓. ความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายของโครงการเมื่อเทียบกับประเด็นปัญหาและวัตถุประสงค์ของโครงการ			
๔. กลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้งบประมาณในระหว่างดำเนินการ			
๕. กลไกการติดตามและประเมินผลโครงการในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการ			
๖. ความชัดเจนของแผนงานดำเนินกิจกรรมในโครงการ			

ส่วนที่ ๓ ข้อเสนอแนะต่อโครงการที่ประเมิน

๑. ท่านคิดว่าโครงการที่ประเมินส่งผลต่อยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) อย่างไรบ้าง

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๒. ท่านคิดว่าโครงการที่ประเมินส่งผลต่อภาพรวมประเทศทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมอย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

.....

๓. ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการที่ประเมิน

.....

.....

.....

.....

.....

แบบสอบถามชุดที่ ๓

แบบสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายของโครงการ

คำอธิบาย แบบประเมินฉบับนี้มีทั้งหมด ๓ ตอน ขอให้ผู้ตอบแบบประเมินตอบให้ครบทั้ง ๓ ตอน เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเพื่อเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ต่อไป

ส่วนที่ ๑ รายละเอียดโครงการของกลุ่มเป้าหมายที่มีส่วนร่วม

ชื่อผู้สัมภาษณ์.....

หน่วยงาน.....

โครงการ.....

ยุทธศาสตร์.....กลยุทธ์.....

พื้นที่.....ปีงบประมาณ.....

เบอร์โทรศัพท์.....

กลุ่มเป้าหมาย

๑. หากให้องค์กรแต่ละองค์กรเป็นผู้จัดกิจกรรมหรือดำเนินงานเอง ท่านมีความเต็มใจจ่ายในการดำเนินงานต่อหัวเท่าไร

[] ๑. ๕๐๐ - ๘๐๐ บาท/หัว

[] ๒. ๘๐๑ - ๑,๐๐๐ บาท/หัว

[] ๓. ๑,๐๐๑ - ๑,๒๐๐ บาท/หัว

[] ๔. ๑,๒๐๑ - ๑,๕๐๐ บาท/หัว

๒. ประโยชน์ในภาพรวมจากการที่กลุ่มเป้าหมายได้รับจากโครงการ

สามารถช่วยให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานของกลุ่มเป้าหมายเพิ่มขึ้น

[] เพิ่มขึ้น [] ไม่เพิ่มขึ้น เพิ่มขึ้นร้อยละ.....หรือคิดเป็นเงิน.....บาท

สามารถช่วยให้ต้นทุนในการดำเนินงานของกลุ่มเป้าหมายลดลง

[] ลดลง [] ไม่ลดลง เพิ่มขึ้นร้อยละ.....หรือคิดเป็นเงิน.....บาท

อื่นๆ [] เพิ่มขึ้น [] ลดลง [] ไม่เพิ่มขึ้น /ไม่ลดลง

ร้อยละ.....หรือคิดเป็นเงิน.....บาท

อื่นๆ [] เพิ่มขึ้น [] ลดลง [] ไม่เพิ่มขึ้น /ไม่ลดลง

ร้อยละ.....หรือคิดเป็นเงิน.....บาท

๓. กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน.....บาท

ตอนที่ ๒ การประเมินผลการดำเนินงานโครงการของกลุ่มเป้าหมายที่มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการ

กรุณาประเมินผลการดำเนินงานโครงการที่ท่านได้เข้ามามีส่วนร่วม ดังนี้

๒.๑ การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๑

การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๑	ระดับการประเมินผล		
	มีความ สอดคล้อง (๑ คะแนน)	ไม่แน่ใจว่ามี ความสอดคล้อง (๐ คะแนน)	ไม่มีความ สอดคล้อง (-๑ คะแนน)
๑) แนวทางการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงานหรือกำหนดการที่วางไว้			
๒) การดำเนินงาน รูปแบบโครงการสอดคล้องกับแผนงานโครงการ			

๒.๒ การวิเคราะห์ผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดที่ ๒

การวิเคราะห์ ผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดที่ ๒	ระดับการประเมินผล				
	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้น้อย กว่าร้อยละ ๓๐ (๑ คะแนน)	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้ ระหว่างร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒ คะแนน)	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้ ระหว่างร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓ คะแนน)	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้ ระหว่างร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔ คะแนน)	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้ไม่น้อย กว่าร้อยละ ๙๑ (๕ คะแนน)
๑) โครงการเป็นประโยชน์ กลุ่มเป้าหมายสามารถนำผลไปใช้หรือประยุกต์กับการปฏิบัติงานได้					
๒) เนื้อหาสาระ ข้อมูล มีความทันสมัย ทันต่อสถานการณ์สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้					

ตอนที่ ๓ ความคิดเห็น/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานโครงการ

๑. สิ่งที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน

.....

.....

.....

.....

๒. ข้อเสนอแนะ/การปรับปรุงในการดำเนินงานโครงการ

.....

.....

.....

.....

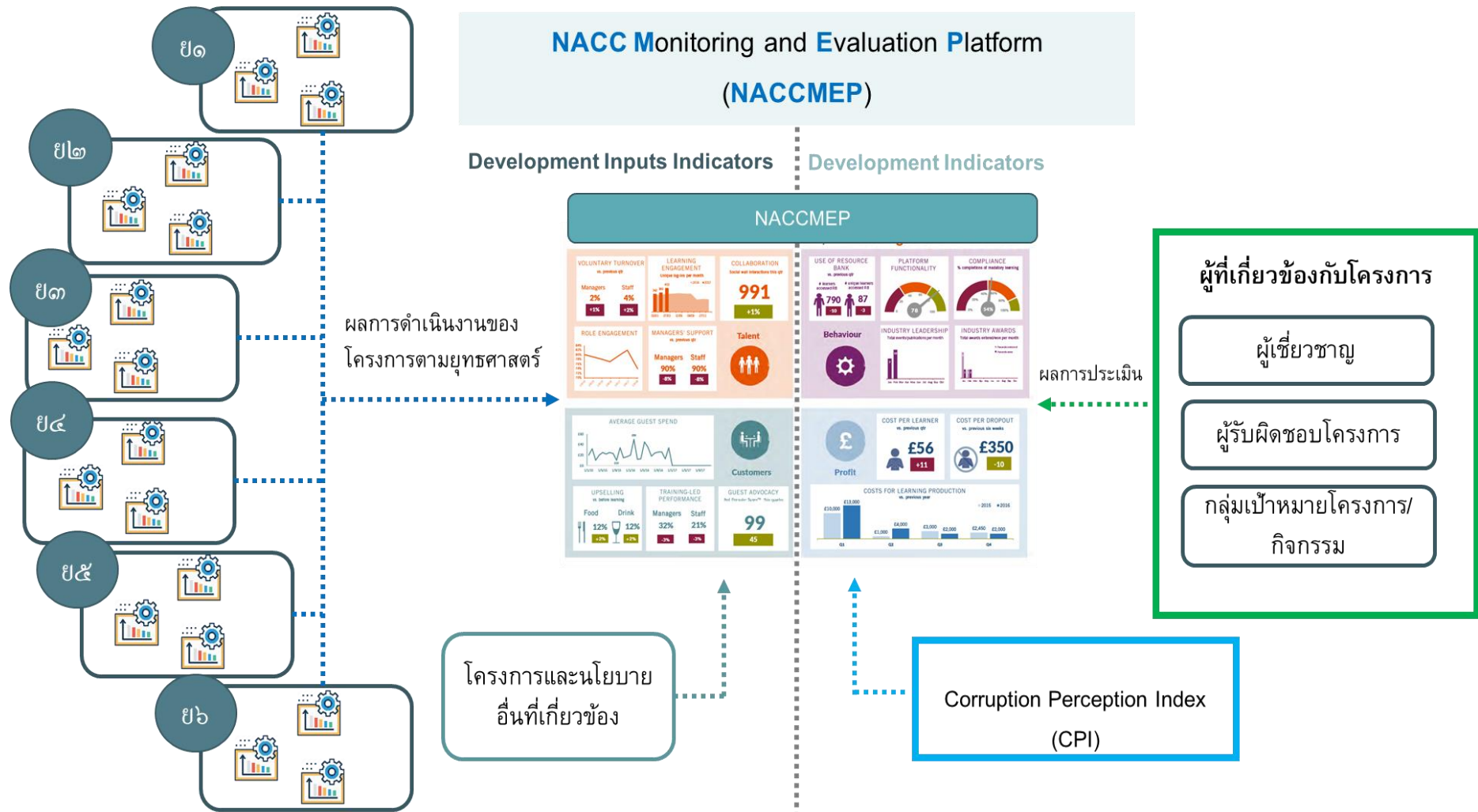
ภาคผนวกที่ ๓

คู่มือการใช้งานระบบติดตามและประเมินผลโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ -
๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
๑. รายละเอียดของระบบประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : ภาพรวมของระบบ	ผ๓-๑
๒. คำอธิบาย Corruption Perception Index (CPI)	ผ๓-๒
ระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓	ผ๓-๑๑
๑. การเข้าสู่ระบบ (Login)	ผ๓-๑๑
๒. การเพิ่มหน่วยงานในระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓	ผ๓-๑๒
๓. การเพิ่มผู้ใช้งานในระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓	ผ๓-๑๓
๔. การเพิ่มโครงการ โดยใส่ข้อมูลรายละเอียดโครงการที่รับผิดชอบ	ผ๓-๑๕
๕. การประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ จากโครงการที่รับผิดชอบ	ผ๓-๑๗
๖. การประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ	ผ๓-๑๘
๗. การประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้มีส่วนร่วม	ผ๓-๒๐
๘. Dashboard การแสดงผลในการภาพรวม	ผ๓-๒๒

รายละเอียดของระบบประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) : ภาพรวมของระบบ



๒. คำอธิบาย Corruption Perception Index (CPI)



๒.๑ Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐ การปราบปรามการทุจริต และ บังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด

๒.๑.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

B๑. ข้าราชการที่กระทำผิดมีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด

B๒. ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน

๒.๒.๑ หลักเกณฑ์ที่ใช้

ใช้ผู้เชี่ยวชาญวิเคราะห์และประเมินกระบวนการเปลี่ยนแปลงไปสู่ประชาธิปไตย และระบบเศรษฐกิจแบบตลาดเสรี และดูความเปลี่ยนแปลง ๓ ด้าน คือ

๑) ด้านการเมือง

๒) ด้านเศรษฐกิจ

๓) ด้านการจัดการของรัฐบาล

ทั้งนี้ BF (TI) จะมีการเผยแพร่ผลทุก ๒ ปี และข้อมูลที่เคยเผยแพร่ครั้งล่าสุดช่วงต้นปี ๒๕๖๓ ถึงแม้ว่าการประเมินจะประกอบด้วยชุดคำถามหลายข้อ แต่องค์การเพื่อความโปร่งใส นานาชาติ ใช้คะแนนจากคำถามของ BF (TI) เพียง ๒ ข้อ ในการประเมินคะแนน CPI คือ การ ดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริตและความสำเร็จของรัฐบาลในการจัดการกับปัญหา คอร์รัปชัน โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ BF (TI) ในประเทศไทย จำนวน ๒ คน

๒.๒ Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙ ความโปร่งใสและ ตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ

๒.๒.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

E๑. ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ

E๒. งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรค การเมืองใหม่

E๓. รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่

E๔. มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่

E๕. รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการ ของตนเองหรือไม่

E๖. ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่ กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่

E๗. ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจาก ผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่

๒.๒.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศต้องเผชิญ ได้แก่ ความโปร่งใสในการจัดสรร และการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ/ส่วนรวม การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาลโดยตรง มีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณของหน่วยงานนั้น ๆ มีหน่วยงานอิสระด้านยุติธรรมตรวจสอบผู้บริหาร/ผู้ใช้อำนาจ ธรรมเนียมการให้สินบน เพื่อให้ได้สัญญาสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ EIU มีการสำรวจเก็บข้อมูลประมาณเดือนกันยายนของทุกปี โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ EIU จำนวน ๒ - ๓ คน

๒.๓ Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘ การดำเนินการทางธุรกิจต้องเกี่ยวข้องกับ การทุจริตมากน้อยเพียงใด

๒.๓.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

G๑. ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียก ผลประโยชน์ เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของ รัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้า - ส่งออกสินค้า

๒.๓.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

ในแหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) มีประเด็นที่องค์การ เพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “ความเสี่ยงของการ ที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการคอร์รัปชันในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การ ดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้า หรือ เพื่อความ สะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมากน้อยเพียงใด” ซึ่งถูกประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญแต่ละ ประเทศ ซึ่งได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้า ผู้ทำสัญญากับภาครัฐ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ เครือข่ายนักข่าว

๒.๔ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙ การติดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด

๒.๔.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

IMD๑. ประเทศของท่านมีการให้สินบน หรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่

๒.๔.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

นำข้อมูลสถิติทุติยภูมิและผลการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูง ไปประมวลผล จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย และพิจารณาจาก ๔ องค์ประกอบ คือ

- ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ
- ๒) ประสิทธิภาพของภาครัฐ
- ๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ
- ๔) โครงสร้างพื้นฐาน

ทั้งนี้ IMD สํารวจข้อมูลประมาณ เดือนมกราคม – เมษายน ของทุกปี ในแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook(IMD) โดยมีประเด็นที่ องค์กรเพื่อความโปร่งใส นานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้บริหาร ระดับสูงในประเทศไทย คือ “มีการติดสินบนและคอร์รัปชันหรือไม่”

๒.๕ Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙ ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหา ที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่าง ๆ ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด

๒.๕.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PE๑. ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด

๒.๕.๒ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PERC สํารวจข้อมูลจากนักธุรกิจในท้องถิ่นและนักธุรกิจชาวต่างชาติที่เข้าไปทำธุรกิจในประเทศนั้น ๆ ได้แก่ นักธุรกิจจากสมาคมธุรกิจ ผู้แทนที่เข้าร่วมการประชุมต่าง ๆ ในเอเชีย ผู้แทนหอการค้าประเทศต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลที่น่ามาใช้จัดทำ CPI ๒๐๒๐ เป็นข้อมูลที่เก็บรวบรวมข้อมูลประมาณเดือนมกราคมถึงต้นเดือนมีนาคม ๒๐๑๙ และตีพิมพ์วารสารในเดือนมีนาคม ๒๐๒๐ ทั้งนี้ PERC มีหลักเกณฑ์ในการสำรวจโดยการสอบถามกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นการถามคำถามที่แสดงให้เห็นถึงระดับการรับรู้ในเรื่องการคอร์รัปชัน โดยมีคำถามที่ใช้ในการสำรวจที่สำคัญ คือ ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานหรือประกอบธุรกิจเท่าใด

๒.๖ The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙ มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองมีการทุจริต โดยให้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติและภาคการเมืองกับภาคธุรกิจมีความสัมพันธ์กัน มากน้อยเพียงใด

๒.๖.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PRS๑. นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกรับสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น

๒.๖.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

ICRG เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ทั้งความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจและด้านการเงิน วิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ และมีการรายงานผลทุกเดือนครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก “การคอร์รัปชัน” เป็นหนึ่งในปัจจัยที่ใช้ประเมินความเสี่ยงด้านการเมือง PRS จึงมุ่งประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง โดยรูปแบบการทุจริตที่พบมากที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี รวมถึงระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้องการให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ ในแหล่งข้อมูล Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “การประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจพบบ่อยครั้งคือ การเรียกร้องเงินหรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก (Import and Export Licenses) การควบคุมการส่งออก (Exchange Controls) การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจหรือการกักขัง ขอให้ท่านช่วยให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชัน ทั้งการคอร์รัปชันที่เกิดขึ้นจริงหรือโอกาสที่จะเกิดการคอร์รัปชันจากระบบอุปถัมภ์ ระบบเครือญาติ การฝากเข้าทำงาน การจ่ายส่วนต่างค่าตอบแทน การระดมทุนที่เป็นความลับและความสัมพันธ์ใกล้ชิดที่น่าสงสัยระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ

๒.๗ World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙ ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด

๒.๗.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

WEF๑. ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ 1) นำเข้าและส่งออก 2) สาธารณูปโภค 3) การจ่ายภาษี 4) การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ 5) การพิจารณาคดีความ

๒.๗.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

สำรวจมุมมองของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุด

ในการทำธุรกิจ ๕ ด้าน คือ

- ๑) การคอร์รัปชัน
- ๒) ความไม่มั่นคงของรัฐบาล/ปฏินวัติ
- ๓) ความไม่แน่นอนด้านนโยบาย
- ๔) ระบบราชการที่ไม่มีประสิทธิภาพ
- ๕) โครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคที่ไม่เพียงพอว่าแต่ละปัจจัยเป็นอุปสรรคเพิ่มขึ้นหรือลดลง

๒.๘ World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙ เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด

๒.๘.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

WJP๑. เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว

WJP๒. เจ้าหน้าที่ตุลาการไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว

WJP๓. เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว

WJP๔. เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว

๒.๘.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

ประเมินค่าความโปร่งใสโดยใช้หลักนิติรัฐ ซึ่งมีหลักการสำคัญ ๔ ประการ คือ

- ๑) รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและถูกตรวจสอบได้
- ๒) กฎหมายต้องเปิดเผย ชัดเจน มั่นคง ปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน
- ๓) กระบวนการทางกฎหมายมีความเป็นธรรม มีประสิทธิภาพ
- ๔) การตัดสินคดีต้องมีความเป็นธรรม มีจริยธรรม มีความเป็นกลาง

๒.๙ Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙ การทุจริตในภาครัฐ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และตุลาการเกี่ยวกับสินบน การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวมมีมากน้อยเพียงใด

๒.๙.๑ คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PRS๑. คอร์รัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด

๒.๙.๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้

V-DEM วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ซึ่งในปี ๒๐๑๖ มีการวัดในอาเซียน เพียง ๔ ประเทศ แต่ต่อมาในปี ๒๐๑๗ จนถึงปัจจุบัน มีการวัดในประเทศกลุ่มอาเซียน ๑๐ ประเทศ ในแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (VDEM) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต ตามคำถามที่ว่า การทุจริต ทางการเมืองเป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด (How pervasive is political corruption?) โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี ๔ ด้าน คือ

๑. ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ (Public sector corruption index) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบนหรือสิ่งของอื่นใด ในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐ มีพฤติกรรมขโมยเบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๒. ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง (Executive corruption index) โดยใช้คำถามว่า “ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่ และผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๓. ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ (The indicator for legislative corruption) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ ในประเด็นเหล่านี้ในระดับใด (๑) เรียกรับสินบน (๒) รับเงินเพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง) (๓) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจ เพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้างภายหลังจากออกจากสภานิติบัญญัติ (๔) ขโมย (เบียดบัง) เงินของ ภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว”

๔. ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ (The indicator for judicial corruption) โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ (ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน เพื่อเร่งหรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ ในระดับใด”

ระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ สามารถเข้าระบบได้ที่

<http://nacc.ai2t.org>

๑. การเข้าสู่ระบบ (Login)

รหัสการเข้าสู่ระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ ประกอบด้วยรหัส ๓ ชุด ได้แก่

๑) ชุดรหัสสำหรับผู้ดูแลระบบ

ID : admin@exnacc.com

Password : 1234

๒) ชุดรหัสสำหรับผู้รับผิดชอบโครงการ

ID : resp001@exnacc.com

Password : 1234

๓) ชุดรหัสสำหรับผู้เชี่ยวชาญ

ID : expert001@exnacc.com

Password : 1234

การเข้าสู่ระบบ (Login) มีขั้นตอนดังนี้

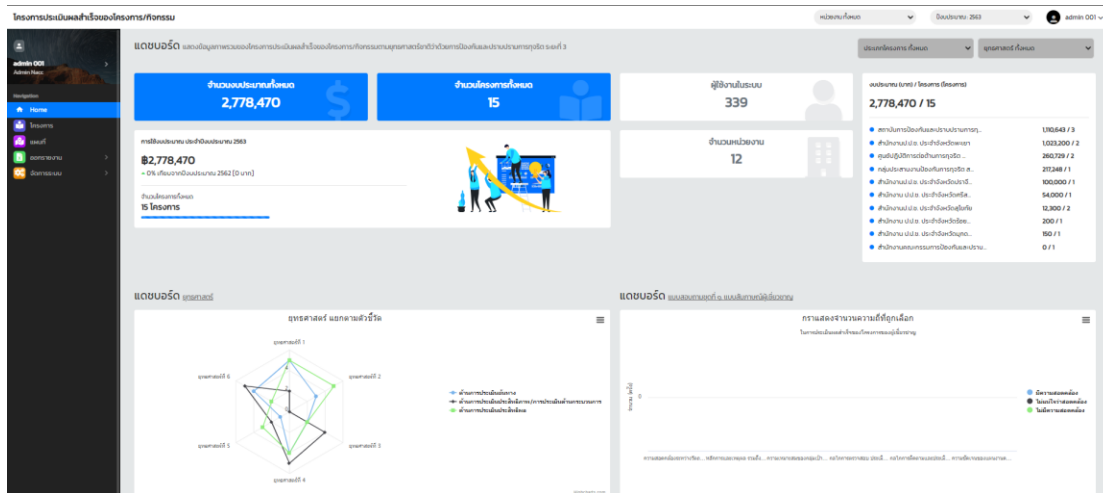
- ๑ กรอกชื่อผู้ใช้งาน (Username) และรหัสผ่าน (Password)
- ๒ คลิกปุ่ม Sign me In ดังรูปที่ ๑

รูปที่ ๑ แสดงหน้าจอการเข้าสู่ระบบ (Login) ระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตาม
ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓



เมื่อเข้าสู่ระบบสำเร็จ จะแสดงหน้าแดชบอร์ด ซึ่งจะแสดงข้อมูล ภาพรวมของระบบ ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม ดังรูปที่ ๒ รายละเอียดเพิ่มเติมในหัวข้อที่ ๑๐

รูปที่ ๒ แสดงหน้าจอแดชบอร์ดระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓

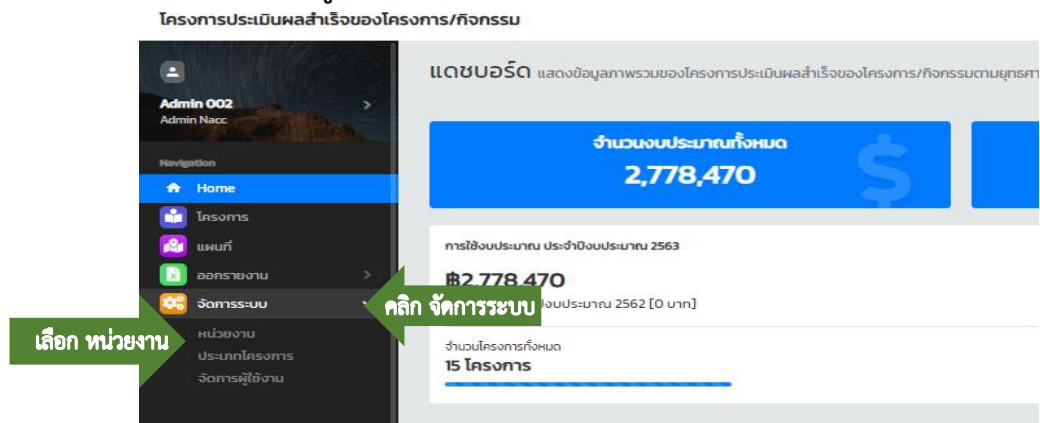


๒. การเพิ่มหน่วยงานในระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓

หากไม่มีหน่วยงานเจ้าของโครงการในระบบสามารถเพิ่มหน่วยงานในระบบได้ดังนี้

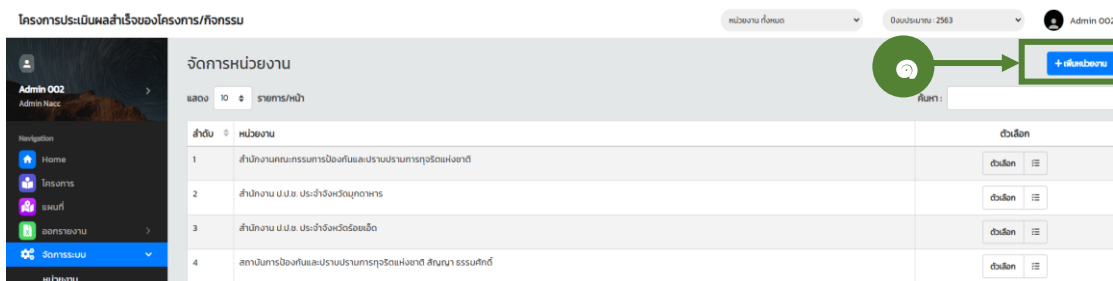
๑. เมื่อเข้าสู่ระบบประเมินผล กคคสทที่**จัดการระบบ** > เลือกหน่วยงาน เพื่อเข้าสู่หน้าจอจัดการหน่วยงาน ดังรูปที่ ๓

รูปที่ ๓ แสดงขั้นตอนการเพิ่มหน่วยงาน



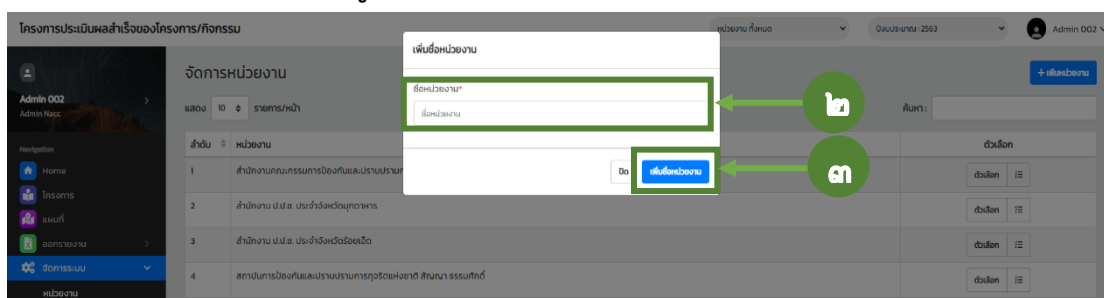
๒. ระบบจะแสดงหน้าจอจัดการหน่วยงาน เลือก**เพิ่มหน่วยงาน** ตามขั้นตอนหมายเลข 
 ดังรูปที่ ๕

รูปที่ ๕ แสดงหน้าจอจัดการหน่วยงาน



๓. จากนั้นระบบจะแสดงหน้าต่างให้เพิ่มชื่อหน่วยงาน กดคลิก**ระบุชื่อหน่วยงาน** ตามขั้นตอนหมายเลข  และคลิก**เพิ่มชื่อหน่วยงาน** ตามขั้นตอนหมายเลข  ดังรูปที่ ๕

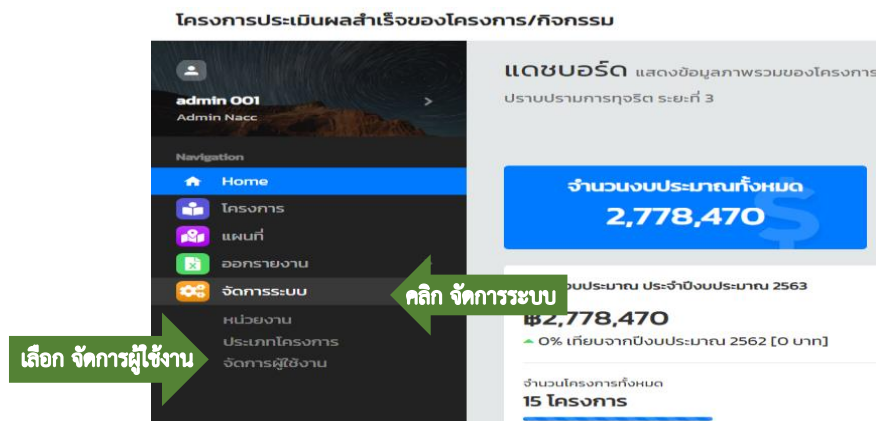
รูปที่ ๕ แสดงหน้าต่างเพิ่มหน่วยงาน



๓. การเพิ่มผู้ใช้งานในระบบประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓

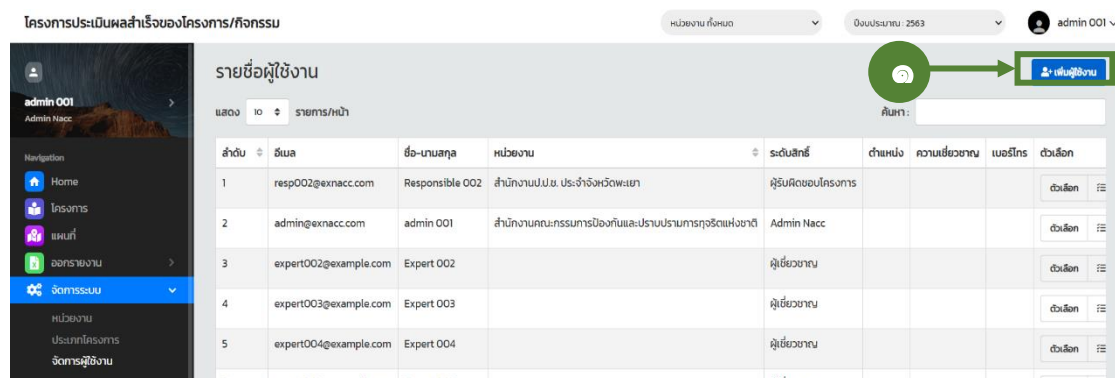
๑. เมื่อเข้าสู่ระบบประเมินผล กดคลิกที่**จัดการระบบ** > เลือก**จัดการผู้ใช้งาน** เพื่อเข้าสู่หน้าจอจัดการผู้ใช้งาน ดังรูปที่ ๖

รูปที่ ๖ แสดงขั้นตอนการเพิ่มผู้ใช้งาน



๒. ระบบจะแสดงหน้าจอจัดการผู้ใช้งาน เลือกเพิ่มผู้ใช้งาน ตามขั้นตอนหมายเลข ๑ ดังรูปที่ ๗

รูปที่ ๗ แสดงหน้าจอจัดการผู้ใช้งาน



๓. จากนั้นระบบจะแสดงหน้าต่างให้เพิ่มชื่อผู้ใช้งาน กดคลิกกระบวนรายละเอียดโดยใส่ข้อมูลของผู้รับผิดชอบโครงการ และในการกำหนดบทบาทต้องใส่เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ ตามขั้นตอนหมายเลข ๒ โดยต้องระบุในช่องที่มีเครื่องหมาย * ให้ครบทุกข้อ และคลิกเพิ่มผู้ใช้งาน ตามขั้นตอนหมายเลข ๓ ดังรูปที่ ๘

รูปที่ ๘ แสดงหน้าจอจัดการผู้ใช้งาน

เพิ่มผู้ใช้งาน

Username: Admin Nacc | Password: [] | Email: []

First Name: [] | Last Name: [] | Email: []

Gender: ☒ ชาย ☐ หญิง | Role: []

Buttons: Ok, **เพิ่มผู้ใช้งาน**

๔. การเพิ่มโครงการ โดยใส่ข้อมูลรายละเอียดโครงการที่รับผิดชอบ

๑. คลิกที่ โครงการ ดังรูปที่ ๑๒

รูปที่ ๑๒ แสดงขั้นตอนการเพิ่มโครงการ

รายชื่อโครงการ

Buttons: **โครงการ**, เพิ่มโครงการ

๒. ระบบจะแสดงหน้าจอโครงการ ดังรูปที่ ๑๓ เลือกเพิ่มโครงการ ตามขั้นตอนหมายเลข ๑

รูปที่ ๑๓ แสดงหน้าจอโครงการ

รายชื่อโครงการ

Buttons: **เพิ่มโครงการ**

๓. ระบบจะแสดงหน้าต่างให้เพิ่มโครงการ ระบบรายละเอียดโครงการตามขั้นตอนหมายเลข ๒
เมื่อกรอกข้อมูลเรียบร้อยแล้ว คลิกเพิ่มโครงการ ตามขั้นตอนหมายเลข ๓ ดังรูปที่ ๑๔

รูปที่ ๑๔ แสดงหน้าต่างเพิ่มโครงการ

เพิ่มโครงการ

ลักษณะโครงการ *

☒ โครงการใหม่ ☐ โครงการใหม่ต่อเนื่อง ☐ โครงการต่อเนื่อง

☒ โครงการเดี่ยว ☐ โครงการชุด ☐ โครงการย่อย

เลือกโครงการย่อยของชุดไหน *

ยุทธศาสตร์ *

เลือกปีงบประมาณ *

หน่วยงาน *

ชื่อโครงการ (ภาษาไทย) *

ชื่อโครงการ (ภาษาอังกฤษ)

ผู้รับผิดชอบโครงการ *

ระยะเวลาทำการ *

ปีที่ทำ *

งบประมาณที่ได้รับจัดสรร *

พื้นที่ดำเนินการ

ประเภทโครงการ *

เลือกประเภทโครงการ

รหัสสัญญา

Latitude

Longitude

ผลการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์โครงการ

หมายเหตุ

เพิ่มโครงการ

๔.๑ รายละเอียดในหน้าต่างการเพิ่มโครงการเพิ่มเติม

เพิ่มโครงการ

ลักษณะโครงการ *

☒ โครงการใหม่ ☐ โครงการใหม่ต่อเนื่อง ☐ โครงการต่อเนื่อง

☒ โครงการเดี่ยว ☐ โครงการชุด ☐ โครงการย่อย

เลือกโครงการย่อยของชุดไหน *

ยุทธศาสตร์ *

เลือกปีงบประมาณ *

หน่วยงาน *

ชื่อโครงการ (ภาษาไทย) *

ชื่อโครงการ (ภาษาอังกฤษ)

ผู้รับผิดชอบโครงการ *

ระยะเวลาทำการ *

ปีที่ทำ *

งบประมาณที่ได้รับจัดสรร *

พื้นที่ดำเนินการ

ประเภทโครงการ *

เลือกประเภทโครงการ

รหัสสัญญา

Latitude

Longitude

ผลการดำเนินงาน

วัตถุประสงค์โครงการ

หมายเหตุ

เพิ่มโครงการ

ในช่องระบุชื่อหน่วยงาน
สามารถพิมพ์ชื่อหน่วยงานที่ต้องการตามหมายเลข
จากนั้น กดที่ชื่อหน่วยงานที่ต้องการตามหมายเลข

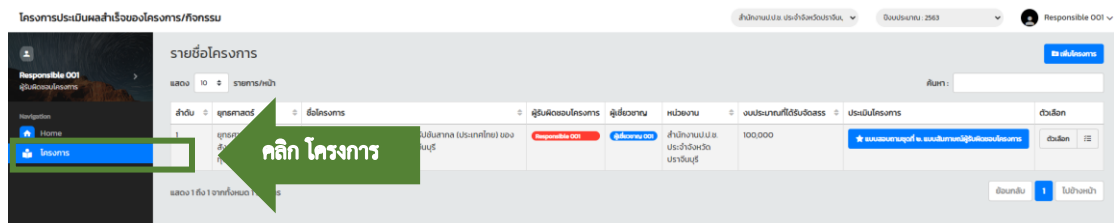
ในช่องระบุผู้รับผิดชอบโครงการ
สามารถพิมพ์ชื่อผู้รับผิดชอบโครงการที่ต้องการตามหมายเลข
จากนั้น กดที่ชื่อผู้รับผิดชอบโครงการที่ต้องการตามหมายเลข

๕. การประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ จากโครงการที่รับผิดชอบ

๕.๑ ขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ

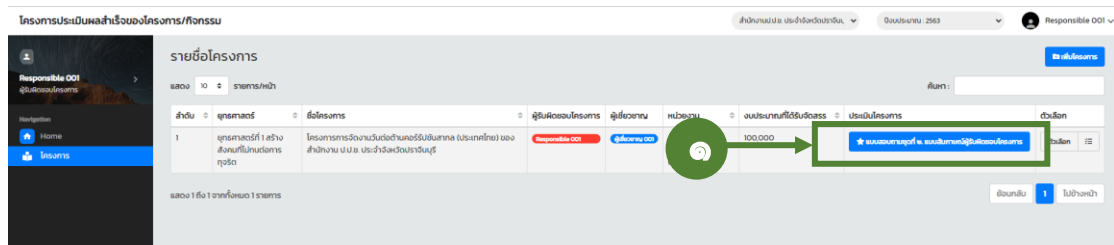
๑. คลิกที่ โครงการ ดังรูปที่ ๑๕

รูปที่ ๑๕ แสดงขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ จากโครงการที่รับผิดชอบ



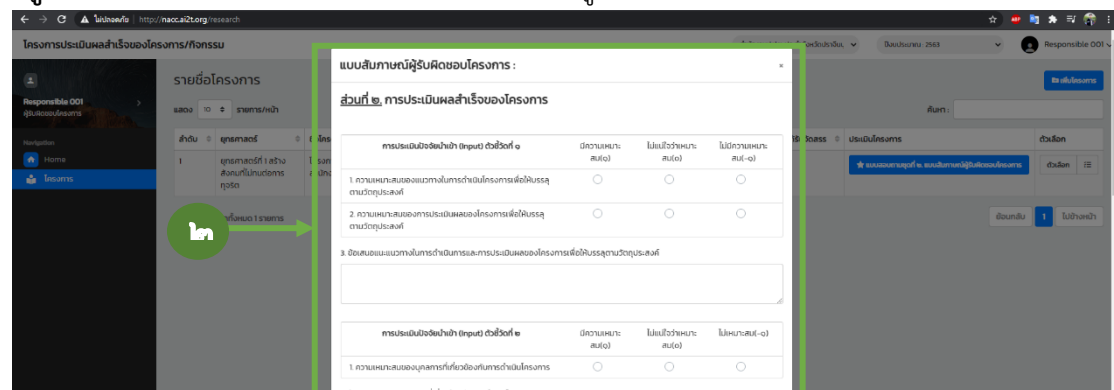
๒. ระบบจะแสดงข้อมูลโครงการที่สามารถประเมินได้ คลิกแบบสอบถามชุดที่ ๒ แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ ตามขั้นตอนหมายเลข ๑ ดังรูปที่ ๑๖

รูปที่ ๑๖ แสดงขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ จากโครงการที่รับผิดชอบ



๓. ระบบจะแสดงหน้าต่างแบบฟอร์มประเมินโครงการ คลิกประเมินโครงการในแต่ละข้อในแบบฟอร์ม ตามขั้นตอนหมายเลข ๒ เมื่อประเมินโครงการเรียบร้อยแล้ว คลิกบันทึกผล ตามขั้นตอนหมายเลข ๓ ดังรูปที่ ๑๗ และ ๑๘

รูปที่ ๑๗ แสดงขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ จากโครงการที่รับผิดชอบ



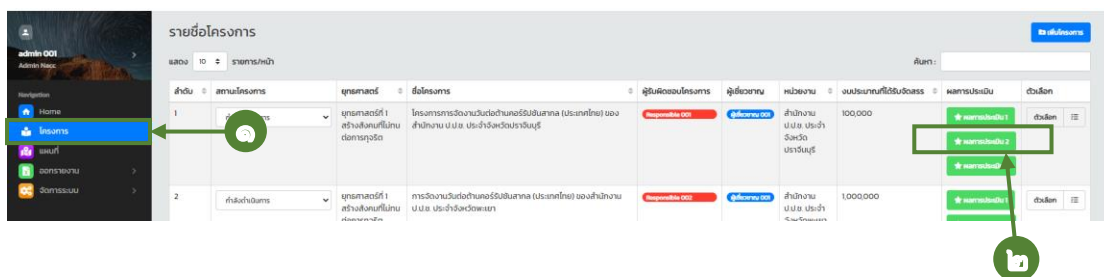
รูปที่ ๑๘ แสดงขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ จากโครงการที่รับผิดชอบ (ต่อ)



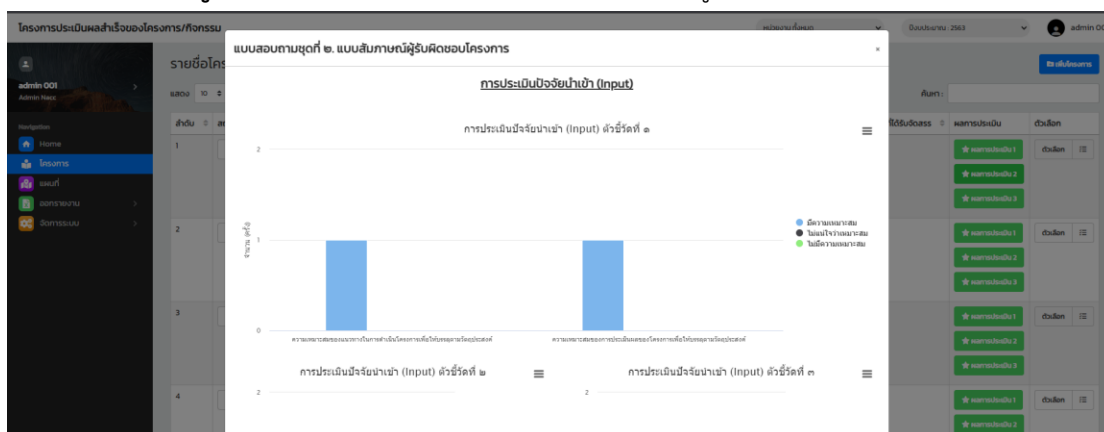
๕.๒ ผลการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ

เมื่อผู้มีส่วนร่วมประเมินโครงการเรียบร้อยแล้ว ทางผู้ดูแลสามารถเข้ามาดูผลการประเมินที่เมนูโครงการ ตามขั้นตอนหมายเลข ๑๑ คลิกเลือกผลการประเมิน ๒ ในโครงการที่ต้องการดูผลการประเมินของผู้รับผิดชอบโครงการตามขั้นตอนหมายเลข ๑๒ ดังรูปที่ ๑๙ ซึ่งจะแสดงหน้าต่างผลการประเมินดังรูปที่ ๒๐

รูปที่ ๑๙ แสดงขั้นตอนการแสดงผลการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ



รูปที่ ๒๐ แสดงผลการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ

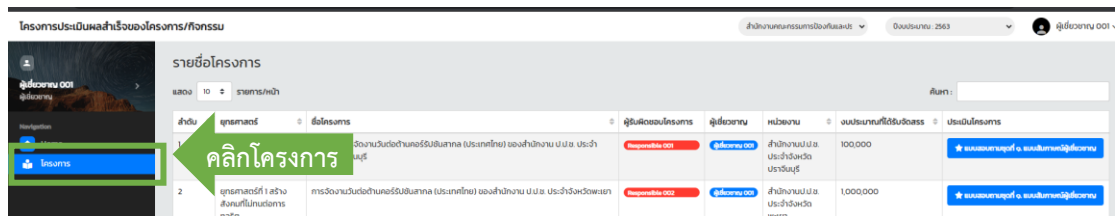


๖. การประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ

๖.๑ ขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ

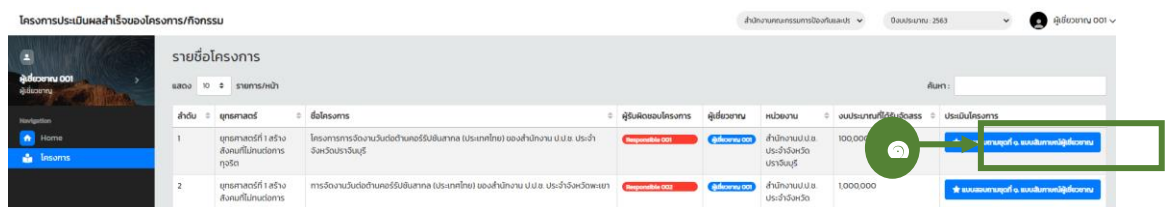
๑. คลิกที่ โครงการ ดังรูปที่ ๒๑

รูปที่ ๒๑ แสดงขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ



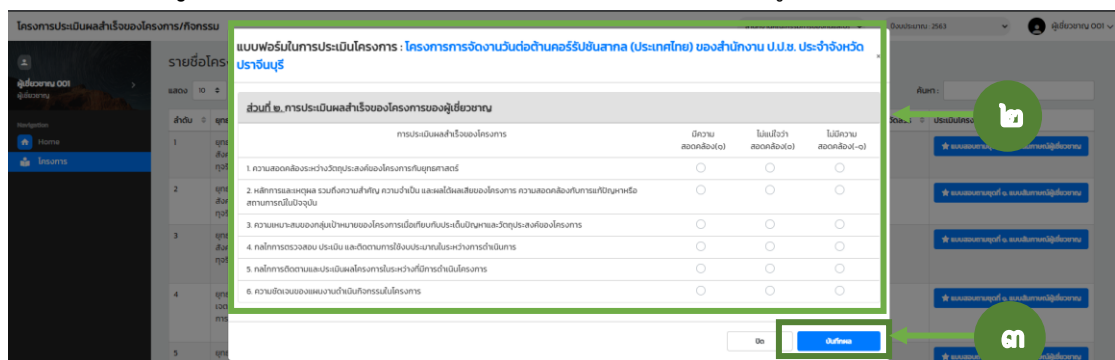
๒. ระบบจะแสดงข้อมูลโครงการที่สามารถประเมินได้ คลิกแบบสอบถามชุดที่ ๑ แบบสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ตามขั้นตอนหมายเลข ๑ ดังรูปที่ ๒๒

รูปที่ ๒๒ แสดงขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ (ต่อ)



๓. ระบบจะแสดงหน้าต่างแบบฟอร์มประเมินโครงการ คลิกประเมินโครงการในแต่ละข้อในแบบฟอร์ม ตามขั้นตอนหมายเลข ๒ เมื่อประเมินโครงการเรียบร้อยแล้ว คลิกบันทึกผล ตามขั้นตอนหมายเลข ๓ ดังรูปที่ ๒๓

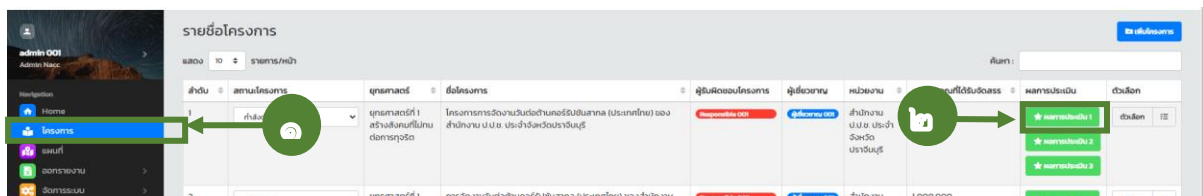
รูปที่ ๒๓ แสดงขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ (ต่อ)



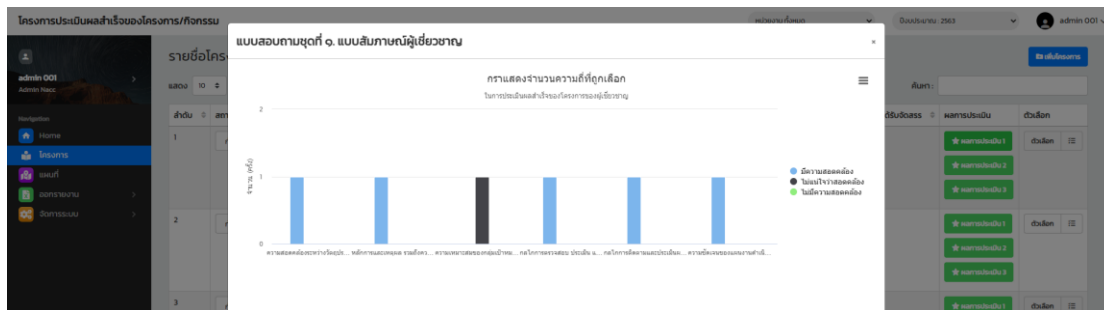
๖.๒ ผลการประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ

เมื่อผู้มีส่วนร่วมประเมินโครงการเรียบร้อยแล้ว ทางผู้ดูแลสามารถเข้ามาดูผลการประเมินที่เมนูโครงการ ตามขั้นตอนหมายเลข ๑ คลิกเลือกผลการประเมิน ๑ ในโครงการที่ต้องการดูผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ ตามขั้นตอนหมายเลข ๒ ดังรูปที่ ๒๔ ซึ่งจะแสดงหน้าต่างผลการประเมินดังรูปที่ ๒๕

รูปที่ ๒๔ แสดงขั้นตอนการแสดงผลการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ



รูปที่ ๒๕ แสดงผลการประเมินแบบสอบถามชุดที่ ๑ แบบสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ



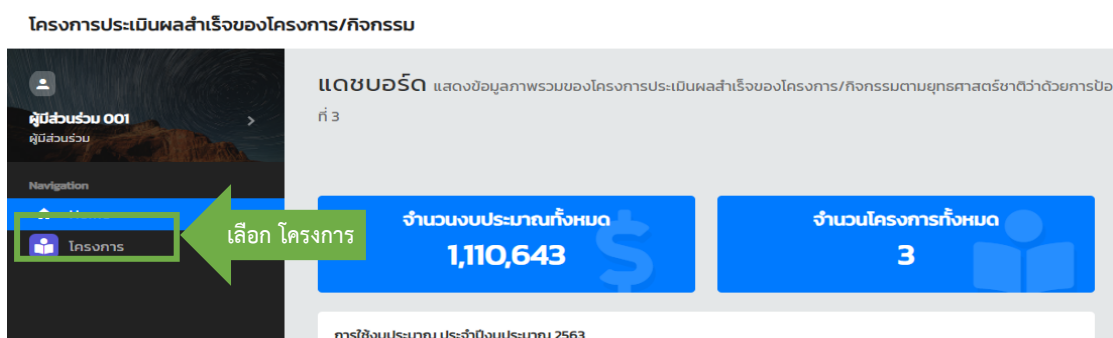
๗. การประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้มีส่วนร่วม

๗.๑ ขั้นตอนการประเมินแบบสัมภาษณ์จากผู้มีส่วนร่วม

เมื่อผู้มีส่วนร่วมเข้าสู่ระบบเรียบร้อยแล้ว จะเข้าสู่หน้าจอแดชบอร์ด ในส่วนของการประเมินโครงการ สามารถทำได้ตามขั้นตอนดังนี้

๑. เลือกเมนูโครงการ ดังรูปที่ ๒๖

รูปที่ ๒๖ แสดงขั้นตอนการประเมินโครงการ



๒. ระบบจะแสดงข้อมูลโครงการที่สามารถประเมินได้ คลิกแบบสอบถามชุดที่ ๓ แบบสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายของโครงการที่ต้องการประเมินโครงการ ตามขั้นตอนหมายเลข ๑ ดังรูปที่ ๒๗

รูปที่ ๒๗ แสดงขั้นตอนการประเมินโครงการ (ต่อ)



๓. ระบบจะแสดงหน้าต่างแบบฟอร์มประเมินโครงการ คลิกประเมินโครงการในแต่ละข้อในแบบฟอร์ม ตามขั้นตอนหมายเลข ๒ เมื่อประเมินโครงการเรียบร้อยแล้ว คลิกบันทึกผล ตามขั้นตอนหมายเลข ๓ ดังรูปที่ ๒๘

รูปที่ ๒๘ แสดงขั้นตอนการประเมินโครงการ (ต่อ)

๗.๒ ผลการประเมินแบบสัมภาษณ์ผู้มีส่วนร่วม

เมื่อผู้มีส่วนร่วมประเมินโครงการเรียบร้อยแล้ว ทางผู้ดูแลสามารถเข้ามาดูผลการประเมินที่คลิกเมนูโครงการ ตามขั้นตอนหมายเลข ๑ และคลิกผลการประเมิน ๓ ในกล่องโครงการที่ต้องการดูผลการประเมินของผู้มีส่วนร่วม ตามขั้นตอนหมายเลข ๒ ดังรูปที่ ๒๙ ซึ่งจะแสดงหน้าต่างผลการประเมินดังรูปที่ ๓๐

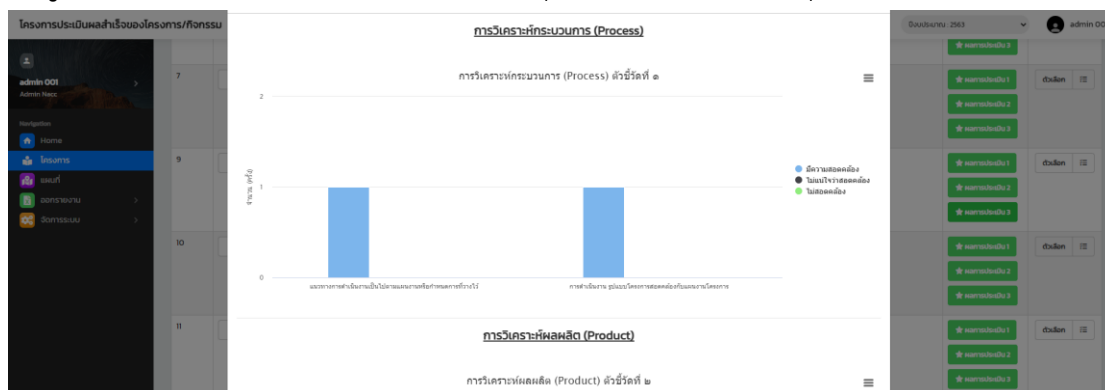
รูปที่ ๒๙ แสดงรายชื่อโครงการ

โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม

หน่วยงาน ทั้งหมด | ปีงบประมาณ : 2563 | admin 001

โครงการ	Responsible OOB	ผู้ติดตาม OOB	สถานะ	งบประมาณ	ผลการประเมิน
มาตรการเพื่อสรุปการเรียนรู้... บริหารจัดการความเสี่ยง และแนว ทางปฏิบัติของ...	Responsible OOB	ผู้ติดตาม OOB	ดำเนินการ	260,029	ผลการประเมิน 1, 2, 3
...	...	...	...	1,110,000	ผลการประเมิน 1, 2, 3

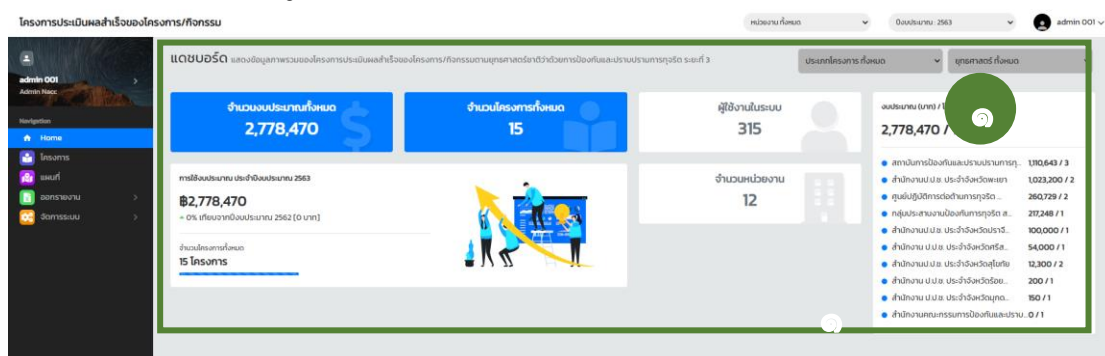
รูปที่ ๓๐ แสดงผลการประเมินแบบสอบถามชุดที่ ๓ แบบสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายของโครงการ



๘. Dashboard การแสดงผลในการภาพรวม

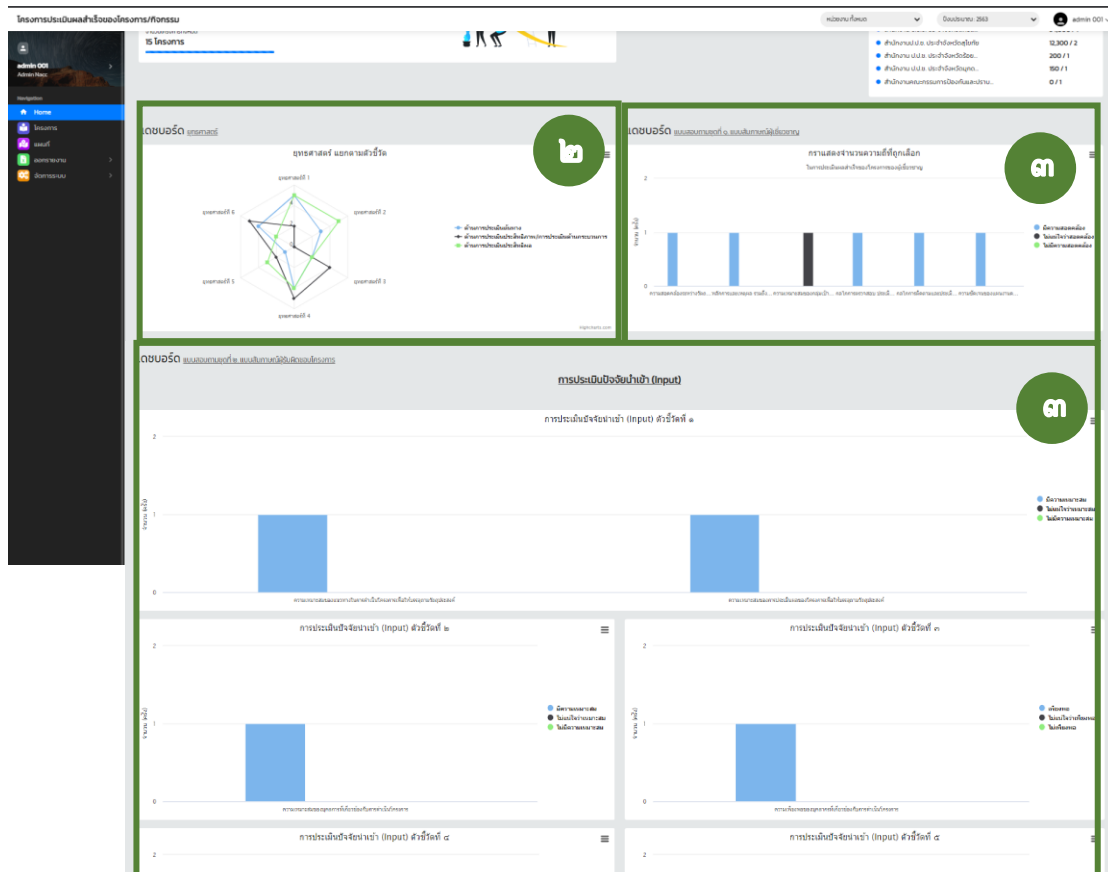
เมื่อผู้ใช้งานเข้าสู่ระบบเรียบร้อยแล้ว จะแสดงหน้าจอแดชบอร์ด จะมีข้อมูลที่แสดงดังนี้
หมายเลขที่ ๑ จะแสดงจำนวนโครงการ งบประมาณ จำนวนผู้ใช้งานในระบบ และจำนวน
หน่วยงาน

รูปที่ ๓๑ หน้าจอแดชบอร์ด สำหรับแสดงผลในการภาพรวม



หมายเลขที่ ๒ จะแสดงแดชบอร์ดยุทธศาสตร์ หมายเลขที่ ๓ จะแสดงผลการตอบ
แบบสอบถามของผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้เชี่ยวชาญ ผู้มีส่วนร่วมในโครงการ

รูปที่ ๓๒ หน้าจอแดชบอร์ด สำหรับแสดงผลในการภาพรวม (ต่อ)



ภาคผนวกที่ ๔

การอบรมระบบติดตามและประเมินผลโครงการ ภายใต้โครงการประเมินผล
การดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒
และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ผ๔.๑ กำหนดการการอบรมระบบติดตามและประเมินผลโครงการ ภายใต้โครงการประเมินผล การดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ วันอังคารที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ผ่านระบบออนไลน์ Zoom

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ น. - ๙.๐๐ น.	เข้าร่วมการอบรมออนไลน์ Zoom
๙.๐๐ น. - ๙.๑๕ น.	พิธีการเปิดอบรม กล่าวรายงาน โดย นางจุฑารัตน์ สุวารี ผู้อำนวยการสำนักงานวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวเปิดการอบรม โดย นายพิเศษ นาคะพันธุ์ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๙.๑๕ น. - ๑๐.๓๐ น.	แนะนำการใช้งานระบบติดตามและประเมินผลโครงการในภาพรวม โดย คณะที่ปรึกษาจากสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๑๐.๓๐ น. - ๑๐. ๔๕ น.	พักเบรก
๑๐.๔๕ น. - ๑๒.๐๐ น.	แนะนำการใช้ระบบติดตามและประเมินผลโครงการในส่วนที่เกี่ยวข้อง โดย คณะที่ปรึกษาจากสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๑๒.๐๐ น. - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวันตามอัธยาศัย
๑๓.๐๐ น. - ๑๔.๓๐ น.	ทดลองระบบติดตามและประเมินผลโครงการ
๑๔.๓๐ น. - ๑๔.๔๕ น.	พักเบรก
๑๔.๔๕ น. - ๑๕.๑๕ น.	ทดลองระบบติดตามและประเมินผลโครงการ
๑๕.๑๕ น. - ๑๕.๓๐ น.	สรุปผลการประชุมและปิดการประชุม

ผ๔.๒ รายชื่อผู้เข้าร่วมอบรมระบบติดตามและประเมินผลโครงการ

การอบรมระบบติดตามและประเมินผลโครงการ ภายใต้โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในวันอังคารที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ มีผู้เข้าร่วมทั้งหมด ๒๔๕ คน แบ่งเป็น หน่วยงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จำนวน ๑๕ หน่วยงาน ๓๓ คน หน่วยงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัด จำนวน ๕๙ หน่วยงาน ๑๐๓ คน และหน่วยงานภายนอกจำนวน ๕๙ หน่วยงาน ๑๐๗ คน

ผ๔.๒.๑ รายชื่อหน่วยงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางจุฑารัตน์ สุวารี	ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและ บริการวิชาการด้านการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต
๒	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวศิรินันท์ วัฒนศิริธรรม	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญ การพิเศษ
๓	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวฉันทชนก เจนณรงค์	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๔	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายเถกิงศักดิ์ ไชยา	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๕	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวอนัญญา แม่นโชติ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญ การพิเศษ
๖	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวธีรวรรณ เอกอรุณ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๗	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายสยาม ชีระบุตร	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๘	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายธนพงษ์ ดิษยวนิช	นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ
๙	สำนักประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส	นายวิน จิตรไกรสร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต
๑๐	สำนักกิจการและคดีทุจริต ระหว่างประเทศ	นางเพียงตะวัน สดประเสริฐ	นักวิชาการต่างประเทศชำนาญการ
๑๑	สำนักกิจการและคดีทุจริต ระหว่างประเทศ	นางสาวภัทราพร ลีฬหาวงศ์	พนักงานไต่สวนระดับต้น
๑๒	สำนักสื่อสารองค์กร	นางสาวอุมาพร ปัตตานี	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ
๑๓	สำนักเฝ้าระวังและประเมิน สมรรถภาพทุจริต	นายณฤตม ศรีนาวา	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๔	สำนักเฝ้าระวังและประเมิน สมรรถภาพทุจริต	นางสาวสุจิรา ทัพพันธุ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๑๕	สำนักด้านทุจริตศึกษา	นายบุญญฤทธิ์ ชัยมาลา	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๑๖	สำนักด้านทุจริตศึกษา	นายศุภสิทธิ์ รักไทยดี	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๗	สำนักด้านทุจริตศึกษา	นายธนะรัชต์ ศรีเพชร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๑๘	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมด้านทุจริต	พันตรีหญิงนิมมาน์ แก่นกำจร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๑๙	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมด้านทุจริต	นายจิตบุญ นาคอุไร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๒๐	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมด้านทุจริต	นายเสฏฐนันท์ ช่อฟ้า	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๑	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมด้านทุจริต	นางสาวศิวลักษณ์ หยั่งหลัง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๒	สถาบันการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	นางภสมณฑิ์ กมลวานนท์	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาด้าน การยุติธรรม
๒๓	สถาบันการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	นางสาวอัญชลี ตีระกิตติธนา	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาการ ป้องกันการทุจริต
๒๔	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ	นางสาวปาณิสรา สมใจ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๒๕	สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์	นายสิทธิศักดิ์ โชติตันติโสภณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๒๖	สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์	นายประเสริฐ ทวีทรัพย์เจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๒๗	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรร มาภิบาล	นางสุวิมล สุจริต	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๘	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรร มาภิบาล	นางสาวคนพร โพธิจิตรสกุล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๒๙	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นางสาวเกศศรีวเลศ จรรย์ฤกษ์ถวิล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๓๐	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นางสาวพรปวีณ์ คณาวุฒิ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๓๑	สำนักพัฒนาระบบตรวจสอบ ทรัพย์สิน	นายปฐมพร เวชโช	เจ้าพนักงานตรวจสอบ ทรัพย์สินชำนาญการ
๓๒	กลุ่มพัฒนานโยบายและ ยุทธศาสตร์ สำนักนโยบาย และยุทธศาสตร์	นางสาวมัทนี พรหมทะ	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๓๓	สำนักการขัดกันแห่ง ผลประโยชน์	นางชุมแสง สาริमान	ผู้อำนวยการกลุ่มเสริมสร้าง และประเมินผล

ผ๔.๒.๒ รายชื่อหน่วยงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัด

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	นางสาวศิรินทิพย์ สิงห์ทอง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	นางสาวนนธิชา ภูวัยระการ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๒	นายสมภพ ทรัพย์สมบูรณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๒	นายนวพล เย็นฤดี	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๓	นางสาวสุรีย์ โอวาทวงนะ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๓	นายบรรณกร จันทรทิณ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๔	นางสาวอรุณี วินทะสมบัติ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๔	นางสาวปัทสสร จุลสำลี	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	นายอุเทน วงค์หล้า	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	นางสาววรพร เข้มแก้ว	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๑๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖	นางสาวพิมพ์จี ธนนันทวงษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖	นางสาวภัทราภรณ์ คงเฟื่อน	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗	นายพงษ์รัช แดงสมบูรณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗	นางสาวชัญญณ์ท์ พรโพธิ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘	นายอับดุลฮาซิม สะแมบากอ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ รักษาการใน ตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่ม ประสานการป้องกันการทุจริต ภาค ๘
๑๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครนายก	นางสาวมลวิภา พุ่มนาค	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครนายก	นายปราช การณวงษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครราชสีมา	นายสัญญา แก่นจำปา	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมุกดาหาร	นางสาวรวีวรรณ แสนสวาสดี	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอำนาจเจริญ	นางสาวณัชนัญ สมสะอาด	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอำนาจเจริญ	นายพีรพัฒน์ อนันตสมบูรณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๒๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรปราการ	นางสาวกานดา บัวแย้ม	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรปราการ	นางสาวเบญญาทิพย์ แยม เหมือน	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๒๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุพรรณบุรี	นายอุเทน กอวงษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุพรรณบุรี	นางสาวอารีรัตน์ สุ่นสุข	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดหนองคาย	นายคฑาวุธ โมระพัฒน์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๒๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดหนองคาย	นางสาวเมขลา วุฒิมงคล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดปราจีนบุรี	นางสาวรวีวรรณ ยัญญจันทร์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดปราจีนบุรี	นางสาวจิราภรณ์ จิตต์ปราณี	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๓๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพังงา	นางสาวจันทิมา เทพเรือง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๓๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพังงา	นางสาวอุษณีย์ วัชรจิรโสภณ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๓๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดน่าน	นางสาวนริศรา อินต๊ะวงศ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๓๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดน่าน	นายกัณตถณ คุ่มศิริ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๓๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชัยนาท	นางสาวโชติกา ธนกิจจากุล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๓๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชัยนาท	นายนิธิศ แพรดำ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๓๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเลย	นายยศกร ศรีคลัง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๓๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเลย	นายสุธี เอมะสุวรรณ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๓๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกำแพงเพชร	นายจักรวัฒน์ ชินรัตน์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๓๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกำแพงเพชร	นายจิร รัตนชินชัย	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๔๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครศรีธรรมราช	นางสาวเสาวณีย์ โชติกะ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๔๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครศรีธรรมราช	นางสาวสุรัญญา ไช้เต็กัม	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๔๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเชียงราย	นาย닝 แสงเพชรไพบูรณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๔๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเชียงราย	นายดำรงกิตติ์ สุวรรณโณ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๔๔	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดเชียงใหม่	นายธิบัติ เซซัง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๔๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุโขทัย	นายยุกุทธ ดจเสารดี	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๔๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุโขทัย	นายพีรตณย์ ณ์ชพงค์พันธุ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๔๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชลบุรี	นายปรีชา แบนถนอม	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๔๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชลบุรี	นางนุชจรี กิจสุวรรณ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๔๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมหาสารคาม	นายพีระณัฐ สีทองเดชรัตน์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๕๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมหาสารคาม	นายอนุวัฒน์ เพชรนาท	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๕๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสิงห์บุรี	นายคมฉัตร สุทธิตานนท์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๕๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสิงห์บุรี	นางสาวนลพรรณ เตรธนู	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๕๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรสงคราม	นายธนวัฒน์ มะแมน	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๕๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรสงคราม	นางสาวสุนีย์ พันธแจ่ม	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๕๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดราชบุรี	นางสาวฉกาทิพย์ พงษ์ทอง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๕๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุบลราชธานี	นางสาวสุวิทย์ อัครพงษ์เดชาโชติ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๕๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุบลราชธานี	นายณาศิส กฤตนิวัฒน์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๕๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดขอนแก่น	นายประสิทธิ์ ปาปะกัง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๕๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดขอนแก่น	นายปริญญา ฤทธิ์ตา	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๖๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุดรธานี	นายยศศิริ แพงเวียงจันทร์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๖๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุดรธานี	นายบุญญฤทธิ์ ธรรมวงษา	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๖๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพิษณุโลก	นางสาวนุชรินทร์ มุลทา	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพิษณุโลก	นายดิศรณ์ ดวงฟู	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๖๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุทัยธานี	นายวัลลภ วรรณพันธ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๖๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุทัยธานี	นางสาวธัญญา ชำนินอก	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๖๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลำพูน	นายณัฐ วิชาญยิ่งเจริญ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๖๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลพบุรี	นางนันท์วัฒน์ หอมทรัพย์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๖๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลพบุรี	นางสาวธัญชา กิตติกาลกุล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๖๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนนทบุรี	นางสาวปณณภา เซาว่านนท์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๗๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นางสาวภักศรัณย์ โอสดสงเคราะห์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๗๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นายฤทธิศักดิ์ ศิลาชัย	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๗๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบุรีรัมย์	นางสาวนุชจิรา อยู่ยอด	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๗๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบุรีรัมย์	นายวรรณะ เจือจันทร์พิพัฒน์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๗๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเพชรบุรี	นางสาวศุภรัตน์ บุญบางเก็ง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๗๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเพชรบุรี	นางสาวกุลนัฐ อินทพงษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๗๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบึงกาฬ	นายโอมหฤษฎ์ สอนบุตรนาค	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๗๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดภูเก็ต	นางสาวนาถนิภา โรคนะ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๗๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดภูเก็ต	นายวีระศักดิ์ ปูขาว	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๗๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดตาก	นางสาวสุพรรณิ แก้วทิพย์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๘๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดตาก	นางสาวพิมพ์ิศา ปานทอง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๘๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดยโสธร	นายเนตร บุตรศรีนวล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๘๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดยโสธร	นายเอกวุฒิ บุตรประเสริฐ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๘๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรสาคร	นายธิตินันท์ จันทร์เลื่อน	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๘๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดร้อยเอ็ด	นายวิระ ศรีคำ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๘๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดร้อยเอ็ด	นายเศก บุรณาวรศิลป์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๘๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพัทลุง	นายพิชิต แก้วทนต์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๘๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดฉะเชิงเทรา	นางสาวศิริธร ศิริสวัสดิ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๘๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดฉะเชิงเทรา	นางสาวชญานิษฐ์ เพ็งบุบผา	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๘๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครปฐม	นางสาวชิตชนก สีนอง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๙๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	นางสาวธัญลักษณ์ จันแก้วเปี่ยม	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๙๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	นางสาววันวิสาข์ สัมพันธ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๙๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดจันทบุรี	นายภูวดล เหล็กดำ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๙๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุรินทร์	นางสาวเจริญจิตร ลีประโคน	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๙๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุรินทร์	นางสาวนงลักษณ์ พิศวงศ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๙๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกระบี่	นายณัฏฐรณ มั่นเล็ก	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๙๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกระบี่	ส.อ. สอน บุญรุ่ง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๙๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดระนอง	วีระ ฤทธิโชติ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๙๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดแพร่	นางสาวรัตนสุตา โอตเทิง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๙๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกาฬสินธุ์	นายณฤทธิ์ กำจร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๐๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกาฬสินธุ์	นางสาวธัญพิมล เทพไกรวัล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๑๐๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนราธิวาส	นายชลิต ไกรน้อย	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต
๑๐๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสตูล	นางสาวภิรมย์ อ่อนเกตุพล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๐๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสตูล	นายอนุชา เจ๊ะเล็ม	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ

ผ๔.๒.๓ รายชื่อหน่วยงานภายนอก

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี	นายสมชาย จันทร์สุข	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๒	สำนักปลัดกระทรวง ยุติธรรม	นางอมรทิพย์ คล้ายบุญส่ง	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
๓	สำนักปลัดกระทรวง ยุติธรรม	นางสาวดวงกมล ตั้งทวีวัฒนา	นักวิชาการยุติธรรมปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๔	สำนักปลัดกระทรวง มหาดไทย	นายนครินทร์ จันลา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๕	สำนักปลัดกระทรวง มหาดไทย	นางสาวจันจิรา เกตุมณี	เจ้าหน้าที่สนับสนุนงาน มหาดไทย
๖	สำนักปลัดกระทรวง วัฒนธรรม	นางสาวสุกัญญา เจริญมี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๗	สำนักปลัดกระทรวง วัฒนธรรม	นางสาวธีรดา เม่นทอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๘	สำนักงานปลัดกระทรวงการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	นายสุทิน เขยชม	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ พิเศษ
๙	สำนักงานปลัดกระทรวงการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	นางสาวเพ็ญภา โมกษะรัตน์	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๐	สำนักงานปลัดกระทรวง พาณิชย์	นางสวณันธิดา พักพินิจ	นักจัดการงานทั่วไป
๑๑	สำนักงานปลัดกระทรวง พาณิชย์	ว่าที่ ร.ต.หญิงชนิดา พวงพุ่ม	นิติกร
๑๒	สำนักงานปลัดกระทรวง ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและ สังคม	นางสาวกนกศิลป์ ใจทัน	หัวหน้ากลุ่มป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ
๑๓	สำนักงานปลัดกระทรวง ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและ สังคม	นางสาวลดาวัลย์ นนทพันธ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๑๔	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงคมนาคม	นางสาวขวัญกมล จิโสภณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๑๕	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงคมนาคม	นางสาวภูริกานต์ สองสี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการต่างประเทศ	นางสาวทิพย์วัลย์ อินใจ	นิติกรปฏิบัติงาน
๑๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการต่างประเทศ	นางสาวดวงพร ปัญญาธรรม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๑๘	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงกลาโหม	พ.อ. หญิง รุจิณีพร สุทธิวิจักษ์ณ์	นายทหารปฏิบัติการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงกลาโหม
๑๙	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงกลาโหม	ร.ต. ตรัยรัตน์ อาชวนนท์	นายทหารปฏิบัติการ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงกลาโหม
๒๐	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ	นางสาวพรมนันท์ เตียวเจริญชัย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๒๑	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ	นายสกลพงศ์ มุ่มบง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๒๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน	นางนพมาศ เวชนุสิทธิ์	นักวิชาการแรงงานชำนาญการพิเศษ
๒๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน	นายวนันสนันท์ ปินคำ	นักวิชาการแรงงานชำนาญการ
๒๔	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกระทรวงวัฒนธรรม	นายสุภชัย สีหะ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๒๕	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการคลัง	นายพจนารถ พลศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๒๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพลังงาน	นายสุรพันธุ์ เล้าวิวัฒนา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพลังงาน	นายพิพัฒน์ จารุศิริ	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
๒๘	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	นางสาวทิพย์วรรณ ภูสิงห์ทอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๒๙	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	นายเดชา เชื้อบุญยืน	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๓๐	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	นายคณศร ชาดิยานนท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๓๑	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงอุตสาหกรรม	นางสาวพรพรรณ รุ่งเรือง	นักวิชาการอุตสาหกรรม
๓๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	นางสาวปติตา สร้อยมุกดา	นักสังคมสงเคราะห์ชำนาญการ
๓๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	นางสาวภวิดา กิจสวัสดิ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๓๔	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.ตร.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ร.ต.อ.ทรงวุฒิ นิทะโน	รอง สว.ปรท.บก.อก.จต.

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๓๕	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.ตร.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ร.ต.อ.วัฒนา สุระพัฒน์	รอง สว. ปรท.บก.อก.จต.
๓๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการ ท่องเที่ยวและกีฬา	นางอุไรรัตน์ เนถาวร	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต
๓๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการ ท่องเที่ยวและกีฬา	นายภาณุพันธ์ เอี่ยมอุบลวรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๓๘	สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ	นายสพลกิตต์ สิงขัทธิย์	นักวิชาการศึกษา
๓๙	สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ	มณฑาทิพย์ ศิริสุขุม	นักจัดการงานทั่วไป
๔๐	สำนักงานราชบัณฑิตยสภา	นางสาวจุฑามาส อุ่นปุนทริก	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๔๑	สำนักงานราชบัณฑิตยสภา	นางสาวศิรินทิพย์ แสนมิ่ง	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๔๒	สำนักเลขาธิการ นายกรัฐมนตรี	นางสาวปนิดา โกยแก้วพริ้ง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๔๓	สำนักเลขาธิการ นายกรัฐมนตรี	นางสาวกนกนิกษ์ ทองมอญ	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบาย และแผน
๔๔	สำนักงานคณะกรรมการ พิเศษเพื่อประสานงาน โครงการอันเนื่องมาจาก พระราชดำริ	นางสาวจุไรรัตน์ อินทร์โต	ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต
๔๕	สำนักงานคณะกรรมการ พิเศษเพื่อประสานงาน	นางสาวภูษณิศ ชาญญาณกาญจน์	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
	โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ		
๔๖	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	นายณพเก้า ห่อนบุญheim	นักพัฒนาระบบราชการ ชำนาญการพิเศษ
๔๗	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	นางสาวชลิดา เลิศเกษมผล	นักพัฒนาระบบราชการ ปฏิบัติการ
๔๘	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	นางสาวไพรยา แก้วฉายโณม	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
๔๙	สำนักงานข้าราชการพลเรือน	นางสาวพรพิมล เปลี่ยนภักดี	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ พิเศษ
๕๐	สำนักงานข้าราชการพลเรือน	นางสาววรางคณา ชัดนาค	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
๕๑	สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	ว่าที่ร.ต. ประสิทธิ์พร บุญยานันท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ รองหัวหน้า ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
๕๒	สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	นายสุริยา มากทองดี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๕๓	สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	นางสาวพิมพ์ภักดิ์ แหล่งสนาม	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๕๔	สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	นายบุญชนะ รุ่งเรืองไพศาล	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๕๕	สำนักสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	นายอาศิริ จิระวิทยาบุญ	ผู้เชี่ยวชาญนโยบายอาวุโส
๕๖	สำนักสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	นางสาวกนกวรรณ มะกรวัฒนะ	เจ้าหน้าที่สนับสนุนอาวุโส
๕๗	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	นางสาวจุฑามาศ โพธิศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๕๘	สำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรี	นางสาวอุไรวรรณ พวงลำเจียก	เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูลและ บริหารงานทั่วไป
๕๙	สำนักงาน ป.ป.ท. กอง ป้องกันการทุจริตในภาครัฐ	นางสาวศรินทรทิพย์ โพธิมาศ	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
๖๐	สำนักงาน ป.ป.ท. กอง ป้องกันการทุจริตในภาครัฐ	นางสาวนพร ปันจันทร์	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
๖๑	สำนักงาน ป.ป.ท. กอง ป้องกันการทุจริตในภาครัฐ	นายสิงหา พรหมเพ็ง	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
๖๒	สำนักงานป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน	นางณัชชา เครือสุภมาศ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๖๓	สำนักงานคณะกรรมการ นโยบายรัฐวิสาหกิจ	นางสาวโชติรวี สว่างศรีสุทธิกุล	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
๖๔	สำนักงานคณะกรรมการ นโยบายรัฐวิสาหกิจ	นายสิริวัฒน์ บุญท่น	เจ้าพนักงานธุรการ
๖๕	สำนักทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	นางสาวสุกัญญา ศิริวิยานนท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๖๖	สำนักทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	นางสาวนันธิลา นันทเสน	เจ้าหน้าที่จัดการงานทั่วไป
๖๗	สำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา	นายจักรพันธ์ พุทธวงศ์	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๖๘	สำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา	นางสาววนิดา สิงห์นวน	พนักงานจ้างเหมาบริการ
๖๙	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	นางสาวปาริชาติ ว่องไว	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๗๐	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	นายบุญยวัฒน์ แสนแก้ว	นิติกร
๗๑	สำนักหลักประกันสุขภาพ แห่งชาติ	นายพรรคพงศ์ วุฒิวงศ์	หัวหน้ากลุ่มงาน
๗๒	สำนักหลักประกันสุขภาพ แห่งชาติ	นางสาวยศวดี โกสุมภ์ศิริ	เจ้าหน้าที่อาวุโส

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๗๓	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	นางสาวอาทิสดา ณ นคร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๗๔	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	นางพนิดา ภู่งามดี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๗๕	กรมควบคุมโรค	นางสาวชไมกานต์ ดวงแก้ว	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๗๖	กรมควบคุมโรค	ว่าที่ร้อยตรีหญิง นพรัตน์ ลาภนิธิพร	นิติกร
๗๗	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	นายสุภรณ์ โสมรัตนานนท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๗๘	กรมวิทยาศาสตร์บริการ	นางสาวกัญญาณี พัตตานนท์	นิติกรปฏิบัติการ
๗๙	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	นางสาวมนทิรา อุตมวิริยะ	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๘๐	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	นางสาวศุภนุช อินตะฮอง	นักทรัพยากรบุคคล
๘๑	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	นางสาวทวิกานต์ ไคว่มณี	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๘๒	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	นางสาวรัตนภรณ์ กลิ่นสังข์	นิติกรปฏิบัติการ
๘๓	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	นางสาวพิมลพร อินทนูพัฒน์	นิติกรปฏิบัติการ
๘๔	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	นายวิฑู พุเสา	นักพัฒนาสังคมชำนาญการ
๘๕	กรมประชาสัมพันธ์	นางรุ่งนภา นรารัตน์กุล	ผอ.สทส. กรมประชาสัมพันธ์
๘๖	กรมประชาสัมพันธ์	น.ส.ธัญลักษณ์ ฉิมดี	นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ
๘๗	กรมอนามัย	นางสาวณัฏฐา เสือแดง	นักทรัพยากรบุคคล
๘๘	กรมอนามัย	นางสาววราภรณ์ อัครศรีอนันต์	นักทรัพยากรบุคคล
๘๙	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	นางสาวอาลิมา สายประดิษฐ์	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๙๐	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	นายศิริวิชญ์ ฤกษ์งาม	นักวิชาการพาณิชย์ปฏิบัติการ
๙๑	กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์	นายสุรเชษฐ์ เรืองจ้อย	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๙๒	กรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์	นางสาวสิรินาถ ดีนิล	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๙๓	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	นางสาวดุขฎิ พิลายไชย	นักวิชาการวัฒนธรรมชำนาญการ
๙๔	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	นายพิเศษ วัฒนกุลวิวัฒน์	นักวิชาการวัฒนธรรมชำนาญการ
๙๕	กรมกิจการเด็กและเยาวชน	นายนรภัทร แหวนหล่อ	นักสังคมสงเคราะห์ชำนาญการ
๙๖	กรมกิจการเด็กและเยาวชน	นางสาวอิสราภรณ์ รักสัตย์	นักพัฒนาสังคม
๙๗	กรมธุรกิจพลังงาน กระทรวงพลังงาน	นางสาวจิระภา นพไธสง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๙๘	กรมประชาสัมพันธ์ สถานี วิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย (สวท.)	นาย ภูติท ศิริวุฒิ	
๙๙	องค์การบริหารการพัฒนา พื้นที่พิเศษเพื่อการ ท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	นายสุเขต นพรัตน์	หัวหน้างานกฎหมาย
๑๐๐	องค์การบริหารการพัฒนา พื้นที่พิเศษเพื่อการ ท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	นางสาวกัญญ์ปภัส รัตนเรือง ศิลป์	เจ้าหน้าที่พัสดุ
๑๐๑	องค์การเภสัชกรรม	นายคำรพ ศิริพงษ์	หัวหน้าแผนกส่งเสริมธรรมา ภิบาล
๑๐๒	องค์การเภสัชกรรม	นางสาวฉันทยาพร หวังชอบ	เจ้าหน้าที่งานบริหาร ๕

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๐๓	องค์การพิพิธภัณฑ์ วิทยาศาสตร์แห่งชาติ (อพวช.)	นางณัฐนันท์ พิพัฒน์นวกิจ	รองผู้อำนวยการศูนย์ ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
๑๐๔	องค์การพิพิธภัณฑ์ วิทยาศาสตร์แห่งชาติ (อพวช.)	นางสาวรัชติญา จันทพุด	พนักงานบริหาร
๑๐๕	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	นางสาวอาราตรี อ่อนเรียบร้อย	นักทรัพยากรบุคคล
๑๐๖	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	นางสาวชลลดา ศรเดช	นักวิชาการศึกษาชำนาญการ
๑๐๗	สถาบันรับรองคุณภาพ สถานพยาบาล(องค์การ มหาชน)	นายพีระพงษ์ หิริรัตน์วิโรจน์	หัวหน้าฝ่ายบริหาร
๑๐๘	สถาบันรับรองคุณภาพ สถานพยาบาล(องค์การ มหาชน)	ร.อ.ศิลป์เสริมศักดิ์ พิมพ์หนู	นิติกร
๑๐๙	สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน	รติรส ลีลาสกุลชัย	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๒ (การเงิน)

ภาคผนวกที่ ๕
รายละเอียดแหล่งข้อมูลดัชนีย่อย CPI รายประเทศ

ตารางที่ ผ๕.๑ แหล่งข้อมูลดัชนีย่อย CPI รายประเทศ ปี พ.ศ. ๒๕๖๓

ดัชนีย่อย CPI	ไทย	ญี่ปุ่น	มาเลเซีย	บัลแกเรีย	สาธารณรัฐประชาชนจีน	อาร์เจนตินา	แองโกลา
๑. African Development Bank CPIA (การจัดอันดับธรรมาภิบาลของธนาคารพัฒนาแอฟริกา)							
๒. Bertelsmann Foundation Sustainable Governance Index (ดัชนีธรรมาภิบาลด้านความยั่งยืนของมูลนิธิเบอร์เทลสมันน์)		✓		✓			
๓. Bertelsmann Foundation Transformation Index (ดัชนีการปฏิรูปของมูลนิธิเบอร์เทลสมันน์)	✓		✓	✓	✓	✓	✓
๔. Economist Intelligence Unit Country Ratings (การประเมินความเสี่ยงรายประเทศของอีไคโนมิสต์ อินเทลลิเจนซ์ ยูนิต)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
๕. Freedom House Nations in Transit (รายงานการปฏิรูปรายประเทศของฟรีดอม เฮ้าส์)				✓			
๖. Global Insight Country Risk Ratings (การจัดอันดับความเสี่ยงรายประเทศของโกลบอล อินไซด์)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
๗. IMD World Competitiveness Yearbook (รายงานอันดับความสามารถในการแข่งขันของสถาบันเพื่อการพัฒนาผู้บริหารสากล)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

ดัชนีย่อย CPI	ไทย	ญี่ปุ่น	มาเลเซีย	บัลแกเรีย	สาธารณรัฐประชาชนจีน	อาร์เจนตินา	แองโกลา
๘. PERC Asia Risk Guide (รายงานความเสี่ยงทางเศรษฐกิจและการเมืองของเอเชีย)	✓	✓	✓		✓		
๙. PRS International Country Risk Guide (รายงานทิศทางการเสี่ยงรายประเทศของโพลิติคัล ริสก์ เซอร์วิสเชส)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
๑๐. Varieties of Democracy Project (ระดับความเป็นประชาธิปไตย)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
๑๑. World Bank CPIA (การประเมินผลงานรายประเทศและศักยภาพของสถาบัน)							
๑๒. World Economic Forum EOS (ผลสำรวจความเห็นผู้บริหารจากเวิลด์ อีโคโนมิกส์ ฟอรัม)	✓	✓	✓	✓		✓	✓
๑๓. World Justice Project Rule of Law Index (ดัชนีเปรียบเทียบหลักนิติรัฐของเวิลด์ จัสติส โปรเจกต์)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

ภาคผนวกที่ ๖
แผนการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

ผบ.๑ แผนการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดให้มีการจัดประชุมสัมมนาเชิงวิชาการเพื่อนำเสนอผลการประเมิน และรับฟังข้อเสนอแนะต่อการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมีกลุ่มเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ทั้งหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ ภาคเอกชน สมาคม ชมรม และภาคประชาสังคม เข้าร่วมกิจกรรมประชุมสัมมนาเชิงวิชาการดังกล่าว ในรูปแบบการประชุมออนไลน์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

ผบ.๒ ขั้นตอนและองค์ประกอบการดำเนินงาน

ขั้นตอนและองค์ประกอบการดำเนินงาน

๑) จัดทำรายชื่อหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายที่จะเชิญเข้าร่วมประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ โดยจัดส่งรายชื่อหน่วยงานให้ทาง สำนักงาน ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลการดำเนินงานโครงการประเมินฯ พิจารณาให้ความเห็น

๒) จัดทำร่างจดหมายเชิญหน่วยงานเข้าร่วมประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ โดยจัดส่งร่างจดหมายให้ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลการดำเนินงานโครงการประเมินฯ พิจารณาให้ความเห็น

๓. ประสานงาน ติดตาม หน่วยงานที่เชิญเข้าร่วมการประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ และรายงานจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมการประชุมให้ทาง สำนักงาน ป.ป.ช. รับทราบเป็นระยะ

๔) จัดทำเอกสารการประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ ที่ประกอบด้วยรายละเอียดการนำเสนอผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และเป้าหมายระดับยุทธศาสตร์ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์

๕) จัดทำแบบประเมินการรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-

๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จากผู้เข้าร่วมการประชุมในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ทั้งในรูปแบบ
รูปแบบแบบสอบถามออนไลน์

ผบ.๓ กำหนดการจัดประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ

กำหนดการจัดกิจกรรมสัมมนาเชิงวิชาการนำเสนอผลการประเมิน

โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการ
ต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
วันศุกร์ที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๔

เวลา	กิจกรรม
๐๙.๐๐ – ๐๙.๑๕ น.	กล่าวรายงาน : วัตถุประสงค์ และผลการดำเนินงานของโครงการ โดย สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
๐๙.๑๕ – ๐๙.๓๐ น.	กล่าวเปิดงาน โดย เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้แทน
๐๙.๓๐ – ๑๐.๓๐ น.	ที่ปรึกษาโครงการ : นำเสนอผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการประเมินผล การดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และ แผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดย ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว หัวหน้าโครงการ
๑๐.๓๐ – ๑๐.๔๕ น.	พักเบรก
๑๐.๔๕ – ๑๑.๔๕ น.	รับฟังความคิดเห็น : ข้อเสนอแนะในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/ กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้าน การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔
๑๑.๔๕ – ๑๒.๐๐ น.	สรุปผลการประชุม และปิดการประชุม

ภาคผนวกที่ ๗

สรุปผลการสัมมนาเชิงวิชาการ

โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผน
ระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ผ๗.๑ ความเป็นมาของการจัดสัมมนา

สืบเนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) โดยมีเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ คือ ประเทศไทยมีค่าดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับจากทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ผ่าน ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ๒) ยกย่องเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกย่องดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นประจำทุกปี เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินโครงการในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓

โดยสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เป็นผู้ประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ได้ประเมินโครงการหรือกิจกรรมทั้งหมดแล้วเสร็จตามกรอบระเบียบวิธีการประเมิน จึงได้จัดการสัมมนาเชิงวิชาการ เพื่อรับฟังความคิดเห็นและพัฒนาการดำเนินโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติชอบ

ผ๗.๒ วัตถุประสงค์

๒.๑ นำเสนอการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

๒.๒ เพื่อเป็นเวทีสำหรับแลกเปลี่ยนทัศนคติต่อการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติชอบ

ผศ.๓ เนื้อหาสาระในการสัมมนาเชิงวิชาการ

ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (หัวหน้าโครงการ) ได้นำเสนอผลการประเมินของโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

ผศ.๓.๑ คะแนนประเมินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม ในระดับภาพรวม โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑๐ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๙๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๒ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๘๙ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๔ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๘๘ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๘๖ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ไม่มีโครงการที่ได้รับการประเมิน เนื่องจากได้รับการประเมินแล้วในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๕.๐๐ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๓ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๕.๐๐ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๕.๐๐ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกย่องค่านิยมการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๖๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๔๐ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

พ.ศ.๓.๒ ผลการประเมินการดำเนินโครงการในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖

ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม ในระดับภาพรวม โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๗๕ โครงการ มีระดับคะแนน มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๒ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๗๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๑ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๓๕ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๑ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๗๔ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๒ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกย่องเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๕.๐๐ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๒ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๕.๐๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๕.๐๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๕.๐๐ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๒๒ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๒ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๖๒ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๒ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๒ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๘๘ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๘๘ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑๓ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๖๓ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๖๔ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๖๒ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ผล.๓.๓ การประเมินความสำเร็จในเชิงคุณภาพ จำแนกตามลักษณะของการดำเนินการ
นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐

แม้ว่าผลการประเมินความสำเร็จจำแนกตามยุทธศาสตร์จะชี้ให้เห็นว่าการดำเนินการในแต่ละด้านประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด แต่การที่คะแนนดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันที่ลดลงจาก ๓๗ คะแนนในปี ๒๕๖๐ มาเป็น ๓๖ คะแนนในปี ๒๕๖๑ ๒๕๖๒ และ ๒๕๖๓ อันดับของประเทศเพิ่มจากอันดับที่ ๙๖ ในปี ๒๕๖๐ เป็นอันดับที่ ๑๐๔ ในปี ๒๕๖๓ สะท้อนให้เห็นว่า โครงการที่ดำเนินการยังไม่สามารถส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญมากพอที่จะทำให้เกิดการรับรู้เป็นวงกว้าง เนื่องจากการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันเป็นเรื่องที่ต้องทำในระยะยาว ต้องมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับปัญหาคอร์รัปชันให้เป็นวงกว้างเพื่อเป็นการสร้างความตระหนักรู้ให้กับภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต รวมไปถึงให้ทุกหน่วยงานมีการบูรณาการร่วมมือกันอย่างจริงจังเพิ่มมากขึ้นในการต่อต้านการทุจริต

ผล.๔ สรุปผลและข้อเสนอแนะจากการสัมมนาเชิงวิชาการ

การสัมมนาเชิงวิชาการ เรื่องโครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และ

แผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผู้เข้าร่วมทั้งหมด ๒๖๑ คน ๑๓๐ หน่วยงาน โดยผู้เข้าร่วมทั้งหมดมีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. การวิเคราะห์ความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจและสังคม ควรมีการวิเคราะห์ผลกระทบทั้งทางบวกและผลกระทบทางลบ เพื่อให้ทราบถึงข้อดีและข้อเสียของการดำเนินโครงการ

๒. การกำกับติดตามและประเมินผลของโครงการ ไม่ควรให้หน่วยงานผู้เป็นเจ้าของโครงการเป็นผู้ประเมิน สำนักงาน ป.ป.ช. ควรแต่งตั้งให้มีหน่วยงานกลางเป็นผู้ประเมินผลของโครงการ เพื่อเป็นการลดการทุจริตในหน่วยงาน

๓. การประเมิน ITA ควรปรับแผนการดำเนินการประเมินให้คล้ายคลึงกับการประเมินค่า CPI ให้ผู้เชี่ยวชาญในแต่ละด้านเป็นผู้ประเมินค่า ITA เหมือนกันทั้งหมดประเทศ

๔. ปัจจุบันโลกมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ทำให้บางครั้งการดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางควรมีการจัดทำระเบียบให้มีความยืดหยุ่น เพื่อให้การดำเนินงานสามารถปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์ปัจจุบัน และแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด

๕. การจัดสรรโครงการที่มาจากสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง ให้กับ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนภูมิภาคและจังหวัด ดำเนินการ ไม่มีคู่มือกลางให้กับหน่วยงานใช้เป็นเกณฑ์ในการจัดทำโครงการ ส่งผลให้หน่วยงานต้องตีความการดำเนินงานเองและผลการดำเนินโครงการออกมาแล้วไม่เหมือนกัน หน่วยงานกลางควรมีการจัดทำคู่มือแนวปฏิบัติให้ชัดเจน

๖. การจัดทำโครงการส่งผลให้ผู้รับผิดชอบในหน่วยงานเกิดภาระหน้าที่เพิ่มเติม และหากต้องการของบประมาณจาก ป.ป.ช. มาดำเนินโครงการนั้นมีความยุ่งยากซับซ้อน รวมถึงอยากให้หน่วยงาน ป.ป.ช. ส่งเสริมให้ผู้บริหารเกิดความเข้มแข็งต่อการจัดทำโครงการด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริต

๗. การติดตามโครงการจากหน่วยงานภายนอกของสังกัดสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นไปได้ยาก เนื่องจากการขอความร่วมมือไปยังหน่วยงานนั้น ๆ แล้วเขาไม่ให้ความร่วมมือ เพราะหน่วยงานต้นกล้วหน่วยงานป.ป.ช. เข้าไปตรวจสอบการดำเนินงาน

รายชื่อผู้เข้าร่วมการสัมมนาเชิงวิชาการ

การสัมมนาเชิงวิชาการ เรื่อง การประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ในวันศุกร์ที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๔ มีผู้เข้าร่วมทั้งหมด ๒๖๑ คน ๑๓๐ หน่วยงาน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายธนพงษ์ ดิษยวณิช	นักวิจัยสังคมศาสตร์ ปฏิบัติการ
๒	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวธีรวรรณ เอกอรุณ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ ชำนาญการ
๓	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายสุริยน วงศ์สุจริต	นักวิจัยสังคมศาสตร์ ชำนาญการ
๔	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายสยาม ธีระบุตร	นักวิจัยสังคมศาสตร์ ชำนาญการ
๕	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวอนัญญา แม่นโชติ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ ชำนาญการพิเศษ
๖	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายศักรินทร์ นิลรัตน์	นักวิจัยสังคมศาสตร์ ชำนาญการ
๗	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวเสาวณีย์ ทิพอูต	นักวิจัยสังคมศาสตร์ ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๘	สำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวศิรินันท์ วัฒนศิริธรรม	นักวิจัยสังคมศาสตร์ ชำนาญการพิเศษ
๙	สำนักด้านทุจริตศึกษา	นางขวัญใจ กบินชจาย	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตเชี่ยวชาญ
๑๐	สำนักด้านทุจริตศึกษา	นางสรวรยา รัตนราช	ผู้อำนวยการสำนักด้าน ทุจริตศึกษา
๑๑	สำนักด้านทุจริตศึกษา	นางสุปรียา บุญสนิท	ผอ.กลุ่มสตศ. ๑
๑๒	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นางฐิติวรดา ประดิษฐเพชร	ผู้อำนวยการสำนัก มาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม
๑๓	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นายนารินทร์ ทองดี	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๔	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นายเอกวิทย์ ธีรวิโรจน์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๕	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นางสาวรัชฎา สุขขา	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๖	สำนักสื่อสารองค์กร	นายพิพัฒน์ พึ่งพาพงศ์	ผู้อำนวยการสำนักสื่อสาร องค์กร
๑๗	สำนักสื่อสารองค์กร	นางสายทิพย์ แดงเอี่ยม	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนา ยุทธศาสตร์และงานบูรณา การ
๑๘	สำนักกิจการและคดีทุจริต ระหว่างประเทศ	นางศิริลักษณ์ นราภาสจรัส	ผู้อำนวยการกลุ่มวิเทศ สัมพันธ์
๑๙	สำนักกิจการและคดีทุจริต ระหว่างประเทศ	นางเพ็ญตะวัน สดประเสริฐ	นักวิชาการต่างประเทศ ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๐	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมด้านทุจริต	พันธุ์หญิง นิมมาน์ แก่นกำจร	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๒๑	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมด้านทุจริต	นายไกรสร พรหมทัตโต	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๒๒	สำนักพัฒนาระบบตรวจสอบ ทรัพย์สิน	นายณัฐนนท์ ธรรมชัย	เจ้าพนักงานตรวจสอบ ทรัพย์สินชำนาญการ
๒๓	สำนักพัฒนาและส่งเสริม ธรรมาภิบาล	นางสาวอรรวรรณ สิงเต	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๒๔	สำนักการขัดกันแห่ง ผลประโยชน์	นางชุมแสง สาริमान	ผู้อำนวยการกลุ่ม เสริมสร้างและประเมินผล
๒๕	สำนักประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส	นายวิน จิตรไกรสร	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๒๖	สำนักงาน ป.ป.ช.	ภักธิยา เมฆวนิชย์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริม ธรรมาภิบาลภาครัฐ
๒๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	นางสาวศิรินทิพย์ สิงห์ทอง	ผู้อำนวยการกลุ่มประสาน การป้องกันการทุจริต
๒๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	นางสาวนนิชา กุ้วยระการ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๒๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	นางสาวเบญญาภา ศิริวาท	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๓๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๒	นายฉัตรชัย พิภบุญเลิศ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๓๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๒	นายสมภพ ทรัพย์สมบูรณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๓๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๓	นายกฤตชัย พรมวัน	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๓๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๓	นางสาวสุรีย์ โอวาทวงนะ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๓๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๔	นายประทีป จุฑะศร	ผู้ช่วยเลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๔
๓๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๔	นางสาวอรุณี วินทะสมบัติร์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๓๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	นางสาวอรทัย พิบูลอักษรณ์	ผอ.กลุ่มประสานการ ป้องกันการทุจริต
๓๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	นายอุเทน วงค์หล้า	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๓๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	นางสาววรภาพร เข้มแก้ว	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๓๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖	นางสาวเสริมศรี บุญคง	ผู้อำนวยการกลุ่มประสาน การป้องกันการทุจริตภาค ๖
๔๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖	นางสาวพิมพ์พี ธนันทวงษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๔๑	สำนักงานป.ป.ช. ภาค ๗	นายพงษ์วัช แดงสมบูรณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๔๒	สำนักงานป.ป.ช. ภาค ๗	นางสาวรวงคณา กฤตสัมพันธ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๔๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘	นายปิยะวัฒน์ คุระพูล	ผู้อำนวยการกลุ่มประสาน การป้องกันการทุจริตภาค ๘
๔๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดยโสธร	เอกวุฒิ บุตรประเสริฐ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๔๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดฉะเชิงเทรา	นางสาวชญาณิชฐ์ เพ็งบุบผา	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๔๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดฉะเชิงเทรา	นางสาวศิริธร ศิริสวัสดิ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๔๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	นางสาวธัญลักษณ์ จินแก้วเปี่ยม	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๔๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	นางสาววันวิสาข์ สัมพันธ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๔๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมุกดาหาร	นางสาวรวีวรรณ แสนสวาสดี	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๕๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดมุกดาหาร	นางสาววรรณศรี พิเมย	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๕๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชัยภูมิ	อัจฉราพร พาเก่าน้อย	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๕๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชัยภูมิ	ฉัตรชนก เหง้าคำ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๕๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชัยนาท	นายนิธิศ แพรดำ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๕๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชัยนาท	นางสาวโชติกา ธนกิจจากุล	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๕๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพังงา	นางสาวอุษณีย์ วัชรจิรโสภณ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๕๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพังงา	นางสาวจันทิมา เทพเรือง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๕๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นางสาวภักศรัณย์ โอสดสงเคราะห์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๕๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นายฤทธิศักดิ์ ศิลาชัย	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๕๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกาฬสินธุ์	นายสมชาย ยิ้มแฉล้ม	ผู้อำนวยการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาฬสินธุ์
๖๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครศรีธรรมราช	นางสาวเสาวณีย์ โชติกะ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๖๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครศรีธรรมราช	นายกอรปณัช รัตนคช	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๖๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครศรีธรรมราช	นางสาวสุรัญญา ไช้เต็กัม	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๖๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครสวรรค์	นางขวัญฤทัย ฤทธิ์เรืองเดช	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริต
๖๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครสวรรค์	นางสาวนัฐธีรา ปันหมวด	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริต
๖๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลำปาง	นายกิตติศักดิ์ สุรินโต	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๖๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลำปาง	นางวรรณภา ปัญญาผูก	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๖๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดระนอง	นายรัชพงศ์ ขวัญเพชร	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๖๘	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดระนอง	นายวีระ ฤทธิโชติ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๖๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดศรีสะเกษ	นายอภินันท์ ศรีมุกดา	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๗๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดศรีสะเกษ	นายชลากร สี่หวางษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๗๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเชียงใหม่	นางบุปผา โพธิเศษ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๗๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเชียงใหม่	นางสาวพิมพ์นันท ธีรธนาบุญ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๗๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเชียงราย	นายนั่ง แสงเพชรไพบูรณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๗๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเชียงราย	นายดำรงกิตติ สุวรรณโณ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๗๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดปราจีนบุรี	นางสาวจิราภรณ์ จิตต์ปราณี	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๗๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดปราจีนบุรี	นางสาวรวีวรรณ ยัญญจันทร์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๗๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุบลราชธานี	อัครวรารณ แสงทอง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๗๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชลบุรี	ปิยรัตน์ ทิลารักษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๗๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบึงกาฬ	นายนราวิชญ์ มาตราช	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๘๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบึงกาฬ	นายโอมหฤษฎ์ สอนบุตรนาค	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๘๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุโขทัย	นายยงยุทธ ใจเสาร์ดี	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๘๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุโขทัย	นายพีรตนย์ ณัชชพงศ์พันธุ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๘๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเลย	นายยศกร ศรีคลัง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๘๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเลย	นายสุธี เอมะสุวรรณ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๘๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดแม่ฮ่องสอน	นายชาญชัย กัลยานิติคุณ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๘๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดแม่ฮ่องสอน	นายณนันทน์ วนมณฑนา	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๘๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดร้อยเอ็ด	นายคณิศร แก้วก่า	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๘๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดร้อยเอ็ด	นายเศก บุรณวรศิลป์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๘๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพะเยา	นายยอดไผ่ หล้าอินสม	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๙๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดจันทบุรี	นายภูวดล เหล็กดำ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๙๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดจันทบุรี	นางสาวกมลรัตน์ เกินภู่วิไล	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๙๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรสาคร	นายธิตินันท์ จันทรเลื่อน	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๙๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรสาคร	นายภาณุพงษ์ ความวุฒิ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๙๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรปราการ	นางสาวกานดา บัวแย้ม	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๙๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรปราการ	นางสาวเบญญาทิพย์ แย้มเหมือน	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๙๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรสงคราม	นายธนวัฒน์ มะม้น	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๙๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสมุทรสงคราม	นางสาวสุนีย์ พันธุ์แจ่ม	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๙๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสงขลา	นางสาววัชรินทร์ ไชยสมบัติ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๙๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสงขลา	นายปรีมปรีชญ์ จันทร์หอม	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๐๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสงขลา	นางสาวธัญญารัตน์ ทิพย์วงศ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๐๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดตราด	นางสาวธนิดา มุกดาเพชรรัตน์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๐๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดตราด	นางสาวณิชา กฤษณพันธุ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๐๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครนายก	นางสาวมลวิภา พุ่มนาค	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๐๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครนายก	นายปราช การุณวงษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๐๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครพนม	นางสาวบังอร ทรัพย์พิพัฒน์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๐๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครพนม	นางสาวธัญญาภรณ์ ยะมะหาญ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๐๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครราชสีมา	นายทวีพิพัฒน์ แพทย์กลาง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๐๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครราชสีมา	นายสัณญา แก่นจำปา	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๐๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสกลนคร	ส.ต.อ.หญิงสุธาทิพย์ สุร์нна	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๑๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครปฐม	นางสาวชิตชนก สีนอง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๑๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกระบี่	นายประกอบ มั่งคั่ง	ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดกระบี่
๑๑๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกระบี่	นายณัฏฐรณ มั่นเล็ก	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๑๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกระบี่	สิบเอกสอน บุญรุ่ง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๑๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดน่าน	นายกัณตภณ คุ่มศิริ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๑๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนนทบุรี	นางดวงกมล เจริญรุทษ์วงษ์สวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นนทบุรี
๑๑๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนนทบุรี	นางปาริชา อาชาติ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๑๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนนทบุรี	นางสาวปณณภา เชาว์อานันท์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๑๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุพรรณบุรี	นายอุเทน กอวงษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๑๑๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุพรรณบุรี	นางสาวอารีรัตน์ สุนสุข	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๒๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบุรีรัมย์	นางสาวนุชจิรา อยู่ยอด	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๒๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบุรีรัมย์	นางสาวจิราพรรณ โคตรชุม	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๒๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบุรีรัมย์	นายวรรณะ เจือจันทร์พิพัฒน์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๒๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสิงห์บุรี	นางสาวนลพรรณ เดชชู	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๒๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเพชรบุรี	นางสาวศุภรัตน์ บุญบางแก้ง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๒๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเพชรบุรี	นางสาวกุลนัฐ อินทพงษ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๒๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสระบุรี	นายณัฐพล บุคตาพันธ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๒๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสระบุรี	นายณัฐวุฒิ สมบูรณ์ยิ่ง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๒๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกาญจนบุรี	นางศิริกร นาคเอี่ยม	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๒๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกาญจนบุรี	นางสาวสุพรรณิกา จันทร์จิราวัฒน์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๓๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลพบุรี	นางนันทวัฒน์ หอมทรัพย์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๓๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลพบุรี	นางสาวธัญญา กิริติกาลกุล	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๓๒	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดราชบุรี	นายเมธี นุชนารถ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริต
๑๓๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดภูเก็ต	นางสาวนาถนิภา โรจนะ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๑๓๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดภูเก็ต	นายวิระศักดิ์ ปูขาว	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๓๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดระยอง	นางสาวกรรณกานต์ ปานดำ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๓๖	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดแพร่	นางสาวรัตน์สุดา โอตเทิง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๓๗	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดชุมพร	นางสาวพิชามญช์ นวลมี	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๑๓๘	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดชุมพร	นางสาวสิริยุญา พุ่มคง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๓๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกำแพงเพชร	นายจักรวัฒน์ ชินรัตน์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๔๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดกำแพงเพชร	นายจิร รัตนชินชัย	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๔๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลำพูน	นางสาวดรุณี สมบุญโสด	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๔๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดลำพูน	นายณัฏฐ์ วิชาญยังเจริญ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการพิเศษ
๑๔๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพิจิตร	นางสาวกรรณกาญจน์ สุ่มขำ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๔๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดพิจิตร	นางสาวธนกร แดงจันทร์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๔๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดตาก	นางสาวสุพรรณิ แก้วทิพย์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๔๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดตาก	นส.พิมพ์ศา ปานทอง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๔๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุราษฎร์ธานี	นางจารุวรรณ รอดภัย	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๔๘	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสุราษฎร์ธานี	นางสาวพีรญา มุสิตัง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๔๙	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุดรธานี	นางสาวฐิติรัตน์ เวศแก้ว	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๕๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอำนาจเจริญ	นางสาวณัชนัญ สมสะอาด	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๕๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอำนาจเจริญ	นายพีรพัฒน์ อนันตสมบูรณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตปฏิบัติการ
๑๕๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเพชรบูรณ์	นางสาวชยานันท์ อินทร์เทศ	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๕๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดเพชรบูรณ์	นายคุณาพันธ์ พงศ์ไตรปลูก	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๕๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสระแก้ว	นางสาวปณิดา ศิริภัย	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๕๕	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดสระแก้ว	นางสาวศรศรีรัตน์ ขาวกัณฑ์	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริตชำนาญการ
๑๕๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดตรัง	นายราม วสุธนภิญโญ	ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดตรัง
๑๕๗	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดตรัง	นายยุทธนา วิมลเมือง	เจ้าพนักงานป้องกันการ ทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๑๕๘	กระทรวงดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคม	นางสาวกนกศิลป์ ใจทัน	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๕๙	กระทรวงดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคม	นายอนุวัตร ศรีไชโย	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต
๑๖๐	กระทรวงการท่องเที่ยวและ กีฬา	นายภาวิพันธุ์ เอี่ยมอุบลวรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนชำนาญการพิเศษ
๑๖๑	กระทรวงการท่องเที่ยวและ กีฬา	นางอุไรรัตน์ เนถาวร	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๖๒	กระทรวงกลาโหม	ร้อยตรี ตรัยรัตน์ อาขวานนท์	นายทหารปฏิบัติการศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันกลาโหม
๑๖๓	กระทรวงกลาโหม	พันเอกหญิง รุจิณีพร สุทธิวิจิักษ์	นายทหารปฏิบัติการศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันกลาโหม
๑๖๔	กระทรวงวัฒนธรรม	นางสาวพัชรพรรณ ชูเวทย์	นักวิเคราะห์ชำนาญการพิเศษ
๑๖๕	สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	นายสุทิน เขยชม	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ
๑๖๖	สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	นางสาวเพ็ญภา โมกขะรัตน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๑๖๗	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	นางจิตฤดี ขวัญพุม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ (ปฏิบัติหน้าที่รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต)
๑๖๘	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	นางสาวพรหมนันท์ เตียวเจริญชัย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๑๖๙	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	นางสาวสุชาดา โฉมเชิด	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
๑๗๐	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	นางสาวปาณิสรา บุรีรัตน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๗๑	สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	นางต้องใจ สุทัศน์ ณ อยุธยา	ผู้ช่วยปลัดกระทรวงแรงงาน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๗๒	สำนักงานปลัดกระทรวง แรงงาน	นางสาวกุสุมา เม่งพัด	นักวิชาการแรงงาน ปฏิบัติการ
๑๗๓	สำนักงานปลัดกระทรวง	นายสันติ มีเมือง	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๗๔	สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี	นายสมชาย จันท์สุข	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนชำนาญการ
๑๗๕	สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี	นางสาวสมภารณ์ อัครนิวงค์	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ นโยบายและแผน
๑๗๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต สำนักงาน ปลัดกระทรวงพลังงาน	นายสุรพันธุ์ เล้าวิวัฒนา	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๗๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต สำนักงาน ปลัดกระทรวงพลังงาน	นายพิพัฒน์ จารุศิริ	นักทรัพยากรบุคคล ปฏิบัติการ
๑๗๘	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงการ ต่างประเทศ	นางสาวอภิญญา เอื้อธรรมวิทยา	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๗๙	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงการ ต่างประเทศ	นางสาวทิพวัลย์ อินใจ	นิติกรปฏิบัติการ
๑๘๐	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงการ ต่างประเทศ	นางสาวฉัตรธิดา ผัดวิเศษ	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๘๑	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงอุตสาหกรรม	นางสาวพรนภา มณีใส	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนชำนาญการ
๑๘๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงอุตสาหกรรม	นางสาวพรพรรณ รุ่งเรือง	นักวิชาการอุตสาหกรรม

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๘๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๑๘๔	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	นางสาวทิพย์วรรณ ภูสิงห์ทอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๑๘๕	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	นายพศวีร์ วัชรบุตร	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
๑๘๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพาณิชย์	นางสาวณัฐภาภักย์ ศักดิ์เทวินทร์	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ
๑๘๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพาณิชย์	นางสาวนันธิตา พักพินิจ	นักจัดการงานทั่วไป
๑๘๘	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพาณิชย์	ว่าที่ ร.ต.หญิง ชนิตา พวงพุ่ม	นิติกร
๑๘๙	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	นางสาวสุวลี รัตนโฆสิต	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๙๐	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	นางสาวปฐมาวดี บรรจุทรัพย์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๙๑	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงคมนาคม	นางสาวขวัญกมล จิโรโสภณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๙๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงคมนาคม	นางสาวสุริกานต์ สองสี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๙๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	พ.ต.ท.สุกิจ กัลยาภาณจน์	รอง ผกก.ผรท.บก.อก.จต.

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๙๔	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ร.ต.อ.ทรงวุฒิ นิทะโน	รอง สว.ผรท.บก.อก.จต.
๑๙๕	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	นาย สุริยา มากทองดี	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
๑๙๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต	นายณพวิทย์ ชัยมาลา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๙๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน	นายวันสนั่น ปินคำ	นักวิชาการแรงงานชำนาญการ
๑๙๘	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง	นางสาวพิมพ์วิไล เก่งงาน	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๑๙๙	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กระทรวงการคลัง	นายสิริวัฒน์ บุญทัน	เจ้าพนักงานธุรการ
๒๐๐	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	นางสาวอาทิสดา ณ นคร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชพ.
๒๐๑	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	นางพนิดา ภู่งามดี	
๒๐๒	สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	นายบุญชนะ รุ่งเรืองไพศาลสุข	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๐๓	สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	นางสาวนฤมล ตั้งอารมณ์	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
๒๐๔	สำนักงบประมาณ	นางสาวธนภรณ์ ร่องทิม	นักวิเคราะห์งบประมาณปฏิบัติการ
๒๐๕	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	นางสาวปณิดา โกยแก้วพริ้ง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๒๐๖	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	นางสาวกนกกันธิษฐ์ ทองมอญ	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
๒๐๗	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	นายธนบุลย์ ลลิตสุธีจำเริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๒๐๘	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	นางสาวจุฑามาศ โพธิศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๒๐๙	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	นางสาวสาวิตรี ชำนาญกิจ	หัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
๒๑๐	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	นางสาวอุไรวรรณ พวงลำเจียก	เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูลและบริหารงานทั่วไป
๒๑๑	สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	นางสาว สาวิตรี ฉิมศรี	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล
๒๑๒	สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	นางสาวภูษณิศรา ชัยญากาญจน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๒๑๓	สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	นางณัชชา เครือศุภมาศ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๒๑๔	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์	นายอาศิร จิระวิทยานุกูล	ผู้เชี่ยวชาญนโยบายอาวุโส

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
	วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.)		
๒๑๕	สำนักงานสภานโยบายการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.)	นางสาวกนกวรรณ มะกรวัฒนะ	เจ้าหน้าที่สนับสนุนอาวุโส
๒๑๖	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตในภาครัฐ	นางสาวพรหมพรรณ สายทองคำ	ผู้อำนวยการกลุ่มงาน ติดตามและประเมินผล
๒๑๗	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตในภาครัฐ	นางสาวธมน บุรณะบุรี	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนชำนาญการ
๒๑๘	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตในภาครัฐ	นางวาสนา จิตุพร	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนชำนาญการ
๒๑๙	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตในภาครัฐ	นางสาวสุนันท์นิ ระย้า	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนชำนาญการ
๒๒๐	สำนักงานคณะกรรมการ ข้าราชการพลเรือน	นางธิรานันท์ โกศลยุทธสาร	นักทรัพยากรบุคคล เชี่ยวชาญ
๒๒๑	สำนักงานคณะกรรมการ ข้าราชการพลเรือน	นายพลังจิต โกศลวัฒน์	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการพิเศษ
๒๒๒	สำนักงานคณะกรรมการ ข้าราชการพลเรือน	นางสาวกนกวรรณ ชูชีพ	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการพิเศษ
๒๒๓	สำนักงานคณะกรรมการ ข้าราชการพลเรือน	นางสาวพรพิมล เป็ลยนักดี	นักทรัพยากรบุคคล ชำนาญการพิเศษ
๒๒๔	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	นายณรินทร์ มั่นจิตร์	นิติกรชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๒๕	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	ปาริชาติ ว่องไว	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๒๒๖	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	นายบุญยวัฒน์ แสนแก้ว	นิติกร
๒๒๗	สำนักงานราชบัณฑิตยสภา	นางสาวจุฑามาส อุ่นปทุมทริก	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๒๒๘	สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	นายอินทร บรรทม	ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
๒๒๙	สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	นางสาวฤทัยรัตน์ เจนวนิชการ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๒๓๐	สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	นางสาวสุกัญญา ศิริวิยานนท์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๒๓๑	สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	นางสวณันธิดา นันทเสน	เจ้าหน้าที่จัดการงานทั่วไป
๒๓๒	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	นางอังสุมาล แกษรวงศ์	นักการข่าวเชี่ยวชาญ/ ผอ.ศปท.
๒๓๓	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	นางสาวประไพวัลย์ ศิริโยธา	นักการข่าวชำนาญการพิเศษ
๒๓๔	สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ	ว่าที่ร้อยตรี ประสิทธิ์พร บุญยานันท์	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สมช.
๒๓๕	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	นางสาวนิตยา มหัตถ์	ลูกจ้างอาวุโส
๒๓๖	สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา สพฐ.	นายสพลกิตติ์ สังข์ทิพย์	นักวิชาการศึกษา
๒๓๗	กรมประชาสัมพันธ์	นางสาวรุ่งนภา นรารัตน์กุล	ผอ.สกส.
๒๓๘	กรมประชาสัมพันธ์	นางสาวธัญลักษณ์ ฉิมดี	นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๓๙	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	นางสาวจิตวิมล กริษฐนาคะ	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ
๒๔๐	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	นางสาวอาลิมา สายประดิษฐ์	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ
๒๔๑	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	นายพิเศษ วัฒนกุลวิวัฒน์	นักวิชาการวัฒนธรรมชำนาญการ
๒๔๒	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	นางสาวดุขฎิ พอลาไชย	นักวิชาการวัฒนธรรมชำนาญการ
๒๔๓	กรมควบคุมโรค	นางสาวชไมกานต์ ดวงแก้ว	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๒๔๔	กรมควบคุมโรค	ภัทร์ชลิต จันทิมา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๒๔๕	กรมควบคุมโรค	นางสาวปิยะนุช ถันพลกรัง	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๒๔๖	กรมอนามัย	นางสาวพาสนา ชมกลิ่น	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๒๔๗	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	นางสาวมนทิรา อุตมวิริยะ	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๒๔๘	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	นางสาวศุภนุช อินตะฮอง	นักทรัพยากรบุคคล
๒๔๙	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	นางสาวทวิกานต์ ไคว่มณี	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๒๕๐	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	นางสาวรัตนภรณ์ กลิ่นสังข์	นิติกรปฏิบัติการ
๒๕๑	กรมการค้าภายใน	นางสาวศิตรา ธนเดชากุล	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ
๒๕๒	กรมการค้าภายใน	นางสาววรินทร์ยุพา พิมพ์สะอาด	นักวิชาการพาณิชย์ปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๕๓	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	นางสาวกุลพัชร จันทร์สว่าง	นิติกร
๒๕๔	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	นายณราธิป หรสิทธิ์	นิติกร
๒๕๕	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	นางสาวสุภัทรา สุวานิช	นิติกรปฏิบัติการ
๒๕๖	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)	นาย ชัยวัฒน์ สุวิชานกุล	เจ้าหน้าที่บริหารงานบุคคล
๒๕๗	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)	ร.อ. ศิลป์เสริมศักดิ์ พิมพ์หนู	นิติกร
๒๕๘	องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ	นางณัฐนันท์ พิพัฒน์นวกิจ	ผู้ชำนาญการ
๒๕๙	องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ	นางสาวรัชติญา จันทพุด	พนักงานบริหาร
๒๖๐	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	นางสาวสิรินทร์ทิพย์ ไสไกร	จนท.บริหารยุทธศาสตร์
๒๖๑	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	นางสาวกัญญ์ปภัส รัตนเรืองศิลป์	จนท.พัสดุ



โครงการประเมินผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) แผนระดับที่ ๒ และแผนระดับที่ ๓ ด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(สำนักงาน ป.ป.ช.)

เลขที่ ๓๖๑ ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย
อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐
หมายเลขโทรศัพท์ ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐
www.nacc.go.th