



รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report)

โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม
ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

เสนอต่อ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(สำนักงาน ป.ป.ช.)

จัดทำโดย

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษา
แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

คำนำ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ในฐานะองค์กรหลักในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่กำหนดวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean Thailand)”

สำนักงาน ป.ป.ช. จึงมีการประเมินผลสำเร็จของโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นประจำอย่างต่อเนื่องในทุกปี นอกจากการประเมินโครงการที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว ยังประเมินโครงการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ประเมินแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ตามที่กำหนดในขอบเขตการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

รายงานฉบับนี้เป็นการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในภาพรวมทั้ง ๖ ยุทธศาสตร์ รวมถึงการวิเคราะห์เชิงคุณภาพ ปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการ พร้อมกับจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

ในการนี้ คณะที่ปรึกษาโครงการฯ ขอขอบคุณ คณะอนุกรรมการสนับสนุนการดำเนินการโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เจ้าหน้าที่ของสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมถึงองค์กรหน่วยงานทุกภาคส่วนที่มีส่วนเกี่ยวข้องที่ได้อนุเคราะห์ข้อมูลและสนับสนุนในการจัดทำโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้สามารถดำเนินการจนบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ทุกประการ

คณะที่ปรึกษา
พฤศจิกายน ๒๕๖๓

สารบัญ

บทที่	หัวข้อ	หน้า
๑	บทนำ	๑-๑
	๑.๑ หลักการและเหตุผล	๑-๑
	๑.๒ วัตถุประสงค์	๑-๒
	๑.๓ ประโยชน์ที่จะได้รับ	๑-๓
	๑.๔ ขอบเขตการดำเนินงาน	๑-๓
	๑.๕ นิยามศัพท์	๑-๕
๒	การทบทวนวรรณกรรมและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง	๒-๑
	๒.๑ การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	๒-๑
	๒.๒ การทบทวนวรรณกรรมการประเมินโครงการด้วย CIPP Model	๒-๒๒
	๒.๓ ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๒-๒๖
	๒.๔ การทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการจัดทำโครงการเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและเพื่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ในต่างประเทศ	๒-๔๖
๓	แนวทางการดำเนินงานและระเบียบวิธีในการประเมิน	๓-๑
	๓.๑ แนวทางในการดำเนินการ	๓-๑
	๓.๒ กรอบแนวคิดในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ	๓-๓
	๓.๓ เครื่องมือในการเก็บข้อมูล	๓-๑๗
	๓.๔ การประเมินระดับความสำเร็จของโครงการและผลที่มีต่อค่า CPI	๓-๒๐
	๓.๕ การประเมินความเที่ยงตรงเชิงข้อคำถามกับจุดประสงค์ (Index of Item – Objective Congruence หรือ IOC) ของผู้เชี่ยวชาญ	๓-๒๖
	๓.๖ โครงการที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของการประเมิน (Population Target)	๓-๓๓

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หัวข้อ	หน้า
	๓.๗ เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างของการประเมินและโครงการที่คัดเลือก	๓-๓๕
	๓.๘ วิธีการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดข้อมูลที่จัดเก็บ	๓-๕๗
	๓.๙ แผนการดำเนินงานโครงการ	๓-๖๐
๔	ผลการศึกษา	๔-๑
	๔.๑ การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔-๑
	๔.๒ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ได้รับการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ	๔-๖๐
	๔.๓ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ได้รับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ	๔-๖๔
	๔.๔ การประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และผลกระทบ	๔-๗๓
	๔.๕ ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	๔-๑๒๒
๕	สรุปผลการศึกษา	๕-๑
	๕.๑ การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๕-๑
	๕.๒ การประเมินความสำเร็จในเชิงคุณภาพ และเชิงปริมาณ จำแนกตามลักษณะของการดำเนินการนับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐	๕-๔

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หัวข้อ	หน้า
	๕.๓ ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐	๕-๗
	๕.๔ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	๕-๒๒
บรรณานุกรม		
	ภาคผนวกที่ ๑ การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)	ผ๑-๑
	ภาคผนวกที่ ๒ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลตามแบบ CIPP Model	ผ๒-๑
	ภาคผนวกที่ ๓ การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความคุ้มค่าในการลงทุนและความคุ้มค่าของโครงการ	ผ๓-๑
	ภาคผนวกที่ ๔ งานวิจัยของหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความสำเร็จของโครงการ	ผ๔-๑
	ภาคผนวกที่ ๕ การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	ผ๕-๑
	ภาคผนวกที่ ๖ แนวคิดการสร้างดัชนีประเมินความสำเร็จของการพัฒนาประเทศ	ผ๖-๑
	ภาคผนวกที่ ๗ ผลการประมาณค่าด้วยโปรแกรม STATA	ผ๗-๑
	ภาคผนวกที่ ๘ ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ ๑-๖ โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI	ผ๘-๑
	ภาคผนวกที่ ๙ การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น “โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)”	ผ๙-๑
	ภาคผนวกที่ ๑๐ แบบสอบถาม	ผ๑๐-๑
	ภาคผนวกที่ ๑๑ แผนการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ	ผ๑๑-๑
	ภาคผนวกที่ ๑๒ สรุปผลการสัมมนาเชิงวิชาการ	ผ๑๒-๑
	“โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)”	

สารบัญตาราง

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๒.๑	สรุปความเชื่อมโยงของแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กับยุทธศาสตร์และแผนงานที่เกี่ยวข้อง	๒-๒๑
๒.๒	กรอบแนวคิดและตัวชี้วัดในการประเมินของโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๒-๒๘
๒.๓	การจำแนกประเภทลักษณะโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๒-๓๐
๒.๔	ตัวชี้วัด ค่าน้ำหนัก เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	๒-๓๑
๒.๕	เกณฑ์การประเมินผลโครงการในมิติผลกระทบเชิงคุณภาพ จำแนกตามประเภทโครงการ	๒-๓๒
๒.๖	เกณฑ์การประเมินผลโครงการในมิติความคุ้มค่าจําแนกรายยุทธศาสตร์	๒-๓๓
๒.๗	ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๒-๓๖
๒.๘	ค่าน้ำหนักคะแนน จำแนกตามประเภทโครงการ	๒-๓๘
๒.๙	สรุปการทบทวนโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓	๒-๔๓
๒.๑๐	ตัวอย่างของการประเมินโครงการต่อต้านคอร์รัปชันภายหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ	๒-๔๙
๒.๑๑	การวิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีศึกษา	๒-๕๖
๓.๑	กรอบการประเมินบริบท	๓-๕
๓.๒	การแสดงรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์	๓-๑๗
๓.๓	เครื่องมือในการสรุปผลคะแนนรายโครงการ	๓-๑๘
๓.๔	การแปลผลระดับความสำเร็จของโครงการ	๓-๒๔
๓.๕	เกณฑ์การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง	๓-๒๕
๓.๖	เกณฑ์การประเมินระดับ Corruption Perception Index	๓-๒๕
๓.๗	การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องและค่า Corruption Perception Index	๓-๒๕

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๓.๘	วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินด้านบริบท	๓-๒๗
๓.๙	วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Assessment)	๓-๒๘
๓.๑๐	วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินด้านกระบวนการ (Process Assessment)	๓-๒๙
๓.๑๑	วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency Assessment)	๓-๓๐
๓.๑๒	วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ (Effectiveness Assessment)	๓-๓๒
๓.๑๓	จำนวนลักษณะการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์และปีงบประมาณ	๓-๓๓
๓.๑๔	จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เป็นประชากรสำหรับการประเมิน จำแนกตามยุทธศาสตร์และปีงบประมาณ	๓-๓๔
๓.๑๕	จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เป็นตัวอย่างสำหรับการประเมิน จำแนกตามยุทธศาสตร์และปีงบประมาณ	๓-๓๕
๓.๑๖	รายละเอียดของโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่คัดเลือกเพื่อการประเมินและความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI	๓-๓๗
๓.๑๗	รายละเอียดของโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ที่คัดเลือกเพื่อการประเมินและความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI	๓-๔๓
๓.๑๘	เกณฑ์การจัดประเภทโครงการโดยเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI	๓-๕๕
๓.๑๙	จังหวัดที่จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น	๓-๕๙
๓.๒๐	กำหนดการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น	๓-๕๙
๓.๒๑	ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ	๓-๖๐

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๔.๑	การจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรมในการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓	๔-๒
๔.๒	คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์และคะแนนในภาพรวม	๔-๕
๔.๓	คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์และปีงบประมาณ	๔-๘
๔.๔	ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต	๔-๑๐
๔.๕	ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต	๔-๑๕
๔.๖	ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย	๔-๑๖
๔.๗	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก	๔-๑๗
๔.๘	ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต	๔-๒๑
๔.๙	ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย	๔-๒๒
๔.๑๐	ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต	๔-๒๖
๔.๑๑	ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต	๔-๒๙
๔.๑๒	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก	๔-๒๙
๔.๑๓	ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต	๔-๓๔
๔.๑๔	ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย	๔-๓๖
๔.๑๕	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๔-๔๒
๔.๑๖	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔-๔๓
๔.๑๗	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๔-๔๗

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หัวข้อ	หน้า
๔.๑๘	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔-๔๘
๔.๑๙	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔-๔๘
๔.๒๐	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๔-๔๙
๔.๒๑	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔-๕๒
๔.๒๒	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๔-๕๔
๔.๒๓	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔-๕๖
๔.๒๔	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๔-๕๗
๔.๒๕	ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔-๕๗
๔.๒๖	ผลการประมาณค่าสมการถดถอยสหสัมพันธ์	๔-๗๓
๔.๒๗	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น วิธีการ ตามผลผลิตของโครงการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๔-๗๕
๔.๒๘	การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น วิธีการ ตามผลผลิตของโครงการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๔-๙๓
๔.๒๙	แสดงข้อมูลปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะที่พบในการดำเนินงาน	๔-๑๒๕

สารบัญรูป

รูปที่	หัวข้อ	หน้า
๒.๑	ความเชื่อมโยงของแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กับแผนงานที่เกี่ยวข้อง	๒-๒๐
๒.๒	กรอบแนวคิดในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ	๒-๒๓
๒.๓	ความสัมพันธ์การตัดสินใจ และประเภทการประเมินแบบ CIPP Model	๒-๒๔
๒.๔	กรอบการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๒-๒๙
๓.๑	ขั้นตอนในการดำเนินการ	๓-๒
๓.๒	ความสำเร็จของโครงการตามแนวคิดของตัวแบบซีบีพี (CIPP)	๓-๓
๓.๓	กรอบแนวคิดที่เชื่อมโยงผลสำเร็จของโครงการกับการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม	๓-๑๖
๓.๔	แนวทางในการคำนวณค่าดัชนี	๓-๒๑
๓.๕	การจำลองค่าการกระจายตัวของดัชนี	๓-๒๓
๓.๖	ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านบริบทของผู้เชี่ยวชาญ	๓-๒๗
๓.๗	ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านปัจจัยนำเข้าของผู้เชี่ยวชาญ	๓-๒๘
๓.๘	ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านกระบวนการของผู้เชี่ยวชาญ	๓-๓๐
๓.๙	ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านประสิทธิภาพของผู้เชี่ยวชาญ	๓.๓๑
๓.๑๐	ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ของผู้เชี่ยวชาญ	๓-๓๒
๓.๑๑	แผนภาพปริมาณเรื่องกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในเขตท้องที่จังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๓-๕๗
๔.๑	การกระจายของคะแนนประเมินในภาพรวม	๔-๔
๔.๒	การประเมินโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	๔-๑๑๙

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่	หัวข้อ	หน้า
๔.๓	การประเมินโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สื่อบุข่าว)	๔-๑๒๐
๔.๔	การประเมินโครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทางปฏิบัติด้านการปราบปรามการ ทุจริตระหว่างประเทศ"	๔-๑๒๑
๔.๕	การประเมินผลกระทบในภาพรวม (เฉพาะด้านเศรษฐกิจ)	๔-๑๒๒
๕.๑	คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมจำแนกตามยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๕-๒
๕.๒	คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมจำแนกตามยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๕-๓
๕.๓	ความสำเร็จในการประเมินเชิงคุณภาพตามยุทธศาสตร์ที่เกิดขึ้นจากการประเมิน ผลลัพธ์	๕-๖
๕.๔	แนวทางในการประชาสัมพันธ์	๕-๑๐
๕.๕	แนวทางการใช้ ITA เพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนา	๕-๑๖

บทที่ ๑

บทนำ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ในฐานะองค์กรหลักในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่กำหนดวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean Thailand)” และพันธกิจหลักเพื่อสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วน และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล โดยเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ คือ ประเทศไทยมีค่าดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับจากทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ผ่าน ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ๒) ยกระดับเจตจรรยาบรรณในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ทั้งนี้ ยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ยังเป็นแม่บทการต่อต้านการทุจริตอีกด้วย ในส่วนของการดำเนินการด้านงบประมาณ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับมอบหมายให้เป็นเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งตามแผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดแนวทางการดำเนินการใน ๓ แนวทาง คือ ๑) สร้างจิตสำนึก และปลูกฝังความซื่อสัตย์สุจริต ๒) สร้างกลไกป้องกันการทุจริต และ ๓) เสริมสร้างประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นประจำทุกปี โดยเริ่มทำการประเมินผลสำเร็จโครงการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นมา ซึ่งจากผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า การดำเนินโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ มีผลการประเมินในภาพรวมที่ระดับคะแนน ๓.๖๖ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน อยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ ในการประเมินผลดังกล่าวได้ทำการคัดเลือกโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ จำนวน ๕๘ โครงการ จากจำนวนโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒

ตามที่กำหนดในขอบเขตการประเมิน จำนวน ๑๙๖ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๕๙ และพบว่ายังมีโครงการที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ จำนวน ๓๑๔ โครงการ

ดังนั้น เพื่อให้การประเมินผลมีความครอบคลุมโครงการ/กิจกรรมที่ได้มีการดำเนินงานตลอดระยะเวลาของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ นอกจากจะมีการประเมินโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้วจะต้องมีการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมิน เนื่องจากเป็นโครงการที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ตามที่กำหนดในขอบเขตการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ด้วย รวมทั้งให้มีการประเมินและวิเคราะห์เชิงคุณภาพและเชิงปริมาณเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินโครงการในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ต่อไป

๑.๒ วัตถุประสงค์

๑.๒.๑ เพื่อประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑.๒.๒ เพื่อประเมินและวิเคราะห์เชิงคุณภาพ ปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐

๑.๒.๓ เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และเป้าหมายระดับยุทธศาสตร์ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

๑.๓ ประโยชน์ที่จะได้รับ

๑.๓.๑ ทราบถึงระดับความสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๑.๓.๒ ทราบถึงปัญหา อุปสรรค ของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

๑.๓.๓ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แนวทางในการดำเนินโครงการในการขับเคลื่อนและการบรรลุ เป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และเป้าหมายระดับยุทธศาสตร์ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

๑.๔ ขอบเขตการดำเนินงาน

ขอบเขตการดำเนินงานต้องครอบคลุมประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑.๔.๑ ขอบเขตด้านเนื้อหา

๑.๔.๑.๑ ประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

๑.๔.๑.๒ ประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

๑.๔.๑.๓ ประเมินและวิเคราะห์เชิงคุณภาพและเชิงปริมาณเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในปี ๒๕๖๐

๑.๔.๑.๔ ประเมินการปรับปรุงการดำเนินงาน โดยใช้ข้อมูลจากผลการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ พร้อมทั้งให้ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะแนวทาง

ในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

๑.๔.๑.๕ จัดทำข้อเสนอแนะ แนวทางในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่จะส่งผลต่อ
การขับเคลื่อนและการบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และเป้าหมายระดับยุทธศาสตร์ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖
ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

๑.๔.๒ ขอบเขตด้านวิธีการศึกษา

ที่ปรึกษาต้องนำเสนอประเด็นการประเมินและกรอบแนวคิดการประเมิน มีการทบทวน
วรรณกรรม ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แนวคิดวิธีการประเมิน รวมทั้งการออกแบบการประเมิน และ
มีการดำเนินการต่าง ๆ ตามระเบียบวิธีการประเมินที่เหมาะสม โดยในการประเมินควรครอบคลุมประเด็น ดังนี้

- ๑) กรอบแนวคิดการประเมิน
- ๒) ขั้นตอนและวิธีการสร้างเพื่อพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล
- ๓) วิธีการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดข้อมูลที่จัดเก็บ
- ๔) ตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินโครงการ
- ๕) การวิเคราะห์ ประเมินผลข้อมูล

๑.๔.๓ กลุ่มเป้าหมาย

ที่ปรึกษาจะต้องกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มเป้าหมายที่จะดำเนินการประเมินให้ครอบคลุม
กลุ่มเป้าหมายต่าง ๆ ใน ๖ ยุทธศาสตร์ ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รวมทั้งครอบคลุมโครงการ
ที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานภายนอก โดยครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายหลักในแต่ละ
ประเด็น ดังนี้

๑.๔.๓.๑ การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ
ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรม กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย

๑) โครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓
ที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และมีการดำเนินการโครงการแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน
๒๕๖๓

๒) โครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓
ที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑.๔.๓.๒ การประเมินและวิเคราะห์เชิงคุณภาพและเชิงปริมาณเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการนับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในปี ๒๕๖๐

- โครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ที่ดำเนินการนับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในปี ๒๕๖๐

๑.๔.๔ เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

ที่ปรึกษาต้องพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อประกอบการประเมินผล โดยกำหนดกระบวนการสร้างเครื่องมือที่ชัดเจน โดยให้ครอบคลุมประเด็นที่ต้องการประเมิน และสอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย

๑.๔.๕ วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ที่ปรึกษาต้องกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลให้เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายของการประเมินให้ เป็นไปตามหลักการประเมิน และมีการตรวจสอบและประเมินข้อมูลในภาคสนามด้วยการบริหารจัดการ ที่มีคุณภาพ

๑.๔.๖ ขอบเขตด้านพื้นที่ดำเนินงาน

ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายที่กำหนดตามความเห็นชอบของคณะกรรมการสนับสนุนการดำเนินโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยที่ปรึกษาต้องทำการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอกลุ่มเป้าหมายที่จะทำการประเมินตามที่ระบุตามข้อ ๑.๔.๓

๑.๕ นิยามศัพท์

การคอร์รัปชัน (Corruption) หมายถึง การแสวงหาผลประโยชน์จากภาครัฐหรือภาคเอกชน โดยอาศัยอำนาจหน้าที่ ระเบียบ กฎหมาย อิทธิพล ความสัมพันธ์ส่วนตัว หรือข้อมูลข่าวสารภายในเป็นเครื่องมือ

พฤติกรรมการคอร์รัปชัน (Corruption Behavior) หมายถึง พฤติกรรมที่บุคคลสาธารณะมุ่งแสวงหาผลประโยชน์ทางการบริหาร (administrative corruption behavior) ทางการเมือง (political corruption behavior) และทางเศรษฐกิจ (economic corruption behavior) จากภาครัฐหรือภาคเอกชน

ผลตอบแทนทางสังคม (Social Return on Investment) หมายถึง มูลค่าเพิ่มที่เป็นตัวเงิน และไม่เป็นตัวเงินทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดจากผลของการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

การประเมินซีบีพี (CIPP Model) หมายถึง รูปแบบการประเมินเพื่อการตัดสินใจ โดยการประเมินครอบคลุมใน ๔ ด้าน คือ ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) และด้านผลผลิต (Product)

การประเมินบริบท (Context Evaluation) หมายถึง การตรวจสอบการดำเนินงานด้านสภาพโดยทั่วไปของโครงการเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการ ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) รวมถึงการเตรียมการภายในของโครงการ

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) หมายถึง การตรวจสอบการดำเนินงานด้านปัจจัยในการดำเนินงานตามโครงการความพร้อมของปัจจัยในด้านงบประมาณ ด้านบุคลากร ด้านอุปกรณ์/สื่ออาคารสถานที่ที่ใช้ในการพัฒนา

การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) หมายถึง การตรวจสอบการดำเนินงานภายในโครงการ ได้แก่ การวางแผน การจัดกิจกรรม การดำเนินการบรรยายการติดตาม ประเมินผล รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการ

การประเมินผลผลิต (Output Evaluation) หมายถึง การประเมินเพื่อตรวจสอบผลที่เกิดขึ้นกับผู้เข้าร่วมโครงการหรือเป้าหมายของโครงการ

การประเมินผลลัพธ์ (Outcome Evaluation) หมายถึง การประเมินผลสืบเนื่องของโครงการที่ได้จากการเกิดผลผลิตจากโครงการ

การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) หมายถึง การประเมินผลในวงกว้างที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการ ซึ่งจะเป็นผลสืบเนื่องจากผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการ

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม หมายถึง การประเมินผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมใน ๕ ด้าน ได้แก่ การประเมินด้านบริบท การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า การประเมินกระบวนการ การประเมินประสิทธิภาพ และการประเมินประสิทธิผล โดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์

โครงการที่มีวงเงินงบประมาณสูง หมายถึง โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ตั้งแต่ ๕๐๐,๐๐๐ บาทขึ้นไป (การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๖๑)

โครงการที่มีผลต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ หมายถึง โครงการที่บรรจุในโครงการยุทธศาสตร์หรือโครงการที่มีบริบทและวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับเป้าประสงค์ยุทธศาสตร์ (การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๖๑)

โครงการที่ส่งผลต่อค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) หมายถึง โครงการจะส่งผลให้คะแนนดัชนีย่อยและดัชนีในภาพรวมของ CPI เปลี่ยนแปลงไป โดยเป็นโครงการที่ส่งผลในด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านต่อไปนี้ ๑) เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน ๒) เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส ๓) เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด ๔) เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตน และ ๕) การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม

บทที่ ๒

การทบทวนวรรณกรรมและแนวคิดที่เกี่ยวข้อง

๒.๑ การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) มีวิสัยทัศน์ คือ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean Thailand)” เพื่อให้ประเทศไทยในระยะ ๕ ปีข้างหน้า มุ่งสู่การเป็นประเทศที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมจริยธรรม เป็นสังคมใหม่ที่ประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ เพื่อให้ประเทศไทย มีศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิในด้านความโปร่งใสทัดเทียมนานาอารยประเทศ มีพันธกิจหลักเพื่อสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วน และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล มีวัตถุประสงค์เพื่อบูรณาการความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ในการสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบอย่างเข้มแข็งทั่วทั้งสังคมไทย เพื่อให้ประเทศไทยเป็นประเทศที่มีมาตรฐานความโปร่งใสเทียบเท่าระดับสากล ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) มีความครอบคลุมกระบวนการดำเนินงานด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ๒) ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย โดยเป้าประสงค์ คือ ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับจากทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งมีการกำหนดแนวทางและกลไกในการดำเนินงานที่ชัดเจน มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และตอบสนองต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างทันที่ทันที่ สำหรับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม รวมถึงภาคส่วนอื่น ๆ ในประเทศไทย สามารถนำไปปรับใช้ในงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้ประเทศไทยสามารถยืนหยัดอยู่ได้อย่างสง่างามท่ามกลางกระแสโลกในปัจจุบัน^๑

^๑ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔). คณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ แนวทางการปฏิบัติมาตรการป้องกันและปราบปรามเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริต, ม.ป.ป.

๒.๑.๑ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ในฐานะองค์กรหลักในการต่อต้านการทุจริตของประเทศไทย ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) มีรายละเอียดโดยสรุปดังนี้

วิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)”

คำอธิบายวิสัยทัศน์

ประเทศไทยในระยะ ๕ ปีข้างหน้า จะมุ่งสู่การเป็นประเทศที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมจริยธรรมเป็นสังคมใหม่ที่ประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ โดยได้รับความร่วมมือจากฝ่ายการเมือง หน่วยงานของรัฐ ตลอดจนประชาชน ในการพิทักษ์รักษาผลประโยชน์ของชาติและประชาชน เพื่อให้ประเทศไทยมีศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิในด้านความโปร่งใสทัดเทียมนานาอารยประเทศ

พันธกิจ

“สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการและปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานสากล”

คำอธิบายพันธกิจ

การป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระยะ ๕ ปีข้างหน้า จะเป็นการปฏิรูปกระบวนการดำเนินงานจากเดิม ไปสู่กระบวนการทำงานแบบบูรณาการทั้งระบบ โดยเริ่มจากการวางรากฐานทางความคิดของประชาชนที่นอกจากตนเองจะไม่กระทำการทุจริตแล้ว จะต้องไม่อดทนต่อการทุจริตที่เกิดขึ้นในสังคมไทยอีกต่อไป ประชาชนไทยต้องก้าวข้ามค่านิยมอุปถัมภ์และความเพิกเฉยต่อการทุจริตประเพณีมิชอบ เจตจำนงทางการเมืองของประชาชนที่ต้องการสร้างชาติที่สะอาดปราศจากการทุจริต จะต้องได้รับการสานต่อจากฝ่ายการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐ การขับเคลื่อนนโยบายที่มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน ขณะเดียวกันกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต้องเป็นที่ได้รับความไว้วางใจ และความเชื่อมั่นจากประชาชนว่าจะสามารถเป็นผู้ปกป้องผลประโยชน์ของชาติ และประชาชนได้อย่างรวดเร็ว เป็นธรรม และเท่าเทียม ทั้งนี้เพื่อยกระดับมาตรฐานจริยธรรมคุณธรรม และความโปร่งใสของประเทศไทยในทุกมิติ ให้มีมาตรฐานตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๔

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์

ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

สูงกว่าร้อยละ ๕๐

วัตถุประสงค์หลัก

๑. สังคมมีพฤติกรรมร่วมด้านการทุจริตในวงกว้าง
๒. เกิดวัฒนธรรมทางการเมือง (Political Culture) มุ่งด้านการทุจริตในทุกภาคส่วน
๓. การทุจริตถูกยับยั้งอย่างเท่าทันด้วยนวัตกรรม กลไกป้องกันการทุจริต และระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล
๔. การปราบปรามการทุจริตและการบังคับใช้กฎหมาย มีความรวดเร็ว เป็นธรรม และได้รับความร่วมมือจากประชาชน
๕. ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย มีค่าคะแนนในระดับที่สูงขึ้น

ตัวชี้วัด

๑. ระดับความอายต่อการกระทำการทุจริต
 ๒. ระดับการปรับเปลี่ยนฐานความคิดของประชาชนในเรื่องการทุจริต
 ๓. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต
- หมายเหตุ การประเมินแบ่งระดับการมีส่วนร่วมเป็น ๔ ระดับ ดังนี้
- ระดับที่ ๑ ประชาชนมีส่วนร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ และร่วมวางแผนในการต่อต้านการทุจริต
- ระดับที่ ๒ ประชาชนมีส่วนร่วมดำเนินการต่อต้านการทุจริต
- ระดับที่ ๓ ประชาชนมีส่วนร่วมในด้านของทุนในการต่อต้านการทุจริต
- ระดับที่ ๔ ประชาชนมีส่วนร่วมในการประเมินผลการดำเนินการต่อต้านการทุจริต
๔. ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) โดยมีเป้าหมาย ดังนี้
- ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ร้อยละ ๖๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
 - ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ร้อยละ ๖๕ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
 - ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ร้อยละ ๗๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
 - ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ร้อยละ ๗๕ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
 - ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ร้อยละ ๘๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน

๕. ร้อยละของคดีการทุจริตค้ำประกันที่ได้รับการไต่สวนและแสวงหาข้อเท็จจริง โดยมีเป้าหมายดังนี้

ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ร้อยละ ๒๐ ของคดีการทุจริตค้ำประกัน

ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ร้อยละ ๔๐ ของคดีการทุจริตค้ำประกัน

ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ร้อยละ ๖๐ ของคดีการทุจริตค้ำประกัน

ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ร้อยละ ๘๐ ของคดีการทุจริตค้ำประกัน

ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ร้อยละ ๑๐๐ ของคดีการทุจริตค้ำประกัน

๖. การเพิ่มขึ้นของค่าดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย โดยมีเป้าหมายดังนี้

ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๔๐

ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๔๒

ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๔๔

ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๔๗

ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ค่าคะแนนเป็นร้อยละ ๕๐

ยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์มีความครอบคลุมกระบวนการดำเนินงานด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น ๖ ยุทธศาสตร์ ดังนี้

๑. สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

๒. ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

๓. สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

๔. พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

๕. ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

๖. ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ของประเทศไทย

๑) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต”

คำอธิบาย

ยุทธศาสตร์ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต” เป็นแนวทางยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในกระบวนการการปรับสภาพสังคมให้เกิดภาวะ “ที่ไม่ทนต่อการทุจริต” โดยเริ่มตั้งแต่กระบวนการกล่อมเกลางานสังคมในทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัย เพื่อสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต และ

ปลูกฝังความพอเพียง มีวินัยซื่อสัตย์ สุจริต เป็นการดำเนินการผ่านสถาบันหรือกลุ่มตัวแทนที่ทำหน้าที่ในการกล่อมเกลாதองศาสังคม ให้มีความเป็นพลเมืองที่ดี มีจิตสาธารณะ จิตอาสา และความเสียสละเพื่อส่วนรวม และเสริมสร้างให้ทุกภาคส่วนมีพฤติกรรมที่ไม่ยอมรับ และต่อต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ ผ่านการพัฒนาวัฒนธรรมและการสื่อสารเพื่อการเรียนรู้จะนำมาสู่การปรับเปลี่ยนพฤติกรรม ตลอดจนส่งเสริมและเสริมสร้างบทบาทของสื่อมวลชน กลุ่มทางสังคมและองค์กรวิชาชีพในการสร้างสังคมโปร่งใส ด้วยการบูรณาการแผนงานในทุกระดับของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน บนพื้นฐานของการประยุกต์ใช้หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง รวมทั้งแนวทางที่ได้จาก “Benchmarking” โดยถอดบทเรียนและแนวทางการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตจากประเทศต่าง ๆ ที่ประสบความสำเร็จด้านการป้องกันการทุจริต และปลูกฝังค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต ตลอดจนไม่ยอมรับการทุจริตทุกรูปแบบ มาปรับใช้ให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทและสภาพปัญหาของประเทศไทยควบคู่กับการดำเนินการต่อยอดกลไกหรือแนวทางที่มีอยู่เดิม ด้วยการบูรณาการและเปิดโอกาสให้กับทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาอย่างต่อเนื่องและได้รับการสนับสนุนอย่างเพียงพอเพื่อให้เกิดผลเป็นรูปธรรมทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

วัตถุประสงค์

๑. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัยให้มีค่านิยมร่วมด้านทุจริต มีจิตสำนึกสาธารณะ และสามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม และสร้างกระบวนการกล่อมเกลாதองศาสังคมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบ

๒. บูรณาการและเสริมพลังการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการผลักดันให้เกิดสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

เป้าประสงค์

สังคมไทยไม่ทนและไม่เพิกเฉยต่อปัญหาการทุจริต และร่วมต้านทุจริตในทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ระดับความสำเร็จของกระบวนการปรับกระบวนคิด

๒. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต

กลยุทธ์

๑. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม

๒. ส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการกล่อมเกลาทองศาสังคมเพื่อต้านทุจริต

๓. ประยุกต์หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงเป็นเครื่องมือต้านทุจริต

๔. เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อ
ต่อต้านการทุจริต

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ทุกภาคส่วนส่งเสริมการกล่อมเกลாதองสังคมและส่งเสริมการเรียนรู้ในทุกช่วงวัย
ตั้งแต่ปฐมวัย

๒. การผนึกกำลังและความร่วมมือทุกภาคส่วนในการเปลี่ยนสภาพแวดล้อมที่นำไปสู่
สังคมที่มีค่านิยมร่วมต้านทุจริต

๒) ยุทธศาสตร์ที่ ๒ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต”

คำอธิบาย

จากสถานการณ์ความขัดแย้งในสังคมไทยในห้วงระยะกว่าทศวรรษที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาจากประเด็นข้อเรียกร้องหรือประเด็นการชุมนุมประท้วงของประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่มีต่อทุกรัฐบาลที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่าประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายต่างมีข้อเรียกร้องที่สอดคล้องร่วมกันประการหนึ่ง คือ การต่อต้านการทุจริตของรัฐบาลและเจ้าหน้าที่รัฐ อาจกล่าวได้ว่าปัญหาการทุจริตนั้นเป็นเสมือนศูนย์กลางของปัญหาความขัดแย้งทั้งหมดของสังคมไทยในห้วงเวลากว่าหนึ่งทศวรรษที่ผ่านมา และการแสดงออกซึ่งเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่ไม่ยอมรับและไม่อดทนต่อการทุจริตประพฤติมิชอบไม่ว่าจะเป็นรัฐบาลใดก็ตามย่อมสะท้อนให้เห็นถึงเจตจำนงทางการเมืองอันแน่วแน่ของประชาชนไทยทุกกลุ่มทุกฝ่าย ที่ต้องการให้การบริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาลและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐเป็นไปด้วยความโปร่งใส ปราศจากการทุจริตประพฤติมิชอบซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันก็ตอบรับต่อเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนในเรื่องการต่อต้านการทุจริตอย่างเห็นได้ชัดเจน โดยปรากฏทั้งในส่วนคำปรารภอันเป็นส่วนแสดงเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญของปวงชนชาวไทย และปรากฏทั้งในส่วนเนื้อหาสาระในหมวดต่าง ๆ อันเป็นการจัดโครงสร้างและระเบียบทางการเมืองการปกครองที่นำไปสู่การสร้างสังคมที่โปร่งใสปราศจากการทุจริต ซึ่งร่างรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันสะท้อนให้เห็นได้อย่างชัดเจนถึงความเห็นพ้องต้องกันว่าการปกครองในระบบประชาธิปไตยที่ผ่านมามีได้มีเสถียรภาพ หรือราบรื่นเรียบร้อยเป็นเพราะผู้นำไม่นำพาหรือไม่นับถือยำเกรงกฎเกณฑ์การปกครองบ้านเมือง ทุจริตฉ้อฉลหรือบิดเบือนอำนาจ รัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงได้มีการวางกลไกป้องกัน ตรวจสอบ และจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เข้มงวดเด็ดขาด เพื่อมิให้ผู้บริหารที่ปราศจากคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลได้เข้ามามีอำนาจในการปกครองบ้านเมืองหรือเข้ามาใช้อำนาจตามอำเภอใจ

ดังนั้น เพื่อเป็นการสนองตอบต่อเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตอันแน่วแน่ของประชาชนที่ปรากฏให้เห็นอย่างเด่นชัดในห้วงเวลากว่าหนึ่งทศวรรษที่ผ่านมาให้ดำรงอยู่อย่างต่อเนื่องและเพื่อเป็นการสนองตอบต่อเจตนาของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ จึงได้กำหนดให้มียุทธศาสตร์การนำเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องเป็นหนึ่งเดียวกัน โดยเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นให้ประชาชนและรัฐบาลมีการนำเจตจำนงทางการเมืองการปกครองในเรื่องการต่อต้านการทุจริตไปสู่การปฏิบัติของทุกภาคส่วนอย่างเป็นธรรมและมีความเห็นพ้องสอดคล้องเป็นหนึ่งเดียวกัน อันจะเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างสังคมไทยให้มุ่งสู่สังคมที่มีค่านิยมร่วมในการต่อต้านการทุจริต อันเป็นเจตจำนงทางการเมืองของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่มุ่งแก้ไขปัญหาการเมืองการปกครองไทยให้เกิดเสถียรภาพและความสงบเรียบร้อยในท้ายที่สุด

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อให้เจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของประชาชนได้รับการปฏิบัติให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม

๒. เพื่อรักษาเจตจำนงทางการเมืองในการแก้ไขปัญหาการทุจริตให้เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายรัฐบาลในแต่ละช่วง

เป้าประสงค์

๑. เจตจำนงทางการเมืองในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้รับการปฏิบัติ

๒. เจตจำนงทางการเมืองในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้รับการขยายผลไปยังประชาชน

๓. การดำเนินนโยบายของรัฐบาลในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปตามเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนและมีความต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. มีการแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองต่อสาธารณชน

๒. ร้อยละที่ลดลงของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐที่มีการละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรม

๓. สัดส่วนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกำหนดกลยุทธ์และมาตรการในการปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๔. มีการพัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา

๕. รัฐบาลให้การสนับสนุนทุนตั้งต้นในการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชน

๖. มีนวัตกรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณชน

กลยุทธ์

๑. พัฒนากลไกการกำหนดให้นักการเมืองแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตต่อสาธารณชน

๒. เร่งรัดการกำกับติดตามมาตรฐานทางจริยธรรมของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐในทุกระดับ

๓. สนับสนุนให้ทุกภาคส่วนกำหนดกลยุทธ์และมาตรการสำหรับเจตจำนงในการต่อต้านการทุจริต

๔. พัฒนาระบบการบริหารงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อให้ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา

๕. ส่งเสริมการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชน โดยรัฐให้การสนับสนุนทุนตั้งต้น

๖. ประยุกต์นวัตกรรมในการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองของพรรคการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณะ

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ความตระหนักในความสำคัญของการปฏิบัติเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตและการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของคณะรัฐมนตรี สมาชิกรัฐสภา และประชาชน

๒. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงเครือข่ายจัดทำแนวทางการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในอัตราร้อยละของงบประมาณรายจ่ายประจำปี เพื่อมุ่งสู่การพัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณให้มีความเหมาะสม

๓. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการเร่งรัดหรือกดดันให้คณะรัฐมนตรี รัฐสภา และองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต้องดำเนินการตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตอย่างเร่งด่วน

๔. รัฐบาลเล็งเห็นความสำคัญของการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชน และภาคประชาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ให้การสนับสนุนทุนตั้งต้น

๓) ยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย”

คำอธิบาย

การทุจริตเชิงนโยบาย (Policy Corruption) คือการแสวงหาประโยชน์ หรือการเอื้อประโยชน์หรือการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ส่วนรวม อันเกิดจากการใช้อำนาจทางบริหารในการเสนอโครงการหรือการดำเนินโครงการหรือกิจการใด ๆ อันเป็นผลให้ตนเองหรือบุคคลอื่นได้ประโยชน์จากการดำเนินตามโครงการหรือกิจการนั้น ๆ และทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ การทุจริตในรูปแบบดังกล่าวเป็นปัญหาที่พบมากขึ้นในปัจจุบัน ก่อให้เกิดผลเสียต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศอย่างมหาศาล ซึ่งจากผลการวิจัยที่ผ่านมาพบว่า การทุจริตเชิงนโยบายมักเกิดจากการใช้ช่องว่างทางกฎหมายเข้าแสวงหาประโยชน์ส่วนตน โดยพบตั้งแต่ขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมือง การใช้อำนาจอย่างไม่โปร่งใส อย่างไรก็ตาม แม้ว่าผลการวิจัยได้ชี้ให้เห็นว่าโครงการพัฒนาสาธารณะต่าง ๆ สามารถถูกใช้เป็นเครื่องมือในการทุจริตได้ตลอดเวลา แต่การทุจริตเชิงนโยบายก็มักจะเกิดขึ้นในขั้นการกำหนดโครงการตามแผนการบริหารราชการแผ่นดิน เนื่องจากเป็นวาระแรกทีนโยบายของพรรคการเมือง ถูกกำหนดให้เป็นรูปธรรม ที่ผ่านมามีหลายองค์การอิสระและหลายหน่วยงานพยายามหาแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว แต่เนื่องจากข้อจำกัดในเรื่องอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายไม่ได้มีการกำหนดให้มีอำนาจยับยั้งโครงการที่อาจนำไปสู่การทุจริตได้ รวมถึงขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงานในการตรวจสอบนโยบายหรือโครงการต่าง ๆ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบายร่วมกัน

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ จึงได้กำหนดให้มียุทธศาสตร์ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งป้องกันการทุจริตตลอดกระบวนการนโยบายโดยการกำหนดมาตรการกลไก เสริมสร้างธรรมาภิบาล ตั้งแต่เริ่มขึ้นก่อตัวนโยบาย (Policy formation) ขั้นการกำหนดนโยบาย (Policy Formulation) ขั้นตัดสินใจนโยบาย (Policy Decision) ขั้นการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Policy Implementation) ขั้นการประเมินนโยบาย (Policy Evaluation) และขั้นตอนข้อมูลกลับ (Policy Feedback)

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อให้กระบวนการนโยบายเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล สามารถกระจายผลประโยชน์สู่ประชาชนอย่างเป็นธรรม และไม่มีลักษณะของการขัดกันแห่งผลประโยชน์

๒. เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตเชิงนโยบายทุกระดับ

เป้าประสงค์

๑. ลดการทุจริตในกระบวนการนโยบายสาธารณะ
๒. ส่งเสริมให้นโยบายสาธารณะเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริตเชิงนโยบาย

กลยุทธ์

๑. วางมาตรการเสริมในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายบนฐานธรรมาภิบาลขั้นการก่อตัวนโยบาย (Policy Formation) ขั้นการกำหนดนโยบาย (Policy Formulation) ขั้นตัดสินใจนโยบาย (Policy Decision) ขั้นการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Policy Implementation) ขั้นการประเมินนโยบาย (Policy Evaluation)
๒. การรายงานผลสะท้อนการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย (Policy Cycle Feedback)
๓. การพัฒนานวัตกรรมสำหรับการรายงานและตรวจสอบธรรมาภิบาลในการนำนโยบายไปปฏิบัติ
๔. ส่งเสริมให้มีการศึกษา วิเคราะห์ ติดตาม และตรวจสอบ การทุจริตเชิงนโยบายในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ฝ่ายบริหารให้ความสำคัญและปฏิบัติตามมาตรการเสริมธรรมาภิบาลในกระบวนการนโยบาย
๒. ภาคประชาชนและสื่อมวลชนร่วมตรวจสอบการดำเนินโครงการของรัฐ

๔) ยุทธศาสตร์ที่ ๔ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก”

คำอธิบาย

ยุทธศาสตร์นี้มุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนการด้านการป้องกันการทุจริตของประเทศไทยให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือทำให้การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้นโดยอาศัยทั้งการกำหนดกลไกด้านกฎหมาย กลไกทางการบริหาร และกลไกอื่น ๆ และเสริมสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชน ให้มีธรรมาภิบาล

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อพัฒนากลไกการป้องกันการทุจริตให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต

๒. เพื่อพัฒนากระบวนการทำงานด้านการป้องกันการทุจริต ให้สามารถป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

๓. เพื่อให้เกิดความเข้มแข็งในการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต

๔. เพื่อป้องกันไม่ให้มีการทุจริตเกิดขึ้นในอนาคต

เป้าประสงค์

๑. กลไกการป้องกันการทุจริตมีความเท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต เปลี่ยนแปลงสู่กระบวนการทำงานเชิงรุกสามารถป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

๒. มีการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต

๓. การทุจริตลดน้อยลงหรือไม่เกิดการทุจริต

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ร้อยละของความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต

๒. ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริต

๓. ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต

กลยุทธ์

๑. เพิ่มประสิทธิภาพระบบงานป้องกันการทุจริต

๒. สร้างกลไกการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต

๓. พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อลดปัญหาการทุจริต

๔. พัฒนารูปแบบการสื่อสารสาธารณะเชิงสร้างสรรค์ เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม

๕. การพัฒนา วิเคราะห์ และบูรณาการระบบการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อเชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

๖. สนับสนุนให้ภาคเอกชนดำเนินการตามหลักบรรษัทภิบาล

๗. พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสร้างสรรค์ของบุคลากรด้านการป้องกันการทุจริต

๘. การพัฒนาระบบและส่งเสริมการดำเนินการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption : UNCAC)

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. กระบวนการทำงานด้านการป้องกันการทุจริตเปลี่ยนแปลงสู่การทำงานเชิงรุกสามารถป้องกันการทุจริตได้อย่างเท่าทันและมีประสิทธิภาพ
๒. มีการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม

๕) ยุทธศาสตร์ที่ ๕ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต”

คำอธิบาย

ยุทธศาสตร์การปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริตเป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการปรับปรุงและพัฒนากลไกและกระบวนการต่าง ๆ ของการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพและเป็นที่ยอมรับ ตั้งแต่การปรับปรุงระบบการรับเรื่องร้องเรียนเข้าสู่กระบวนการปราบปรามการทุจริต การพัฒนาระบบการตรวจสอบทรัพย์สินเพื่อตรวจสอบการทุจริต การปฏิรูปกลไกและกระบวนการในการสอบสวนและไต่สวน การปรับปรุงและบูรณาการขั้นตอนและกรอบระยะเวลาในการปฏิบัติงานของหน่วยงานปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็ว การพัฒนากลไกพิเศษในการดำเนินคดีที่รวดเร็วมากขึ้นการวางแผนกำหนดทิศทางการปราบปรามการทุจริตตามสถิติและฐานข้อมูลระดับความเสียหาย/ความเร่งด่วน/จำนวนของคดีการทุจริต การศึกษาวิเคราะห์พลวัตของการทุจริตเพื่อตรากฎหมายป้องกันการทุจริตในเชิงรุกการบูรณาการข้อมูลและข่าวกรองประกอบการปราบปรามการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ ซึ่งจะทำให้ลดการดำเนินงานที่ล่าช้าและซับซ้อน การคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสในคดีทุจริตที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะทำให้การดำเนินคดีเป็นไปได้อย่างรวดเร็ว และเมื่อคดีถึงที่สุดแล้วก็จะมีการเผยแพร่เปิดโปงให้สาธารณชนและสังคมเกิดความตระหนักและเกรงกลัวในการกระทำการทุจริต รวมไปถึงการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปราบปรามการทุจริตตามแนวทางของอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ด้วย ซึ่งในการปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริตดังกล่าว จะมุ่งเน้นการดำเนินการโดยการเพิ่มประสิทธิภาพในการตราเป็นกฎหมาย (Legislation) การบังคับใช้กฎหมาย (Enforcement) และการตัดสินคดีและลงโทษผู้กระทำความผิด (Judiciary) การบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่ทันสมัยในการพัฒนากลไกต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งยุทธศาสตร์นี้จะทำให้การปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น คดีการ

ทุจริตต่าง ๆ ถูกดำเนินการอย่างรวดเร็ว และผู้กระทำการทุจริตได้รับการลงโทษ สาธารณชนและสังคมเกิดความตระหนักและเกรงกลัวที่จะกระทำการทุจริต และคดีการทุจริตมีอัตราลดลงได้ในที่สุด

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อปรับปรุงและพัฒนากลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริตให้มีความรวดเร็วมีประสิทธิภาพ และเท่าทันต่อพลวัตของการทุจริต

๒. เพื่อตรากฎหมายและปรับปรุงกฎหมายให้กระบวนการการปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพ

๓. เพื่อบูรณาการกระบวนการการปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งระบบ

๔. เพื่อให้ผู้กระทำความผิดถูกดำเนินคดีและลงโทษอย่างเป็นรูปธรรมและเท่าทันต่อสถานการณ์

เป้าประสงค์

๑. การปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

๒. คดีการทุจริตและการกระทำทุจริตลดน้อยลง

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริตจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี

๒. ร้อยละของคดีการทุจริตที่ดำเนินการแล้วเสร็จจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี

กลยุทธ์

๑. ปรับปรุงระบบรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ

๒. ปรับปรุงการตรวจสอบความเคลื่อนไหวและความถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สิน

๓. ปรับปรุงกระบวนการและพัฒนากลไกพิเศษในการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

๔. ตรากฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายในการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันต่อพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับสนธิสัญญาและมาตรฐานสากล

๕. บูรณาการข้อมูลและข่าวกรองในการปราบปรามการทุจริต

๖. การเพิ่มประสิทธิภาพในการคุ้มครองพยาน (Witness) และผู้แจ้งเบาะแสร (Whistleblower) และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

๗. พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

๘. การเปิดโปงผู้กระทำความผิดให้สาธารณชนรับทราบและตระหนักถึงโทษของการกระทำการทุจริตเมื่อคดีถึงที่สุด

๙. การเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินคดีทุจริตระหว่างประเทศ

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. การสนับสนุนและให้ความร่วมมือจากทุกภาคส่วนในการปรับปรุงกระบวนการต่าง ๆ ในการปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ

๒. การสนับสนุนและให้ความร่วมมือจากฝ่ายนิติบัญญัติและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทางกฎหมายในการร่วมกันออกแบบ ปรับปรุง และบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริต

๓. ประชาชนและสังคมให้ความสำคัญกับการปราบปรามการทุจริตและตระหนักถึงผลของการกระทำการทุจริต

๖) ยุทธศาสตร์ที่ ๖ “ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย”

คำอธิบาย

ยุทธศาสตร์ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย เป็นยุทธศาสตร์ที่มุ่งเน้นการยกระดับมาตรฐานด้านความโปร่งใสและการจัดการ การยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยโดยการศึกษาวิเคราะห์ประเด็นการประเมิน และวิธีการสำรวจตามแต่ละแหล่งข้อมูล และเร่งรัด กำกับ ติดตามให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปฏิบัติหรือปรับปรุงการทำงาน รวมไปถึงการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างภาครัฐ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ภาคเอกชน และต่างประเทศ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

วัตถุประสงค์

เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยให้มีระดับร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป

เป้าประสงค์

๑. ประเทศไทยมีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป

๒. นักลงทุนต่างชาติรับรู้แนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย

มากขึ้น

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามแหล่งสำรวจข้อมูล ๘ แหล่งอยู่ในระดับร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป

กลยุทธ์

๑. ศึกษา และกำกับติดตามการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

๒. บูรณาการเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ความร่วมมือของรัฐบาล กระบวนการยุติธรรม หน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ และเอกชน ในการต่อต้านการทุจริต

๒. ประสิทธิภาพของกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ

๓. การรับรู้ของนักลงทุนต่างชาติ

๒.๑.๒ ความเชื่อมโยงของแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กับยุทธศาสตร์ และแผนงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ๒) ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย โดยมีเป้าประสงค์ คือ ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ ซึ่งยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ มีความเชื่อมโยงทั้งด้านเป้าหมาย แนวทาง/กลยุทธ์ในการดำเนินงานกับยุทธศาสตร์ และแผนงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยสามารถแบ่งความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ และแผนงานต่าง ๆ ออกเป็น ๓ ระดับ คือ แผนระดับที่ ๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนระดับที่ ๒ ประกอบด้วย แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ และแผนการปฏิรูปประเทศ รวมถึงเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals (SDGs)) และแผนระดับที่ ๓ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) โดยมี

รายละเอียดความเชื่อมโยงของแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กับยุทธศาสตร์ และแผนงานที่เกี่ยวข้อง แสดงดังรูปที่ ๒.๑

แผนระดับที่ ๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี

ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี^๒ มีเป้าหมายการพัฒนาประเทศ คือ “ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมีความสุข เศรษฐกิจพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สังคมเป็นธรรม ฐานทรัพยากรธรรมชาติยั่งยืน” ประกอบด้วย ๖ ยุทธศาสตร์ โดยมียุทธศาสตร์ เป้าหมาย ตัวชี้วัด และประเด็นยุทธศาสตร์ ที่มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ คือ ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มีเป้าหมายที่ให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยใช้ตัวชี้วัดระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ มาวัดผลการดำเนินงานของแผนยุทธศาสตร์ ทั้งนี้ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มุ่งเน้นให้ทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต ภาครัฐมีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลและหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในทุกระดับ พร้อมทั้งส่งเสริม สนับสนุนให้ภาคีองค์กรภาคเอกชน ภาคประชาสังคม ชุมชน ประชาชน และภาคีต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ รวมถึงสร้างกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งในระดับนโยบาย ยุทธศาสตร์ และการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์

แผนระดับที่ ๒ ประกอบด้วย แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ และแผนการปฏิรูปประเทศ รวมถึงเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals (SDGs)) รายละเอียดมีดังนี้

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ^๓ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) มีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านการพัฒนาคนและการพัฒนาระบบ เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบด้วย ๒ แผนย่อย ได้แก่ ๑) การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ ๒) การปราบปรามการทุจริต โดยมีเป้าหมาย คือ ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีตัวชี้วัดผลสำเร็จ คือ อันดับหรือคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้น โดยมีค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. ๒๕๗๖ - ๒๕๘๐ ประเทศไทยอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า ๗๓ คะแนน

^๒ https://www.nesdc.go.th/download/document/SAC/NS_PlanOct๒๐๑๘.pdf

^๓ <http://nscr.nesdb.go.th/wp-content/uploads/2019/04/21.pdf>

ทั้งนี้เพื่อให้เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประสบผลสำเร็จ ได้กำหนดแนวทางการพัฒนาตามแผนย่อยไว้ทั้ง ๒ แผน คือ ๑) แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีแนวทางการพัฒนา โดยมุ่งเน้นการปลูกและปลูกจิตสำนึกการเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต และการปลูกฝังและหล่อหลอมวัฒนธรรมในกลุ่มเด็กและเยาวชนทุกช่วงวัยทุกระดับ ส่งเสริมการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความใสสะอาดปราศจากพฤติกรรมที่ส่อไปในทางทุจริต พัฒนาค่านิยมของนักการเมืองให้มีเจตนารมณ์ที่แน่วแน่ในการทำตนเป็นแบบอย่างที่ดี มีคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม และปรับ “ระบบ” เพื่อลดจำนวนคดีทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการปรับระบบงานและโครงสร้างองค์กรที่เอื้อต่อการลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และ ๒) แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต มีแนวทางการพัฒนา โดยมุ่งเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกการปราบปรามการทุจริต และปรับปรุงกระบวนการปราบปรามการทุจริตที่มีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมถึงการพัฒนาการจัดการองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒^๔ ยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ มีจำนวน ๑๐ ยุทธศาสตร์ มียุทธศาสตร์ เป้าหมาย ตัวชี้วัด และแนวทางการพัฒนาที่มีความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ คือ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ภาครัฐที่มีขนาดเล็กมีการบริหารจัดการที่ดีและได้มาตรฐาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการบริหารจัดการและให้บริการแก่ประชาชนในท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และโปร่งใสตรวจสอบได้ ลดปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบของประเทศ รวมถึงการพัฒนากระบวนการทางกฎหมายให้สามารถอำนวยความสะดวกด้วยความรวดเร็วและเป็นธรรมแก่ประชาชน มีเป้าหมายคือ เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงขึ้น โดยมีตัวชี้วัดเมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒ ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ ๕๐

แนวทางการพัฒนา การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยการส่งเสริมให้สังคมไทยมีวินัย โปร่งใส ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และยุติธรรม รวมทั้งสร้างความเข้มแข็งเป็นภูมิคุ้มกันของสังคมไทย ให้ครอบคลุมภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรพัฒนาเอกชน และภาคประชาชน พร้อมทั้งสร้างพลังการขับเคลื่อนค่านิยมต่อต้านการทุจริต โดยมีแนวทางการพัฒนา ดังนี้ ๑) การปลูกฝังให้คนไทยไม่โกง โดยการส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกภาคส่วนมุ่งสร้างจิตสำนึกในการรักษาประโยชน์

^๔ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี

สาธารณะ ทศนคติเชิงบวก รวมทั้งคุณธรรม จริยธรรม และหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงให้กับทุกกลุ่ม ในสังคม ๒) การป้องกันการทุจริต ด้วยการปฏิรูปที่เกี่ยวข้องกับการบริหารพัสดุและการจัดซื้อจัดจ้าง ภาครัฐให้มีระบบที่โปร่งใสตรวจสอบได้ การปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารสาธารณะ รวมทั้ง การลดการใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ และ ๓) การปราบปรามการทุจริต โดยการปฏิรูป โครงสร้างองค์กรอิสระและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

แผนการปฏิรูปประเทศ^๕ มีประเด็นการปฏิรูป และเป้าหมาย ที่มีความเชื่อมโยงกับ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ คือ แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพหุมิติชอบ โดยมีประเด็นการปฏิรูป ๔ ด้าน ดังนี้ ๑) ด้าน การป้องกันและเฝ้าระวัง มีเป้าหมาย คือ ให้มีการส่งเสริมสนับสนุนและให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการ ทุจริตประพหุมิติชอบ รวมทั้งให้มีกฎหมายในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเป็นพลังงานในการ ต่อต้านการทุจริตประพหุมิติชอบและชี้เบาะแสเมื่อพบเห็นการกระทำความผิด โดยรัฐมีมาตรการ สนับสนุนและคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสด้วย ๒) ด้านการป้องกันปราบปราม มีเป้าหมาย คือ ให้มีมาตรการควบคุม กำกับ ติดตาม การบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน และให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้และสนับสนุนแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้าน การทุจริตเพื่อขจัดปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อกับหน่วยงานของภาครัฐ ๓) ด้านการ ปราบปราม มีเป้าหมาย คือ ยกกระตบการบังคับใช้มาตรการทางวินัย มาตรการปกครอง หรือมาตรการ ทางกฎหมายต่อเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกกล่าวหาว่าประพหุมิติชอบหรือกระทำการทุจริตและประพหุ มิติชอบอย่างเคร่งครัด และปรับปรุงประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการยุติธรรมทุกขั้นตอน และ ๔) ด้านการบริหารจัดการ มีเป้าหมาย คือ ให้มีกลไกที่เหมาะสมในการประสานงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ประพหุมิติชอบในระดับนโยบาย ยุทธศาสตร์ และการขับเคลื่อนนโยบายและ ยุทธศาสตร์เพื่อให้ประเทศไทยปลอดทุจริต

เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals (SDGs))^๖ ประกอบด้วย ๑๗ เป้าหมาย ครอบคลุมทั้งในมิติเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม โดยมีเป้าหมายที่ ๑๖ ส่งเสริมสังคม สงบสุขและครอบคลุมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึงความยุติธรรม และสร้างสถาบันที่มี ประสิทธิภาพ รับผิดชอบและครอบคลุมในทุกกระตบ (Peace, Justice and Strong Institutions) ที่มีความ เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ โดยเป้าหมายที่ ๑๖ เป้าประสงค์ที่ ๑๖.๕ ลดการทุจริตและการรับสินบนทุกรูปแบบอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งมีตัวชี้วัด ๒ ตัวชี้วัด

^๕ https://www.nesdc.go.th/download/document/SAC/RF_Plan11.pdf

^๖ http://osthailand.nic.go.th/files/policy_sector/File_Download/๒๐๔_Indicator_SDGs.pdf

คือ สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย ๑ ครั้งที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ผ่านมา และสัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย ๑ ครั้งเพื่อให้สินบนหรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ผ่านมา

แผนระดับที่ ๓ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

จากยุทธศาสตร์ และแผนงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องดังกล่าวข้างต้น แสดงความเชื่อมโยงตามระดับของแผนงานตั้งแต่แผนระดับที่ ๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ สู่วาระระดับที่ ๒ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ด้านการบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย แผนปฏิรูปประเทศ ด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals (SDGs)) เป้าหมายที่ ๑๖ ส่งเสริมสังคมสงบสุขและครอบคลุมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึงความยุติธรรม และสร้างสถาบันที่มีประสิทธิภาพ รับผิดชอบและครอบคลุมในทุกระดับ และเข้าสู่แผนระดับที่ ๓ คือ ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ซึ่งเป้าหมายของยุทธศาสตร์ และแผนงานที่เกี่ยวข้องมีความเชื่อมโยงกันตามระดับแผนงาน โดยต่างมุ่งเน้นให้ทุกภาคส่วนปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่สูงขึ้น รายละเอียดความเชื่อมโยงของยุทธศาสตร์ และแผนงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องตามระดับแผนงาน แสดงดังตารางที่ ๒.๑

รูปที่ ๒.๑ ความเชื่อมโยงของแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กับยุทธศาสตร์และแผนงานที่เกี่ยวข้อง

	ยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	แนวทาง/กลยุทธ์
แผนระดับที่ 1	ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบ การบริหารจัดการภาครัฐ	ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ	ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ ทุกภาคส่วนร่วมต่อต้าน การทุจริต ภาครัฐมีการบริหารจัดการ ตามหลักธรรมาภิบาลและหลักปรัชญาเศรษฐกิจ พอเพียงโมทุกระดับ
	แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริต ประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย	เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงขึ้น	ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่า ร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒	๑) การปลูกฝังให้คนไทยไม่โกง ๒) การป้องกันการทุจริต ๓) การปราบปรามการทุจริต
แผนระดับที่ 2	แผนการปฏิรูปประเทศ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ	ประเด็นการปฏิรูปที่ ๑ ด้านการป้องกันและเฝ้าระวัง ประเด็นการปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องปราม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๓ ด้านการปราบปราม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ ด้านการบริหารจัดการ	ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) อยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลก ในปี ๒๕๖๔	ด้านการป้องกันและเฝ้าระวัง ๕ กลยุทธ์ ด้านการป้องปราม ๑๒ กลยุทธ์ ด้านการปราบปราม ๑๑ กลยุทธ์ ด้านการบริหารจัดการ ๔ กลยุทธ์
	เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ ๑๖	ส่งเสริมสังคมสงบสุขและครอบคลุมเพื่อการพัฒนาที่ ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึงความยุติธรรมและสร้าง สถาบันที่มีประสิทธิภาพ รับผิดชอบและครอบคลุม ในทุกระดับ	สัดส่วนของบุคคล/องค์กรธุรกิจ ที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย ๑ ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ ของรัฐในช่วงระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ผ่านมา	ลดการทุจริตและการรับสินบนทุกรูปแบบ อย่างมีนัยสำคัญ
	ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓	ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐	๑) ระดับความเฝ้าระวังต่อการกระทำทุจริต ๒) ระดับการปรับเปลี่ยนฐานความคิดของประชาชน ในเรื่องการทุจริต ๓) ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้าน การทุจริต ๔) ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) ๕) ร้อยละของคดีการทุจริตค้างสะสมที่ได้รับการ ไต่สวนและแสวงหาข้อเท็จจริง ๖) การเพิ่มขึ้นของค่าดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย	ยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต” ยุทธศาสตร์ที่ ๒ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองใน การต่อต้านการทุจริต” ยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” ยุทธศาสตร์ที่ ๔ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ยุทธศาสตร์ที่ ๕ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการ การปราบปรามการทุจริต” ยุทธศาสตร์ที่ ๖ “ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย”
แผนระดับที่ 3				
ที่มา : สรุปและวิเคราะห์โดยคณะที่ปรึกษา				

ตารางที่ ๒.๑ สรุปความเชื่อมโยงของแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กับยุทธศาสตร์ และแผนงานที่เกี่ยวข้อง

แผนระดับที่ ๑	แผนระดับที่ ๒			แผนระดับที่ ๓
ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี	แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒	แผนการปฏิรูปประเทศ	เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals (SDGs))	ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เป้าหมายที่ ๓ ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตัวชี้วัด ระดับความโปร่งใสการทุจริต ประพฤติมิชอบ	ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริต ประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย เป้าหมายที่ ๓ เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงขึ้น ตัวชี้วัด ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ ๕๐ เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ ๑๒ แนวทางการพัฒนา ๑) การปลูกฝังให้คนไทยไม่โกง ๒) การป้องกันการทุจริต ๓) การปราบปรามการทุจริต	แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบ ประเด็นการปฏิรูปที่ ๑ ด้านการป้องกันและเฝ้าระวัง ประเด็นการปฏิรูปที่ ๒ ด้านการป้องกันและปราบปราม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๓ ด้านการปราบปราม ประเด็นการปฏิรูปที่ ๔ ด้านการบริหารจัดการ เป้าหมายรวม ประเทศไทยมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) อยู่ใน ๒๐ อันดับแรกของโลกในปี ๒๕๗๔	เป้าหมายที่ ๑๖ ส่งเสริมสังคมสงบสุขและครอบคลุมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึงความยุติธรรม และสร้างสถาบันที่มีประสิทธิภาพ รับผิดชอบและครอบคลุมในทุก ระดับ (Peace, Justice and Strong Institutions) ตัวชี้วัด สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย ๑ ครั้งที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ผ่านมา ตัวชี้วัด สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย ๑ ครั้งเพื่อให้สินบนหรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา ๑๒ เดือนที่ผ่านมา	ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

๒.๒ การทบทวนวรรณกรรมการประเมินโครงการด้วย CIPP Model

การประเมินผลโครงการ หมายถึง กระบวนการที่มุ่งแสวงหาคำตอบว่านโยบาย/แผนงาน/โครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ เพียงใด โดยมีมาตรฐานและเครื่องมือในการวัดที่แม่นยำตรงและเชื่อถือได้ โดยการประเมินผลสำเร็จของโครงการในครั้งนี้จะพัฒนาแบบจำลองชิปปี้ (CIPP Model)

การประเมินแบบชิปปี้ หรือ CIPP Model ของ แดเนียล สตัฟเฟิลบีม (Daniel Stufflebeam) เป็นโมเดลที่ได้ รับการยอมรับทั่วไปในปัจจุบัน โดยแดเนียล สตัฟเฟิลบีม มีแนวคิดเน้นการแบ่งแยกบทบาทของการทำงานระหว่างฝ่ายประเมินกับฝ่ายบริหารออกจากกันอย่างเด่นชัด กล่าวคือ ฝ่ายประเมินมีหน้าที่ระบุ จัดหา และนำเสนอสารสนเทศให้กับฝ่ายบริหาร ส่วนฝ่ายบริหารมีหน้าที่เรียกหาข้อมูล และนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้ประกอบการตัดสินใจ เพื่อดำเนินกิจกรรมใด ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ เพื่อป้องกันการมีอคติในการประเมิน (สมพิศ สุขแสน, ม.ป.ป.)

แดเนียล สตัฟเฟิลบีม ได้กำหนดประเด็นการประเมินออกเป็น ๔ ประเภท ตามอักษรภาษาอังกฤษตัวแรกของ CIPP Model ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

๑. การประเมินสถานะแวดล้อม (Context Evaluation: C) เป็นการประเมินก่อนการดำเนินการโครงการ เพื่อพิจารณาหลักการและเหตุผล ความจำเป็นที่ต้องดำเนินโครงการ ประเด็นปัญหา และความเหมาะสมของเป้าหมายโครงการ เช่น โครงการอาหารเสริมแก่เด็กวัยก่อนเรียน เราจะต้องวัดส่วนสูง และชั่งน้ำหนัก ตลอดจนดูอาการเจ็บป่วยของเด็กก่อน

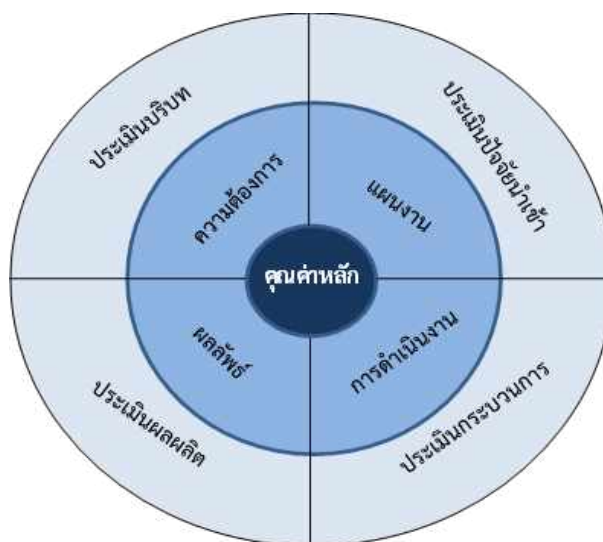
๒. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation: I) เป็นการประเมินเพื่อพิจารณาถึงความเป็นไปได้ของโครงการ ความเหมาะสม และความพอเพียงของทรัพยากรที่จะใช้ในการดำเนินโครงการ เช่น งบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เวลา ฯลฯ รวมทั้งเทคโนโลยีและแผนการดำเนินงาน

๓. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation: P) เป็นการประเมินเพื่อหาข้อบกพร่องของการดำเนินโครงการที่จะใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนา แก้ไข ปรับปรุง ให้การดำเนินการช่วงต่อไปมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเป็นการตรวจสอบกิจกรรม เวลา ทรัพยากรที่ใช้ในโครงการ ภาวะผู้นำ การมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการโดยมีการบันทึกไว้เป็นหลักฐานทุกขั้นตอน การประเมินกระบวนการนี้จะเป็นประโยชน์อย่างมากต่อการค้นหาจุดเด่นหรือจุดแข็ง (Strengths) และจุดด้อย (Weakness) ของนโยบาย/แผนงาน/โครงการ ซึ่งมักจะไม่สามารถศึกษาได้ภายหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว

๔. การประเมินผลผลิต (Product Evaluation: P) เป็นการประเมินเพื่อเปรียบเทียบผลผลิตที่เกิดขึ้นกับวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือมาตรฐานที่กำหนดไว้ รวมทั้งการพิจารณาในประเด็นของการ

ยุบ เลิก ขยาย หรือปรับเปลี่ยนโครงการแต่การประเมินผลแบบนี้ได้ให้ความสนใจต่อเรื่องผลกระทบ (Impact) และผลลัพธ์ (Outcomes) ของนโยบาย/แผนงาน/โครงการเท่าที่ควร

รูปที่ ๒.๒ กรอบแนวคิดในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ



ที่มา: ปรับปรุงจาก Stufflebean and Shinkfield (๒๐๐๗)

นอกจากนี้ แดเนียล สตัฟเฟิลบีม ได้นำเสนอประเภทของการตัดสินใจที่สอดคล้องกับประเด็นที่ประเมิน ดังนี้

๑. การตัดสินใจเพื่อการวางแผน (Planning Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากการประเมินสภาพแวดล้อมที่ได้นำไปใช้ในการกำหนดจุดประสงค์ของโครงการให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน

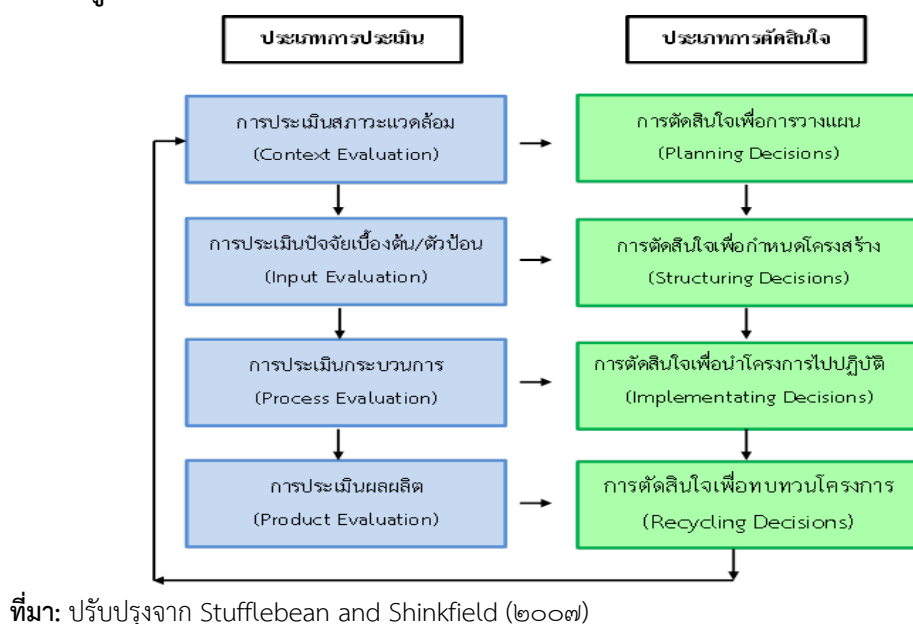
๒. การตัดสินใจเพื่อกำหนดโครงสร้างของโครงการ (Structuring Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากปัจจัยนำเข้าที่ได้นำไปใช้ในการกำหนดโครงสร้างของแผนงานและขั้นตอนของการดำเนินการของโครงการ

๓. การตัดสินใจเพื่อนำโครงการไปปฏิบัติ (Implementation Decisions) เป็นการตัดสินใจที่ใช้ข้อมูลจากการประเมินกระบวนการ เพื่อพิจารณาควบคุมการดำเนินการให้เป็นไปตามแผน และปรับปรุงแก้ไขการดำเนินการให้มีประสิทธิภาพมากที่สุด

๔. การตัดสินใจเพื่อทบทวนโครงการ (Recycling Decisions) เช่น การตัดสินใจเพื่อใช้ข้อมูลจากการประเมินผลผลิต (Output) ที่เกิดขึ้น เพื่อพิจารณาการยุติ/ล้มเลิก หรือขยายโครงการที่จะนำไปใช้ในโอกาสต่อไป^๗

จากข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการประเมินแบบ CIPP ทั้ง ๔ ประการ และประเภทของการตัดสินใจ ดังกล่าวข้างต้น พอจะสรุปความสัมพันธ์ระหว่างประเภทของการประเมินกับการตัดสินใจ ดังนี้

รูปที่ ๒.๓ ความสัมพันธ์การตัดสินใจ และประเภทการประเมินแบบ CIPP Model



รูปแบบการประเมิน CIPP มีลักษณะเป็นกลยุทธ์เชิงระบบสำหรับการปรับปรุงเนื่องจากรูปแบบการประเมิน CIPP ในแต่ละมิติของการประเมินจะมีความต่อเนื่องส่งผลต่อกันสำหรับการตัดสินใจเปลี่ยนแปลง ปรับแต่งส่วนต่าง ๆ ของโครงการ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่ารูปแบบการประเมิน CIPP สามารถนำมาใช้ในสถานะ กลยุทธ์เชิงระบบสำหรับการปรับปรุงโครงการ แผนงาน หรือสิ่งแทรกแซงการประเมินมิติ ๔ ด้าน ตามรูปแบบการประเมิน CIPP จะนำมาใช้สำหรับการปรับปรุงการดำเนินงานในขั้นตอนต่อ ๆ ไปตามลำดับ รวมทั้งยังสามารถนำมาใช้สำหรับการประเมินในมิติต่อ ๆ ไปอีกด้วย เช่น ผลจากการประเมินบริบททำให้พบความต้องการจำเป็นสำหรับการเปลี่ยนแปลงหรือปรับปรุงวัตถุประสงค์และแนวทาง แก้ปัญหา หลังจากนั้นก็จะทำการประเมินปัจจัยนำเข้าซึ่งจะทำให้ได้กลยุทธ์ที่จะใช้ดำเนินการแก้ปัญหาและนำไปสู่การพัฒนาและทดสอบภาคสนามเกี่ยวกับกลยุทธ์ดังกล่าว โดยการ

^๗ สมพิศ สุขแสน. (๒๕๔๕). CIPP Model รูปแบบการประเมินผลโครงการ. ม.ป.ป.

ประเมินกระบวนการและผลผลิต หากการประเมินกระบวนการและผลผลิตก่อให้เกิดความพึงพอใจผลการปฏิบัติ หรือดำเนินโครงการที่ผ่านมาก็นำไปสู่การพิจารณาเกี่ยวกับความต้องการที่จำเป็นในการแก้ปัญหาต่อไปตามลำดับวัฏจักรเดิม แต่ถ้าผลการปฏิบัติของโครงการไม่ก่อให้เกิดความพึงพอใจ หรือพึงพอใจแต่ความต้องการจำเป็นในการแก้ปัญหาไม่เป็นที่ต้องการอีกต่อไป ก็จะนำไปสู่การยุติ ล้มเลิกการดำเนินการในที่สุด^๔ (รัตน์ บัสนันท์, ๒๕๕๖)

หลักการสร้างตัวชี้วัดที่ดีที่ใช้ในการประเมินผลตามแบบ CIPP Model การประเมินผลเป็นการเปรียบเทียบระหว่างผลการปฏิบัติงานจริง (Actual results) กับผลที่คาดว่าจะได้รับ (Expected results) โดยชี้ให้เห็นว่าปฏิบัติงานจริงเกิดขึ้นตรงกับเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ โดยทั่วไปตัวชี้วัดจะต้องมีองค์ประกอบสำคัญ ๓ ประการ คือ

๑) ตัวชี้วัดอาจจะมีทั้งตัวชี้วัดเชิงปริมาณหรือคุณภาพแต่จะต้องสามารถให้ค่าหรือบ่งบอกลักษณะที่ชัดเจนของสิ่งที่ทำการวัดว่ามีปริมาณหรือคุณลักษณะอย่างไร

๒) การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการประเมินเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงเคลื่อนไหวในตัวชี้วัดนั้น ๆ ถึงแม้ตัวชี้วัดจะมีความชัดเจนในการกำหนดค่าแต่ยังไม่สามารถนำไปวิเคราะห์หาข้อสรุปในการประเมินได้ จนกว่าจะได้มีการเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานหรือเป้าหมายการดำเนินงานที่กำหนดไว้

๓) เงื่อนไขด้านเวลาและสถานที่ในการประเมินค่าของตัวชี้วัด ตัวชี้วัดจะบ่งบอกสถานภาพของสิ่งที่จะวัดเฉพาะในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง หรือในขอบเขต บริเวณ สถานที่หรือพื้นที่ที่ได้รับรู้ในการประเมินหรือตรวจสอบเท่านั้น^๕

การสร้างตัวชี้วัดที่ดีจำเป็นจะต้องมีหลักการที่ใช้เป็นเป้าหมายในการดำเนินการ ดังนี้

๑) เลือกใช้ หรือ สร้างตัวชี้วัดที่เป็นตัวแทนที่สำคัญเท่านั้น

๒) คำอธิบาย หรือการกำหนดตัวชี้วัดควรเป็นวลีที่มีความชัดเจน

๓) ตัวชี้วัดอาจจะสามารถกำหนดได้ทั้งเชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ

๔) ควรนำจุดประสงค์ของโครงการ หรือประเด็นการประเมินมากำหนดตัวชี้วัด

๕) การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดควรรวบรวมข้อมูลทั้งจากแหล่งปฐมภูมิ และทุติยภูมิ ประเภทของตัวชี้วัดตามลักษณะของสิ่งที่ได้รับการประเมินตามแบบจำลองการประเมินผลตาม CIPP Model คือ ตัวชี้วัดด้านบริบท (Context) สามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น สภาวะแวดล้อมก่อนมี

^๔รัตน์ บัสนันท์ (๒๕๕๖), รูปแบบการประเมิน CIPP และ CIPPIEST มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนและถูกต้องในการใช้. วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย ปีที่ ๕ ฉบับที่ ๒ (กรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๕๖): ๒๑

^๕สมพิศ สุขแสน, “CIPP Model:รูปแบบการประเมินผลโครงการ,” การประเมินผล โครงการ, <http://library.uru.ac.th/article/htmlfile/cipp.pdf>,

โครงการ (ปัญหาวิกฤต) ความจำเป็น หรือความต้องการขณะนั้นและอนาคต และความเข้าใจร่วมกันของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ตัวชี้วัดด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของโครงการ ความพร้อมของทรัพยากร เช่น งบประมาณ คน วัสดุ อุปกรณ์ เวลา และกฎระเบียบความเหมาะสมของขั้นตอนระหว่างปัญหา สาเหตุของปัญหาและกิจกรรม ตัวชี้วัดด้านกระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น การตรวจสอบกิจกรรม เวลา และทรัพยากรของโครงการ ความยอมรับของประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการในพื้นที่ การมีส่วนร่วมของประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ และภาวะผู้นำในโครงการ ตัวชี้วัดด้านผลลัพธ์ (Product) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น อัตราการมีงานทำของประชาชนที่ยากจน รายได้ของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการและความพึงพอใจของประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ ตัวชี้วัดด้านผลลัพธ์ (Outcome) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น คุณภาพชีวิตของตนเองและครอบครัวตามเกณฑ์มาตรฐานการไม่พวยพยายถิน การมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชน ตัวชี้วัดด้านผลกระทบ (Impact) ตัวชี้วัดสามารถพิจารณาได้จากสิ่งต่าง ๆ เช่น ผลกระทบทางบวก/เป็นผลที่คาดหวังจากการมีโครงการ ผลกระทบทางลบ/เป็นผลที่ไม่คาดหวังจากโครงการ เกณฑ์ และตัวชี้วัดดังกล่าวนี้ สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการประเมินผลโครงการได้ดี ซึ่งจะครอบคลุมมิติด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านบริหารจัดการ ด้านทรัพยากร และด้านสิ่งแวดล้อม เป็นต้น^{๑๐}

๒.๓ ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑) หน่วยงานสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

การทบทวนการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ในปีงบประมาณที่ผ่านมาทั้ง พ.ศ. ๒๕๖๑ และ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑.๑) กรอบแนวคิดการประเมิน

จากการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ พบว่าโครงการส่วนใหญ่ (๑) มีความกระจุกตัวในบางยุทธศาสตร์โดยในยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” มีโครงการที่ดำเนินการคิดเพียงร้อยละ ๐.๕๘ ของงบประมาณทั้งหมด และงบประมาณมากถึงร้อยละ ๖๔.๓๗ เป็นโครงการในยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต” (๒) ยังไม่ได้มี

^{๑๐} ธเนศ ขำเกิด, “การประเมินทั้งระบบด้วย CIPP Model,” การประเมินผล, <http://gotoknow.org/blogs/post/๒๖๑๐๖?class=yuimenuitemlable>

การยึดโยงกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์หรือมีความเชื่อมโยงไม่มากนัก กล่าวคือ โครงการมีความสำเร็จในการดำเนินการแล้วเสร็จ แต่ในเชิงผลกระทบและความคุ้มค่าโครงการยังอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในเรื่องการออกแบบโครงการที่ควรกำหนดวัตถุประสงค์ให้มีความชัดเจนและตรงประเด็นกับความต้องการในการจัดทำโครงการมากที่สุด เพื่อนำไปสู่การเตรียมการและวิธีการจัดโครงการที่สอดคล้องกับที่ออกแบบไว้ เพื่อให้การขับเคลื่อนต่อยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ สามารถบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายของยุทธศาสตร์และเชื่อมโยงไปสู่การยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย อีกทั้งควรกำหนดวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่สามารถวัดได้จริงจากการดำเนินโครงการ และหน่วยงานต้นน้ำควรต้องแก้หลังมีการวิเคราะห์โครงการในภาพรวมที่ต้องมีการกระจายตัวให้อยู่ในทุกกลยุทธ์หรือยุทธศาสตร์ รวมถึงการถ่วงดุลและลำดับความสำคัญของโครงการในเชิงคุณภาพและปริมาณโดยยึดโยงกับกลยุทธ์และตัวชี้วัดในยุทธศาสตร์เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการและสามารถบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของยุทธศาสตร์ได้อย่างแท้จริง

ดังนั้นการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงได้กำหนดกรอบแนวคิดในการประเมินโดยให้ความสำคัญกับการประเมินต้นทางหรือการออกแบบโครงการและการประเมินการใช้ประโยชน์ ซึ่งเป็นการเน้นและนำประเด็นการประเมินที่เป็นองค์ประกอบของการทำโครงการมารวมเข้าเป็นหนึ่งมิติการประเมิน เรียกว่า “การประเมินต้นทาง” กล่าวคือ โครงการต้นทางที่ได้ออกแบบไว้มีความเหมาะสมเพียงใด โดยเป็นการประเมินความสอดคล้องภายในโครงการเอง ทั้งในเรื่องของวัตถุประสงค์ตัวชี้วัด กลุ่มเป้าหมาย กิจกรรม เนื้อหา และวิธีการประเมินผล (ประเมินวัตถุประสงค์โครงการโดยพิจารณาว่ามีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ระดับใด/ประเมินกลุ่มเป้าหมาย ว่ามีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่ เพียงใด/ประเมินกิจกรรมว่าได้มีการกำหนดกิจกรรมไว้อย่างเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายที่จะสามารถนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์โครงการ/ประเมินเนื้อหา/เอกสารโครงการซึ่งเอกสาร/เนื้อหาที่ใช้ในโครงการจะต้องมีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายที่ดำเนินการเพื่อให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามโครงการได้ และประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรม ผู้ดำเนินการมีการประเมินผลการดำเนินการโครงการหรือไม่อย่างไร) ในส่วนที่ ๒ เป็นการประเมินในมิติประสิทธิภาพที่เป็น การประเมินกระบวนการในด้านการใช้จ่ายเงินที่เป็นไปตามแผนหรือที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ และมีการดำเนินงานที่เป็นไปตามแผนเพียงใด ในส่วนที่ ๓ เป็นการประเมินในมิติประสิทธิผล ซึ่งจะประเมินและให้ความสำคัญกับผลลัพธ์และการใช้ประโยชน์ โดยเป็นการประเมินโดยยึดโยงกับตัวชี้วัดการดำเนินการโครงการและการต่อยอด กล่าวคือ การนำผลที่เกิดขึ้นจากโครงการไปใช้ประโยชน์ เช่น การนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน ทำให้เกิดประสิทธิภาพและเกิดผลในทางความรวดเร็วในการทำงาน เป็นต้น ซึ่งกรอบการประเมินนี้มีความครอบคลุมในสิ่งที่ต้องการประเมินเช่นเดียวกับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ แต่ได้จัดกลุ่มการประเมินเพื่อเน้นและชี้ชัดในประเด็นการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้พบ

จุดอ่อนของโครงการที่เป็นด้านการออกแบบโครงการ ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการพัฒนา/ปรับปรุงโครงการเพื่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) โดยสรุปกรอบแนวคิดที่ใช้ในการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และกรอบแนวคิดที่ใช้ในการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังนี้^{๑๑}

๑.๒) กรอบการประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีกรอบการประเมินผลตามตัวแบบเชิงระบบ (system model) ที่เป็นการประยุกต์หลักการตามแบบจำลองชิปปี้ (CIPP Model) และหลักการ Result-based Management เข้าด้วยกัน สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประยุกต์ตัวแบบชิปปี้โมเดล (CIPP Model) และตัวแบบเชิงระบบ (System Model) เป็นกรอบการประเมิน

ตารางที่ ๒.๒ กรอบแนวคิดและตัวชี้วัดในการประเมินของโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๑	กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๒
๑. มิติการประเมินประสิทธิภาพ ๑.๑ ระดับประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน ๑.๒ ระดับประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินโครงการ ๑.๓ ระดับประสิทธิภาพผลการดำเนินงาน	๑. มิติการประเมินต้นทุนทาง ๑.๑ วัตถุประสงค์สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ๑.๒ กลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ ๑.๓ กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย ๑.๔ เนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย ๑.๕ การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรม
๒. มิติการประเมินประสิทธิผล ๒.๑ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าประสงค์ของโครงการ	๒. มิติการประเมินประสิทธิภาพ/ด้านกระบวนการ ๒.๑ การใช้จ่ายงบประมาณ ๒.๒ การดำเนินงานตามแผน
๓. มิติการประเมินผลกระทบและความคุ้มค่า ๓.๑ ระดับผลกระทบเชิงคุณภาพ ๓.๒ ระดับความคุ้มค่าโครงการ	๓. มิติการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิตและผลลัพธ์) ๓.๑ การบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด ๓.๒ กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน (กรณีไม่ระบุไว้เป็นตัวชี้วัดโครงการ)

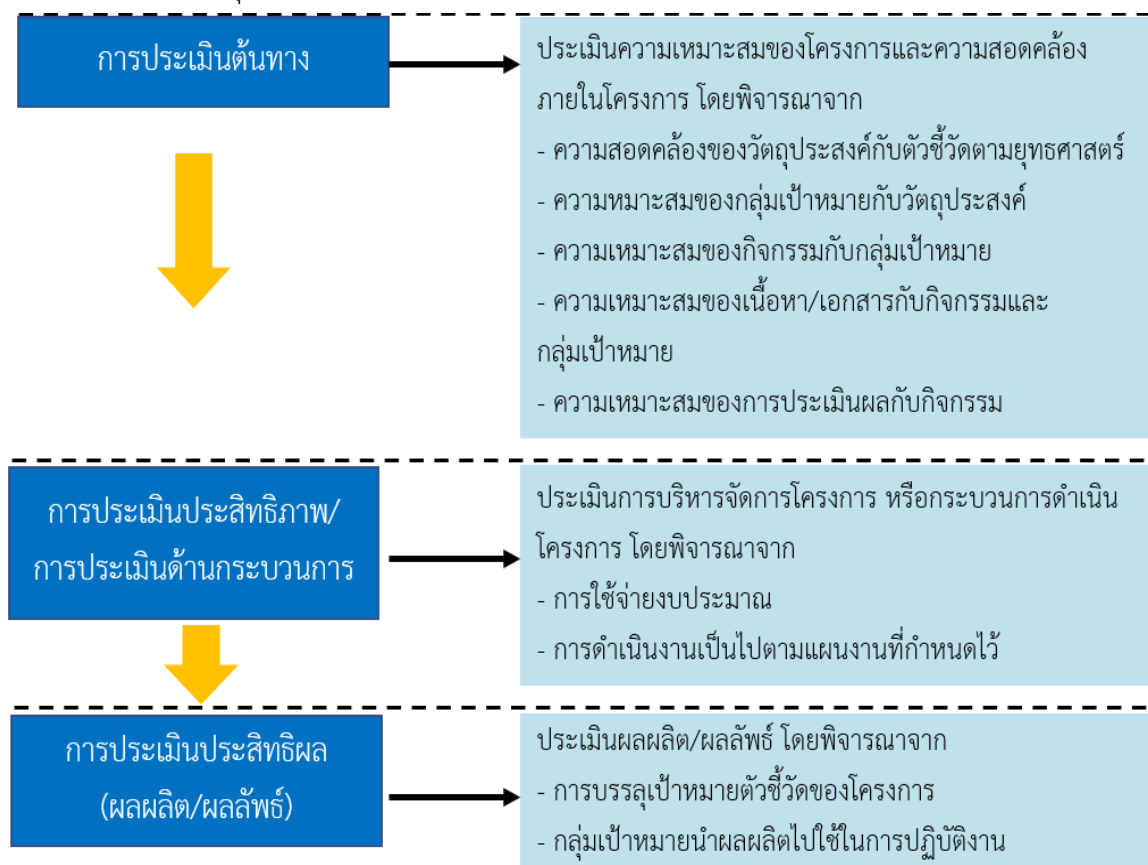
^{๑๑}บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒; บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๑	กรอบแนวคิด พ.ศ. ๒๕๖๒
ประเมินผลตามตัวแบบเชิงระบบ (system model) ที่เป็นการประยุกต์หลักการตามแบบจำลองชิปปี้ (CIPP Model) และหลักการ Result-based Management เข้าด้วยกัน	ประยุกต์ตัวแบบชิปปี้โมเดล (CIPP Model) และตัวแบบเชิงระบบ (System Model)

ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๒) บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

รูปที่ ๒.๔ กรอบการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒



ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑.๓) การจำแนกประเภทโครงการ

เนื่องจากโครงการที่ดำเนินการมีหลายประเภทโครงการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำแนกออกเป็น ๘ ประเภท และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำแนกออกเป็น ๗ ประเภทดังนี้

ตารางที่ ๒.๓ การจำแนกประเภทลักษณะโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ประเภทโครงการ พ.ศ. ๒๕๖๑*	ประเภทโครงการ พ.ศ. ๒๕๖๒**
๑. อบรม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ	๑. อบรม/สัมมนา
๒. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์	๒. กำกับติดตาม
๓. สร้างเครือข่าย	๓. ประกาศเจตจำนงทางการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน
๔. กำกับติดตาม	๔. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์
๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้	๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้
๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา
๗. การลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ(MOU)	๗. การประชุมระหว่างประเทศ
๘. การประกาศเจตจำนงและการมีส่วนร่วมของประชาชน	

ที่มา: *บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

**บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑.๔) เกณฑ์การประเมินและค่าน้ำหนัก

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้ง ๓ มิติ มิติที่ ๑ มิติประสิทธิภาพ เป็นการประเมินประสิทธิภาพด้านการบริหารจัดการโครงการตั้งแต่ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และ ผลผลิตของโครงการ มิติที่ ๒ มิติประสิทธิผล เป็นการประเมินระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมายที่กำหนดไว้ตามโครงการ และมิติที่ ๓ มิติผลกระทบและความคุ้มค่า เป็นการประเมินผลกระทบของโครงการในเชิงคุณภาพที่ยึดโยงกับผลผลิต ผลลัพธ์ของโครงการ ได้แก่ การเกิดผลกระทบในทางนำไปใช้ประโยชน์/เกิดการพัฒนา/เพิ่มขีดความสามารถในทางต่อยอดหรือขยายผลหรือการนำไปสู่การปฏิบัติสำหรับการประเมินผลสำเร็จในมิติความคุ้มค่าจะยึดโยงกับการ

บรรลุปเป้าหมายรายยุทธศาสตร์ (ยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖) และระดับยุทธศาสตร์ในภาพรวมของยุทธศาสตร์ชาติฯ
ระยะที่ ๓ โดยแต่ละมิติจะมี ๕ ระดับคะแนน มีรายละเอียดดังตารางที่ ๒.๔

ตารางที่ ๒.๔ ตัวชี้วัด คำนวณน้ำหนัก เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ตัวชี้วัด	น้ำหนัก	ค่าเป้าหมาย	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
มิติประสิทธิภาพ (๓ ตัวชี้วัด)	ร้อยละ ๓๐						
๑. ระดับประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน	ร้อยละ ๑๐						
๑.๑ กรณีปกติ		ร้อยละ ๙๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๘๕	ร้อยละ ๙๐	ร้อยละ ๙๕	ร้อยละ ๑๐๐
๑.๒ กรณีสามารถประหยัดงบประมาณทำให้ค่าใช้จ่ายจริงต่ำกว่าแผน							ต่ำกว่าร้อยละ ๑๐๐
๒. ระดับประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินโครงการ	ร้อยละ ๑๐	กระบวนการเหมาะสม ๓ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๑ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๒ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๓ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๔ ด้าน	กระบวนการเหมาะสม ๕ ด้าน
๓. ระดับประสิทธิภาพผลการดำเนินงาน	ร้อยละ ๑๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๖๐	ร้อยละ ๗๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๙๐	ร้อยละ ๑๐๐
มิติประสิทธิผล (๑ ตัวชี้วัด)	ร้อยละ ๒๐						
๑. ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ ๒๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๖๐	ร้อยละ ๗๐	ร้อยละ ๘๐	ร้อยละ ๙๐	ร้อยละ ๑๐๐
มิติประสิทธิผล (๒ ตัวชี้วัด)	ร้อยละ ๕๐	รายละเอียดเพิ่มเติมในตารางที่ ๒.๗ และ ๒.๘					
๑. ระดับผลกระทบเชิงคุณภาพ	ร้อยละ ๒๕						
๒. ระดับความคุ้มค่าโครงการ	ร้อยละ ๒๕						

ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ตารางที่ ๒.๕ เกณฑ์การประเมินผลโครงการในมิติผลกระทบเชิงคุณภาพ จำแนกตามประเภทโครงการ

ประเภทโครงการ	น้ำหนัก	ค่าเป้าหมาย	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
๑. อบรม/สัมมนา/ ประชุมเชิงปฏิบัติการ	ร้อยละ ๒๕	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล เพียงเล็กน้อย	จัดกิจกรรมแต่ ผู้เข้าร่วมไม่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมแต่ยัง ไม่เกิดผลลัพธ์	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล เพียงเล็กน้อย	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล ปานกลาง	มีผลสำเร็จเชิง กิจกรรมและ มีการนำไปสู่การ ปฏิบัติเห็นผล ค่อนข้างมาก
๒. เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์		มีการนำเสนอ สื่อเพื่อการ เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ และเกิดการรับรู้ เพียงเล็กน้อย	มีการทำสื่อเพื่อ การเผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ แต่ไม่เป็นไปตาม เป้าหมาย	มีการทำสื่อเพื่อ การเผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ที่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	มีการนำเสนอ สื่อเพื่อการ เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ และเกิดการรับรู้ เพียงเล็กน้อย	มีการนำเสนอ สื่อเพื่อการ เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ และเกิดการรับรู้ ปานกลาง	มีการนำเสนอ สื่อเพื่อการ เผยแพร่/ ประชาสัมพันธ์ และเกิดการรับรู้ มาก
๓. สร้างเครือข่าย		เริ่มมี ความก้าวหน้า และมีผลงาน เพียงเล็กน้อย	จัดกิจกรรมแต่ ผู้เข้าร่วมไม่ เป็นไปตาม เป้าหมาย	จัดกิจกรรมแต่ ยังไม่เห็นผลที่ ชัดเจน (มีจำนวน เครือข่ายตามที่ กำหนด)	เริ่มมี ความก้าวหน้า และมีผลงาน เพียงเล็กน้อย	มีผลสำเร็จเชิง เครือข่ายและมี ผลงานปานกลาง	มีผลสำเร็จเชิง เครือข่ายและมี ผลงานมาก
๔. กำกับติดตาม		มีการรายงานผล การกำกับติดตาม	มีการกำกับ ติดตามโครงการ	มีข้อเสนอแนะ	มีการรายงานผล การกำกับติดตาม	มีการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ ผลการกำกับ ติดตาม	มีการนำผล วิเคราะห์และ สังเคราะห์ผล การกำกับ ติดตามไปใช้ ประโยชน์
๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้		ได้รูปแบบ แนวทางในการ ปฏิบัติ	มีรูปแบบการ ดำเนินกิจกรรม ที่นำไปสู่การ แลกเปลี่ยน เรียนรู้	มีการ แลกเปลี่ยน ความคิดเห็น ร่วมกัน	ได้รูปแบบ แนวทางในการ ปฏิบัติที่เป็น บทเรียน	มีการเผยแพร่ แนวทางการ ปฏิบัติที่ดี	มีการนำ แนวทางข้อมูล ที่ได้มาปรับปรุง และพัฒนา
๖. พัฒนาเครื่องมือ/ หลักสูตร/ กระบวนการทำงาน/ การจ้างที่ปรึกษา		มีหลักสูตร/ กระบวนการ ทำงานที่ได้รับ การพัฒนา	ศึกษาและ วิเคราะห์ หลักสูตร/ กระบวนการ ทำงาน	พัฒนา หลักสูตร/ กระบวนการ ทำงาน	มีหลักสูตร/ กระบวนการ ทำงานที่ได้รับ การพัฒนา	มีการนำ หลักสูตร/ กระบวนการ ทำงานที่ได้รับ การพัฒนาไปใช้	เกิดผลที่ดีกับผู้ที่ นำไปใช้เกิด ทางบวกกับผู้ที่มี ส่วนได้ส่วนเสีย
๗. การลงนามบันทึก ข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)		มีการสรุปผล การลงนาม ความร่วมมือ	วิเคราะห์ ประเด็นหรือ ความจำเป็นของ ความร่วมมือ	การลงนาม ข้อตกลงความ ร่วมมือ	มีการสรุปผล การลงนาม ความร่วมมือ	มีความก้าวหน้า ของการ ดำเนินงานตาม ข้อตกลงความ	มีความก้าวหน้า ของการ ดำเนินงานตาม ข้อตกลงความ

ประเภทโครงการ	น้ำหนัก	ค่าเป้าหมาย	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
		และการดำเนินการต่อไป			และการดำเนินการต่อไป	ร่วมมือ ไปสู่การปฏิบัติบางส่วน	ร่วมมือ ไปสู่การปฏิบัติที่ชัดเจนอย่างน้อย ๑ ประเด็น
๘. การประกาศเจตจำนงและการมีส่วนร่วมของประชาชน		มีผลสำเร็จเชิงกิจกรรมและมีการนำไปสู่การปฏิบัติเห็นผลเพียงเล็กน้อย	จัดกิจกรรมแต่ผู้เข้าร่วมไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	มีผลสำเร็จเชิงกิจกรรมแต่ยังไม่เกิดผลลัพธ์	มีผลสำเร็จเชิงกิจกรรมและมีการนำไปสู่การปฏิบัติเห็นผลเพียงเล็กน้อย	มีผลสำเร็จเชิงกิจกรรมและมีการนำไปสู่การปฏิบัติเห็นผลปานกลาง	มีผลสำเร็จเชิงกิจกรรมและมีการนำไปสู่การปฏิบัติเห็นผลค่อนข้างมาก

ตารางที่ ๒.๖ เกณฑ์การประเมินผลโครงการในมิติความคุ้มค่าจำแนกรายยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดความสำเร็จในแต่ละยุทธศาสตร์	น้ำหนัก	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต	ตัวชี้วัดที่ ๑ ระดับความสำเร็จของกระบวนการปรับกระบวนคิด ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต	ร้อยละ ๒๕	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่กำหนด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	ผลลัพธ์ของโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๑ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัดในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	ผลลัพธ์ของโครงการ/กิจกรรมนำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๑ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัดในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต	ตัวชี้วัดที่ ๑ มีการแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองต่อสาธารณชน ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละที่ลดลงของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐมีกรละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรม ตัวชี้วัดที่ ๓ สัดส่วนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกำหนดกลยุทธ์และมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่กำหนด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๒ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๒ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๒ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด

ยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดความสำเร็จในแต่ละยุทธศาสตร์	น้ำหนัก	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
	ตัวชี้วัดที่ ๔ มีการพัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา ตัวชี้วัดที่ ๕ รัฐบาลให้การสนับสนุนทุนตั้งต้นในการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชน ตัวชี้วัดที่ ๖ มีนวัตกรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณชน					ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย	ตัวชี้วัด ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริตเชิงนโยบาย		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่กำหนด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๓ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๓ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัดในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๓ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัดในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกัน การทุจริตเชิงรุก	ตัวชี้วัดที่ ๑ ร้อยละของความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการยับยั้งและป้องกันการทุจริตที่จะเกิดขึ้น ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของคดีหรือการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตที่ลดลง		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับ

ยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดความสำเร็จในแต่ละยุทธศาสตร์	น้ำหนัก	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
	ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต		ยุทธศาสตร์ที่กำหนด	ยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	ยุทธศาสตร์ที่ ๔ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต	ตัวชี้วัดที่ ๑ ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริตจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของคดีการทุจริตที่ดำเนินการแล้วเสร็จจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่กำหนด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๕ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๕ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๕ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย	ตัวชี้วัด : ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐		โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่ไม่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่กำหนด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๖ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๖ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๑ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖	โครงการ/กิจกรรมเกิดผลลัพธ์ที่นำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๖ จำนวน ๑ ตัวชี้วัด และอีก ๒ ตัวชี้วัด ในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ทั้ง ๓ มิติ
 มิติที่ ๑ มิติการประเมินต้นทุน มิติที่ ๒ ด้านการประเมินประสิทธิภาพ/การประเมินด้านกระบวนการ
 และมิติที่ ๓ ด้านการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิต/ผลลัพธ์) โดยแต่ละมิติจะมี ๖ ระดับคะแนน
 มีรายละเอียดดังตารางที่ ๒.๗

ตารางที่ ๒.๗ ตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ตัวชี้วัด	ระดับ ๐	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
ด้านการประเมินต้นทุน (๕ ตัวชี้วัด)						
๑. วัตถุประสงค์สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่าโครงการมีส่วนช่วยการบรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์	บรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	บรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ร้อยละ ๓๑ – ๖๐	บรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ร้อยละ ๖๑ – ๙๐	บรรลุตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐
๒. กลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัตถุประสงค์	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่ากลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัตถุประสงค์	เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ ไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ ร้อยละ ๓๑ – ๖๐	เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ ร้อยละ ๖๑ – ๙๐	เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ ร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐
๓. กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัตถุประสงค์	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่ากิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัตถุประสงค์	กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ ไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ ร้อยละ ๓๑ – ๖๐	กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ ร้อยละ ๖๑ – ๙๐	กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย/วัตถุประสงค์ ร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐
๔. เนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย	ระบุไม่ชัดเจนหรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่าเนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย	เนื้อหา/เอกสารมีความเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย ไม่มากกว่าร้อยละ ๓๐	เนื้อหา/เอกสารมีความเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย ร้อยละ ๓๑ – ๖๐	เนื้อหา/เอกสารมีความเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย ร้อยละ ๖๑ – ๙๐	เนื้อหา/เอกสารมีความเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย ร้อยละ ๙๑ – ๑๐๐

ตัวชี้วัด	ระดับ ๐	ระดับ ๑	ระดับ ๒	ระดับ ๓	ระดับ ๔	ระดับ ๕
๕. การประเมินผล เหมาะสมกับ กิจกรรม	ระบุไม่ชัดเจน หรือไม่กำหนด	พออนุมานได้ว่า การประเมินผล เหมาะสมกับ กิจกรรม	การประเมินผล เหมาะสมกับ กิจกรรมไม่ มากกว่าร้อยละ ๓๐	การประเมินผล เหมาะสมกับ กิจกรรมร้อยละ ๓๑ - ๖๐	การประเมินผล เหมาะสมกับ กิจกรรมร้อยละ ๖๑ - ๙๐	การประเมินผล เหมาะสมกับ กิจกรรมร้อยละ ๙๑ - ๑๐๐
ด้านการประเมินประสิทธิภาพ/การประเมินด้านกระบวนการ (๒ ตัวชี้วัด)						
๑. การใช้จ่าย งบประมาณ	ร้อยละ ๐-๓๔	ร้อยละ ๓๕-๓๙	ร้อยละ ๔๐-๔๔	ร้อยละ ๔๕-๔๙	ร้อยละ ๕๐-๕๔	ร้อยละ ๕๕-๑๐๐
๒. การดำเนิน โครงการตาม แผนงาน	ร้อยละ ๐-๓๔	ร้อยละ ๓๕-๓๙	ร้อยละ ๔๐-๔๔	ร้อยละ ๔๕-๔๙	ร้อยละ ๕๐-๕๔	ร้อยละ ๕๕-๑๐๐
ด้านการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิต/ผลลัพธ์) (๒ ตัวชี้วัด)						
๑. การบรรลุผล ประเมินตามตัวชี้วัด การดำเนินโครงการ	ร้อยละ ๐ - ๓๔	ร้อยละ ๓๕ - ๓๙	ร้อยละ ๔๐ - ๔๔	ร้อยละ ๔๕ - ๔๙	ร้อยละ ๕๐ - ๕๔	ร้อยละ ๕๕ - ๑๐๐
๒. กลุ่มเป้าหมาย นำผลผลิตไปใช้ใน การปฏิบัติงาน	ไม่มีการนำไปใช้	ร้อยละ ๐ - ๒๐	ร้อยละ ๒๑ - ๔๐	ร้อยละ ๔๑ - ๖๐	ร้อยละ ๖๑ - ๘๐	ร้อยละ ๘๑ - ๑๐๐

ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

สำหรับค่าน้ำหนักเกณฑ์การประเมินผลในด้านการประเมินต้นทาง การประเมินประสิทธิภาพ และการประเมินประสิทธิผล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จะจำแนกตามประเภทโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ ๒.๘

ตารางที่ ๒.๘ คำนำน้หนักคะแนน จำแนกตามประเภทโครงการ

ประเด็นการประเมิน	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ) จำแนกตามประเภทโครงการ						
	อบรม/สัมมนา	กำกับติดตาม	ประกาศเจตจำนงทางการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน	เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์	แลกเปลี่ยนเรียนรู้	พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	การประชุมระหว่างประเทศ
๑. มิติการประเมินต้นทาง							
๑.๑ วัดดูประสงค์สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ (ร้อยละ ๒๐)	๔๐	๑๐	๓๐	๕๐	๕๐	๔๐	๒๐
๑.๒ กลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัดดูประสงค์ (ร้อยละ ๒๐)							
๑.๓ กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ ๒๐)							
๑.๔ เนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ ๒๐)							
๑.๕ การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรม (ร้อยละ ๒๐)							
๒. มิติการประเมินประสิทธิภาพ/ด้านกระบวนการ	๓๐	๕๐	๕๐	๓๐	๓๐	๔๐	๒๐
๒.๑ การใช้จ่ายงบประมาณ (ร้อยละ ๔๐)							
๒.๒ การดำเนินงานตามแผน (ร้อยละ ๖๐)							

ประเด็นการประเมิน	ค่าน้ำหนักคะแนน (ร้อยละ) จำแนกตามประเภทโครงการ						
	อบรม/สัมมนา	กำกับติดตาม	ประกาศเจตจำนงทางการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน	เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์	แลกเปลี่ยนเรียนรู้	พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	การประชุมระหว่างประเทศ
๓. มิติการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิตและผลลัพธ์) ๓.๑ การบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด (ร้อยละ ๔๐) ๓.๒ กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน (ร้อยละ ๖๐)	๓๐	๔๐	๔๐	๒๐	๒๐	๒๐	๖๐

ที่มา: บทสรุปภาพรวมการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๑.๕) ประชากรที่ใช้ในการประเมิน

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ และงบประมาณ ๒๕๖๒ จะกำหนดให้มีการประเมินโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาสที่ ๓ ของปีงบประมาณ (ภายในวันที่ ๓๐ มิถุนายน) และในไตรมาสที่ ๔ เป็นการประเมินผลโครงการ/กิจกรรม ดังนั้นการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ จึงมีข้อจำกัดด้านประชากรของโครงการที่ใช้ในการประเมินผล เพียงโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จในไตรมาสที่ ๓ เท่านั้น โดยมีการรายงานในระบบติดตามและประมวลผลของศูนย์ประมวลข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. (Smart eVision) พิจารณาโครงการ/กิจกรรมที่ดำเนินการแล้วเสร็จและโครงการ/กิจกรรมที่มีงบประมาณสูง หรือมีลักษณะเป็นภารกิจที่สำคัญของยุทธศาสตร์ที่ส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ สำหรับโครงการที่ประกอบด้วยหลายกิจกรรมมีวงเงินงบประมาณสูงและ

การดำเนินโครงการยังไม่แล้วเสร็จทุกกิจกรรมในโครงการ กำหนดให้เป็นกลุ่มประชากรในการประเมิน บางกิจกรรมที่แล้วเสร็จเท่านั้น

๑.๖) ข้อจำกัดในการประเมิน

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ และงบประมาณ ๒๕๖๒ มีข้อจำกัดในการประเมิน ๒ ประเด็น คือ ๑) การกำหนดระยะเวลาการประเมินผลสำเร็จของโครงการในช่วงไตรมาส ๔ ของปีงบประมาณ จึงยังมีโครงการจำนวนหนึ่งที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ เพราะแผนการดำเนินงานโครงการกำหนดให้แล้วเสร็จในไตรมาส ๔ รวมทั้งโครงการของสำนักงาน ป.ป.ช. แต่ทั้งนี้สำนักงาน ป.ป.ช. มีนโยบายให้สำนักผู้รับผิดชอบโครงการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในไตรมาส ๓ ยกเว้นโครงการกำกับติดตามและประเมินผล ๒) การลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อสังเกตการณ์หรือสัมภาษณ์ข้อมูลผู้ที่เกี่ยวข้องไม่สามารถทำได้มากนัก เนื่องจากการเก็บรวบรวมข้อมูลและจัดกลุ่มข้อมูลของโครงการในช่วงเริ่มต้นยังพบปัญหาการรวบรวมข้อมูลโครงการจากระบบ Smart eVision รวมถึงการออกแบบ ทบทวน เครื่องมือและกำหนดเกณฑ์การประเมินให้มีความเหมาะสม การลงพื้นที่เก็บข้อมูลภาคสนามจะเริ่มทำได้ในช่วงไตรมาส ๓ ของปีงบประมาณ ดังนั้นข้อมูลส่วนใหญ่จึงได้จากการเก็บข้อมูลทุติยภูมิจากระบบ Smart eVision และการโทรศัพท์ประสานงานผู้เกี่ยวข้องเพื่อขอทราบข้อมูลเพิ่มเติม

๑.๗) กลุ่มตัวอย่างของการประเมิน

การกำหนดกลุ่มตัวอย่างของการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ และงบประมาณ ๒๕๖๒ ได้กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผลไว้ ๓ เกณฑ์ ประกอบด้วย ๑) โครงการที่คาดว่าจะส่งผลกระทบต่อ การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ ๒) โครงการที่ใช้งบประมาณในการดำเนินงานสูง และ ๓) โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน (ไตรมาส ๓) แต่ทั้งนี้สามารถขยายเวลาออกไปได้อีกเล็กน้อย โดยจำนวนกลุ่มตัวอย่างของการประเมิน ในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จำนวน ๖๘ โครงการ และปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จำนวน ๕๘ โครงการ

๑.๘) ผลการประเมิน

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ได้เลือกโครงการที่นำมาประเมิน เพื่อเป็นตัวแทนของโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑- ๖ จำนวน ๖๘ โครงการ มีวงเงินงบประมาณที่ได้จัดสรรทั้งสิ้น ๒๙๐.๙๒๕ ล้านบาท สัดส่วนงบประมาณโครงการ ที่คัดเลือกโครงการทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๐๗ ของโครงการที่ดำเนินการเสร็จสิ้นหรือเริ่มมีผลผลิตที่ใช้ประโยชน์ได้ และคิดเป็นร้อยละ ๔๗.๘๘ ของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ ทั้งหมด

โดยเป็นโครงการตัวอย่างทั้งที่อยู่ภายใต้แผนบูรณาการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำนวน ๖๓ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๒๘๙.๕๔๘ ล้านบาท และเป็นโครงการที่ใช้งบประมาณประจำหน่วยงาน จำนวน ๕ โครงการ วงเงินงบประมาณ ๑.๓๗๖ ล้านบาท ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ ในภาพรวม พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๓.๘๔ คะแนน (จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน) อยู่ในระดับ “มาก” โดยมีมิติประสิทธิผล ได้คะแนน ๔.๕๔ คะแนน อยู่ในระดับ “มากที่สุด” ตามด้วยมิติประสิทธิภาพ (คะแนนเฉลี่ยของ ๓ ตัวชี้วัด ได้แก่ ระดับประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงินได้ ๔.๒๗ คะแนน ระดับประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินโครงการ ๔.๔๐ คะแนน และระดับประสิทธิภาพของผลการดำเนินงาน ๔.๒๗ คะแนน) ได้คะแนนเฉลี่ย ๔.๔๖ คะแนน อยู่ในระดับ “มากที่สุด” สำหรับมิติผลกระทบและความคุ้มค่า ได้คะแนน ๓.๒๔ และ ๓.๑๒ คะแนน ตามลำดับ อยู่ในระดับ “ปานกลาง” กล่าวคือ มีการดำเนินการโครงการที่สำเร็จตามโครงการตามแผน และมีการใช้จ่ายเงิน ที่มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งการดำเนินโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ ก่อให้เกิดผลผลิตในเชิงปริมาณในระดับดี แต่ในด้านผลกระทบเชิงคุณภาพซึ่งยึดโยงกับผลลัพธ์และผลกระทบที่จะเกิดขึ้นหรือที่อาจเป็นผลต่อเนื่องจากการทำโครงการยังไม่ชัดเจน ซึ่งโครงการส่วนใหญ่มีผลการนำไปสู่ความสำเร็จของตัวชี้วัดตามระดับยุทธศาสตร์ในทางอ้อม กล่าวคือ การดำเนินโครงการยังไม่สามารถบรรลุตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ได้อย่างชัดเจน มีเพียงบางโครงการที่คาดการณ์ได้ว่าจะสามารถนำไปสู่ความสำเร็จตามตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติงาน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ได้เลือกโครงการที่นำมาประเมิน เพื่อเป็นตัวแทนของโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑- ๖ จำนวน ๕๘ โครงการ คิดเป็นวงเงินงบประมาณทั้งสิ้น ๒๖๖.๑๕๔ ล้านบาท หรือเท่ากับร้อยละ ๗๐.๖๐ ของโครงการ ที่ดำเนินการเสร็จสิ้นหรือเริ่มมีผลผลิตที่ใช้ประโยชน์ได้ และคิดเป็นร้อยละ ๔๑.๖๓ ของ โครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ ทั้งหมด ซึ่งทั้งหมดเป็นโครงการตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในภาพรวม พบว่า มีผลการประเมินเฉลี่ยอยู่ที่ ๓.๑๖ คะแนน อยู่ในระดับ ปานกลาง โดยมีความสำเร็จในมิติด้านต้นทาง (๕ ตัวชี้วัด) ได้คะแนนเฉลี่ย ๓.๙๑ คะแนน (จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน) ซึ่งประกอบด้วย ตัวชี้วัดด้านกลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ได้คะแนนสูงสุด ๔.๖๓ คะแนน รองลงมาเป็นตัวชี้วัดด้านกิจกรรม เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายได้คะแนน ๔.๔๘ คะแนน ตัวชี้วัดด้านเนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย ได้คะแนน ๔.๓๔ คะแนน ตัวชี้วัดด้านวัตถุประสงค์สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ได้ คะแนน ๓.๗๑ คะแนน และตัวชี้วัดด้านการประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรมได้คะแนนน้อยที่สุด (๒.๓๘ คะแนน) สำหรับการประเมินผล มิติประสิทธิภาพ (๒ ตัวชี้วัด) ได้คะแนนเฉลี่ย ๒.๗๕ คะแนน อยู่ในระดับปานกลาง (ประกอบด้วย ตัวชี้วัด

ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ ได้ ๑.๘๒ คะแนน และตัวชี้วัดด้านการดำเนินงานตามแผนได้ ๓.๖๙ คะแนน) เนื่องจากการใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ รวมถึงการดำเนินการไม่เป็นไปตามแผน ส่วนการประเมินผลมิติประสิทธิผล (๒ ตัวชี้วัด) ได้คะแนนเฉลี่ย ๓.๔๘ คะแนน (ประกอบด้วย ตัวชี้วัดด้านการบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดได้ ๔.๐๓ คะแนน และตัวชี้วัดด้านกลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ ๒.๙๓ คะแนน) พบว่า การดำเนินโครงการสามารถบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ได้ แต่กลุ่มเป้าหมายมีการนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน เพียงระดับปานกลาง เนื่องจากมีข้อจำกัด การประเมินผลสำเร็จของโครงการที่ระยะเวลาในการประเมินต้องแล้วเสร็จตามแผนภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งในโครงการที่ประเมินบางโครงการมีแผนการดำเนินงานแล้วเสร็จในเดือนกันยายน ๒๕๖๒ ทำให้ในบางตัวชี้วัด/บางกิจกรรมยังไม่สามารถประเมินผลได้

ตารางที่ ๒.๙ สรุปการทบทวนโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
กรอบแนวคิด	ประกอบด้วย ๓ มิติ ดังนี้ ๑. มิติการประเมินประสิทธิภาพ ๑.๑ ระดับประสิทธิภาพการใช้จ่ายเงิน ๑.๒ ระดับประสิทธิภาพของกระบวนการดำเนินโครงการ ๑.๓ ระดับประสิทธิภาพผลการดำเนินงาน ๒. มิติการประเมินประสิทธิผล ๒.๑ ระดับความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าประสงค์ของโครงการ ๓. มิติการประเมินผลกระทบและความคุ้มค่า ๓.๑ ระดับผลกระทบเชิงคุณภาพ ๓.๒ ระดับความคุ้มค่าโครงการ	ประกอบด้วย ๓ มิติ ดังนี้ ๑. มิติการประเมินต้นทุนทาง ๑.๑ วัตถุประสงค์สอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ๑.๒ กลุ่มเป้าหมายเหมาะสมกับวัตถุประสงค์ ๑.๓ กิจกรรมเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย ๑.๔ เนื้อหา/เอกสารเหมาะสมกับกิจกรรมและกลุ่มเป้าหมาย ๑.๕ การประเมินผลเหมาะสมกับกิจกรรม ๒. มิติการประเมินประสิทธิภาพ/ด้านกระบวนการ ๒.๑ การใช้จ่ายงบประมาณ ๒.๒ การดำเนินงานตามแผน ๓. มิติการประเมินประสิทธิผล (ผลผลิตและผลลัพธ์) ๓.๑ การบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัด ๓.๒ กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน (กรณีไม่ระบุไว้เป็นตัวชี้วัดโครงการ)

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
กรอบการประเมินผล	ประเมินผลตามตัวแบบเชิงระบบ (system model) ที่เป็นการประยุกต์หลักการตามแบบจำลองซิปป์ (CIPP Model) และหลักการ Result-based Management เข้าด้วยกัน	ประยุกต์ตัวแบบซิปป์โมเดล (CIPP Model) และตัวแบบเชิงระบบ (System Model)
จำแนกประเภทโครงการ	จำแนกออกเป็น ๘ ประเภท ดังนี้ ๑. อบรม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ ๒. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ ๓. สร้างเครือข่าย ๔. กำกับติดตาม ๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา ๗. การลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ๘. การประกาศเจตจำนงและการมีส่วนร่วมของประชาชน	จำแนกออกเป็น ๗ ประเภท ดังนี้ ๑. อบรม/สัมมนา ๒. กำกับติดตาม ๓. ประกาศเจตจำนงทางการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ๔. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ ๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา ๗. การประชุมระหว่างประเทศ

ขั้นตอน	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑	ประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒
เกณฑ์การประเมิน	ประเมินทั้ง ๓ มิติ ตามกรอบแนวคิด จำแนกคะแนนออกเป็น ๕ ระดับ	ประเมินทั้ง ๓ มิติ ตามกรอบแนวคิด จำแนกคะแนนออกเป็น ๖ ระดับ
ค่าน้ำหนัก	ไม่จำแนกตามประเภทโครงการ	จำแนกตามประเภทโครงการ
เกณฑ์การคัดเลือก	กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผลไว้ ๓ เกณฑ์ ประกอบด้วย ๑. โครงการที่คาดว่าจะส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ ๒. โครงการที่ใช้งบประมาณในการดำเนินงานสูง ๓. โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนกรกฎาคม	กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผลไว้ ๓ เกณฑ์ ประกอบด้วย ๑. โครงการที่คาดว่าจะส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ ๒. โครงการที่ใช้งบประมาณในการดำเนินงานสูง ๓. โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน (ไตรมาส ๓)
กลุ่มตัวอย่าง	จำนวน ๖๘ โครงการ	จำนวน ๕๘ โครงการ
ผลการศึกษา	๑. มิติประสิทธิภาพ ได้คะแนนเฉลี่ย ๔.๕๔ คะแนน ๒. มิติประสิทธิภาพ ได้คะแนนเฉลี่ย ๔.๔๖ คะแนน อยู่ในระดับ “มากที่สุด” ๓. มิติผลกระทบและความคุ้มค่า ได้คะแนน ๓.๒๔ และ ๓.๑๒ คะแนน	๑. มิติด้านต้นทุนทาง ได้คะแนนเฉลี่ย ๓.๙๑ คะแนน ๒. มิติประสิทธิภาพ ได้คะแนนเฉลี่ย ๒.๗๕ คะแนน ๓. มิติประสิทธิผล ได้คะแนนเฉลี่ย ๓.๔๘ คะแนน

๒.๔ การทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการจัดทำโครงการเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและเพื่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ในต่างประเทศ

๒.๔.๑ ปัจจัยเชิงมหภาคที่มีผลต่อการคอร์รัปชัน

เนื้อหาในส่วนนี้เป็นการสรุปผลการศึกษางานวิจัยหลายชิ้นซึ่งทำการเปรียบเทียบปัญหาการคอร์รัปชันของประเทศต่าง ๆ^{๑๒} โดยผลการศึกษาพบว่าระดับการคอร์รัปชันของประเทศมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับปัจจัยหกประการด้วยกัน คือ ศาสนา การตกเป็นเมืองขึ้น โครงสร้างการกระจายอำนาจ รายได้ต่อหัวของประชาชน ระดับการเปิดประเทศ และความต่อเนื่องของประชาธิปไตย

ประการแรก คือ ศาสนา ประเทศที่มีผู้นับถือศาสนาคริสต์นิกายโปรเตสแตนต์มีระดับการคอร์รัปชันน้อยกว่าค่าเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากความเชื่อพื้นฐานของนิกายโปรเตสแตนต์ค่อนข้างจะไม่ค่อยไว้วางใจรัฐบาล ความเชื่อนี้ทำให้สังคมให้ความสำคัญกับการตรวจสอบกำกับรัฐบาล สนับสนุนให้มีการเปิดโปงเรื่องไม่ดีไม่งามทั้งหลาย และพร้อมที่จะแสดงออกถึงความไม่พอใจกับการทำงานของรัฐบาล อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาผลการศึกษาให้ลึกไปกว่านั้นจะพบว่าศาสนาไม่ใช่ปัจจัยสำคัญ วัฒนธรรมการไม่ยอมรับการคอร์รัปชันซึ่งแฝงมากับศาสนาต่างหากที่เป็นตัวกำหนดระดับการคอร์รัปชัน ดังนั้น ไม่ว่าจะเป็นศาสนาไหนถ้ามีการปลูกฝังวัฒนธรรมนี้ให้หยั่งรากลึกในสังคมแล้วก็จะช่วยให้การคอร์รัปชันลดลงไปได้ทั้งนั้น

ประการที่สอง คือ การตกเป็นเมืองขึ้นของอังกฤษ เมื่อทำการเปรียบเทียบประเทศซึ่งตั้งอยู่ในทวีปเดียวกันพบว่า ประเทศที่เคยตกเป็นเมืองขึ้นของอังกฤษมีระดับการคอร์รัปชันต่ำกว่าประเทศที่เป็นเมืองขึ้นของฝรั่งเศส สเปน หรือไม่เคยตกเป็นเมืองขึ้น ซึ่งผู้ศึกษาเชื่อว่าสาเหตุสำคัญก็คือตอนประเทศเหล่านี้ตกเป็นเมืองขึ้น อังกฤษได้นำเอากฎหมายแบบคอมมอนลอว์ของตนมาบังคับใช้ในระบบกฎหมายแบบนี้ผู้พิพากษาจะตัดสินคดีโดยอิงจากคำตัดสินคดีลักษณะเดียวกันในอดีต ต่อมาเมื่อประเทศเหล่านี้เป็นอิสระก็ยังคงใช้ระบบกฎหมายแบบนี้อยู่ และยังอิงกับคำตัดสินที่เกิดขึ้นในอดีตของประเทศตนหรือกรณีที่เกิดขึ้นในอังกฤษ จึงทำให้มาตรฐานและวัฒนธรรมในการตัดสินกฎหมายถูกยกระดับให้สูงขึ้นกว่าประเทศซึ่งระดับการพัฒนาใกล้เคียงกันแต่ไม่เคยตกเป็นเมืองขึ้นของอังกฤษมาก่อน

^{๑๒} ดูได้จาก La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., Vishny, R.W., ๑๙๙๙. The quality of government. *Journal of Law, Economics and Organization* ๑๕ (๑), pp. ๒๒๒-๒๗๙.; Mauro, P., ๑๙๙๕. Corruption and growth. *Quarterly Journal of Economics* ๑๑๐ (๓), pp. ๖๘๑-๗๑๒.; Shleifer, A., Vishny, R.W., ๑๙๙๓. Corruption. *Quarterly Journal of Economics* ๑๐๘ (๓), pp. ๕๙๙-๖๑๗.; Treisman, D., ๒๐๐๐, The causes of corruption: a cross-national study. *Journal of Public Economics* ๗๖ (๒๐๐๐) pp. ๓๙๙-๔๕๗.

ประการที่สามคือโครงสร้างการกระจายอำนาจ สำหรับประเทศซึ่งมีระดับการพัฒนาใกล้เคียงกันและมีขนาดของพื้นที่ใกล้เคียงกัน การกระจายอำนาจมีแนวโน้มจะเกิดการคอร์รัปชันมากกว่า เพราะนักการเมืองในระดับประเทศและนักการเมืองในระดับท้องถิ่นต่างก็แย่งกันเบียดเบียนประชาชนและนักธุรกิจ จนกลายเป็นการคอร์รัปชันสองต่อ

ประการที่สี่คือรายได้ต่อหัวของประชาชน รายได้ต่อหัวของประชาชนไม่ได้เป็นแค่ตัววัดว่าประชาชนแต่ละคนมีเงินมากน้อยแค่ไหน ดัชนีตัวนี้ยังเป็นตัวชี้วัดเกี่ยวกับระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในภาพรวมอีกด้วย ประเทศที่ประชาชนมีรายได้ต่อหัวสูง ประชาชนก็มักจะมีการศึกษาดี มีการทำงานมั่นคง ให้ความสนใจกับข้อมูลข่าวสารความเป็นไปของบ้านเมือง จึงทำให้การคอร์รัปชันเกิดขึ้นได้ยาก

ปัจจัยประการที่ห้าคือการเปิดประเทศ การเปิดประเทศไม่ได้จำกัดอยู่แค่การทำงานค้าขายกับประเทศอื่น แต่ยังรวมไปถึงการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารความเป็นไปในโลกด้วย ทั้งนี้ การเปิดประเทศหมายถึงการแข่งขันกับประเทศอื่น ซึ่งเป็นการบีบบังคับให้ธุรกิจในประเทศปรับปรุงประสิทธิภาพ ลดต้นทุน เพิ่มคุณภาพของสินค้า กดดันให้รัฐบาลต้องปรับตัวให้ทันกับเกมเศรษฐกิจโลก เพราะหากตนเองทำงานไม่ดี แข่งกับคนอื่นไม่ได้ก็จะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศและความเป็นอยู่ของประชาชน หากประชาชนมีชีวิตที่แย่งรัฐบาลก็อาจจะถูกละเลยในการเลือกตั้งครั้งต่อไป ทำให้ต้องระมัดระวังตัวมากขึ้น

ปัจจัยประการสุดท้ายคือความต่อเนื่องของประชาธิปไตย จากผลการศึกษาพบว่า ระดับความเป็นประชาธิปไตยในปัจจุบันนั้นไม่สำคัญเท่ากับความต่อเนื่องของกระบวนการประชาธิปไตย ประเทศที่มีกระบวนการประชาธิปไตยอย่างต่อเนื่องไม่มีการปฏิวัติรัฐประหารมีแนวโน้มที่จะมีระดับการคอร์รัปชันลดลงในระยะยาว ระยะยาวในที่นี้ไม่ใช่ห้าปีสิบปี จากการวิเคราะห์เชิงสถิติ พบว่า ประเทศที่มีการคอร์รัปชันน้อยจะมีความต่อเนื่องของกระบวนการประชาธิปไตย ปลอดภัยจากอุบัติเหตุทางการเมืองติดต่อกันไม่ต่ำกว่ายี่สิบปี อย่างไรก็ตาม ผลที่ได้นี้ตั้งอยู่บนสมมติฐานที่ว่าประชาชนต้องการประชาธิปไตยมีความรู้ความเข้าใจถึงความสำคัญของประชาธิปไตย และมองการณ์ไกลเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมในระยะยาวมากกว่าผลประโยชน์ส่วนตัวในระยะสั้น หากสมมติฐานข้อนี้ไม่เป็นจริงต่อให้กระบวนการประชาธิปไตยมีความต่อเนื่องยาวนานแค่ไหนก็ไม่อาจลดทอนระดับการโกงกินให้น้อยลงไปได้

๒.๔.๒ แนวปฏิบัติของหน่วยงานระดับนานาชาติเกี่ยวกับการประเมินความสำเร็จของการแก้ปัญหาคอร์รัปชัน

ในการประเมินความสำเร็จของการแก้ปัญหาคอร์รัปชัน จะใช้หลักการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) ที่ให้ความสำคัญกับกระบวนการและผลที่เกิดขึ้นจากการดำเนินนโยบาย โครงการ หรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง โดยตามข้อเสนอของ U๔ ซึ่งเป็นหน่วยงานหนึ่งที่เผยแพร่ความรู้ และถอดบทเรียนเกี่ยวกับการต่อต้านคอร์รัปชันได้ให้ความเห็นไว้ว่า การประเมินความสำเร็จของโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อต่อต้านคอร์รัปชัน จะต้องให้ความสำคัญกับการประเมินความเหมาะสมของโครงการ กระบวนการดำเนินโครงการ ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของโครงการ รวมถึงปัญหาข้อจำกัดต่าง ๆ (Mathisen et. al., ๒๐๑๑) ซึ่งองค์ประกอบเหล่านี้ คือ องค์ประกอบสำคัญของการประเมินแบบ CIPP อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การประเมินมีความเหมาะสม ควรมีการเลือกเครื่องมือและผู้ประเมินที่เหมาะสม โดยพยายามจัดให้มีเกณฑ์ในการประเมินที่ชัดเจน ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ และใช้เกณฑ์การประเมินที่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ในการประเมินความสำเร็จของโครงการ เช่น ผลผลิตของโครงการเทียบกับค่าเป้าหมาย ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนงานที่กำหนดไว้ เป็นต้น

ทั้งนี้หากผู้ดำเนินโครงการสามารถวางแผนการติดตามประเมินผลโครงการไว้ล่วงหน้า เพื่อให้มีข้อมูลเพียงพอสำหรับการประเมินโดยหลักการทางสถิติที่เหมาะสม ก็สามารถออกแบบการประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นได้ แต่ถ้าเป็นกรณีที่ไม่สามารถดำเนินการได้ด้วยวิธีดังกล่าว การประเมินหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ ก็ควรใช้วิธีการที่หลากหลาย เช่น การศึกษาเอกสารประกอบผลการดำเนินงานของโครงการ การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ รวมถึงการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ (White, ๒๐๐๖; Johnson and Søreide, ๒๐๑๓) ตารางที่ ๒.๑๐ แสดงตัวอย่างของโครงการต่อต้านคอร์รัปชันและแนวทางการประเมินที่ใช้

ตารางที่ ๒.๑๐ ตัวอย่างของการประเมินโครงการต่อต้านคอร์รัปชันภายหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ

โครงการ	รายละเอียดของโครงการ	กลุ่มเป้าหมาย	ประเทศ	วิธีการประเมิน	ผู้ประเมิน
Papua New Guinea Phones Against Corruption Project	มีสายด่วนให้ประชาชนสามารถแจ้งการพบเห็นการคอร์รัปชันได้ด้วยการโทรศัพท์หรือส่งข้อความสั้น (SMS)	ประชาชน	ปาปัวนิวกินี	CIPPEST	UNDP (๒๐๑๙)
Achieving SDGs in Infrastructure through Local Integrity, Innovation & Citizen Empowerment	พัฒนาแอปพลิเคชันเพื่อให้ประชาชนใช้ในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการของภาครัฐ และมีการฝึกอบรมประชาชนให้ใช้แอปพลิเคชันได้	ประชาชน	ฟิลิปปินส์	CIPPEST	UNDP (๒๐๑๙)
Anti-Corruption Agencies: A Review of Experience	ถอดบทเรียนของหน่วยงานต่อต้านคอร์รัปชันในประเทศอาร์เจนตินา แคนซันเนีย และมาเลเซีย	หน่วยงานต่อต้านคอร์รัปชัน	อาร์เจนตินา แคนซันเนีย และ มาเลเซีย	CIPP โดยให้ความสำคัญกับการหาตัวชี้วัดผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรม	World Bank (๒๐๐๒)

โครงการ	รายละเอียดของโครงการ	กลุ่มเป้าหมาย	ประเทศ	วิธีการประเมิน	ผู้ประเมิน
Evaluation of Anti-corruption initiatives	ประเมินความสำเร็จของโครงการต่อต้านคอร์รัปชันในเอเชียและแปซิฟิก	ประชาชน หน่วยงานภาครัฐ และภาคประชาสังคม	ประเทศในเอเชียและแปซิฟิก	CIPPEST และการประเมินหลังเสร็จสิ้นการดำเนินการ (Summative Evaluation)	ADP (๒๐๑๘)
Grant facility for civil society organizations	ส่งเสริมบทบาทของภาคประชาสังคมในการเข้ามาดูแลกำกับการจัดสรรทรัพยากรของหน่วยงานภาครัฐ	องค์กรประชาสังคม	กลุ่มประเทศ OECD	CIPP และการประเมินโดยใช้ตัวแบบทางสถิติเพื่อเปรียบเทียบผลก่อนและหลังการดำเนินโครงการ	Johnson (๒๐๑๓)
Rewarding whistleblowers to reduce corruption	โครงการให้รางวัลตอบแทนแก่ผู้ที่สามารถให้ข้อมูลหรือสื่อสารเพื่อลดการคอร์รัปชัน	หน่วยงานตุลาการ	กลุ่มประเทศ OECD	ตัวแบบทางสถิติเพื่อเปรียบเทียบผลก่อนและหลังการดำเนินโครงการ	Johnson (๒๐๑๓)
Citizen report cards in Indonesia	โครงการทดลองให้ประชาชนสามารถแจ้งความเห็นของตนเองให้แก่หน่วยงานภาครัฐที่ต้องการได้	ประชาชน	อินโดนีเซีย	ตัวแบบทางสถิติเพื่อเปรียบเทียบผลก่อนและหลังการดำเนินโครงการ	Olken (๒๐๐๗)

๒.๔.๓ กรณีศึกษาของฮ่องกง

ในปี ๒๕๑๗ ฮ่องกงได้จัดตั้งคณะกรรมการอิสระเพื่อการต่อต้านคอร์รัปชัน (Independent Commission Against Corruption หรือ ICAC) ตอนนั้นความคาดหวังของสังคมที่มีต่อ ICAC ยังไม่มากนักเพราะคาดว่าจะล้มเหลวเหมือนความพยายามหลายครั้งก่อนหน้านี้ อย่างไรก็ตาม ICAC ก็สามารถทำตามเป้าหมายได้สำเร็จ การคอร์รัปชันของฮ่องกงค่อย ๆ ลดลงอย่างต่อเนื่อง

ความสำเร็จของ ICAC เกิดจากการใช้มาตรการทางกฎหมายควบคู่ไปกับการสร้างชุดคุณค่าใหม่ให้กับสังคม เพราะผู้บริหารเชื่อว่า “ทัศนคติ” ของประชาชนเกี่ยวกับการคอร์รัปชันมีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าวิธีการแก้ปัญหา ซึ่งเป็นข้อสรุปที่ได้จากการถอดบทเรียนความล้มเหลวในอดีต ที่ให้น้ำหนักกับการออกตัวบทกฎหมายซึ่งมีบทลงโทษรุนแรงแต่ไม่สามารถบังคับได้จริง แม้ในช่วงแรกจะประสบความสำเร็จก็ตาม แต่พอผ่านไปสักพักหนึ่ง เมื่อประชาชนเลิกสนใจ ติดตาม ปัญหา ก็กลับมาอีก

สาเหตุที่ประชาชนไม่ได้ให้ความสำคัญกับปัญหาการคอร์รัปชันก็เพราะพวกเขาเติบโตมาในสังคมซึ่งแวดล้อมไปด้วยปัญหาการคอร์รัปชันจนกลายเป็นเรื่องปกติ ผลการสำรวจทัศนคติของคณวิทำงานในปี ๒๕๒๐ พบว่า คนฮ่องกงกว่าครึ่งของกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าคอร์รัปชันเป็นเรื่องปกติไม่ใช่ปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไข ประมาณหนึ่งในสามของกลุ่มตัวอย่างเห็นว่าการจ่ายเงินใต้โต๊ะให้ข้าราชการและนักการเมืองเพื่อให้งานของตนลุล่วงไปได้ไม่ใช่เรื่องผิด หากทำแล้วงานของเขาสามารถสำเร็จลุล่วงไปได้ก็จะทำอย่างแน่นอน

กลยุทธ์ของ ICAC แบ่งออกเป็นสองส่วน คือ “ปราบปราม” และ “เปลี่ยนแปลง” การปราบปรามเป็นกลยุทธ์ระยะสั้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาการคอร์รัปชันในช่วงนั้นลุกลามใหญ่โตไปกว่าเดิม การเปลี่ยนแปลงเป็นกลยุทธ์ระยะยาวเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการคอร์รัปชันกลับเป็นปัญหารุนแรงอีกในอนาคต นอกจากนี้แล้ว ICAC ยังมีการติดตามการใช้งบประมาณของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ และการใช้ตำแหน่งหาผลประโยชน์ให้กับตนเองได้อย่างเข้มข้น ทั้งยังเปิดโอกาสให้ประชาชนและภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคมร่วมกันตรวจสอบ และสามารถส่งข้อมูลมายัง ICAC ได้โดยตรงเพื่อดำเนินการต่อไป

ICAC รู้ดีว่า การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของคนรุ่นปัจจุบันซึ่งเติบโตมาในสภาพแวดล้อมที่ส่งเสริมให้มีการคอร์รัปชันนั้นแทบจะเป็นไปไม่ได้เลย ICAC จึงเลือกให้การศึกษาและอบรมเยาวชนรุ่นใหม่ตั้งแต่พวกเขาเริ่มต้นเรียนหนังสือให้รู้ว่าปัญหาการคอร์รัปชันจะมีผลต่อตัวเขา ครอบครัว คนรอบข้าง และสังคมโดยรวมอย่างไร วิธีการสอนก็ไม่ได้ให้น้ำหนักกับการบังคับนักเรียนท่องจำข้อเสียแล้วเอาไปตอบข้อสอบตอนปลายภาค กิจกรรมการศึกษาสารพัดรูปแบบได้ถูกซ้ำแล้วซ้ำเล่าเป็นเวลานานถึง ๑๓ ปีใช้เพื่อเป้าหมายเพียงอย่างเดียวคือหล่อหลอมเยาวชนรุ่นใหม่เกิดความรู้สึกรังเกียจชิงชังต่อการคอร์รัปชัน

การดำเนินการเช่นนี้ต้องใช้ความอดทนและพยายามเป็นอย่างสูงเพราะทีมงานต้องต่อสู้กับทัศนคติของครอบครัวของเด็กและสังคมรอบข้างซึ่งมีแต่จะตอกย้ำให้เด็กเห็นว่าการคอร์รัปชันไม่ใช่เรื่องเสียหายอะไร แต่พวกเขาตั้งใจดำเนินการอย่างต่อเนื่องตามแผน เพราะเชื่อว่าในระยะยาวเด็กเหล่านี้จะเข้าไปแทนที่คนรุ่นเก่า กลายเป็นตัวอย่างของเยาวชนรุ่นหลังอีกนับไม่ถ้วน เมื่อพวกเขากลายเป็นพ่อแม่คน เขาก็จะอบรมสั่งสอนสิ่งที่ได้รับการถ่ายทอดให้กับลูกหลาน เมื่อเขามีหน้าที่การงาน เขาก็จะเป็นผู้เข้าไปเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมขององค์กร หากเขาไปเล่นการเมือง พวกเขาก็จะมีภูมิคุ้มกันไม่ตกเป็นเหยื่อของการคอร์รัปชันได้โดยง่าย

ในปี พ.ศ. ๒๕๒๙ ได้มีการสำรวจทัศนคติของคนรุ่นต่าง ๆ พบว่า เด็กรุ่นใหม่อายุ ๑๕-๒๔ ปี กว่าร้อยละ ๗๕ เห็นว่าปัญหาการคอร์รัปชัน คือ ปัญหารุนแรงของสังคม ในปี พ.ศ. ๒๕๒๔ ร้อยละ ๘๐ ของเด็กในกลุ่มอายุเดียวกันนี้ เห็นด้วยกับการกำจัดปัญหาการคอร์รัปชันให้หมดไปจากเกาะฮ่องกง ความสำเร็จของ ICAC ได้กลายเป็นตัวอย่างให้กับหน่วยงานต่อต้านการคอร์รัปชันของหลายประเทศ และกลายเป็นกรณีศึกษาในชั้นเรียนวิชาการปราบปรามคอร์รัปชันทั่วโลก

จะเห็นได้ว่า แนวทางการแก้ปัญหาของฮ่องกงถูกสร้างขึ้นมาจากข้อจำกัดของการที่ปัญหาการคอร์รัปชันมีความรุนแรง ซึ่งในสถานการณ์เช่นนี้ การใช้กลไกของภาครัฐเพียงอย่างเดียวจะไม่เพียงพอในการดำเนินการ ทำให้ต้องมีการดำเนินการในหลายประเด็นควบคู่กันไป เริ่มจากตั้งหน่วยงานใหม่ที่เป็นอิสระขึ้นมาเพื่อตรวจสอบการคอร์รัปชัน (ICAC) หามาตรการในการยกระดับจิตสำนึกของประชาชน บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้นขึ้นเป็นลำดับ และทำงานร่วมกับภาคประชาชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทำการสอดส่องดูแลและแจ้งเตือน มีการติดตามการใช้งบประมาณอย่างเข้มข้น โดยปัจจุบันสามารถตรวจความกรณีที่น่าสงสัยได้อย่างรวดเร็ว ให้ความสำคัญกับการใช้แรงกดดันทางสังคมควบคู่ไปกับการยกระดับความสามารถในการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด ปราบปรามกิจกรรมที่นำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของคนรุ่นใหม่อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน เพื่อสร้างชุดความคิดใหม่ให้สังคม

๒.๔.๔ กรณีศึกษาของสิงคโปร์

สิงคโปร์เดิมทีเป็นเมืองขึ้นของอังกฤษ ด้วยความที่เป็นเกาะเล็ก ตัวแทนของอังกฤษซึ่งทำหน้าที่บริหารของเกาะจึงไม่ได้มีความเข้มงวดกวดขันเรื่องระเบียบวินัยและความโปร่งใสในการทำงาน ผู้บริหารบางคนก็ใช้ตำแหน่งหาประโยชน์ใส่ตัว เริ่มจากการรับสินน้ำใจเล็กน้อยจนลุกลามกลายเป็นการคอร์รัปชันขนาดใหญ่ในทุกระดับชั้น

ความเพิกเฉยต่อปัญหานี้เห็นได้ชัดจากการที่รัฐบาลปกครองเกาะแทบไม่มีมาตรการอะไรออกมาปราบปรามปัญหาที่เกิดขึ้นเลย นโยบายการปราบปรามการคอร์รัปชันออกมาในปี ค.ศ. ๑๘๗๑ แต่กฎหมายฉบับนี้เขียนเสร็จในปี ค.ศ. ๑๙๓๗ เมื่อนำกฎหมายมาบังคับใช้ก็เจอกับการรุกรานของญี่ปุ่นในช่วงปี ค.ศ. ๑๙๔๒-๑๙๔๕ จนเกิดยุคเศรษฐกิจตกต่ำหลังสงครามเงินในคลัง

ลดลง จึงไม่สามารถเพิ่มเงินเดือนของข้าราชการได้ ข้าราชการจึงต้องใช้ตำแหน่งของตนในการหาประโยชน์เพิ่มเติมทำให้การปราบปรามจึงยากขึ้นมากกว่าเดิม

พอประเทศเริ่มฟื้นตัวได้ระดับหนึ่ง สิงคโปร์ก็จัดตั้งหน่วยงานชื่อว่า Anti-Corruption Branch (ACB) เป็นหน่วยงานหนึ่งของแผนกสืบสวนคดีอาชญากรรม แต่ด้วยความที่หน่วยงานมี คนทำงานเพียงสิบเจ็ดคน บวกกับอำนาจในการทำงานไม่เบ็ดเสร็จเด็ดขาดเนื่องจากเป็นส่วนหนึ่งของ กรมตำรวจ จึงไม่สามารถดำเนินการปราบปรามได้เต็มที่ และในทางปฏิบัติแล้ว ACB แทบจะไม่มี อำนาจพอที่จะนำผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้เลย

ปัญหาสำคัญไม่ใช่เรื่องจำนวนกำลังคนเท่านั้น การที่ ACB เป็นส่วนหนึ่งของกรมตำรวจทำให้เกิดความไม่โปร่งใสในการทำงานเมื่อต้องสืบสวนคดีคอร์รัปชันที่มีตำรวจเข้ามาเกี่ยวข้อง โดยกรณี อื้อฉาวมากที่สุดเกิดขึ้นในปี ค.ศ. ๑๙๕๑ เป็นคดีเกี่ยวกับการขโมยเงินซึ่งมีข้าราชการตำรวจระดับสูง หลายคนเข้าไปพัวพัน แต่ปรากฏว่าพอสืบสวนเข้าจริง ๆ กลับแทบจับมือใครดมไม่ได้เลย หลักฐาน ถูกทำลายหรือไม่ก็หายไปโดยไร้ร่องรอย อีกทั้งเจ้าหน้าที่ของ ABC บางคนยังมาช่วยแก้คดีให้กับ ผู้ต้องหาซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของตนเองอีกด้วย ความมัวหมองนี้ทำให้ ABC ถูกยุบไปในปีต่อมา และมีการจัดตั้งหน่วยงานใหม่ขึ้นมาแทนชื่อว่า Corrupt Practices Investigation Bureau (CPIB) แต่ก็ยังแก้ปัญหาการคอร์รัปชันในวงการราชการไม่สำเร็จ

จุดเปลี่ยนของสิงคโปร์เกิดขึ้นในปี ค.ศ. ๑๙๖๐ เมื่อพรรค People's Action Party (PAP) ได้รับเลือกเข้ามาเป็นรัฐบาลบริหารประเทศ รัฐบาล PAP เชื่อว่าวิธีการแก้ปัญหาคอร์รัปชันแบบทำ ไปทีละนิดนั้นไม่มีทางประสบความสำเร็จได้เลย ถึงแม้ว่าจะทำได้ส่วนหนึ่ง แต่ถ้าหน่วยงานอื่นยังทำอยู่ สุดท้ายหน่วยงานที่เหลือก็จะโดนผลกระทบแล้วกลับไปมีปัญหาคอร์รัปชันอีก ดังนั้นหากต้องการ จะแก้ปัญหาคอร์รัปชัน ก็ต้องดำเนินการแบบเบ็ดเสร็จเด็ดขาดด้วยการบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้น

ข้อดีของสิงคโปร์คือ ประเทศของเขาเป็นเกาะไม่ใหญ่และมีการพัฒนาอย่างทั่วถึง ปัญหา การควบคุมดูแลและตรวจสอบการทำงานจึงไม่ยากนัก ประกอบกับภาวะการเมืองและเศรษฐกิจ ของประเทศก็เริ่มมีเสถียรภาพมั่นคง เอื้อต่อการเปลี่ยนแปลงในเชิงบวก การผลักดันนโยบายจึงทำ ได้ง่ายขึ้น

แนวทางการปราบปรามการคอร์รัปชันแบบเบ็ดเสร็จของรัฐบาล PAP มีหลักการอยู่ว่า ปัญหาการคอร์รัปชันเกิดจากปัจจัยสองอย่างคือ แรงจูงใจและการเปิดโอกาสให้ทำได้ ดังนั้นหากจะ แก้ปัญหาให้ได้ก็ต้องทำลายเหตุปัจจัยทั้งสองอย่างนี้ให้หมดสิ้นไป ด้วยเหตุนี้ รัฐบาลและ CPIB จึงให้ ความสำคัญกับการควบคุมกำกับการทำงานของข้าราชการและนักการเมือง ทั้งในด้านของการใช้ งบประมาณ การจัดสรรงบประมาณ การใช้ตำแหน่งหาผลประโยชน์ รวมไปถึงการแต่งตั้งโยกย้ายที่ ไม่เป็นธรรม โดยมีการเปิดช่องทางให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบสามารถร้องเรียนได้

การที่รัฐบาล PAP เลือกจะแก้ปัญหาเรื่องการลดโอกาสคอร์รัปชันก่อน เพราะเชื่อว่าการเพิ่มเงินเดือนเพื่อให้ข้าราชการมีรายได้สูงขึ้นในขณะที่การคอร์รัปชันยังแพร่ระบาดอยู่นั้นไม่มีประโยชน์ คนที่คอร์รัปชันอยู่แล้วถึงจะมีรายได้เพิ่มขึ้นก็ไม่สามารถทำให้คอร์รัปชันของเขาลดลงไปได้ ต้องมีการปฏิรูปกฎหมายก่อน

ประเด็นหลักในการปฏิรูปกฎหมายป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชันมีอยู่สามด้านด้วยกัน ประเด็นแรกคือการเพิ่มความยืดหยุ่นให้กับตัวกฎหมายเองเพื่อให้สามารถปรับปรุงแก้ไขได้ง่าย หากเกิดปัญหาใหม่ขึ้นมาและกฎหมายที่มีอยู่ไม่ได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่าต้องทำอะไร

ประเด็นที่สองคือ การตัดสินใจโทษผู้ต้องหาไม่จำเป็นต้องมีหลักฐานชัดเจน แค่สามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ต้องหาทำผิดกรรมโน้มเอียงไปในทางไม่ซื่อก็มีสิทธิจะลงโทษได้เลย แต่ต้องเป็นการดำเนินการโดยผู้ซึ่งถูกคัดเลือกมาทำหน้าที่ต้องผ่านการตรวจสอบอย่างเข้มข้นจากหน่วยงานราชการ ประชาชน และสื่อมวลชน

ประเด็นที่สามคือ หากผู้ต้องหาถูกตัดสินว่าผิดจริงต้องรับโทษอย่างรุนแรง นอกจากจะต้องรับโทษตามกฎหมายจ่ายค่าปรับแล้ว ยังชดใช้ค่าเสียหายเท่ากับจำนวนเงินที่รับมาอีกด้วย หากใครหาเงินมาใช้ไม่ได้ก็ต้องรับโทษหนักกว่าเดิมอีก

กฎหมายในส่วนนี้ได้รับการปรับปรุงเพิ่มเติมหลังจากการสอบสวนคดีของ นาย เต เชียง วาน (Tah Cheang Wan) ซึ่งเป็นรัฐมนตรีกระทรวงพัฒนาประเทศในปี ค.ศ. ๑๙๘๖ เขาถูกกล่าวหาว่าได้รับเงินสินบนจำนวนหนึ่งล้านเหรียญสิงคโปร์จากบริษัทพัฒนาอสังหาริมทรัพย์แห่งหนึ่ง หลังเริ่มการสอบสวนไปเกือบสองสัปดาห์ รัฐมนตรีคนนั้นทนความกดดันไม่ไหวตัดสินใจฆ่าตัวตาย เลยเกิดประเด็นขึ้นมว่าจะทำอย่างไรกับเงินทองทรัพย์สินสมบัติทั้งหลาย เพื่ออุดช่องโหว่ดังกล่าว รัฐบาลได้ออกกฎหมายเพิ่มเติมขึ้นมากำหนดว่าถ้าเชื่อได้ว่าทำผิดจริงถึงจะตายไปแล้วก็ต้องยึดทรัพย์สินในส่วนที่ได้มาจากการคอร์รัปชันไว้อยู่ดี

รัฐบาล PAP ใช้เวลาเกือบสามสิบปีในการต่อสู้กับคอร์รัปชันอย่างจริงจังเพื่อให้ประชาชนเชื่อมั่นว่ารัฐบาลเขาจริงใจกับเรื่องนี้ และในการเลือกตั้งทุกครั้ง ประเด็นการต่อต้านคอร์รัปชันกลายเป็นประเด็นหลักอันหนึ่งที่ทำให้รัฐบาลได้ชัยชนะเหนือคู่แข่งมาตลอด

หลังจากตัวบทกฎหมายและกระบวนการต่าง ๆ เริ่มอยู่ตัวแล้ว ขั้นตอนต่อไปคือการเพิ่มผลตอบแทนให้กับข้าราชการ เพื่อจูงใจให้คนเก่งเข้ามารับราชการ มีเงินพอใช้ไม่ต้องไปหารายได้ได้โต๊ะเพิ่มอีก การเพิ่มเงินเดือนในปี ค.ศ. ๑๙๘๙ ทำให้ข้าราชการสิงคโปร์เป็นข้าราชการที่ได้รับเงินเดือนมากที่สุดเป็นอันดับต้น ๆ ของโลก ข้าราชการระดับผู้บริหารของสิงคโปร์ได้เงินเดือนเดือนละ ๒๖,๑๐๓ เหรียญสหรัฐ ในขณะที่ข้าราชการระดับเดียวกันของสหรัฐได้เงินเดือนแค่ ๗,๒๒๔ เหรียญ

สหรัฐ และข้าราชการระดับเดียวกันของรัฐนิวเซาท์เวลส์ประเทศออสเตรเลียได้เงินเดือน ๒๑,๐๒๐ เหรียญสหรัฐเท่านั้น

แนวทางของสิงคโปร์ให้ความสำคัญกับการบังคับใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือหลักในการต่อสู้กับปัญหา โดยมีการตั้งหน่วยงานใหม่ที่เป็นอิสระขึ้นมาตรวจสอบการคอร์รัปชัน (CPIB) ออกกฎหมายที่มีโทษรุนแรง ควบคู่ไปกับการใช้แรงหนุนทางการเมืองในฐานะพรรครัฐบาลเสียงข้างมากในการยกระดับการปราบปรามคอร์รัปชัน มีการติดตามการใช้งบประมาณอย่างเข้มข้น และกำหนดให้มีการบันทึกการใช้จ่ายงบประมาณไว้เป็นหลักฐานอย่างชัดเจน ในกรณีที่ต้องสงสัยก็สามารถติดตามผู้ที่เกี่ยวข้องได้อย่างรวดเร็ว มีการบังคับใช้กฎหมายที่ออกมาใหม่อย่างเข้มข้น โดยมี CPIB เป็นแกนกลางในการขับเคลื่อน ปราบปรามกิจกรรมที่นำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ ใช้การสร้างบรรทัดฐานใหม่ทางกฎหมายขึ้นาสังคมให้เห็นถึงความสำคัญของการต่อต้านคอร์รัปชัน

๒.๔.๕ การวิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีศึกษา

หากพิจารณาแนวทางในการแก้ปัญหาคอร์รัปชันของฮ่องกงและสิงคโปร์จะพบว่า มีเป้าหมายที่เหมือนกันคือ การมีหน่วยงานที่เป็นอิสระในการตรวจสอบควบคุม การบังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้น ตลอดจนถึงการพัฒนาจิตสำนึกร่วมกันของประชาชนในการต่อต้านปัญหาการคอร์รัปชัน อย่างไรก็ตาม จุดพลิกผัน (Tipping Point) ในการแก้ปัญหาของทั้งสองประเทศนี้มีความแตกต่างกัน ฮ่องกงเลือกใช้การสร้างแรงหนุนทางสังคมมาเป็นพลังในการขับเคลื่อนกระบวนการแก้ปัญหา ทั้งนี้เนื่องจากผู้บริหารของเกาะฮ่องกงในช่วงเวลาดังกล่าวเป็นข้าหลวงที่ได้รับการแต่งตั้งมาจากอังกฤษ จึงขาดความชอบธรรมที่เพียงพอในการจะสร้างนโยบายที่ส่งผลกระทบต่อสังคมฮ่องกงในทางตรงกันข้าม พรรค PAP ของสิงคโปร์ได้รับแรงหนุนจากสังคมด้วยการเข้ามาสู่ตำแหน่งจากการเลือกตั้ง ทั้งยังมีเสียงข้างมากในสภา จึงทำให้สามารถขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงได้อย่างรวดเร็ว โดยใช้เครื่องหมายเป็นกลไกหลักในการแก้ปัญหาและเป็นกลไกในการสร้างวัฒนธรรมใหม่ให้กับสังคม โดยมีหน่วยงานอิสระที่ตั้งขึ้นมาใหม่เป็นแกนกลางในการขับเคลื่อนนโยบายนี้ ซึ่งหากวิเคราะห์ประเด็นการแก้ปัญหาของทั้งสองกรณีศึกษาจะพบว่า จะมีเป้าหมายการดำเนินการอยู่ ๕ ด้านด้วยกัน ดังนี้ ๑) เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาการคอร์รัปชัน ๒) เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส ๓) เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด ๔) เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้ง โยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตัว และ ๕) การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม ซึ่งลักษณะเหล่านี้สอดคล้องกับมิติการประเมินของ CPI รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๒.๑๑

ตารางที่ ๒.๑๑ การวิเคราะห์เปรียบเทียบกรณีศึกษา

ลักษณะของการดำเนินการ	ฮ่องกง	สิงคโปร์
เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน	ตั้งหน่วยงานใหม่ที่เป็นอิสระขึ้นมาเพื่อตรวจสอบการคอร์รัปชัน (ICAC) มีการยกระดับจิตสำนึกของประชาชน บังคับใช้กฎหมายอย่างเข้มข้นขึ้นเป็นลำดับ และทำงานร่วมกับภาคประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อทำการสอดส่องดูแล และแจ้งเตือน	ตั้งหน่วยงานใหม่ที่เป็นอิสระขึ้นมาตรวจสอบการคอร์รัปชัน (CPIB) มีการออกกฎหมายที่มีโทษรุนแรง ควบคู่ไปกับการใช้แรงหนุนทางการเมืองในฐานะพรรครัฐบาลเสียงข้างมากในการยกระดับการปราบปรามคอร์รัปชัน
เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส	มีการติดตามการใช้งบประมาณอย่างเข้มข้นเป็นปัจจุบัน สามารถตรวจสอบความภักดีที่น่าสงสัยได้อย่างรวดเร็ว	มีการติดตามการใช้งบประมาณอย่างเข้มข้น และกำหนดให้มีการบันทึกการใช้จ่ายงบประมาณไว้เป็นหลักฐานอย่างชัดเจน ในกรณีที่ต้องสงสัยก็สามารถติดตามผู้ที่เกี่ยวข้องได้อย่างรวดเร็ว
เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด	ให้ความสำคัญกับการใช้แรงกดดันทางสังคมควบคู่ไปกับการยกระดับความสามารถในการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด	มีการบังคับใช้กฎหมายที่ออกมาใหม่อย่างเข้มข้น โดยมี CPIB เป็นแกนกลางในการขับเคลื่อน
เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้ง โยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตน	ปราบปรามกิจกรรมที่นำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ	ปราบปรามกิจกรรมที่นำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ

ลักษณะของการดำเนินการ	ฮ่องกง	สิงคโปร์
การส่งเสริมการสร้าง สภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่ม ประสิทธิภาพในการป้องกันและ ปราบปรามคอร์รัปชัน และการ ส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม	การเปลี่ยนแปลงทัศนคติของ คนรุ่นใหม่อย่างต่อเนื่องเป็น ระยะเวลายาวนาน เพื่อสร้าง ชุดความคิดใหม่ให้สังคม	ใช้การสร้างบรรทัดฐานใหม่ ทางกฎหมายชี้้นำสังคมให้ เห็นถึงความสำคัญของการ ต่อต้านคอร์รัปชัน

บทที่ ๓

แนวทางการดำเนินงานและระเบียบวิธีในการประเมิน

๓.๑ แนวทางในการดำเนินการ

การดำเนินการของโครงการจะเริ่มจากการทบทวนวรรณกรรม เอกสาร และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนากรอบแนวคิดในการทำงาน ที่จะนำไปพัฒนาเครื่องมือในการประเมินผลโครงการและการประเมินความสำเร็จในภาพรวม หลังจากนั้นจะมีการจัดประชุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เชี่ยวชาญจำนวน ๔๐ คน เพื่อนำเสนอกรอบแนวคิด เครื่องมือ แนวทางในการดำเนินการ รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ฯ แล้วจึงนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงกรอบแนวคิด เครื่องมือ และแนวทางในการดำเนินการ จากนั้นจึงเป็นการนำเครื่องมือไปทดลองใช้ประเมินผลและปรับปรุงอีกครั้ง หลังจากมีการปรับปรุงเรียบร้อยแล้วจะเป็นขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลโครงการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การสัมภาษณ์เชิงลึกตัวแทนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่น้อยกว่า ๕๐ คน รวมถึงการประชุมกลุ่มย่อยระดับภูมิภาคทั้งสิ้น ๕ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมครั้งละไม่น้อยกว่า ๓๐ คน วิเคราะห์ข้อมูลและข้อคิดเห็นที่ได้รับเพื่อประเมินความสำเร็จของโครงการ แล้วจึงนำเสนอผลการศึกษาและรับฟังความคิดเห็น โดยมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เชี่ยวชาญเข้าร่วมไม่น้อยกว่า ๒๐๐ คน ข้อมูลที่ได้จากการประชุมจะถูกนำไปใช้เพื่อปรับปรุงรายงานผลการศึกษา แล้วจึงจัดทำรายงานผลการศึกษาระดับสมบูรณ์เพื่อนำส่งสำนักงาน ป.ป.ช. รายละเอียดขั้นตอนในการดำเนินการตามที่แสดงไว้ในรูปที่ ๓.๑

รูปที่ ๓.๑ ขั้นตอนในการดำเนินการ

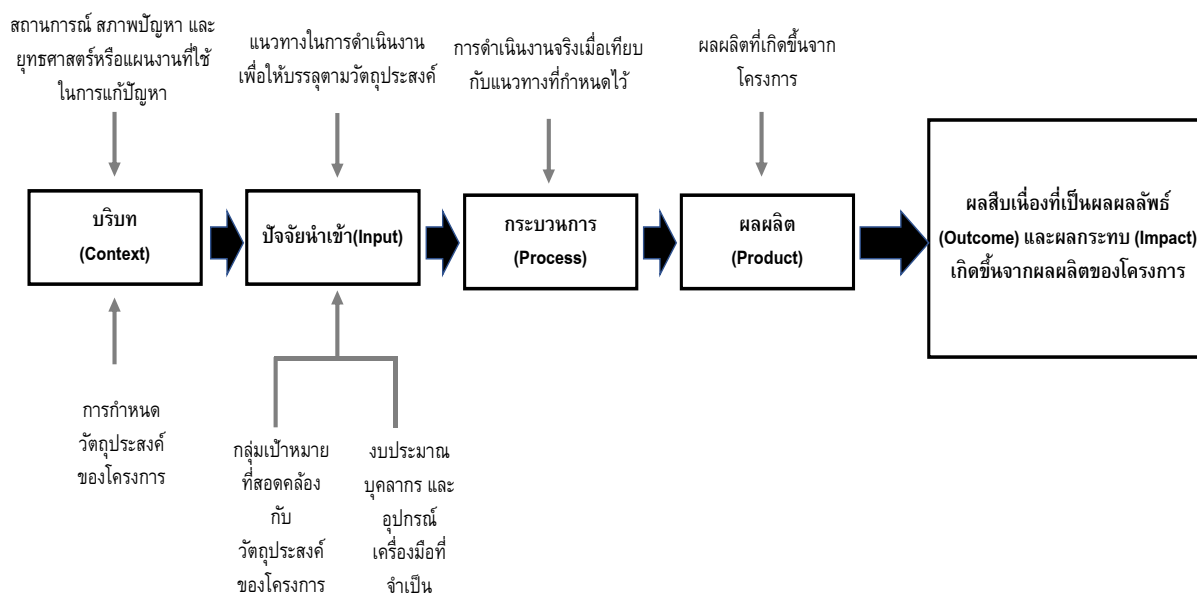


๓.๒ กรอบแนวคิดในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ

๓.๒.๑ กรอบแนวคิดในการประเมินความสำเร็จของโครงการ

การศึกษาครั้งนี้จะใช้ตัวแบบซีปปี้ (CIPP) เนื่องจากเป็นตัวแบบที่เหมาะสมกับการประเมินความสำเร็จของโครงการหลังมีการดำเนินโครงการแล้ว (Summative Evaluation) ในกรณีที่ระหว่างการทำโครงการได้มีการออกแบบแนวทางการประเมินไว้ล่วงหน้าและได้มีการเก็บข้อมูลเพื่อการประเมินผลกระทบของโครงการ (Impact Evaluation) ไว้อย่างครบถ้วน รายละเอียดตามที่ได้วิเคราะห์ไว้ในบทที่ ๒ ส่วนที่เกี่ยวข้องกับวิธีการในการประเมินผลโครงการ

รูปที่ ๓.๒ ความสำเร็จของโครงการตามแนวคิดของตัวแบบซีปปี้ (CIPP)



ที่มา: ปรับปรุงจาก Stufflebean and Shinkfield (๒๐๐๗)

รูปที่ ๓.๒ แสดงรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับตัวแบบซีปปี้ ซึ่งให้ความสำคัญกับทุกขั้นตอนของการดำเนินโครงการ โดยมองว่าความสำเร็จของโครงการจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อ ๑) โครงการที่จัดทำมีความเหมาะสมสอดคล้องกับสภาพปัญหาที่ต้องการแก้ไข หรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่ถูกจัดทำขึ้นมาเพื่อแก้ปัญหา ซึ่งเรียกว่าบริบท (Context) ๒) ในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการจำเป็นต้องมีปัจจัยนำเข้าทั้งที่เป็นปัจจัยเชิงกายภาพ เช่น งบประมาณ บุคลากร อุปกรณ์ เครื่องมือ และปัจจัยเชิงแนวคิดเกี่ยวกับวิธีการดำเนินโครงการที่เหมาะสม ซึ่งเรียกว่าปัจจัยนำเข้า (Input)

๓) กระบวนการในการนำปัจจัยนำเข้ามาดำเนินการจริงให้สอดคล้องกับแนวทางที่กำหนดไว้เพื่อให้ได้ผลตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ซึ่งเรียกว่ากระบวนการ (Process) และ ๔) ผลผลิตที่เกิดขึ้นจากโครงการโดยตรงตามที่กำหนดไว้ทั้งในด้านของปริมาณและคุณภาพของผลผลิต ซึ่งเรียกว่าผลผลิตจากโครงการ (Product) หากการดำเนินการทั้ง ๔ องค์ประกอบนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลย่อมนำไปสู่ผลสืบเนื่องด้านผลผลิตและผลกระทบที่จะเป็นประโยชน์ต่อการแก้ปัญหาตามยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่ใช้กำหนดโครงการต่อไป

๓.๒.๒ กรอบการประเมิน

เพื่อให้ผลการประเมินมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับกรอบแนวคิดที่ได้กล่าวไว้ในส่วนที่ ๓.๒ จำเป็นต้องมีการออกแบบกรอบในการประเมินให้เหมาะสม ทั้งในด้านของตัวชี้วัด วิธีการประเมิน แหล่งข้อมูล เครื่องมือ และเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน รายละเอียดในแต่ละขั้นตอนของตัวแบบชีบป์ได้แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๑

ตารางที่ ๓.๑ กรอบการประเมินบริบท

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
การประเมินบริบท (Context)				
๑. ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหาหรือสถานการณ์	วิเคราะห์สภาพปัญหาหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ด้วยการศึกษ เอกสารที่เกี่ยวข้อง และวิเคราะห์เปรียบเทียบกับผลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ	๑. เอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น รายงานสถานการณ์ แผนแม่บท แผนปฏิบัติการ เนื้อหาในส่วนหลักการและเหตุผลของโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ	๑. วิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ (แบบสอบถาม ชุดที่ ๑)	๑. ประเมินโดยการวิเคราะห์เนื้อหาของเอกสารของโครงการเทียบกับผลวิเคราะห์สภาพปัญหาหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ด้วยการศึกษเอกสารที่เกี่ยวข้องและวิเคราะห์เปรียบเทียบกับผลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ แล้วนำมาสรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความสอดคล้อง

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี ความสอดคล้อง คะแนน = -๑ หากไม่มีความ สอดคล้อง
การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input)				
ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
๑. ความเหมาะสมของ แนวทางในการ ดำเนินการและการ ประเมินผลของ โครงการเพื่อให้บรรลุ ตามวัตถุประสงค์	วิเคราะห์เนื้อหาของการ ดำเนินโครงการ	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ ๒. สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ โครงการ	๑. วิเคราะห์จากเนื้อหาของ โครงการ ๒. แบบสัมภาษณ์ ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	สรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความ เหมาะสม คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี เหมาะสม คะแนน = -๑ หากไม่มีความ เหมาะสม
๒. ความเหมาะสมของ กลุ่มเป้าหมายเมื่อ	วิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วน ร่วมในโครงการที่กำหนด ไว้เทียบกับกลุ่มเป้าหมาย	๑. เอกสารผลการดำเนิน โครงการ	๑. วิเคราะห์จากเนื้อหาของ โครงการ	๑.การประเมินความเหมาะสม ของกลุ่มเป้าหมาย จะวิเคราะห์ จากลักษณะของกลุ่มเป้าหมาย

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
เทียบกับวัตถุประสงค์ ของโครงการ	ที่ควรจะเป็น และการ คำนวณเป็นร้อยละ		๒. วิเคราะห์ร้อยละของ กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วม โครงการเมื่อเทียบกับ จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ จริง	ว่าสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ หรือไม่ แล้วนำมาสรุปผลการ ประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความ สอดคล้อง คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามี ความสอดคล้อง คะแนน = -๑ หากไม่มีความ สอดคล้อง ๒. การวิเคราะห์ร้อยละของ กลุ่มเป้าหมายจะใช้เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หาก กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมมีน้อย กว่าร้อยละ ๓๐ ๒. คะแนน = ๒ หาก กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมอยู่ ระหว่างร้อยละ ๓๑-๕๐

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๓. คะแนน = ๓ หากกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมอยู่ระหว่างร้อยละ ๕๑-๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หากกลุ่มเป้าหมายที่เข้าอยู่ระหว่างร้อยละ ๗๑-๙๐ ๕. คะแนน = ๕ หากกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมมีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑
๓. ความเหมาะสมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ	วิเคราะห์ความเหมาะสมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการเทียบกับลักษณะการดำเนินโครงการ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	ผลวิเคราะห์เอกสารและการสัมภาษณ์ที่ได้มาสรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความเหมาะสม คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามีเหมาะสม คะแนน = -๑ หากไม่เพียงพอ

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
๔. ความเพียงพอของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ	วิเคราะห์ความเพียงพอของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการ เทียบกับภาระงานในการดำเนินโครงการ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	นำผลวิเคราะห์เอกสารและการสัมภาษณ์ที่ได้มาสรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความเพียงพอ คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามีเพียงพอ คะแนน = -๑ หากไม่เพียงพอ
๕. ความเพียงพอของอุปกรณ์และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ	วิเคราะห์ความเพียงพอของเครื่องมือเมื่อเทียบกับภาระงานที่ต้องดำเนินการ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	ผลวิเคราะห์เอกสารและการสัมภาษณ์ที่ได้มาสรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความเพียงพอ คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามีเพียงพอ คะแนน = -๑ หากไม่เพียงพอ

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
๖. ความเพียงพอของงบประมาณในการดำเนินโครงการ	วิเคราะห์ความเพียงพอของงบประมาณเมื่อเทียบกับภาระงานที่ต้องดำเนินการ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	นำผลวิเคราะห์เอกสารและการสัมภาษณ์ที่ได้มาสรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความเพียงพอ คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามีเพียงพอ คะแนน = -๑ หากไม่เพียงพอ
การวิเคราะห์กระบวนการ (Process)				
๑. วิธีการดำเนินงานที่ใช้จริงเทียบกับแนวทางการดำเนินงานที่วางแผนไว้	ประเมินผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงเทียบกับผลการทำงานที่วางแผนไว้	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ ๓. ผู้มีส่วนร่วมในโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒) ๓. แบบสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายของโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๓)	๑. ประเมินโดยการวิเคราะห์เนื้อหาของเอกสารของโครงการเทียบกับผลวิเคราะห์สภาพปัญหาหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ด้วยการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องและวิเคราะห์เปรียบเทียบกับผลจากการสัมภาษณ์ แล้วนำมา

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				สรุปผลการประเมินโดยใช้ Diffusion Index โดยมีเกณฑ์ดังนี้ คะแนน = ๑ หากมีความสอดคล้อง คะแนน = ๐ หากไม่แน่ใจว่ามีความสอดคล้อง คะแนน = -๑ หากไม่มีความสอดคล้อง
๒. การดำเนินงานตามแผนงาน	เปรียบเทียบกิจกรรมในโครงการที่ดำเนินการจริงในแต่ละช่วงเวลากับกิจกรรมที่กำหนดไว้ในแผนงาน แล้วคำนวณเป็นร้อยละ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	การวิเคราะห์การดำเนินงานตามแผนงานจะใช้เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หากดำเนินการได้น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ๒. คะแนน = ๒ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๓๑-๕๐

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๓. คะแนน = ๓ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๕๑-๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๗๑-๘๐ ๕. คะแนน = ๕ หากการดำเนินการไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๑
๓. การเบิกจ่ายงบประมาณ	เปรียบเทียบการเบิกจ่ายงบประมาณที่เกิดขึ้นจริงกับแผนการใช้จ่ายที่กำหนดไว้ในโครงการ แล้วคำนวณเป็นร้อยละ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	การวิเคราะห์การเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนงานจะใช้เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หากการดำเนินการได้น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ ๒. คะแนน = ๒ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๓๑-๕๐

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๓. คะแนน = ๓ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๕๑-๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๗๑-๙๐ ๕. คะแนน = ๕ หากการดำเนินการไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑
ผลผลิต (Product)				
ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
๑. การบรรลุผลประเมินตามตัวชี้วัดของโครงการ	เปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงกับตัวชี้วัดความสำเร็จโครงการ แล้วคำนวณเป็นร้อยละ	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	การวิเคราะห์ระดับการบรรลุผลจะใช้เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หากดำเนินการได้น้อยกว่าร้อยละ ๓๐

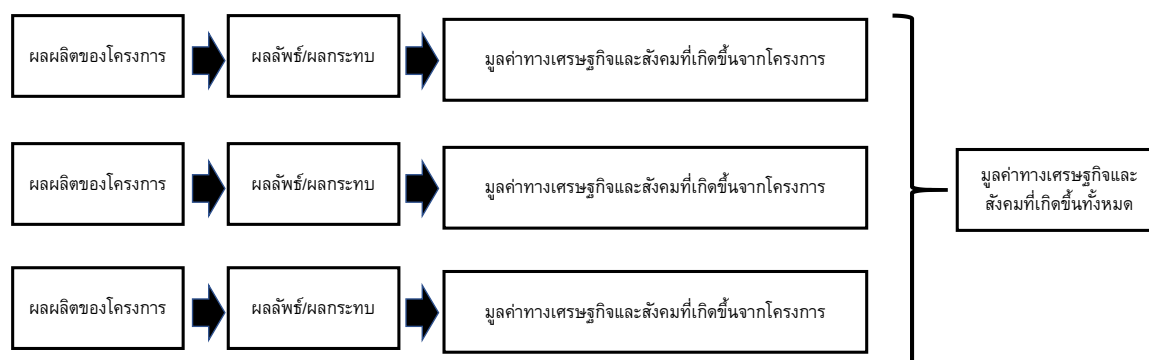
ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
				๒. คะแนน = ๒ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๓๑-๕๐ ๓. คะแนน = ๓ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๕๑-๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หากการดำเนินการอยู่ระหว่างร้อยละ ๗๑-๙๐ ๕. คะแนน = ๕ หากการดำเนินการไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑
๒. กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน (ถ้ามีโครงการที่จะส่งผลในลักษณะนี้)	ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่นำเอาผลผลิตจากโครงการไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน	๑. เอกสารผลการดำเนินโครงการ ๒. การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ ๓. สัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายของโครงการ	๑. การวิเคราะห์เอกสาร ๒. แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๒)	การวิเคราะห์ระดับการนำไปใช้เกณฑ์ดังนี้ ๑. คะแนน = ๑ หากกลุ่มเป้าหมายนำไปใช้น้อยกว่าร้อยละ ๓๐

ตัวชี้วัด	วิธีการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือ	เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน
			๓. แบบสัมภาษณ์ กลุ่มเป้าหมายของโครงการ (แบบสอบถามชุดที่ ๓)	๒. คะแนน = ๒ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ระหว่าง ร้อยละ ๓๑-๕๐ ๓. คะแนน = ๓ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ระหว่าง ร้อยละ ๕๑-๗๐ ๔. คะแนน = ๔ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ระหว่าง ร้อยละ ๗๑-๙๐ ๕. คะแนน = ๕ หาก กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ไม่น้อย กว่าร้อยละ ๙๑

๓.๒.๓ กรอบแนวคิดในการประเมินผลสำเร็จในภาพรวมและการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม

นอกจากการประเมินความสำเร็จระดับโครงการแล้ว การประเมินผลสำเร็จตามยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่โครงการเหล่านี้ต้องการจะขับเคลื่อนก็มีความสำคัญเช่นกัน ด้วยเหตุนี้ การประเมินระดับโครงการจึงควรถูกออกแบบมาให้นำไปสู่การประเมินผลในภาพรวมทั้งในแง่ของความสำเร็จของยุทธศาสตร์หรือแผนงาน และผลทางเศรษฐกิจและสังคมที่จะเกิดขึ้นจากการบรรลุเป้าหมายของโครงการ รูปที่ ๓.๓ ได้สรุปกรอบแนวคิดที่เชื่อมโยงผลสำเร็จของโครงการกับการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งจะเห็นได้ว่า การประเมินรายโครงการที่ใช้เครื่องมือเดียวกัน มีเกณฑ์ในการประเมินที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน จะสามารถนำไปสู่การประเมินผลในภาพรวมได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหากเกณฑ์ในการประเมินนั้นสามารถวัดออกมาในเชิงปริมาณได้หรือเป็นการให้เกณฑ์คะแนนจากผู้เชี่ยวชาญ (Alkin, ๒๐๐๔^๑; Fernald and Duclos, ๒๐๐๕^๒) ซึ่งในบริบทการศึกษาครั้งนี้ จะเป็นการเลือกประเมินบางโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และนำมาใช้เป็นตัวอย่งการประเมินผลสำเร็จในภาพรวม รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในรูปที่ ๓.๓ ส่วนรายละเอียดของเครื่องมือ ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินจะอธิบายไว้ในเนื้อหาส่วนที่ ๓.๓

รูปที่ ๓.๓ กรอบแนวคิดที่เชื่อมโยงผลสำเร็จของโครงการกับการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม



^๑ Alkin, M.C. (๒๐๐๔). Evaluation roots: Tracking theorists' views and influences. Thousand Oaks, CA: Sage.

^๒ Fernald, D. and Duclos, C. (๒๐๐๕). Enhance your team-based qualitative research. Annals of Family Medicine, ๓(๔), ๓๖๐-๖๔.

๓.๓ เครื่องมือในเก็บข้อมูล

๓.๓.๑ การเก็บข้อมูลสถานะโครงการ

การกำหนดประเภทของข้อมูลที่จัดเก็บ แหล่งที่มา และแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อจัดทำตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมิน โดยมีรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๒

ตารางที่ ๓.๒ การแสดงรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์

ชื่อโครงการ	หน่วยงานเจ้าของโครงการ	ประเภทโครงการ	แหล่งที่มาของงบประมาณ		จำนวนงบประมาณ	สถานะของโครงการ
			งบตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	งบประมาณประจำหน่วยงาน		
โครงการที่ ๑						() เสร็จแล้ว () ตามแผน () ล่าช้า () ยกเลิก
โครงการที่ ๒						() เสร็จแล้ว () ตามแผน () ล่าช้า () ยกเลิก
โครงการที่ ๓						() เสร็จแล้ว () ตามแผน () ล่าช้า () ยกเลิก

๓.๓.๒ เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์

ตารางที่ ๓.๓ สรุปเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์จะประกอบไปด้วยแบบสอบถาม ๓ ชุดด้วยกันดังนี้ ชุดที่ ๑ แบบสอบถามผู้เชี่ยวชาญ ชุดที่ ๒ แบบสอบถามผู้รับผิดชอบโครงการ ชุดที่ ๓ แบบสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ สามารถดูรายละเอียดของเครื่องมือได้ในภาคผนวกที่ ๙

๓.๓.๓ เครื่องมือที่ใช้ในการสรุปผลคะแนนรายโครงการ

เมื่อได้ผลการประเมินตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้แล้วก็จะนำผลที่ได้มาบันทึกไว้แบบฟอร์มสรุปผลคะแนนรายโครงการ ตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๓ โดยรายละเอียดในการคำนวณค่าดัชนีและเกณฑ์การให้คะแนนจะอธิบายในเนื้อหาส่วนที่ ๓.๔

ตารางที่ ๓.๓ เครื่องมือในการสรุปผลคะแนนรายโครงการ

ตัวชี้วัด	ผลการประเมินตามเกณฑ์การประเมิน	ค่าดัชนี (๐ ถึง ๑)	คะแนนที่ได้ (๑ ถึง ๕)	ข้อสังเกตเชิงคุณภาพเพิ่มเติม
ผลการประเมินบริบท (Context)				
๑. ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์หรือแผนงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ปัญหาหรือสถานการณ์				
ผลการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input)				
๑. ความเหมาะสมของแนวทางในการดำเนินการและการประเมินผลของโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์				
๒. ความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายเมื่อเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ				
๓. ความเหมาะสมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ				

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน ตามเกณฑ์ การประเมิน	ค่าดัชนี (๐ ถึง ๑)	คะแนนที่ได้ (๑ ถึง ๕)	ข้อสังเกตเชิงคุณภาพ เพิ่มเติม
๔. ความเพียงพอของ บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการ ดำเนินโครงการ				
๕. ความเพียงพอของ อุปกรณ์และเครื่องมือที่ เกี่ยวข้องกับการดำเนิน โครงการ				
๖. ความเพียงพอของ งบประมาณในการดำเนิน โครงการ				
ผลการประเมินกระบวนการ (Process)				
๑.วิธีการดำเนินงานที่ใช้จริง เทียบกับแนวทางการ ดำเนินงานที่วางแผนไว้				
๒.การดำเนินงานตาม แผนงาน				
๓.การเบิกจ่ายงบประมาณ				
ผลการประเมินผลผลิต (Product)				
๑.การบรรลุผลประเมินตาม ตัวชี้วัดของโครงการ				
๒.กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิต ไปใช้ในการปฏิบัติงาน (ถ้ามี โครงการที่จะส่งผลใน ลักษณะนี้)				

๓.๔ การประเมินระดับความสำเร็จของโครงการและผลที่มีต่อค่า CPI

๓.๔.๑ การประเมินระดับความสำเร็จ

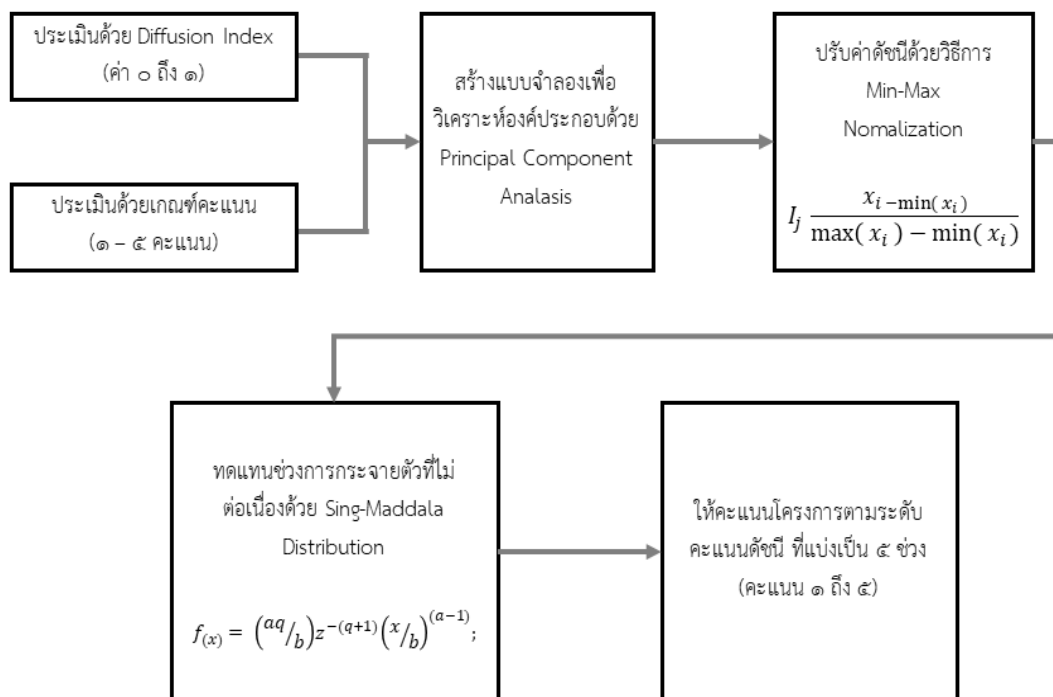
จากกรอบแนวคิดของตัวแบบชิปปี้และกรอบในการประเมินตามที่ได้อธิบายไว้ในส่วนที่ ๓.๒ จะพบว่า การประเมินจะประกอบไปด้วยคะแนน ๒ ประเภทด้วยกันคือ คะแนนที่ได้จากดุลพินิจของผู้เชี่ยวชาญ (Subjective Score) และคะแนนที่ได้จากค่าตัวเลขตามจริงจากโครงการ (Empirical score) โดยประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญคือ การประเมินโดยใช้ดุลพินิจของผู้เชี่ยวชาญจะต้องสามารถทำได้โดยมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด แนวทางหนึ่งที่ OECD (๒๐๐๕)^๓ และ UNDP (๒๐๐๖)^๔ แนะนำให้นำมาใช้เมื่อต้องใช้การประเมินของผู้เชี่ยวชาญ คือ การใช้ Diffusion Index แทนการใช้ช่วงคะแนนแบบลิเคิร์ต เพราะการใช้ช่วงคะแนนจะเปิดช่องให้มีการให้คะแนนได้หลากหลาย ซึ่งต่างกับ Diffusion Index ที่จะใช้ระดับคะแนนแค่ ๓ ระดับ คือ ๑ สำหรับกรณีตรงกันกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ๐ สำหรับกรณีที่ไม่แน่ใจว่าตรงกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้หรือไม่ และ -๑ หากไม่ตรงกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้

การศึกษาครั้งนี้จะมีการสร้างดัชนีสำหรับประเมินความสำเร็จจะยึดแนวทางของ OECD (๒๐๐๘) และ Ebert and Welsh (๒๐๐๔) ที่เสนอว่า การสร้างดัชนีนั้น จะต้องให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของดัชนีแต่ละตัวว่ามีความหมายอย่างไร การจะนำข้อมูลทั้งหมดมารวมกันแล้วคำนวณค่าดัชนีในภาพรวมโดยที่ข้อมูลแต่ละชุดมีลักษณะที่แตกต่างกัน เช่น มีเกณฑ์การให้คะแนนไม่เหมือนกัน หรือเป็นคะแนนประเมินในมิติที่ต่างกันไม่ใช่แนวทางที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ (Adding up apples and oranges) ซึ่งรายงานหลายฉบับใช้หลักการนี้มาจัดทำค่าดัชนี เช่น Corruption Perception Index (CPI) Human Development Report (HDI) PISA และ World Competitiveness Report เป็นต้น รูปที่ ๓.๔ แสดงให้เห็นภาพรวมของการคำนวณเพื่อให้ได้ระดับความสำเร็จของโครงการ

^๓ Ece, D., Hamsici, T., and Oral, E. (2005). Building up a Real Sector Business Confidence Index for Turkey. OECD Joint workshop with the Central Bank of the Republic of Turkey.

^๔ Bandura, R. (2006). A Survey of Composite Indices Measuring Country Performance: 2006 Update. United Nations Development Programme, New York

รูปที่ ๓.๔ แนวทางในการคำนวณค่าดัชนี



ในขั้นแรก จะเป็นการนำเอาคะแนนที่ได้จากการประเมินตามกรอบการประเมินมาใช้เป็นข้อมูลดิบ โดยจะมีทั้งค่าที่ได้จาก Diffusion Index และการประเมินด้วยเกณฑ์คะแนนที่ได้จากข้อมูลผลเชิงตัวเลข ทั้งนี้เนื่องจากข้อมูลหลายตัวที่เกี่ยวข้องกันและมีหน่วยในการประเมินต่างกัน ก่อนการจัดทำดัชนีจะต้องมีการจัดกลุ่มของข้อมูลโดยใช้วิธีการ Principal Component Analysis (PCA) ซึ่งเป็นวิธีการที่ใช้ในการกำหนดน้ำหนักให้กับตัวแปรแต่ละตัวที่ใช้ในการสร้างดัชนีย่อย และปรับโครงสร้างข้อมูลให้ปลอดจากหน่วยนับ (Unit Free) โดยจุดเด่นของวิธีการนี้ คือ สามารถลดมิติของข้อมูลให้น้อยลง โดยจัดตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาให้เป็นกลุ่มตัวแปร แต่ยังสามารถรักษาโครงสร้างเดิมของข้อมูลเอาไว้ และด้วยตัววิธีการเองยังช่วยให้สามารถให้น้ำหนักกับปัจจัยแต่ละตัวได้ว่า มีความสำคัญต่อผลในภาพรวมระดับใด โดยพิจารณาจากการกระจายตัวของข้อมูลที่มีอยู่ จากนั้นจะใช้วิธีการ Min-Max Normalization เพื่อให้ในการคำนวณข้อมูลความเห็นที่มีช่วงคะแนนตั้งแต่ ๑ ถึง ๕ ซึ่งสามารถคำนวณได้โดยใช้สูตรต่อไปนี้

$$I_j = \frac{x_i - \min(x_i)}{\max(x_i) - \min(x_i)}$$

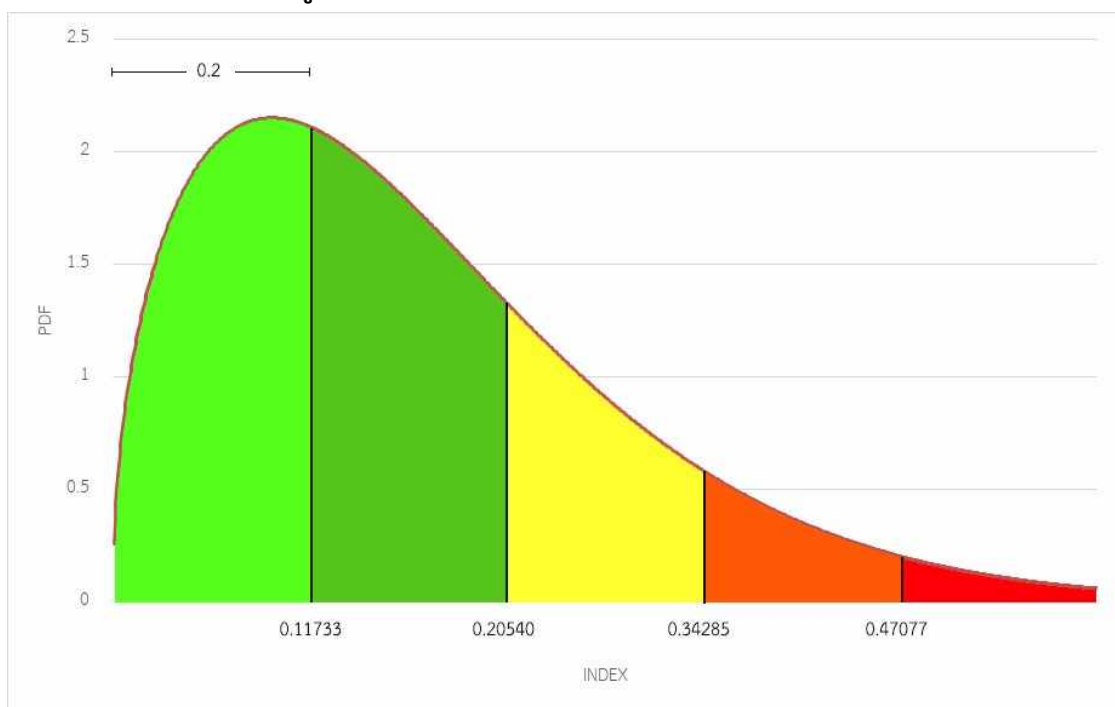
โดยที่ x_i คือ ค่าประมาณค่าที่ i ของดัชนีตัวที่ j
 ซึ่งได้มาจากการประมาณค่าด้วยวิธี PCA
 $\min(x_i)$ คือ ค่าประมาณต่ำสุด ของดัชนีตัวที่ j
 ซึ่งได้มาจากการประมาณค่าด้วยวิธี PCA
 $\max(x_i)$ คือ ค่าประมาณสูงสุด ของดัชนีตัวที่ j
 ซึ่งได้มาจากการประมาณค่าด้วยวิธี PCA

การประมาณค่าด้วยวิธีนี้จะทำให้ค่าดัชนีอยู่ระหว่าง ๐ ถึง ๑ โดยค่าที่ใกล้ ๑ หมายถึง ดัชนีตัวนั้นมีค่าสูง จุดเด่นของวิธีการนี้คือ สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันให้มีความชัดเจนขึ้นมากกว่าการเทียบค่าเฉลี่ยเพียงอย่างเดียว เมื่อข้อมูลทุกชุดถูกปรับค่าด้วยวิธีการนี้ ดัชนีย่อยแต่ละตัวซึ่งเดิมมีหน่วยวัดที่แตกต่างกัน ก็สามารถนำมารวมกันได้โดยไม่ประสบปัญหาของหน่วยนับที่ต่างกัน

ทั้งนี้ข้อมูลที่จะนำมาใช้ในการสร้างดัชนีจะนำเอาข้อมูลเชิงประจักษ์ที่เป็นข้อมูลเชิงปริมาณ (Empirical Evidence) ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการมาเป็นองค์ประกอบในการสร้างดัชนีโดยพิจารณาตามลักษณะของโครงการ เช่น ข้อมูลของจำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมเทียบกับจำนวนที่กำหนดไว้ ระยะเวลาในการดำเนินโครงการเทียบกับระยะเวลาที่กำหนดไว้ สัดส่วนการเบิกจ่ายงบประมาณ และผลผลิตที่ได้ตามตัวชี้วัดเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย เป็นต้น

สำหรับการพัฒนาเกณฑ์การให้คะแนนนั้น จะประเมินจากการกระจายตัวของค่าดัชนีที่คำนวณได้ของโครงการทั้งหมดที่คัดเลือกมา ซึ่งอาจประสบปัญหาข้อมูลไม่มีความต่อเนื่อง เปรียบเสมือนภาพต่อที่ไม่สมบูรณ์ การนำข้อมูลที่ไม่ต่อเนื่องมากำหนดช่วงคะแนนจะทำให้ผลที่ได้มีความคลาดเคลื่อน ด้วยเหตุนี้ก่อนการทำดัชนีจึงต้องมีการประมาณค่าการกระจายตัวใหม่ (Probability Density Function: PDF) โดยใช้ข้อมูลรายโครงการมาเป็นฐานในการประมาณค่าเพื่อให้ได้ภาพการกระจายตัวที่สมบูรณ์แล้วจึงนำค่าที่ได้จากการประมาณการกระจายตัวดังกล่าวมากำหนดเกณฑ์ในการเลือกระดับคะแนนของดัชนี โดยวิธีการประมาณค่าที่จะใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ Singh-Maddala Distribution รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในรูปที่ ๓.๕

รูปที่ ๓.๕ การจำลองค่าการกระจายตัวของดัชนี



จากรูปที่ ๓.๕ จะเห็นว่าเมื่อใช้ Singh-Maddala Distribution ในการสร้าง PDF ของดัชนี จะได้ดังรูป โดยจะแบ่งช่วง PDF ของดัชนีออกเป็น ๕ กลุ่ม โดยเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศ กลุ่มที่มีค่าในพื้นที่สีเขียว และสีเขียวแก่ จะเป็นกลุ่มที่มีระดับความสำเร็จสูงสุดและสูง กลุ่มสีเหลืองมีระดับสำเร็จปานกลาง และกลุ่มสีส้มและสีแดงมีระดับน้อยและน้อยมากตามลำดับ โดยสมการที่ใช้ในการประมาณค่าใช้สมการต่อไปนี้

$$f(x) = \left(\frac{aq}{b} \right) z^{-(q+1)} \left(\frac{x}{b} \right)^{(a-1)};$$

ตารางที่ ๓.๔ การแปลผลระดับความสำเร็จของโครงการ

ระดับค่าดัชนี	เกณฑ์คะแนนที่ได้	ระดับผลสำเร็จ
๐.๐๑ ถึง ๐.๒๐	๑	ไม่ประสบความสำเร็จ
๐.๒๑ ถึง ๐.๔๐	๒	ประสบความสำเร็จน้อย
๐.๔๑ ถึง ๐.๖๐	๓	ประสบความสำเร็จปานกลาง
๐.๖๑ ถึง ๐.๘๐	๔	ประสบความสำเร็จมาก
๐.๘๑ ถึง ๑.๐๐	๕	ประสบความสำเร็จมากที่สุด

เมื่อได้ผลคะแนนระดับโครงการแล้ว นำผลที่ได้มาคำนวณระดับคะแนนรายยุทธศาสตร์และในภาพรวมต่อไป ด้วยการคำนวณค่าถ่วงน้ำหนักของโครงการในแต่ละด้านให้ครบทั้ง ๖ ด้านจำแนกตามยุทธศาสตร์ โดยใช้สูตรตามที่แสดงไว้ แล้วให้เกณฑ์คะแนนตามตารางที่ ๓.๔ ต่อไป

$$I_i = \sum_{j=1}^n W_j * h_j$$

โดยที่ I_i = ค่าดัชนีประสมในด้านที่ i

W_j = น้ำหนักที่ให้กับดัชนีด้านที่ j และ

h_j = ค่าเฉลี่ยดัชนีย่อยตัวที่ j

๓.๔.๒ การประเมินผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์และคะแนน CPI

ผลจากการประเมินว่าโครงการเหล่านี้มีผลกระทบต่อความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ และการยกระดับคะแนน CPI ของประเทศไทยในระดับใด จะใช้การสร้างดัชนีด้วยวิธีการที่อธิบายไว้ในส่วนที่ ๓.๔.๑ ทั้งนี้ การประเมินระดับผลกระทบมีเกณฑ์การแบ่งกลุ่มเป็น ๓ ระดับด้วยกัน คือ ผลกระทบในระดับต่ำ มีค่าดัชนีระหว่าง ๐.๐๐ ถึง ๐.๓๓ ผลกระทบระดับปานกลาง ๐.๓๔ ถึง ๐.๖๗ และผลกระทบระดับสูง ตั้งแต่ ๐.๖๘ ถึง ๑.๐ รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๕ ถึง ๓.๗

ตารางที่ ๓.๕ เกณฑ์การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง

คะแนน	ระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง
๑	ส่งผลกระทบน้อยต่อความสำเร็จของยุทธศาสตร์
๒	ส่งผลกระทบปานกลางต่อความสำเร็จของยุทธศาสตร์
๓	ส่งผลกระทบมากต่อความสำเร็จของยุทธศาสตร์

ตารางที่ ๓.๖ เกณฑ์การประเมินระดับ Corruption Perception Index

คะแนน	ระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง
๑	ส่งผลกระทบน้อยต่อ Corruption Perception Index
๒	ส่งผลกระทบปานกลางต่อ Corruption Perception Index
๓	ส่งผลกระทบมากต่อ Corruption Perception Index

ตารางที่ ๓.๗ การประเมินระดับผลกระทบที่มีต่อยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องและค่า Corruption Perception Index

ระดับผลกระทบ	ระดับผลกระทบรายโครงการ			
	โครงการที่ ๑	โครงการที่ ๒	โครงการที่ ๓	โครงการที่ ๔
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย				
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก				
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามทุจริต				
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย				
ผลกระทบที่มีต่อการเพิ่มค่า Corruption Perception Index				

๓.๕ การประเมินความเที่ยงตรงเชิงข้อคำถามกับจุดประสงค์ (Index of Item – Objective Congruence หรือ IOC) ของผู้เชี่ยวชาญ

การหาความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม (Index of item objective congruence: IOC) จากผู้เชี่ยวชาญ ตั้งแต่ ๓ คนขึ้นไป ด้วยการให้เกณฑ์ในการตรวจพิจารณาข้อคำถามตามระดับคะแนน ดังนี้

- ๑ หมายถึง เหมาะสม เป็นความแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
- ๐ หมายถึง ไม่มีความเห็น เป็นความไม่แน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
- ๑ หมายถึง ไม่เหมาะสม เป็นความแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์

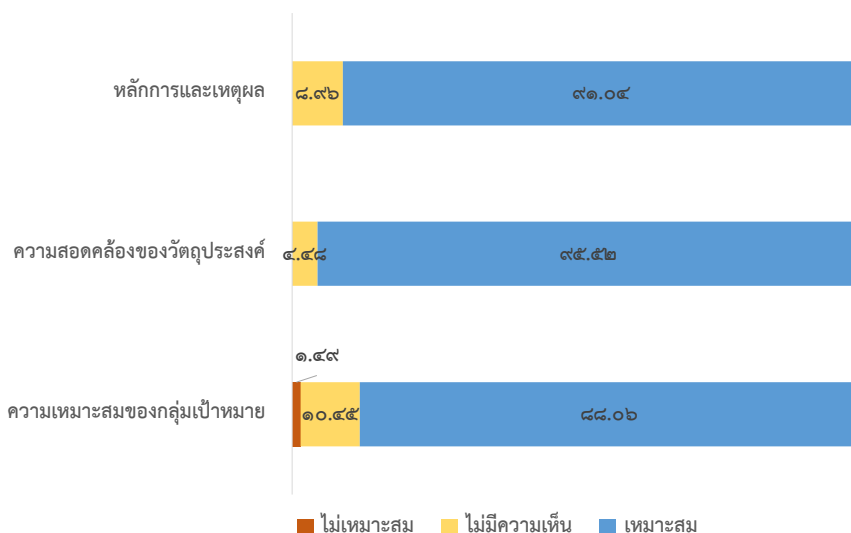
โดยข้อคำถามจะแบ่งเป็น ๔ แนวทางในการวัดความเที่ยงตรง คือ ๑) การประเมินด้านบริบท ๒) การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Assessment) ๓) การประเมินกระบวนการ (Process Assessment) ๔) การประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency Assessment) และ ๕) การประเมินประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ (Effectiveness Assessment) ในการประเมิน IOC หากมีคะแนนที่ใกล้ ๑ มากเท่าใด เท่ากับว่าแบบสอบถามนั้นมีความเที่ยงตรงมากเท่านั้น แต่หากมีคะแนนที่น้อยกว่า ๐.๕ เท่ากับว่าความเที่ยงตรงของแบบสอบถามมีค่าน้อยมากจนต้องปรับปรุงแบบสอบถาม อาจขอความเห็นจากผู้เชี่ยวชาญสำหรับปรับปรุงแบบสอบถามในข้อนั้น ๆ กล่าวคือ

การประเมินด้านบริบท (Context Assessment) โดยใช้ ๓ ข้อคำถามเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินค่า IOC พบว่า แบบสอบถามเกี่ยวกับด้านบริบท ส่วนใหญ่ร้อยละ ๙๕.๕๒ มีความเหมาะสมมากที่สุด ในข้อคำถามความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง มีเพียงร้อยละ ๑๐.๔๕ ที่ไม่มีความเห็นเกี่ยวกับข้อคำถามความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายของโครงการเมื่อเทียบกับประเด็นปัญหาและวัตถุประสงค์ของโครงการ ในข้อคำถามเดียวกันนี้มีเพียงร้อยละ ๑.๔๙ เท่านั้น ที่เห็นว่าไม่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม ในแต่ละข้อคำถามได้ผ่านเกณฑ์การประเมินค่า IOC ทั้งสิ้น โดยมีค่าความเที่ยงตรงมากที่สุด ๐.๙๖ ของข้อคำถามความสอดคล้องที่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ของโครงการกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๘

ตารางที่ ๓.๘ วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินด้านบริบท

หัวข้อคำถาม	เหมาะสม	ไม่มี ความเห็น	ไม่ เหมาะสม	ค่า IOC
การประเมินด้านบริบท (Context Assessment)				
การอธิบายหลักการและเหตุผลของโครงการ รวมถึง ความสำคัญ ความจำเป็น และผลประโยชน์ของโครงการ	๙๑.๐๔	๘.๙๖	-	๐.๙๑
ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการกับตัวชี้วัด ตามยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง	๙๕.๕๒	๔.๔๘	-	๐.๙๖
ความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายของโครงการเมื่อเทียบกับ ประเด็นปัญหาและวัตถุประสงค์ของโครงการ	๘๘.๐๖	๑๐.๔๕	๑.๔๙	๐.๘๗

รูปที่ ๓.๖ ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านบริบทของผู้เชี่ยวชาญ



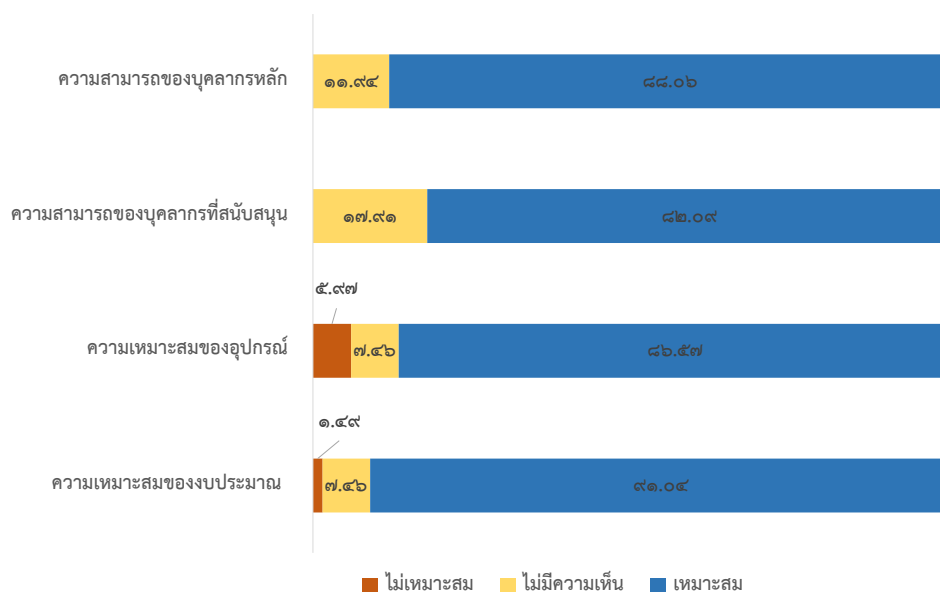
การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Assessment) โดยใช้ ๔ ข้อคำถามเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินค่า IOC พบว่า แบบสอบถามเกี่ยวกับด้านปัจจัยนำเข้า ส่วนใหญ่ร้อยละ ๙๑.๐๔ มีความเหมาะสมมากที่สุด ในข้อคำถามความเหมาะสม เพียงพอของงบประมาณ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ มีเพียงร้อยละ ๑๗.๙๑ ที่ไม่มีความเห็นเกี่ยวกับข้อคำถามความรู้ความสามารถของบุคลากรที่สนับสนุนการดำเนินโครงการ ขณะที่มีย่อยร้อยละ ๑.๔๙ เท่านั้น ที่เห็นว่าไม่เหมาะสมของข้อคำถามความเหมาะสมเพียงพอ ของงบประมาณ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม ในแต่ละข้อถามได้ผ่าน

เกณฑ์การประเมินค่า IOC ทั้งสิ้น โดยมีค่าความเที่ยงตรงมากที่สุด ๐.๙๐ ของข้อคำถามความเหมาะสมเพียงพอ ของงบประมาณ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๙

ตารางที่ ๓.๙ วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Assessment)

หัวข้อคำถาม	เหมาะสม	ไม่มี ความเห็น	ไม่ เหมาะสม	ค่า IOC
การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Assessment)				
ความรู้ความสามารถของบุคลากรหลักในการดำเนินโครงการ	๘๘.๐๖	๑๑.๙๔	-	๐.๘๘
ความรู้ความสามารถของบุคลากรที่สนับสนุนการดำเนินโครงการ	๘๒.๐๙	๑๗.๙๑	-	๐.๘๒
ความเหมาะสม เพียงพอ ของอุปกรณ์และเครื่องมือที่จำเป็นต่อการดำเนินโครงการให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้	๘๖.๕๗	๗.๔๖	๕.๙๗	๐.๘๑
ความเหมาะสม เพียงพอ ของงบประมาณ เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้	๙๑.๐๔	๗.๔๖	๑.๕๙	๐.๙๐

รูปที่ ๓.๗ ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านปัจจัยนำเข้าของผู้เชี่ยวชาญ

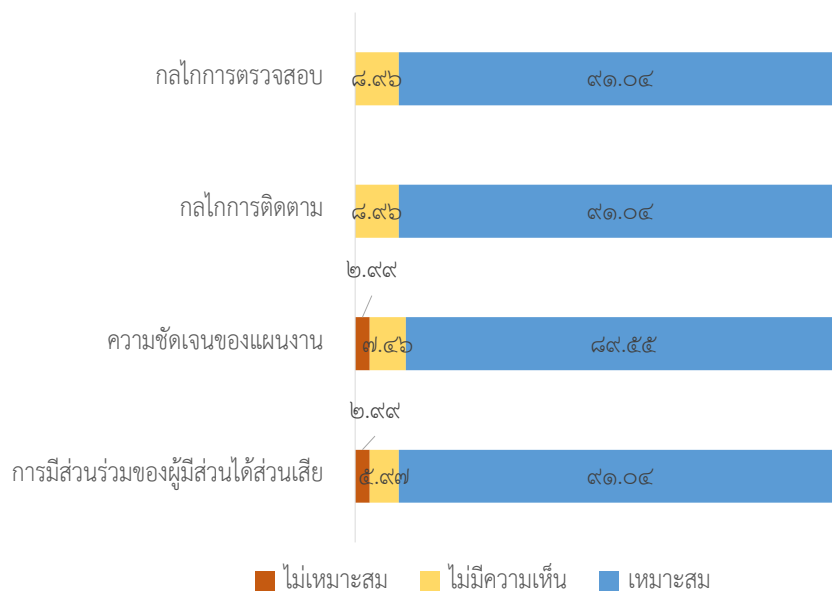


การประเมินด้านกระบวนการ (Process Assessment) โดยใช้ ๔ ข้อคำถามเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญ ประเมินค่า IOC พบว่า แบบสอบถามเกี่ยวกับด้านปัจจัยนำเข้า ส่วนใหญ่ร้อยละ ๙๑.๐๔ มีความเห็นตรงกันทั้ง ๓ ข้อคำถามว่าเหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ กลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้งบประมาณในระหว่างการดำเนินการ กลไกการติดตามและประเมินผลโครงการในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการ และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง โดยมีเพียงร้อยละ ๘.๙๖ ที่ไม่มีความเห็นตรงกันระหว่างข้อคำถามกลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้งบประมาณในระหว่างการดำเนินการ กับกลไกการติดตามและประเมินผลโครงการในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการ ขณะที่ร้อยละ ๕.๙๗ เท่านั้น ที่เห็นว่าไม่เหมาะสมของข้อคำถามการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม ในแต่ละข้อคำถามได้ผ่านเกณฑ์การประเมินค่า IOC ทั้งสิ้น โดยมีค่าความเที่ยงตรงมากที่สุด ๐.๙๑ ระหว่างข้อคำถามกลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้งบประมาณในระหว่างการดำเนินการ กับกลไกการติดตามและประเมินผลโครงการในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๑๐

ตารางที่ ๓.๑๐ วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินด้านกระบวนการ (Process Assessment)

หัวข้อคำถาม	เหมาะสม	ไม่มี ความเห็น	ไม่ เหมาะสม	ค่า IOC
การประเมินด้านกระบวนการ (Process Assessment)				
กลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้ งบประมาณในระหว่างการดำเนินการ	๙๑.๐๔	๘.๙๖	-	๐.๙๑
กลไกการติดตามและประเมินผลโครงการในระหว่างที่มีการ ดำเนินโครงการ	๙๑.๐๔	๘.๙๖	-	๐.๙๑
ความชัดเจนของแผนงานดำเนินกิจกรรมในโครงการ	๘๙.๕๕	๗.๔๖	๒.๙๙	๐.๘๗
การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง	๙๑.๐๔	๕.๙๗	๒.๙๙	๐.๘๘

รูปที่ ๓.๘ ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านกระบวนการของผู้เชี่ยวชาญ

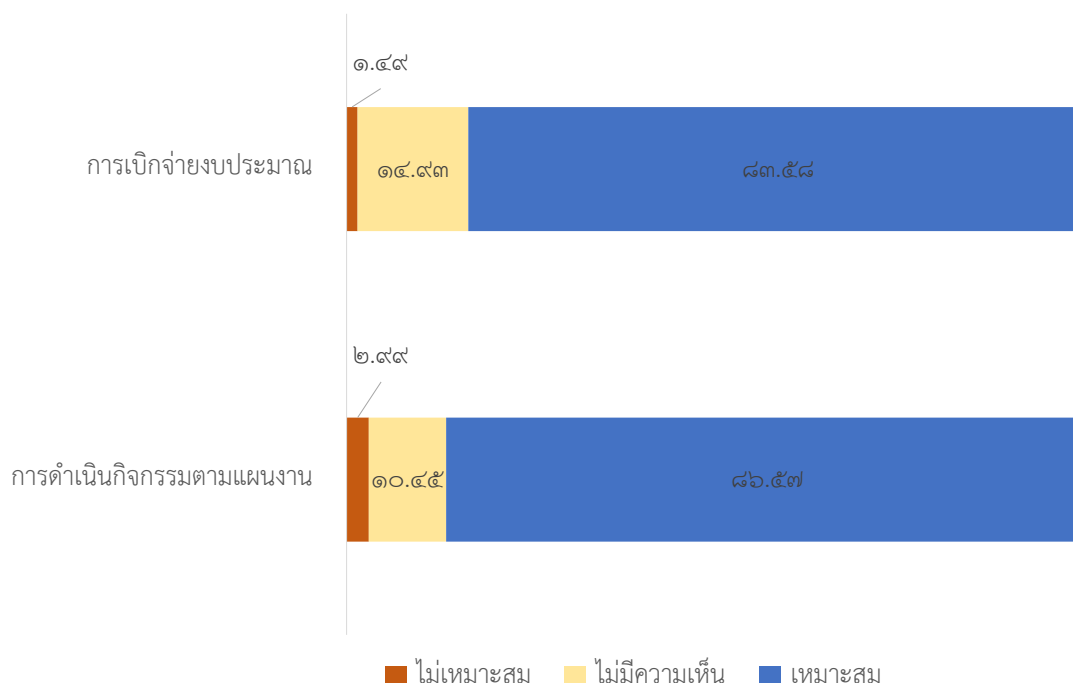


การประเมินด้านประสิทธิภาพ (Efficiency Assessment) โดยใช้ ๒ ข้อคำถามเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินค่า IOC พบว่า แบบสอบถามเกี่ยวกับด้านปัจจัยนำเข้า ส่วนใหญ่ร้อยละ ๘๖.๕๗ มีความเหมาะสมมากที่สุด ในข้อคำถามการดำเนินกิจกรรมตามแผนงานงานที่วางไว้ มีเพียงร้อยละ ๑๐.๔๕ ที่ไม่มีความเห็นเกี่ยวกับข้อคำถามการดำเนินกิจกรรมตามแผนงานงานที่วางไว้ ขณะที่มีย่อยร้อยละ ๒.๙๙ เท่านั้น ที่เห็นว่าไม่เหมาะสมของข้อคำถามการดำเนินกิจกรรมตามแผนงานที่วางไว้ อย่างไรก็ตามในแต่ละข้อคำถามได้ผ่านเกณฑ์การประเมินค่า IOC ทั้งสิ้น โดยมีค่าความเที่ยงตรงมากที่สุด ๐.๘๔ ของข้อคำถามการดำเนินกิจกรรมตามแผนงานที่วางไว้ รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๑๑

ตารางที่ ๓.๑๑ วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินประสิทธิภาพ (Efficiency Assessment)

หัวข้อคำถาม	เหมาะสม	ไม่มี ความเห็น	ไม่ เหมาะสม	ค่า IOC
การประเมินด้านประสิทธิภาพ (Efficiency Assessment)				
การเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการเทียบกับแผนที่วางไว้	๘๓.๕๘	๑๔.๙๓	๑.๔๙	๐.๘๒
การดำเนินกิจกรรมตามแผนที่วางไว้	๘๖.๕๗	๑๐.๔๕	๒.๙๙	๐.๘๔

รูปที่ ๓.๙ ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านประสิทธิภาพของผู้เชี่ยวชาญ

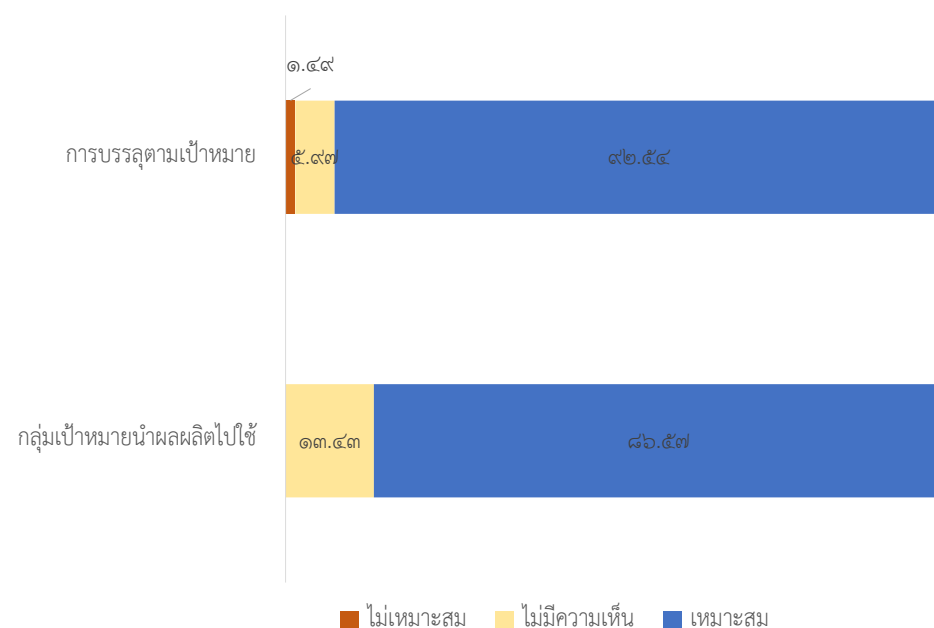


การประเมินประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ (Effectiveness Assessment) โดยใช้ ๒ ข้อคำถามเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินค่า IOC พบว่า แบบสอบถามเกี่ยวกับด้านปัจจัยนำเข้า ส่วนใหญ่ร้อยละ ๙๒.๕๔ มีความเหมาะสมมากที่สุด ในข้อคำถามการบรรลุตามเป้าหมายตัวชี้วัดของโครงการ มีเพียงร้อยละ ๕.๙๗ ที่ไม่มีความเห็นเกี่ยวกับข้อคำถามการบรรลุตามเป้าหมายตัวชี้วัดของโครงการ ขณะที่ มีเพียงร้อยละ ๑.๔๙ เท่านั้น ที่เห็นว่าไม่เหมาะสมของข้อคำถามการดำเนินงานตามแผนงานที่วางไว้ อย่างไรก็ตาม ในแต่ละข้อถามได้ผ่านเกณฑ์การประเมินค่า IOC ทั้งสิ้น โดยมีค่าความเที่ยงตรงมากที่สุด ๐.๙๑ ของข้อคำถามการบรรลุตามเป้าหมายตัวชี้วัดของโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ ๓.๑๒

ตารางที่ ๓.๑๒ วัดความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในการประเมินประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ (Effectiveness Assessment)

หัวข้อคำถาม	เหมาะสม	ไม่มี ความเห็น	ไม่ เหมาะสม	ค่า IOC
การประเมินด้านประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ (Effectiveness Assessment)				
การบรรลุตามเป้าหมายตัวชี้วัดของโครงการ ตัวชี้วัดที่ ๑ ตัวชี้วัดที่ ๒	๙๒.๕๔	๕.๙๗	๑.๔๙	๐.๙๑
กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน	๘๖.๕๗	๑๓.๔๓	-	๐.๘๗

รูปที่ ๓.๑๐ ร้อยละในการประเมินความคิดเห็นด้านประสิทธิผลโดยพิจารณาจากผลผลิต/ผลลัพธ์ของผู้เชี่ยวชาญ



๓.๖ โครงการที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของการประเมิน (Population Target)

ในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามแผนปฏิบัติการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ กำหนดขอบเขตของประชากรโครงการที่ใช้ในการประเมิน เพียงโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จภายในสิ้นเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓ หรือมีการรายงานในระบบติดตามและประมวลผลสำนักงาน ป.ป.ช. และการประเมินผลครั้งนี้ยังรวมโครงการที่ยังไม่ได้ประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยสรุปโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด ณ วันที่ ๑๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ แสดงดังตารางที่ ๓.๑๓ ถึง ๓.๑๔

ตารางที่ ๓.๑๓ จำนวนลักษณะการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์และปีงบประมาณ

ยุทธศาสตร์	ปีงบประมาณ ๒๕๖๒	ปีงบประมาณ ๒๕๖๓				
	แล้วเสร็จ	แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่างเตรียมจัดกิจกรรม	อยู่ระหว่างขอเสนออนุมัติผู้บริหาร	อยู่ระหว่างวางแผน	ยังไม่ดำเนินการ
ยุทธศาสตร์ที่ ๑	๓๔	๑๑๐	๘๑	๒๒	๓๙	๔๐
ยุทธศาสตร์ที่ ๒	๔	๑	๑	-	-	๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๓	๐	๔	๒	๑	๑	๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๔	๘๑	๖๒	๕๘	๑๓	๒๐	๑๘
ยุทธศาสตร์ที่ ๕	๒๓	๑๓	๖	๒	๒	๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๖	๑	๖๐	๒๘	๙	๓	๓
รวม	๑๔๓	๒๕๐	๑๗๖	๔๗	๖๕	๖๘

ตารางที่ ๓.๑๔ จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เป็นประชากรสำหรับการประเมิน จำแนกตามยุทธศาสตร์และ
ปีงบประมาณ

ยุทธศาสตร์	ปีงบประมาณ ๒๕๖๒	ปีงบประมาณ ๒๕๖๓	รวม
ยุทธศาสตร์ที่ ๑	๓๔	๑๑๐	๑๔๔
ยุทธศาสตร์ที่ ๒	๔	๑	๕
ยุทธศาสตร์ที่ ๓	๐	๔	๔
ยุทธศาสตร์ที่ ๔	๘๑	๖๒	๑๔๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๕	๒๓	๑๓	๓๖
ยุทธศาสตร์ที่ ๖	๑	๖๐	๖๑
รวม	๑๔๓	๒๕๐	๓๙๓

*หมายเหตุ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ไม่มีโครงการที่เป็นประชากรสำหรับการประเมิน ในยุทธศาสตร์ที่ ๓

ในการกำหนดจำนวนโครงการที่จะเลือกมาดำเนินการควรกระจายกลุ่มตัวอย่างให้มีความถูกต้อง
ตามหลักสถิติ โดยการกำหนดขนาดตัวอย่างเป็นไปตามการคำนวณดังต่อไปนี้ (Rea and Parker, ๑๙๙๗)^๕

$$n = \frac{Nx}{((N-1)E^2 + x)}$$

โดยที่

n = จำนวนตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

X = ค่ากำหนดระดับความเชื่อมั่นที่ ๙๕% และความผิดพลาด (Margin of error) ที่ ๕ %

E = ระดับความผิดพลาดที่ยอมรับได้

ในการกำหนดจำนวนตัวอย่างจากสูตรข้างต้น โครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ที่มีจำนวน
ประชากรทั้งหมด ๑๔๓ โครงการ โครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่มีจำนวนประชากรทั้งหมด ๒๕๐

^๕ Rea, L. and Parker, R.A. 1997. Designing and Conducting Survey Research: A Comprehensive Guide.
Jossey Bass Public Administration Series.

โครงการ รวมแล้วมีประชากรทั้งสิ้น ๓๙๓ โครงการ ตามสูตรข้างต้นจะต้องเลือกโครงการมา ๗๘ โครงการ โดยโครงการปีงบประมาณทั้งสองปีนี้จะต้องมีการกระจายสัดส่วนของโครงการให้สอดคล้องกับ สัดส่วนโครงการของประชากร แต่เพื่อให้ครอบคลุมทุกยุทธศาสตร์จึงเลือกโครงการทั้งสิ้น ๘๑ โครงการ รายละเอียดตามตารางที่ ๓.๑๕

ตารางที่ ๓.๑๕ จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่เป็นตัวอย่างสำหรับการประเมิน จำแนกตามยุทธศาสตร์และ ปีงบประมาณ

ยุทธศาสตร์	ปีงบประมาณ ๒๕๖๒			ปีงบประมาณ ๒๕๖๓		
	จำนวนโครงการที่ดำเนินการ	ร้อยละ	จำนวนโครงการที่เลือก	จำนวนโครงการที่ดำเนินการ	ร้อยละ	จำนวนโครงการที่เลือก
ยุทธศาสตร์ที่ ๑	๓๔	๒๓.๗๘	๗	๑๑๐	๔๔.๐๐	๒๒
ยุทธศาสตร์ที่ ๒	๔	๒.๘๐	๑	๑	๐.๔๐	๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๓	๐*	๐.๐๐*	๐*	๔	๑.๖๐	๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๔	๘๑	๕๖.๖๔	๑๔	๖๒	๒๔.๘๐	๑๑
ยุทธศาสตร์ที่ ๕	๒๓	๑๖.๐๘	๖	๑๓	๕.๒๐	๕
ยุทธศาสตร์ที่ ๖	๑	๐.๗๐	๑	๖๐	๒๔.๐๐	๑๒
รวม	๑๔๓	๑๐๐.๐๐	๒๙	๒๕๐	๑๐๐.๐๐	๕๒

*หมายเหตุ: ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ไม่มีโครงการที่เป็นประชากรสำหรับการประเมิน ในยุทธศาสตร์ที่ ๓

๓.๗ เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างของการประเมินและโครงการที่คัดเลือก

๓.๗.๑ เกณฑ์การคัดเลือกโครงการตามยุทธศาสตร์

นอกจากการกำหนดให้จำนวนโครงการที่เลือกมีจำนวนและการกระจายตัวที่เหมาะสมตามที่แสดงไว้ในส่วนที่ ๓.๖ แล้ว เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างเพื่อการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมตัวอย่างที่ใช้ในการประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในการคัดเลือกโครงการแต่ละโครงการจะประกอบไปด้วย ๔ หลักเกณฑ์ ดังนี้

๑) โครงการที่ส่งผลกระทบต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

๒) โครงการที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จภายในเดือน มิถุนายน ๒๕๖๓ (ซึ่งระยะเวลาที่กำหนดนี้สามารถขยายมากกว่าสิ้นเดือนมิถุนายน ๒๕๖๓) และโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จแต่ยังไม่ได้ประเมินผลโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๓) โครงการที่ส่งผลต่อค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) โดยพิจารณาจากวัตถุประสงค์ ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบของโครงการว่ามีความสอดคล้องกับมิติที่ใช้ในการประเมินคะแนน CPI ทั้งนี้เหตุผลที่ต้องนำเอาเกณฑ์นี้มาใช้ประกอบในการคัดเลือกโครงการก็เพื่อให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ที่กำหนดเป้าหมายไว้ว่าประเทศไทยต้องปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยประเมินจากดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน) ที่จะต้องอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๕๔ และ/หรือได้ คะแนนไม่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน ภายในปี ๒๕๖๕

๔) โครงการที่ได้รับการคัดเลือกจะต้องสอดคล้องกับประเภทของโครงการที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมในบทที่ ๒ (รายละเอียดประเภทของโครงการสามารถดูได้จากส่วนที่ ๓.๗.๒)

ตารางที่ ๓.๑๖ และตารางที่ ๓.๑๗ แสดงรายละเอียดของโครงการที่คัดเลือกมาเป็นตัวแทนในการประเมินครั้งนี้

ตารางที่ ๓.๑๖ รายละเอียดของโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ที่คัดเลือกเพื่อการประเมินและความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต			
๑. โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาล ในสถานศึกษา (โอนจัดสรรงบประมาณ)	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	๒๗,๕๓๓,๓๐๐	(B๒) (E๑) (E๖) (E๗) (PRS๑) (WJ๑) (VD๑)
๒. กิจกรรมด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และ การเสริมสร้างวินัย	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	๗,๙๔๑,๔๐๐	(B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (VD๑)
๓. โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.	๖,๑๖๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๔. โครงการขับเคลื่อนภารกิจของศูนย์ต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงมหาดไทย (ศปท.มท.) และศูนย์ ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตจังหวัด (ศปท.จ.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	๑๖,๘๔๘,๐๐๐	B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๕. โครงการฝึกอบรม (การต่อต้านคอร์รัปชัน)	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	๔,๒๐๖,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๖. โครงการผลิตและจัดส่ง “สรรสาระ...รู้สู้ทุจริต” สู่หอกระจายข่าวหมู่บ้านและเครือข่ายอื่น	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.	๒,๔๕๑,๐๐๐	(E๓) (E๔) ((E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๗. โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ร่วมสร้าง สังคมที่ไม่ทนต่อคนโกง	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.	๑,๖๘๐,๐๐๐	(E๓) (E๔) ((E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจํานงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต			
๑. โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตาม ยุทธศาสตร์ชาติ “ยกระดับเจตจํานงทางการเมืองใน การต่อต้านการทุจริต”	สำนักวิจัยและบริการวิชาการฯ สำนักงาน ป.ป.ช.	๒๓,๒๕๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก			
๑. โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (๕ กิจกรรม)	สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช.	๖๘,๘๓๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒. โครงการจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตด้วย นวัตกรรมสื่อสารณะสร้างสรรค์ร่วมกับ ภาคอุตสาหกรรมบันเทิงในแนวทางประชารัฐ	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๑๔,๖๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๓. โครงการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	๙,๐๙๐,๓๔๓	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๔. โครงการนักรับบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๐	สถาบันฯ สัญญาธรรมศักดิ์ สำนักงาน ป.ป.ช.	๙,๗๐๑,๐๐๐	(B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (VD๑)
๕. โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สื่อบุคคล)	กรมประชาสัมพันธ์	๓,๙๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๖. โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สำนักข่าวกรมประชาสัมพันธ์	๒,๕๕๐,๐๐๐	B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๗. โครงการป้องกันการทุจริตเชิงรุก	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงอุตสาหกรรม	๑,๘๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๘. โครงการประชุมคณะทำงานว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Working Group on Bribery in International Business Transaction)	สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ สำนักงาน ป.ป.ช.	๑,๑๙๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๙. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการเสริมสร้างพฤติกรรมจริยธรรม และการต่อต้านการทุจริต	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	๑,๒๗๖,๗๐๐	(E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (WJ๑) (VD๑)
๑๐. โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมผลิตและเผยแพร่รายการโทรทัศน์ Hero ด้านโกง	กรมประชาสัมพันธ์	๑,๔๔๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๑. โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๑,๐๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๒. โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการดำเนินงานขององค์กรด้วยระบบธรรมาภิบาล กิจกรรมพัฒนาและปรับปรุงคู่มือการบริหารจัดการงานองค์กรตามหลักธรรมาภิบาลตามหลักการประเมินระดับคุณธรรม	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	๖๕๘,๘๐๐	(E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (WJ๑) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ			
๑๓. โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.”	สถาบันฯ สัญญา ธรรมศักดิ์ สำนักงาน ป.ป.ช.	๒,๕๖๒,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๔. โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐกิจเอกชน	สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช.	๔๔๐,๐๐๐	(G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (VD๑)
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต			
๑. โครงการรวบรวมวิเคราะห์ตรวจสอบข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานราชการ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๔,๘๗๐,๕๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๓) (VD๑)
๒. โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “แนวทางปฏิบัติด้านการปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ (best practice)”	สถาบันฯ สัญญา ธรรมศักดิ์ สำนักงาน ป.ป.ช.	๑,๕๐๑,๕๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๓. โครงการผลิตสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิดโปงการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๑,๐๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๔. โครงการจัดทำและเผยแพร่ข่าวเชิงสืบสวนและข้อมูลข่าวสารเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๙๕๓,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๕. โครงการร่วมมือทางวิชาการ/การดำเนินงานในฐานะรัฐภาคี ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ (International Anti-Corruption Academy : IACA)	สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ สำนักงาน ป.ป.ช.	๗๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๖. โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการการบูรณาการการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๕๓๒,๖๐๐	(B๒) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (VD๑)
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย			
๑. โครงการสำรวจสถานการณ์การทุจริตและการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.	๑,๒๔๐,๐๐๐	B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

ตารางที่ ๓.๑๗ รายละเอียดของโครงการในงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่คัดเลือกเพื่อการประเมินและความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต			
๑. โครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม ภายใต้วัฒนธรรม ประจำชาติ พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา โดยใช้โมเดล STRONG ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กรมควบคุมโรค	๕๑๒,๓๓๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒. การเฝ้าระวังและประเมินโครงการเสริมสร้าง คุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	๔๐,๐๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๓. โครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมของ ประชาชนในการต่อต้านการทุจริต “ดวงตาแรงงาน” กิจกรรมที่ ๑ : จัดอบรมให้ความรู้แก่ภาคประชาชนและ เครือข่ายอาสาสมัครแรงงาน กรุงเทพมหานคร	สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	๑,๖๖๓,๐๘๐	(B๑) (B๒) (E๔) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (VD๑)
๔. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๔๗๘,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๕. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๔๗๘,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
กิจกรรม ค๑ กิจกรรมการอบรมและพัฒนาศักยภาพโค้ชและกรรมการชมรม			(PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๖. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระบุรี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๑๔๒,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๗. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๘. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครนายก)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๙. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดศรีสะเกษ)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๑๔๒,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๐. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชลบุรี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๓๕๖,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
			(PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๑. โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม A๑ การสำรวจพื้นที่/การประเมินกิจการที่ผิดกฎหมายการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการดำเนินการและเฝ้าระวัง	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๒,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๒. โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๔๒,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๓. กิจกรรมผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ประชาสัมพันธ์เรื่องหลักธรรมาภิบาล ภายใต้โครงการผลิตชุดการเรียนรู้และสื่อประชาสัมพันธ์หลักธรรมาภิบาล	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๒๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๔. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๕๒,๙๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๑๕. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม A๑)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๖. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม A๒)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๔๕,๔๕๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๗. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์) กิจกรรม A๑ : การสำรวจพื้นที่/การประกอบกิจกรรมที่ผิดกฎหมายการ ขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มีความเสี่ยง ต่อการผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการ ดำเนินการและเฝ้าระวัง	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๒๓,๑๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๘. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี กิจกรรม A๑ การสำรวจพื้นที่/การประกอบกิจการที่ผิดกฎหมาย การขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มีความ เสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๒๙,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
(COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการดำเนินการและเฝ้าระวัง เป้าหมาย : จังหวัดละไม่น้อยกว่า ๓ อำเภอ (อำเภอเมืองและอำเภออื่น ๆ ไม่น้อยกว่า ๒ อำเภอ)			
๑๙. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม B๑)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๙,๙๕๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒๐. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริตจังหวัดนครปฐมกิจกรรม B๒ กิจกรรมการประชุมคณะกรรมการชมรมฯ (ครั้งที่ ๑)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๙,๙๕๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒๑. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์) กิจกรรม B๑ : กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการในการทบทวน และวางแผนการดำเนินการโครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๘,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒๒. โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี) กิจกรรม B๑ กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการในการ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๔,๘๕๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
ทบทวนและวางแผนการดำเนินการโครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓			(PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจํานงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต			
๑. ประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนสถานการณ์/วิเคราะห์ ความเสี่ยงเพื่อกําหนดมาตรฐานจริยธรรม กรมอนามัย	กรมอนามัย	๑๗๗,๘๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (WJ๑) (WJ๒) (VD๑)
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย			
๑. โครงการกํากับติดตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๓๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก			
๑. กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ภายใต้โครงการ ส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๙๕๑,๙๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒. โครงการเสริมสร้างศักยภาพและระบบบริหารด้วย ระบบคุณภาพและหลักธรรมาภิบาล	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	๑,๐๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
			(PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๓. ยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๑ ครั้งที่ ๒ กาประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๓๓๙,๕๙๕	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๔. ยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด กิจกรรมที่ ๑ การวิเคราะห์เพื่อพัฒนาและยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑,๒๕๘,๘๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๕. โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (WJ๑) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๖. โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากรทางการศึกษา	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๘๗,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (WJ๑) (VD๑)
๗. เสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๕๔,๓๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๘. โครงการประชุมประจำปี Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๔๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๙. กิจกรรมการติดตามการนำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติ การยกระดับคะแนน ITA และการดำเนินงานของ สปท. รัฐวิสาหกิจ (ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๐. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจราชการของกระทรวงมหาดไทย เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (สำนักตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ สป.มท.)	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	๖๒๖,๔๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๑๑. โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อป้องกันการทุจริต ระดับกระทรวงยุติธรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	๒๙๗,๕๓๔	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (WJ๑) (WJ๒) (VD๑)
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต			
๑. โครงการบูรณาการความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๒๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒. โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ หลักสูตร การดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม	๘๔,๙๖๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๓. โครงการเสริมสร้างศักยภาพการบริหารจัดการเพื่อการเปลี่ยนแปลง	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑,๓๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๔. โครงการฝึกอบรมหลักสูตร วิชาชีพพนักงานไต่สวน ระดับกลาง รุ่นที่ ๑๐ - ๑๒	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๒,๖๑๐,๐๐๐	(B๒) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (VD๑)
๕. โครงการฝึกอบรมหลักสูตรวิชาชีพพนักงานไต่สวน ระดับสูง รุ่นที่ ๓ - ๔	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑,๒๘๑,๔๐๐	(B๒) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย			
๑. การจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๖,๐๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๒. โครงการฝึกอบรมหลักสูตรการบริหารจัดการด้านการเงินการคลัง	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๘๔๙,๙๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔)
๓. โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๔. โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่จังหวัดตราด	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๕. แก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดหนองคาย	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๒๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๖. โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสด้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๐๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๗. โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสด้านการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปทุมธานี	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๙๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๘. โครงการพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกระทรวงแรงงาน เพื่อยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต	สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน	๘๙,๖๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๙. โครงการป้องกันการมีผลประโยชน์ทับซ้อนในทรัพยากรธรรมชาติและที่สาธารณะประโยชน์	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๘๐,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๐. โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดชัยภูมิ กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	๑๑,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

โครงการ	หน่วยงาน	งบประมาณ	ความเชื่อมโยงกับดัชนีย่อยของ CPI
๑๑. โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริต ในจังหวัดนครปฐม กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับ ความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๑๖,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)
๑๒. โครงการการประชุมรัฐภาคีประจำปีอนุสัญญา สหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (Conference of States Parties to the UNCAC)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๑,๓๙๔,๐๐๐	(B๑) (B๒) (E๑) (E๒) (E๓) (E๔) (E๕) (E๖) (E๗) (G๑) (I๑) (P๑) (PRS๑) (W๑) (WJ๑) (WJ๒) (WJ๓) (WJ๔) (VD๑)

๓.๗.๒ เกณฑ์การจัดประเภทโครงการโดยเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI

เพื่อให้ทราบถึงผลการดำเนินโครงการในภาพรวมว่าจะมีส่วนในการผลักดันค่า CPI ได้ในระดับใด ประกอบการถอดบทเรียนจากช่องกึ่งและสิ่งคิปรที่มีแนวทางในการต่อต้านคอร์รัปชันที่ชัดเจน และ สอดคล้องกับเกณฑ์ของ CPI ในการศึกษาครั้งนี้ นอกจากจะมีการแบ่งประเภทโครงการจำแนกตาม ยุทธศาสตร์แล้ว จะมีการจำแนกโครงการตามประเภทของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อ CPI รายละเอียด ตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๑๘

ตารางที่ ๓.๑๘ เกณฑ์การจัดประเภทโครงการโดยเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI

การจัดประเภทของโครงการ	ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI
เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหา คอร์รัปชัน	● ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหา คอร์รัปชัน (B๒)
เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส	● ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรร งบประมาณของรัฐ (E๑) ● งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อ ประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมือง หรือไม่ (E๒) ● รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดย ไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่ (E๓) ● มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ (E๔)
เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด	● ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดน ลงโทษในระดับใด (B๑) ● ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและ สามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิด ได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาล หรือไม่ (E๖)

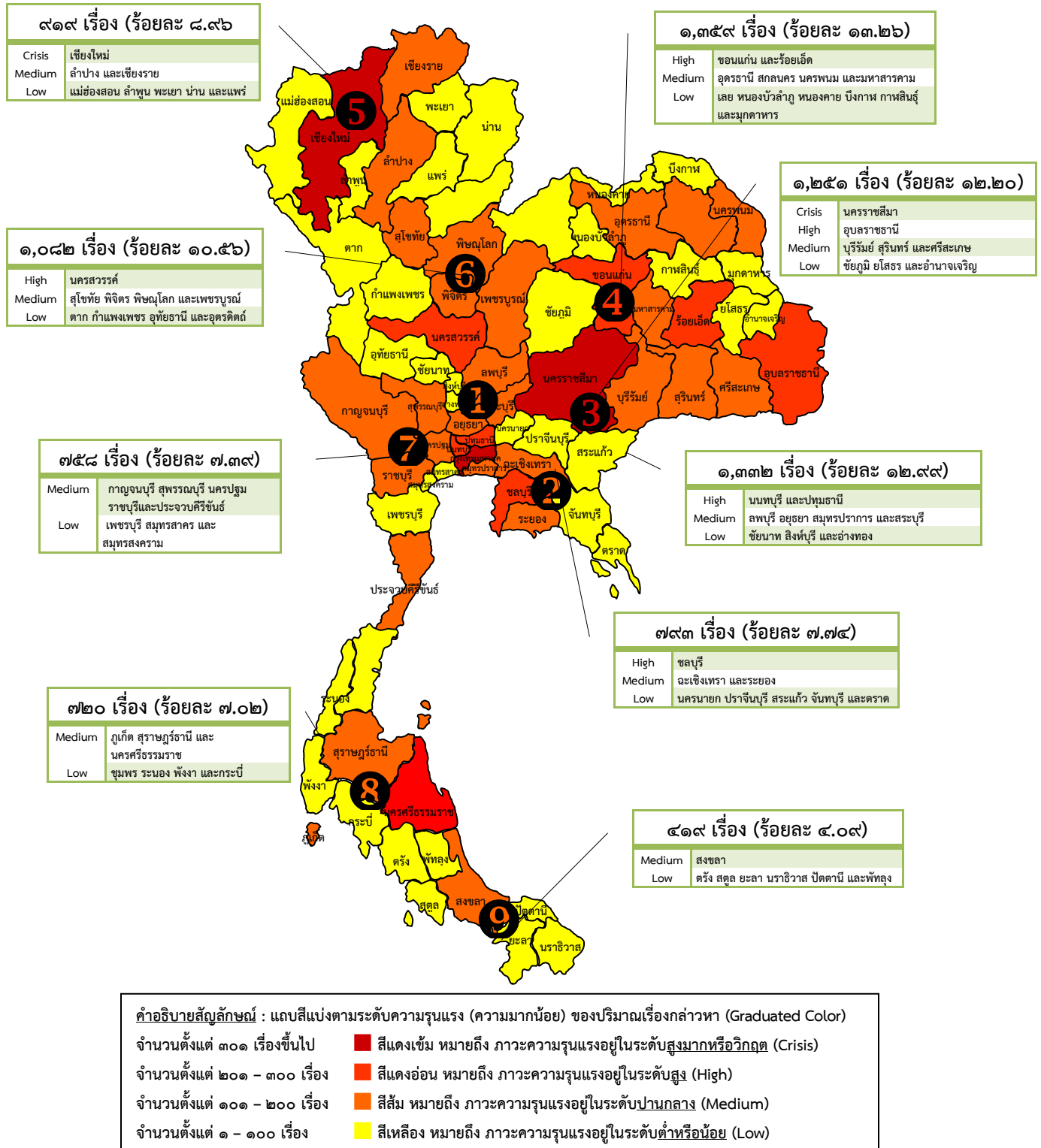
การจัดประเภทของโครงการ	ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI
เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้ง โยกย้าย และ หาผลประโยชน์ส่วนตน	● รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่ (E๕) ● เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (WJ๑) ● เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (WJ๒) ● เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (WJ๓) ● เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว (WJ๔) ● ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ (W๑) นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ ● ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า (G๑)
การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่ม ประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปราม คอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม	● ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ (E๗)

การจัดประเภทของโครงการ	ตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI
	● คอรัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด (VD๑) ● นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอรัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอรัปชัน เช่น การเรียกรับสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น (PRS๑) ● ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอรัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด (P๑) ● ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่ (I๑)

๓.๘ วิธีการจัดเก็บข้อมูลและรายละเอียดข้อมูลที่จัดเก็บ

วิธีการจัดเก็บข้อมูลจะจัดเก็บจากหน่วยงานที่ดำเนินการตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมี ๓ วิธีด้วยกัน คือ ๑) การเก็บข้อมูลจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ ได้แก่ เอกสารรายละเอียดโครงการ ผลการดำเนินโครงการ รวมถึงสถิติที่เกี่ยวข้องของหน่วยงาน ๒) การสัมภาษณ์เชิงลึกตัวแทนของหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของโครงการ เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือผู้มีส่วนร่วมในโครงการ เป็นต้น และ ๓) การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น โดยการเลือกจังหวัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น คณะที่ปรึกษาได้ใช้ข้อมูลสถานการณ์เรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าพนักงานของรัฐในเขตท้องที่จังหวัดต่าง ๆ จำแนกตามระดับความรุนแรง (ความมากน้อย) ของปริมาณเรื่องกล่าวหา และต้องครอบคลุมตามเกณฑ์คัดเลือกดังนี้ ๑. ครอบคลุมทุกพื้นที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑ – ภาค ๙ และ ๒. ครอบคลุมทุกระดับความรุนแรงของปริมาณเรื่องกล่าวหา (Graduated Color) ๔ ระดับ แสดงดังรูปภาพที่ ๓.๑๒ สำหรับการคัดเลือกพื้นที่จังหวัดในการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๑๙

รูปที่ ๓.๑๑ แผนภาพปริมาณเรื่องกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในเขตท้องที่จังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒



ที่มา : ระบบฐานข้อมูลคดีทุจริต (AGMS), สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน)

ตารางที่ ๓.๑๙ จังหวัดที่จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น

จังหวัดที่จัดประชุม	ภาค	ระดับความรุนแรงของปริมาณ เรื่องกล่าวหา	จำนวน ผู้เข้าร่วม
กรุงเทพมหานคร	ส่วนกลาง	สีแดงเข้ม	๔๐
พระนครศรีอยุธยา	ภาค ๑ และภาค ๒	สีส้ม	๓๐
ขอนแก่น	ภาค ๓ และภาค ๔	สีแดง	๓๐
เชียงใหม่	ภาค ๕	สีแดงเข้ม	๓๐
เพชรบุรี	ภาค ๖ และภาค ๗	สีเหลือง	๓๐
สงขลา	ภาค ๘ และภาค ๙	สีส้ม	๓๐
รวม			๑๙๐

๓.๘.๑ แผนงานการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นและการลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล

การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น จากหน่วยงานที่ดำเนินการตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อประเมินและวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณเกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในปี ๒๕๖๐ โดยคณะที่ปรึกษากำหนดแผนการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๒๐

ตารางที่ ๓.๒๐ กำหนดการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น

จังหวัด	พื้นที่ ป.ป.ช.	กำหนดการจัดประชุม	เป้าหมาย ผู้เข้าร่วมประชุม (คน)
กรุงเทพมหานคร	ส่วนกลาง	สัปดาห์ที่ ๑ เดือนสิงหาคม	๔๐
พระนครศรีอยุธยา	ภาค ๑ และภาค ๒	สัปดาห์ที่ ๒ เดือนสิงหาคม	๓๐
ขอนแก่น	ภาค ๓ และภาค ๔	สัปดาห์ที่ ๓ เดือนสิงหาคม	๓๐
เชียงใหม่	ภาค ๕	สัปดาห์ที่ ๔ เดือนสิงหาคม	๓๐
เพชรบุรี	ภาค ๖ และภาค ๗	สัปดาห์ที่ ๑ เดือนกันยายน	๓๐
สงขลา	ภาค ๘ และภาค ๙	สัปดาห์ที่ ๒ เดือนกันยายน	๓๐
รวม			๑๙๐

๓.๙ แผนการดำเนินงานโครงการ

ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๒๗๐ วัน (นับจากวันที่ลงนามในสัญญา) โดยมีแผนการดำเนินงาน ๙ เดือน ตามรายละเอียดที่แสดงไว้ในตารางที่ ๓.๒๑ ดังนี้

ตารางที่ ๓.๒๑ ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ

ที่	กิจกรรม	เดือนที่								
		๑	๒	๓	๔	๕	๖	๗	๘	๙
๑	การวางแผนการดำเนินงานโครงการที่สอดคล้องกับภารกิจ การดำเนินงาน	✓								
๒	ทบทวนแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องต่อการประเมินผลสำเร็จ ของการดำเนินโครงการ การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและ สังคม (SROI) และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	✓								
๓	ศึกษาข้อมูลยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ และคำเป้าหมาย ตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ และตัวชี้วัดระดับ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ และรายละเอียดโครงการที่ส่งผลต่อ การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓	✓								
๔	การกำหนดขอบเขตการประเมินโครงการ การบริหารจัดการ โครงการ (ทีมงานและการแบ่งความรับผิดชอบ)	✓								
๕	การพัฒนาและกำหนดกรอบแนวคิดในการประเมิน การประเมินมูลค่าทางสังคมของโครงการ และขั้นตอนในการ ดำเนินการ	✓	✓							
๖	กำหนดระเบียบวิธีการขั้นตอนการประเมิน	✓	✓							
๗	จัดทำแผนการดำเนินงานโครงการที่สอดคล้องกับระยะเวลา และกิจกรรมการดำเนินโครงการ	✓	✓							
๘	ส่งรายงานกรอบแนวคิดการประเมิน (Inception Report) (ภายใน ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ลงนามในสัญญา)									
๙	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณารายงานกรอบแนวคิดการประเมิน (Inception Report)			✓						
๑๐	การพัฒนาเกณฑ์การประเมินระดับความสอดคล้องของ วัตถุประสงค์ของโครงการกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ที่ เกี่ยวข้อง			✓						

ที่	กิจกรรม	เดือนที่								
		๑	๒	๓	๔	๕	๖	๗	๘	๙
๑๑	กำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมิน			✓						
๑๒	กำหนดขั้นตอนวิธีการสร้างและพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย			✓						
๑๓	กำหนดประเด็นคำถาม วิธีการที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย			✓						
๑๔	การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง/เป้าหมายเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล จำนวนกลุ่มตัวอย่าง/เป้าหมายในยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ ทั้งในส่วนกลางและภูมิภาค			✓						
๑๕	จัดประชุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เชี่ยวชาญเพื่อนำเสนอกรอบแนวคิด เครื่องมือ แนวทางในการดำเนินการ รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ (กรุงเทพมหานคร) จำนวนผู้เข้าร่วมไม่น้อยกว่า ๕๐ คน			✓						
๑๖	นำผลจากการรับฟังความคิดเห็นมาปรับปรุงกรอบแนวคิด เครื่องมือ พร้อมนำเครื่องมือไปทดลองใช้ประเมินและปรับปรุงอีกครั้ง			✓						
๑๗	กำหนดแผนการดำเนินงานเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม			✓						
๑๘	ส่งรายงานชั้นกลาง (Interim Report) (ภายใน ๙๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา)				✓					
๑๙	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะอนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณารายงานชั้นกลาง (Interim Report)				✓					
๒๐	ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโครงการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง				✓	✓				
๒๑	การสัมภาษณ์เชิงลึก/การจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นระดับภูมิภาคทั้งสิ้น ๕ ครั้ง ดังนี้				✓	✓				
	๒๑.๑ จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวนผู้เข้าร่วมไม่น้อยกว่า ๓๐ คน				✓					
	๒๑.๒ จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น จังหวัดขอนแก่น จำนวนผู้เข้าร่วมไม่น้อยกว่า ๓๐ คน				✓					
	๒๑.๓ จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น จังหวัดเชียงใหม่ จำนวนผู้เข้าร่วมไม่น้อยกว่า ๓๐ คน					✓				
	๒๑.๔ จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น จังหวัดเพชรบุรี จำนวนผู้เข้าร่วมไม่น้อยกว่า ๓๐ คน					✓				

[illegible]

ที่	กิจกรรม	เดือนที่								
		๑	๒	๓	๔	๕	๖	๗	๘	๙
๒๖	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (Draft Final Report)								✓	
๒๗	ปรับปรุงร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (Draft Final Report)								✓	
๒๘	จัดสัมมนาเชิงวิชาการเพื่อนำเสนอผลการประเมิน (ภายใน ๒๗๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา) โดยมีผู้เข้าร่วมงานจากหน่วยงานที่ดำเนินโครงการ/กิจกรรมครอบคลุม ยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ จำนวนไม่น้อยกว่า ๒๐๐ คน									✓
๒๙	จัดทำสรุปผลการสัมมนาเชิงวิชาการ									✓
๓๐	ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) และบทสรุปผู้บริหาร (ภายหลังการจัดสัมมนาเชิงวิชาการเพื่อนำเสนอผลการประเมิน แต่ไม่เกิน ๒๗๐ วัน นับตั้งแต่วันลงนามในสัญญา)	←								→ ✓
๓๑	การประชุมร่วมระหว่างที่ปรึกษาและคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณารายงานร่างรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report)									✓

หมายเหตุ: ระยะเวลาในการดำเนินงานอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

บทที่ ๔

ผลการศึกษา

เนื้อหาในบทนี้เป็นผลการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมีเนื้อหาแบ่งออกเป็น ๔ หัวข้อ ดังนี้

๔.๑ การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๔.๒ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ได้รับการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ

๔.๓ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ได้รับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ

๔.๔ การประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และผลกระทบ

๔.๕ ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๔.๑ การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๔.๑.๑ การจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรม

การจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรม เพื่อนำมาประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรม โดยทำการเปรียบเทียบการจำแนกประเภทของโครงการ/กิจกรรม ที่ได้ดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑

ตารางที่ ๔.๑ การจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรมในการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/
กิจกรรมระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๓

ประเภทโครงการปี ๒๕๖๑	ประเภทโครงการปี ๒๕๖๒	ประเภทโครงการปี ๒๕๖๓
๑. อบรม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ	๑. อบรม/สัมมนา	๑. เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน
๒. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์	๒. กำกับติดตาม	๒. เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส
๓. สร้างเครือข่าย	๓. ประกาศเจตจำนงทางการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน	๓. เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำความผิด
๔. กำกับติดตาม	๔. เผยแพร่/ประชาสัมพันธ์	๔. เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้ายและหาผลประโยชน์ส่วนตน
๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้	๕. แลกเปลี่ยนเรียนรู้	๕. การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม
๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	๖. พัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา	-
๗. การลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU)	๗. การประชุมระหว่างประเทศ	-
๘. การประกาศเจตจำนงและการมีส่วนร่วมของประชาชน	-	-

จากตารางที่ ๔.๑ การจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรมในการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๑ – ๒๕๖๓ พบว่า การจำแนกโครงการ/กิจกรรม สำหรับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ และปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ออกเป็น ๘ ประเภท และ ๗ ประเภทตามลำดับ โดยมีรูปแบบการจำแนกตามลักษณะของการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมที่มีความใกล้เคียงกัน อาทิ การอบรม/สัมมนา/ประชุมเชิงปฏิบัติการ การเผยแพร่/ประชาสัมพันธ์ การสร้างเครือข่าย การกำกับติดตาม

การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การพัฒนาเครื่องมือ/หลักสูตร/กระบวนการทำงาน/การจ้างที่ปรึกษา การประชุมระหว่างประเทศ เป็นต้น

สำหรับการจำแนกประเภทโครงการ/กิจกรรม ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คณะที่ปรึกษาได้จำแนกประเภทของโครงการตามเป้าหมายของตัวชี้วัดที่ใช้ในการคำนวณค่า CPI เพื่อให้การวิเคราะห์ผลมีความสอดคล้องกับเป้าหมายหลักการขับเคลื่อนตามแผนแม่บทฯ (รายละเอียดของตัวชี้วัดย่อยที่ใช้มาเป็นแนวทางในการแบ่งประเภทสามารถดูได้ในภาคผนวกที่ ๑) โดยมีการแบ่งโครงการ/กิจกรรมออกเป็น ๕ ประเภท ดังนี้ ๑) เพื่อยกระดับความสามารถในการควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน ๒) เพื่อส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส ๓) เพื่อพัฒนากลไกการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำความผิด ๔) เพื่อลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้ายและหาผลประโยชน์ส่วนตน และ ๕) การส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามคอร์รัปชัน และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม ซึ่งการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ทั้งนี้คณะที่ปรึกษาจะพิจารณาคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์และจากการจำแนกประเภทโครงการที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดตามเกณฑ์ CPI ตามรายละเอียดที่แสดงในบทที่ ๓ หัวข้อที่ ๓.๗ เกณฑ์การคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างของการประเมินและโครงการที่คัดเลือก

๔.๑.๒ ผลการประเมินในภาพรวมและจำแนกตามยุทธศาสตร์

จากการคำนวณคะแนนประเมินความสำเร็จรายโครงการตามที่ได้อธิบายไว้ในส่วนที่ ๓.๔.๑ ในบทที่ ๓ สามารถนำมาแสดงเป็นการกระจายตัวของคะแนนประเมินโครงการทั้งหมดได้ตามที่แสดงไว้ในรูปที่ ๔.๑ โดยค่าเฉลี่ยรวมของความสำเร็จมีค่าเท่ากับ ๔.๓๗ คะแนนโครงการที่ได้คะแนนสูงสุด ได้คะแนนเท่ากับ ๔.๗๕ คะแนนและโครงการที่ได้คะแนนต่ำสุดมีค่า ๒.๕๐ คะแนน

ตารางที่ ๔.๒ คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ และคะแนนในภาพรวม

ยุทธศาสตร์	คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ^๑	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ^๒	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ^๓
ยุทธศาสตร์ที่ ๑	๔.๔๕	๔.๕๕	๔.๔๕
ยุทธศาสตร์ที่ ๒	๓.๗๕	๓.๙๕	๓.๖๘
ยุทธศาสตร์ที่ ๓	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
ยุทธศาสตร์ที่ ๔	๔.๔๘	๔.๕๗	๔.๔๘
ยุทธศาสตร์ที่ ๕	๔.๖๔	๔.๗๓	๔.๖๕
ยุทธศาสตร์ที่ ๖	๔.๒๓	๔.๔๒	๔.๒๓
คะแนนในภาพรวม	๔.๔๔	๔.๕๕	๔.๔๕

จากตารางที่ ๔.๒ คะแนนในภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ คะแนนผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ และคะแนนในภาพรวม ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) โดยคะแนนที่แสดงไว้มี ๓ ประเภท ดังนี้

๑) คะแนนรวมแบบไม่ถ่วงน้ำหนัก เป็นการหาค่าเฉลี่ยปกติ ซึ่งหมายถึงการให้ความสำคัญกับทุกมิติของการประเมินเท่าเทียมกัน ทั้งในด้านบริบท (C) ปัจจัยนำเข้า (I) กระบวนการ (P) และผลผลิต (P)

^๑ การไม่ถ่วงน้ำหนัก คือ การคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ตามคะแนน บริบท (C) ปัจจัยนำเข้า (I) กระบวนการ (P) และผลผลิต (P) (CIPP) โดยใช้การคำนวณค่าเฉลี่ยปกติ

^๒ การถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑ การคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ที่ให้ความสำคัญแต่ละด้านของ CIPP ไม่เท่ากัน โดยให้น้ำหนักกับบริบท (C) ร้อยละ ๑๐ ปัจจัยนำเข้า (I) ร้อยละ ๒๐ กระบวนการ (P) ร้อยละ ๒๐ และผลผลิต (P) ร้อยละ ๕๐ ซึ่งมาจากการประชุมผู้เชี่ยวชาญ

^๓ การถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ การคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ที่ให้ความสำคัญแต่ละด้านของ CIPP ไม่เท่ากัน โดยให้น้ำหนักกับบริบท (C) ร้อยละ ๒๕ ปัจจัยนำเข้า (I) ร้อยละ ๒๕ กระบวนการ (P) ร้อยละ ๓๐ และผลผลิต (P) ร้อยละ ๒๐ ซึ่งมาจากการให้ความเห็นโดยคณะกรรมการสนับสนุนการดำเนินการโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๒) คะแนนรวมถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑ เป็นการคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ที่ให้ความสำคัญแต่ละด้านของ CIPP ไม่เท่ากัน โดยให้ความสำคัญกับผลผลิตที่เกิดขึ้นจากโครงการมากที่สุด ซึ่งเป็นการกำหนดค่าน้ำหนักตามที่ได้รับจากข้อเสนอในที่ประชุมผู้เชี่ยวชาญ

๓) คะแนนถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ เป็นการคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ที่ให้ความสำคัญแต่ละด้านของ CIPP ไม่เท่ากัน ซึ่งเป็นการกำหนดค่าน้ำหนักตามที่ได้รับจากข้อเสนอในที่ประชุมผู้เชี่ยวชาญ โดยให้น้ำหนักกับผลการประเมินด้านบริบท (C) ปัจจัยนำเข้า (I) กระบวนการ (P) มากกว่าผลผลิต (P) เพื่อสะท้อนให้เห็นว่าการทำงานมีความสำคัญมากกว่าผลผลิต ภายใต้สมมติฐานว่ากระบวนการต้นทางที่ดีย่อมนำไปสู่ผลผลิตที่ดี

เมื่อพิจารณารายยุทธศาสตร์ พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๕ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๔๕ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๗๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๓.๙๕ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๓.๖๘ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๕ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๔๘ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๗ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๔๘ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๖๔ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๗๓ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๖๕ และยุทธศาสตร์ที่ ๖ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๒๓ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๔๒ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๒๓ คะแนน

ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ จากตารางที่ ๔.๓ คะแนนผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์และปีงบประมาณของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เมื่อพิจารณารายยุทธศาสตร์ พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๑ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๘๗ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๑ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๐๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๓.๕๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๒.๘๐

คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ไม่มีโครงการที่ได้รับการประเมิน เนื่องจากได้รับการประเมินแล้วใน
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๔๕ คะแนน โดยมีระดับ
คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๙ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๔๔ คะแนน
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๔ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑)
๔.๕๘ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๕๖ คะแนน และยุทธศาสตร์ที่ ๖ ได้คะแนน
รวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๒.๗๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๒.๔๐ คะแนน และมีระดับ
คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๒.๙๕ คะแนน

สำหรับผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในระดับ
ภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ เมื่อพิจารณารายยุทธศาสตร์ พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ได้คะแนนรวม
(ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๓๖ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๔๕ คะแนน และมีระดับ
คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๓๗ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐
คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๔๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒)
๔.๕๕ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน
(ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๕ คะแนน
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๒ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑)
๔.๕๕ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๕๔ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ได้คะแนนรวม
(ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน และมีระดับคะแนน
(ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๕ คะแนน และยุทธศาสตร์ที่ ๖ ได้คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๓๕ คะแนน
โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๙ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒)
๔.๓๔ คะแนน

ตารางที่ ๔.๓ คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ และ
ปีงบประมาณ

ยุทธศาสตร์	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๖๒			ผลการประเมินปีงบประมาณ ๖๓		
	ไม่ถ่วง	แบบที่ ๑	แบบที่ ๒	ไม่ถ่วง	แบบที่ ๑	แบบที่ ๒
ยุทธศาสตร์ ๑	๔.๗๑	๔.๘๗	๔.๗๑	๔.๓๖	๔.๔๕	๔.๓๗
ยุทธศาสตร์ ๒	๓.๐๐	๓.๕๐	๒.๘๐	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕
ยุทธศาสตร์ ๓*	-	-	-	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
ยุทธศาสตร์ ๔	๔.๔๕	๔.๕๙	๔.๔๔	๔.๕๒	๔.๕๕	๔.๕๔
ยุทธศาสตร์ ๕	๔.๕๔	๔.๕๘	๔.๕๖	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
ยุทธศาสตร์ ๖	๒.๗๕	๒.๔๐	๒.๙๕	๔.๓๕	๔.๕๙	๔.๓๔
ภาพรวม	๔.๔๒	๔.๕๔	๔.๔๒	๔.๔๔	๔.๕๕	๔.๔๕

หมายเหตุ: *ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ไม่มีโครงการที่เป็นประชากรสำหรับการประเมินในยุทธศาสตร์ที่ ๓

ในแง่ของการนำผลการศึกษาไปใช้นั้น หากพิจารณาคะแนนที่ได้จากผลการคำนวณทั้ง ๓ แบบ จะพบว่า คะแนนผลการประเมินที่ได้ไม่แตกต่างกันมากนัก อย่างไรก็ตาม หากจะนำผลการประเมินไปใช้ในการตัดสินใจเชิงนโยบาย คณะที่ปรึกษาแนะนำให้ใช้การประเมินถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ ซึ่งจะให้ความสำคัญกับปัจจัยต้นทางที่จะนำไปสู่ผลผลิต ทั้งนี้การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่เสนอไว้ในบทที่ ๕ เป็นข้อเสนอแนะที่พัฒนาบนฐานการคิดตามแนวทางการถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒

๔.๑.๓ ผลการประเมินรายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์

ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แบ่งผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมออกเป็น ๒ ส่วน ประกอบด้วย ๑) ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ๒) ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๔.๑.๓.๑ ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
 รายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์

ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
 รายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์ รวมถึงรายละเอียดของโครงการ ประกอบด้วย
 ชื่อโครงการ หน่วยงานที่รับผิดชอบ การประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และคะแนน
 การประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมโดยเรียงตามยุทธศาสตร์ที่มีการคัดเลือกโครงการ/กิจกรรม
 พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ ๑ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินมากที่สุด โดยมีคะแนนรวม
 (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๑๐ โครงการ/กิจกรรม รองลงมา เป็นผลคะแนนรวม
 (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน มีจำนวน ๔ โครงการ/กิจกรรม ถัดมาเป็นผลคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก)
 ๔.๒๕ คะแนน มีจำนวน ๒ โครงการ/กิจกรรม ตามลำดับ ขณะเดียวกันมีโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผล
 คะแนนการประเมินต่ำที่สุด คือ มีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๒๕ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๑ โครงการ คือ
 กิจกรรมผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ประชาสัมพันธ์เรื่องหลักธรรมาภิบาล ภายใต้โครงการผลิตชุดการเรียนรู้และสื่อ
 ประชาสัมพันธ์หลักธรรมาภิบาล เนื่องจากเกิดสถานการณ์โควิด-๑๙ จึงไม่ได้ประเมินความรู้ ความพึง
 พอใจ และติดตามกลุ่มเป้าหมาย ที่มีการนำผลผลิตไปใช้ประโยชน์ ส่งผลให้การประเมินตามตัวชี้วัดของ
 โครงการไม่ได้เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๔

ตารางที่ ๔.๔ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม ภายใต้วัฒนธรรมประจำชาติ พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา โดยใช้โมเดล STRONG ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กรมควบคุมโรค	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการการเฝ้าระวังและส่งเสริม โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	สำนักพัฒนา นวัตกรรมการจัด การศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วม ของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต "ดวงตาแรงงาน"	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖)	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖	๕	๔	๔	๔	๔.๒๕	๔.๑๐	๔.๒๕
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘) กิจกรรม C๑ กิจกรรมการอบรมและ พัฒนาศักยภาพโค้ชและกรรมการชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สระบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สระบุรี	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นนทบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นนทบุรี	๔	๕	๕	๔	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครนายก)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครนายก	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ศรีสะเกษ)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ศรีสะเกษ	๔	๔	๓	๔	๓.๗๕	๓.๘๐	๓.๗๐
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ชลบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ชลบุรี	๕	๔	๕	๕	๔.๗๕	๔.๘๐	๔.๗๕
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริตจังหวัดนครปฐม (กิจกรรม A๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๒	๔	๓	๕	๓.๕๐	๔.๑๐	๓.๔๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สระแก้ว	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สระแก้ว	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
กิจกรรมผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ประชาสัมพันธ์ เรื่องหลักธรรมาภิบาล ภายใต้โครงการ ผลิตชุดการเรียนรู้และสื่อประชาสัมพันธ์ หลักธรรมาภิบาล	สำนักงานส่งเสริม ธรรมาภิบาล	๒	๕	๕	๑	๓.๒๕	๒.๗๐	๓.๔๕
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี (กิจกรรม A๓)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี	๔	๕	๕	๓	๔.๒๕	๓.๙๐	๔.๓๕
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี (กิจกรรม A๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี (กิจกรรม A๒)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด บุรีรัมย์ (กิจกรรม A๑ : การสำรวจ พื้นที่/การประกอบกิจกรรมที่ผิด)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด บุรีรัมย์	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
กฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการผิด กฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ ชมรมเพื่อกำหนดแผนการดำเนินการ และเฝ้าระวัง								
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี กิจกรรม A๑ การสำรวจ พื้นที่/การประกอบกิจการ ที่ผิด กฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI)และพื้นที่ ที่มีความเสี่ยงต่อการผิด กฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ ชมรมเพื่อกำหนดแผนการดำเนินการ และเฝ้าระวัง เป้าหมาย : จังหวัด ละไม่น้อยกว่า ๓ อำเภอ (อำเภอเมือง และอำเภออื่น ๆ ไม่น้อยกว่า ๒ อำเภอ)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี	๔	๕	๔	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๔๕
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี (กิจกรรม B๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม (กิจกรรม B๒)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๒	๔	๓	๕	๓.๕๐	๔.๑๐	๓.๔๐
โครงการ STRONG – จิตพอเพียง ด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบุรีรัมย์ (กิจกรรม B๑ : กิจกรรม การประชุมเชิงปฏิบัติการในการทบทวน และวางแผนการดำเนินการโครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด บุรีรัมย์	๔	๔	๓	๕	๔.๐๐	๔.๓๐	๓.๙๐
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี (กิจกรรม B๑ กิจกรรม การประชุมเชิงปฏิบัติการในการทบทวน และวางแผนการดำเนินการโครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี	๔	๕	๕	๒	๔.๐๐	๓.๔๐	๔.๑๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๓๖	๔.๔๕	๔.๓๗

การประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๒ พบว่า มีเพียงโครงการ/กิจกรรมเดียวที่ได้รับการคัดเลือกให้ประเมินผลโครงการ/กิจกรรม คือ โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนสถานการณ์/วิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดมาตรฐานจริยธรรม กรมอนามัย ซึ่งได้ผลคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน อย่างไรก็ตามโครงการนี้ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์โควิด-๑๙ ด้วยกัน ๒ ปัจจัยคือ ผู้บริหารสั่งให้ระงับการจัดประชุม และกลุ่มเป้าหมายที่เลือกไว้ ร้อยละ ๑๐ ไม่ได้เป็นกลุ่มเป้าหมายที่ตั้งไว้ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๕

ตารางที่ ๔.๕ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกย่องเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
ประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนสถานการณ์/วิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดมาตรฐานจริยธรรม กรมอนามัย	กรมอนามัย	๔	๕	๕	๔	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕

การประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๓ พบว่า มีเพียงโครงการ/กิจกรรมเดียวที่ได้รับการคัดเลือกให้ประเมินผลโครงการ/กิจกรรม คือ โครงการกำกับติดตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งได้ผลคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน ถือเป็นโครงการที่ประสบความสำเร็จบรรลุตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๖

ตารางที่ ๔.๖ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนน รวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนน รวม (ถ่วง น้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการกำกับติดตาม ยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการ ทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประเด็น ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริต เชิงนโยบาย	สำนักเฝ้า ระวังและ ประเมิน สภาวะการณื ทุจริต	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

การประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๔ พบว่า โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินมากที่สุด โดยมีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๕ โครงการ/กิจกรรม รองลงมา เป็นผลคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน มีจำนวน ๔ โครงการ/กิจกรรม ตามลำดับ ขณะเดียวกันมีโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินต่ำที่สุด คือ มีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๗๕ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๑ โครงการ คือ โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๒ การประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส) เนื่องจากเงื่อนไขของสถานการณ์โควิด-๑๙ ไม่สอดคล้องกับวิธีการดำเนินงานตามที่วางแผนไว้ ทำให้การบรรลุตามตัวชี้วัดของโครงการไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๗

ตารางที่ ๔.๗ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริม ธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ภายใต้ โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	สำนักพัฒนาและ ส่งเสริมธรรมาภิบาล	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการเสริมสร้างศักยภาพและระบบ บริหารด้วยระบบคุณภาพและหลัก ธรรมาภิบาล	สำนักงาน หลักประกันสุขภาพ แห่งชาติ	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่ หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และ องค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่า เกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๒ การประชุม เชิงปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส)	สำนักพัฒนาและ ส่งเสริมธรรมาภิบาล	๕	๕	๓	๒	๓.๗๕	๓.๑๐	๓.๘๐
โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และ	สำนักพัฒนาและ ส่งเสริมธรรมาภิบาล	๔	๕	๕	๔	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
องค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๑ การวิเคราะห์เพื่อพัฒนาและยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด)								
โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ชัยภูมิ	๔	๕	๔	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๔๕
โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากรทางการศึกษา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด บุรีรัมย์	๔	๕	๕	๔	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕
โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ศรีสะเกษ	๔	๓	๕	๕	๔.๒๕	๔.๕๐	๔.๒๕
โครงการประชุมประจำปี Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific	สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
กิจกรรมการติดตามการนำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติ	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	๔	๕	๕	๔	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
การยกระดับคะแนน ITA และ การดำเนินงานของ สปท. รัฐวิสาหกิจ (ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาล ในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ)								
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจ ราชการของกระทรวงมหาดไทย เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (สำนักตรวจ ราชการและเรื่องราวจ้องทุกข์ สป.มท.)	สำนักตรวจราชการ และเรื่องราวจ้อง ทุกข์ สำนักงาน ปลัดกระทรวง มหาดไทย	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำ แนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อป้องกันการทุจริต ระดับกระทรวง ยุติธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๕๒	๔.๕๕	๔.๕๔

การประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๕ พบว่า ทุกโครงการ/กิจกรรมได้ผลคะแนนการประเมินโดยรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน ซึ่งเป็นผลจากความสำเร็จที่บรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้ทุกประการ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๘

ยุทธศาสตร์สุดท้ายของการประเมินผลโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในยุทธศาสตร์ที่ ๖ พบว่า โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินมากที่สุด โดยมีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๖ โครงการ/กิจกรรม รองลงมา เป็นผลคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน มีจำนวน ๓ โครงการ/กิจกรรม ตามลำดับ ขณะเดียวกันมีโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินต่ำที่สุด คือ มีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๒.๕๐ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๑ โครงการ คือ โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริตของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปทุมธานี เนื่องจากบุคลากรผู้จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ยังขาดทักษะองค์ความรู้ในการผลิตงานที่เป็นนวัตกรรมสร้างสรรค์ที่เกี่ยวข้องกับการเฝ้าระวังการทุจริต ที่สำคัญคือยังไม่แนชัดว่ามีกลไกการตรวจสอบประเมิน และติดตามทั้งการใช้งบประมาณและในระหว่างการดำเนินโครงการ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๙

ตารางที่ ๔.๘ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการบูรณาการความร่วมมือด้าน การป้องกันการทุจริตระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับคณะกรรมการธรรมาภิบาล จังหวัด	สำนักส่งเสริม ธรรมาภิบาล	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ หลักสูตร การดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการเสริมสร้างศักยภาพการบริหาร จัดการเพื่อการเปลี่ยนแปลง	สถาบันป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร วิชาชีพ พนักงานไต่สวนระดับกลาง รุ่นที่ ๑๐ - ๑๒	สถาบันป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการฝึกอบรมหลักสูตรวิชาชีพ พนักงานได้ส่วนระดับสูง รุ่นที่ ๓ - ๔	สถาบันป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

ตารางที่ ๔.๙ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชัน สากล (ประเทศไทย)	สำนักสื่อสาร องค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การบริหาร จัดการด้านการเงินการคลัง"	สถาบันป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการแก้ปัญหาการทุจริตในพื้นที่ จังหวัดปราจีนบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ปราจีนบุรี	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ จังหวัดตราด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
แก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หนองคาย	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หนองคาย	๔	๕	๔	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๔๕
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแส ต่อต้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นนทบุรี	๒	๔	๔	๔	๓.๕๐	๓.๘๐	๓.๕๐
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแส ต่อต้านการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปทุมธานี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ปทุมธานี	๑	๑	๓	๕	๒.๕๐	๓.๔๐	๒.๔๐
โครงการพัฒนาการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสการดำเนินงานของ กระทรวงแรงงาน (ITA)	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการป้องกันการมีผลประโยชน์ ทับซ้อนในทรัพยากรธรรมชาติและที่ สาธารณประโยชน์	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตาก	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดชัยภูมิ กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ชัยภูมิ	๔	๕	๔	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๔๕
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดนครปฐม กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๒	๕	๕	๕	๔.๒๕	๔.๗๐	๔.๒๕
โครงการการประชุมรัฐภาคีประจำปีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (Conference of States Parties to the UNCAC)	สำนักกิจการและ คดีทุจริตระหว่าง ประเทศ	๔	๕	๕	๔	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๓๕	๔.๕๙	๔.๓๔

๔.๑.๓.๒ ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำแนกตามยุทธศาสตร์

ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยเป็นการประเมินจำแนกตามยุทธศาสตร์ รายละเอียดของโครงการประกอบไปด้วย ชื่อโครงการ หน่วยงานที่รับผิดชอบ ผลการประเมินบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมโดยเรียงตามยุทธศาสตร์ที่มีการคัดเลือกโครงการ/กิจกรรม พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ ๑ โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินมากที่สุด โดยมีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๖ โครงการ/กิจกรรม ขณะเดียวกันมีโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินต่ำที่สุด มีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๑ โครงการ คือ โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาล ในสถานศึกษา เนื่องจากบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการมีจำกัด งบประมาณไม่เพียงพอในการขับเคลื่อนโครงการ ซึ่งเกิดจากความล่าช้าในการเบิกจ่ายงบประมาณจึงส่งผลต่อการประเมินในกระบวนการของโครงการตามที่ตั้งไว้ รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๔.๑๐

ตารางที่ ๔.๑๐ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	สำนักพัฒนา นวัตกรรมการจัด การศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐
โครงการด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและการเสริมสร้างวินัย	สำนักงาน ก.พ.	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการ STRONG – จัดพอเพียงต้าน ทุจริต	สำนักส่งเสริมและ บูรณาการการมีส่วนร่วม ต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการขับเคลื่อนภารกิจของศูนย์ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย (ศปท.มท.) และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้าน การทุจริตจังหวัด (ศปท.จ.) ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต สำนักงาน ปลัดกระทรวง มหาดไทย	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการพัฒนาบุคลากรกรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่นในการปฏิบัติ ราชการบนหลักปรัชญาของเศรษฐกิจ	กองการเจ้าหน้าที่ กรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่น	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
พอเพียงประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒								
โครงการผลิตและจัดส่ง "สรรสาระ...รู้สู้ ทุจริต" สู่หอกระจายข่าวหมู่บ้านและ เครือข่ายอื่น	สำนักส่งเสริมและ บูรณาการการมีส่วนร่วม ด้านทุจริต	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ ร่วมสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อคนโกง	สำนักส่งเสริมและ บูรณาการการมีส่วนร่วม ด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๗๑	๔.๘๗	๔.๗๑

การประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๒ พบว่า มีเพียงโครงการ/กิจกรรมเดียวที่ได้รับการคัดเลือกให้ประเมินผลโครงการ/กิจกรรม คือ โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองใน การต่อต้านการทุจริต” ซึ่งได้ผลคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๕๐ คะแนน อันเป็นผลมาจากความไม่แน่ใจในความเหมาะสมของแนวทางการดำเนินโครงการ และการประเมินผลของโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ ทั้งนี้บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการไม่แน่ใจว่าเกิดจากปัญหาการขาดแคลนกำลังพลหรือความเชี่ยวชาญในการประเมินผลโครงการ จึงส่งผลกระทบต่อกระบวนการประเมินโครงการตามแผนงานที่วางไว้ รวมถึงกลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามทั้งงบประมาณและผลในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๑๑

การประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๔ พบว่า โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินมากที่สุด โดยมีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๖ โครงการ/กิจกรรม รองลงมา เป็นผลคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน มีจำนวน ๔ โครงการ/กิจกรรม ตามลำดับ ขณะเดียวกันมีโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินต่ำที่สุด คือ มีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๕๐ คะแนน จำนวนทั้งสิ้น ๑ โครงการ คือ โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพจน์มิชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สกู๊ปข่าว) เนื่องจากปัญหาของความไม่เพียงพอของบุคลากร อุปกรณ์ และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ ทำให้วิธีการดำเนินงานตามแนวทางที่วางแผนไว้ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ความเป็นจริง อีกทั้งยังไม่แน่ใจว่ามีระบบกลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามทั้งการใช้งบประมาณและผลโครงการในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการหรือไม่ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๑๒

ตารางที่ ๔.๑๑ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตาม ยุทธศาสตร์ชาติ “ยกระดับเจตจำนงทาง การเมืองในการต่อต้านการทุจริต”	สำนักงาน ปปช.	๔	๒	๑	๕	๓.๐๐	๓.๕๐	๒.๘๐
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๓.๐๐	๓.๕๐	๒.๘๐

ตารางที่ ๔.๑๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (๕ กิจกรรม)	สำนักประเมิน คุณธรรมและความ โปร่งใส	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อ การทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสารธณะ สร้างสรรค์ร่วมกับภาคอุตสาหกรรม บันเทิงในแนวทางประชารัฐ	สำนักสื่อสาร องค์กร	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการยกระดับคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
หน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	กระทรวง สาธารณสุข							
โครงการนักระบาดวิทยายุทธศาสตร์ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๐	สำนักงาน ป.ป.ช.	๔	๔	๔	๕	๔.๒๕	๔.๕๐	๔.๒๐
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้าน การทุจริต และประพฤติมิชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สกู๊ปข่าว)	กรมประชาสัมพันธ์	๔	๔	๒	๔	๓.๕๐	๓.๖๐	๓.๔๐
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรม ผลิตและเผยแพร่รายการโทรทัศน์ "กะเทาะเปลือกคอร์รัปชัน"	กรมประชาสัมพันธ์	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐
โครงการป้องกันการทุจริตเชิงรุก	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวง อุตสาหกรรม	๔	๒	๔	๕	๓.๗๕	๔.๑๐	๓.๗๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการประชุมคณะทำงานว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Working Group on Bribery and Business Transactions)	สำนักงานกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการเสริมสร้างพฤติกรรมจริยธรรม และการต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกระทรวงสาธารณสุข	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรมผลิตและเผยแพร่รายการโทรทัศน์ Hero ด้านโกง	กรมประชาสัมพันธ์	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐
โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร	๔	๕	๕	๔	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕
โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการดำเนินงานขององค์กรด้วยระบบธรรมาภิบาล กิจกรรม พัฒนาและปรับปรุงคู่มือการบริหารจัดการงาน	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยว	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
องค์การ ตามหลักธรรมาภิบาลตาม หลักการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ	อย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)							
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนา ข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็น ข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.”	สถาบันป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๔	๔	๕	๔	๔.๒๕	๔.๒๐	๔.๓๐
โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและ ความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐกิจ เอกชน	สำนักประเมิน คุณธรรมและความ โปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช.	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๔๕	๔.๕๙	๔.๔๔

การประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๕ พบว่า โครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินมากที่สุด โดยมีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ จำนวนทั้งสิ้น ๒ โครงการ/กิจกรรม ขณะเดียวกันมีโครงการ/กิจกรรมที่ได้ผลคะแนนการประเมินต่ำที่สุด คือ มีคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๒๕ จำนวนทั้งสิ้น ๑ โครงการ คือ โครงการร่วมมือทางวิชาการ/การดำเนินงานในฐานะรัฐภาคีระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ (International Anti-Corruption Academy : IACA) อย่างไรก็ตาม ยังมีข้อจำกัดของบุคลากรที่ควรเพิ่มขึ้นมากกว่านี้ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๑๓

ยุทธศาสตร์สุดท้ายของการประเมินผลโครงการ/กิจกรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ การประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๖ พบว่า มีเพียงโครงการ/กิจกรรมเดียวที่ได้รับการคัดเลือกให้ประเมินผลโครงการ/กิจกรรม คือ โครงการสำรวจสถานการณ์การทุจริต และการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งได้ผลคะแนนรวม (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๒.๗๕ คะแนน อันเป็นผลมาจากคะแนนการประเมินด้านบริบท และด้านผลผลิตที่มีคะแนนประเมินต่ำ ซึ่งเกิดจากการกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินงาน การจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์การทุจริตไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการจัดสรรกรอบงบประมาณที่กำหนดไว้ งบประมาณบางส่วนจึงต้องสงวน ส่งผลต่อความไม่มั่นใจในการบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายที่วางไว้ของโครงการ รายละเอียดในตารางที่ ๔.๑๔

ตารางที่ ๔.๑๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการรวบรวมวิเคราะห์ตรวจสอบ ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ราชการ	กองบังคับการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ	๔	๔	๕	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๕๐
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทาง ปฏิบัติด้านการปราบปรามการทุจริต ระหว่างประเทศ" (best practice)	สถาบันป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ สัญญา ธรรม ศักดิ์	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการผลิตสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิด โปงการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๔	๕	๔	๕	๔.๕๐	๔.๗๐	๔.๔๕
โครงการจัดทำและเผยแพร่ข่าวเชิง สืบสวนและข้อมูลข่าวสารเพื่อการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๔	๕	๕	๕	๔.๗๕	๔.๙๐	๔.๗๕
โครงการร่วมมือทางวิชาการ/การ ดำเนินงานในฐานะรัฐภาคี ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. และสถาบัน ป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระหว่างประเทศ (International	สำนักกิจการและคดี ทุจริตระหว่างประเทศ	๔	๕	๕	๓	๔.๒๕	๓.๙๐	๔.๓๕

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
Anti-Corruption Academy : IACA)								
โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ การบูรณาการการปราบปรามการ ทุจริตและประพฤติมิชอบกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้ กฎหมายด้านการปราบปรามการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ	กองบังคับการป้องกัน ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ	๔	๕	๕	๔	๔.๕๐	๔.๔๐	๔.๕๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๔.๕๔	๔.๕๘	๔.๕๖

ตารางที่ ๔.๑๔ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

โครงการ	หน่วยงาน	บริบท	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	คะแนนรวม (ไม่ถ่วง น้ำหนัก)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๑)	คะแนนรวม (ถ่วงน้ำหนัก แบบที่ ๒)
โครงการสำรวจสถานการณ์การทุจริต และการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒	สำนักเฝ้าระวังและ ประเมิน สภาวการณ์ทุจริต	๑	๔	๕	๑	๒.๗๕	๒.๔๐	๒.๙๕
คะแนนเฉลี่ยในภาพรวม						๒.๗๕	๒.๔๐	๒.๙๕

๔.๑.๔ ผลการประเมินผลลัพธ์รายโครงการ/กิจกรรม จำแนกตามยุทธศาสตร์

ผลการประเมินผลลัพธ์ของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำแนกตามยุทธศาสตร์ ดังนี้

๑) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต”

เป้าประสงค์

สังคมไทยไม่ทนและไม่เพิกเฉยต่อปัญหาการทุจริต และร่วมต้านทุจริตในทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ระดับความสำเร็จของกระบวนการปรับกระบวนคิด

๒. ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต

การประเมินผลลัพธ์ของโครงการหรือกิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๑ พบว่าโครงการที่ได้รับการประเมินทั้งปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการดำเนินงานในการปรับกระบวนคิดในทุกกลุ่มเป้าหมาย อาทิ กลุ่มหน่วยงานภาครัฐ ผ่านโครงการ โครงการด้านการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและการเสริมสร้างวินัยของสำนักงาน ก.พ. โครงการขับเคลื่อนภารกิจของศูนย์ต่อต้านการทุจริตของกระทรวงมหาดไทย กลุ่มนักเรียนและบุคลากรทางการศึกษาผ่านโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลในสถานศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ หรือกลุ่มประชาชนทั่วไปผ่านโครงการ STRONG – จิตเพียงพอต้านทุจริต เป็นต้น ซึ่งส่งผลลัพธ์ให้บรรลุเป้าประสงค์ “สังคมไทยไม่ทนและไม่เพิกเฉยต่อปัญหาการทุจริต และร่วมต้านทุจริตในทุกรูปแบบ” และตอบตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ ๑ ระดับความสำเร็จของกระบวนการปรับกระบวนคิด โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมิน ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อกลุ่มเป้าหมาย เกิดจากการนำกระบวนการปรับกระบวนคิดมาสร้างให้เกิดความตระหนักถึงคุณธรรม จริยธรรม และการไม่ทุจริตเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมิน เกิดผลลัพธ์ต่อการลดเรื่องการทุจริตในพื้นที่ โดยส่วนใหญ่เรื่องการทุจริตลดลงเฉลี่ยร้อยละ ๕๐ เกิดจากการที่ผู้เข้าร่วมโครงการนำความรู้ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการมาใช้ประโยชน์ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มากกว่าร้อยละ ๖๐ ของกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ

๒) ยุทธศาสตร์ที่ ๒ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต”

เป้าประสงค์

๑. เจตจำนงทางการเมืองในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้รับการปฏิบัติ
๒. เจตจำนงทางการเมืองในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้รับการขยายผลไปยังประชาชน

๓. การดำเนินนโยบายของรัฐบาลในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นไปตามเจตจำนงทางการเมืองของประชาชนและมีความต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. มีการแสดงเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองต่อสาธารณชน
๒. ร้อยละที่ลดลงของนักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐที่มีการละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรม
๓. สัดส่วนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกำหนดกลยุทธ์และมาตรการในการปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
๔. มีการพัฒนาระบบการจัดสรรงบประมาณด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีที่มีสัดส่วนเหมาะสมกับการแก้ปัญหา
๕. รัฐบาลให้การสนับสนุนทุนตั้งต้นในการจัดตั้งกองทุนต่อต้านการทุจริตสำหรับภาคเอกชนและภาคประชาชน
๖. มีนวัตกรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศที่ส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลและควบคุมการดำเนินงานตามเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตของนักการเมืองที่ได้แสดงไว้ต่อสาธารณชน

การประเมินผลลัพธ์ของโครงการหรือกิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๒ พบว่า โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมินทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีเพียงโครงการเดียว ได้แก่ โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต” ของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยโครงการที่ประเมินดังกล่าวเป็นโครงการที่จะก่อให้เกิดผลลัพธ์ในระยะยาว ซึ่งในระยะสั้นจะเป็นการสร้างความตระหนัก มาตรฐานทางจริยธรรม การพัฒนาระบบสนับสนุนเทคโนโลยีและนวัตกรรม ที่รองรับการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในระยะสั้น จึงยังไม่สอดคล้องกับเป้าประสงค์และตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ในภาพรวม

๓) ยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย”

เป้าประสงค์

๑. ลดการทุจริตในกระบวนการนโยบายสาธารณะ
๒. ส่งเสริมให้นโยบายสาธารณะเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริตเชิงนโยบาย

การประเมินผลลัพธ์ของโครงการหรือกิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๓ พบว่า โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมินทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีเพียงโครงการเดียว ได้แก่ โครงการกำกับติดตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายของสำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริต โดยโครงการที่ประเมินดังกล่าวเป็นโครงการที่กำกับและติดตามการดำเนินโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งเป็นการกำกับและติดตามโครงการหรือกิจกรรมในภาพรวม ดังนั้นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจะก่อให้เกิดผลในระยะยาว โดยในระยะสั้นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นยังไม่สอดคล้องกับเป้าประสงค์และตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๔) ยุทธศาสตร์ที่ ๔ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก”

เป้าประสงค์

๑. กลไกการป้องกันการทุจริตมีความเท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต เปลี่ยนแปลงสู่กระบวนการทำงานเชิงรุกสามารถป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ
๒. มีการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต
๓. การทุจริตลดน้อยลงหรือไม่เกิดการทุจริต

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ร้อยละของความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต
๒. ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริต
๓. ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต

การประเมินผลลัพธ์ของโครงการหรือกิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๔ พบว่า โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมินทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการดำเนินงานในการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก อาทิ โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โครงการประชุมคณะทำงานว่าด้วยการ

ต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Working Group on Bribery and Business Transactions) ของสำนักงานกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ และโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุกของหน่วยงานต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อการบรรลุเป้าประสงค์และตอบตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ ๑ ร้อยละของความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต พบว่า ยังไม่มีโครงการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละที่ลดลงของคดีการทุจริต โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมิน มีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม คือ เรื่องการทุจริตลดลง มากกว่าร้อยละ ๗๐ จากการที่โครงการหรือกิจกรรมดำเนินการให้ความรู้เกี่ยวกับกลไกการป้องกันการทุจริตแก่กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัดที่ ๓ ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต พบว่า โครงการหรือกิจกรรมมีการดำเนินงาน ด้านการปลูกจิตสำนึกในการป้องกันการทุจริต ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ซึ่งเกิดจากความร่วมมือและการบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต

๕) ยุทธศาสตร์ที่ ๕ “ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต”

เป้าประสงค์

๑. การปฏิบัติงานด้านการปราบปรามการทุจริตมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ
๒. คดีการทุจริตและการกระทำทุจริตลดน้อยลง

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริตจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี
๒. ร้อยละของคดีการทุจริตที่ดำเนินการแล้วเสร็จจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี

การประเมินผลลัพธ์ของโครงการหรือกิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๕ พบว่า โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมินทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีการดำเนินงานในการปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต อาทิ โครงการฝึกอบรมหลักสูตร วิชาชีพพนักงานได้ส่วนระดับกลางและระดับสูง โครงการเสริมสร้างศักยภาพการบริหารจัดการเพื่อการเปลี่ยนแปลงของสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ หลักสูตรการดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์ ของสพท.กระทรวงยุติธรรม ซึ่งผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อการบรรลุเป้าประสงค์และตอบตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ ๑ ระยะเวลาเฉลี่ยของการดำเนินคดีทุจริตจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมิน มีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อผู้เข้าร่วมโครงการ โดยมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่เพิ่มมากขึ้น โดยเฉลี่ยร้อยละ ๗๕ ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการทำงาน ลดระยะเวลาของการดำเนินคดีทุจริต

ตัวชี้วัดที่ ๒ ร้อยละของคดีการทุจริตที่ดำเนินการแล้วเสร็จจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี พบว่า ยังไม่มีโครงการหรือกิจกรรมที่มีผลการประเมินหรือวัดผลการดำเนินการของคดีการทุจริตที่แล้วเสร็จจำแนกตามขนาดและประเภทของคดี

๖) ยุทธศาสตร์ที่ ๖ “ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย”

เป้าประสงค์

๑. ประเทศไทยมีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ ร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป
๒. นักลงทุนต่างชาติรับรู้แนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทยมากขึ้น

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามแหล่งสำรวจข้อมูล ๙ แหล่งอยู่ในระดับร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป

การประเมินผลลัพธ์ของโครงการหรือกิจกรรมในยุทธศาสตร์ที่ ๖ พบว่า โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการประเมินทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และ พ.ศ. ๒๕๖๒ ยังไม่มีผลลัพธ์ที่ส่งผลต่อเป้าประสงค์และตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ เนื่องจากตัวชี้วัดดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามแหล่งสำรวจข้อมูล ๙ แหล่งอยู่ในระดับร้อยละ ๕๐ ขึ้นไป ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจะต้องเป็นการดำเนินงานโครงการหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องต่อเนื่องกันในระยะยาว เกิดการเปลี่ยนแปลงในภาพรวมของการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ ประกอบกับปัจจัยในการสำรวจข้อมูลที่ส่งผลต่อคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต มีปัจจัยหลายปัจจัยเข้ามาเกี่ยวข้อง

นอกเหนือจากผลลัพธ์ที่ส่งผลโดยตรงต่อเป้าหมายและตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ยังมีผลลัพธ์ด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดแสดงดังตารางที่ ๔.๑๕ - ๔.๒๕

ตารางที่ ๔.๑๕ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ	นักเรียน ครูผู้สอน ผู้บริหาร ตระหนักในเรื่องของการทุจริต เช่น ด้านหลักสูตรที่ส่งผลให้มีการคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมไม่ร้อยละร้อยละ ๘๐
๒	โครงการด้านการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมและการเสริมสร้างวินัย	สำนักงาน ก.พ.	ผู้เข้ารับการอบรมเกิดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และการเสริมสร้างวินัยไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๙
๓	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.	สำนักงานป.ป.ช. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตแต่ละพื้นที่ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐
๔	โครงการขับเคลื่อนภารกิจของศูนย์ต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย (ศปท.มท.) และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตจังหวัด (ศปท.จ.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	ศูนย์ปฏิบัติการการต่อต้านการทุจริต สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	เกิดการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
๕	โครงการพัฒนาบุคลากรกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในการปฏิบัติราชการบนหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒	กองการเจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	๑) บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในหลักเศรษฐกิจพอเพียง สามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานและชีวิตประจำวันไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ๒) บุคลากรปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์และสุจริต
๖	โครงการผลิตและจัดส่ง "สรรสาระ...รู้สู้ทุจริต" สู่หอกระจายข่าวหมู่บ้านและเครือข่ายอื่น	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต	ผู้รับสื่อมีองค์ความรู้มีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้การดำเนินงานขององค์กรเครือข่ายเพื่อสร้างความร่วมมือในการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑.๗๕
๗	โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ร่วมสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อคนโกง	สำนักส่งเสริมและบูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.	๑) ผู้เข้ารับการอบรมสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในการรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๗ ๒) สำนักงาน ป.ป.ช.สามารถรับเรื่องร้องเรียนจากเครือข่ายได้ง่ายมากขึ้น ร้อยละ ๕

ตารางที่ ๔.๑๖ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม ภายใต้วัฒนธรรมประจำชาติ พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา โดยใช้โมเดล STRONG ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	กรมควบคุมโรค	๑) หน่วยงานในสังกัดกรมควบคุมโรคนำองค์ความรู้ไปใช้มากกว่าร้อยละ ๗๐ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) ผู้เข้ารับการอบรมมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๓) บุคลากรในหน่วยงานสังกัดกรมควบคุมโรคตระหนักถึงคุณธรรม จริยธรรม การไม่ทุจริตเพิ่มขึ้น
๒	โครงการการเฝ้าระวังและประเมินโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ	๑) บุคลากรในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการที่เข้าร่วมโครงการมากกว่าร้อยละ ๙๐ มีความตระหนักในหลักธรรมาภิบาลและการบริหารงานที่โปร่งใส
๓	โครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต "ดวงตาแรงงาน"	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน	๑) บุคลากรที่เข้าร่วมโครงการร้อยละ ๘๐ นำองค์ความรู้จากการอบรมไปถ่ายทอดให้กับหน่วยงานต้นสังกัดและประชาชน ๒) ประชาชนมีความตระหนักเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น ๓) ผู้เข้ารับการอบรมร้อยละ ๙๐ สามารถนำผลการดำเนินงานมาปรับใช้เป็นแนวทางในการตรวจสอบและเฝ้าระวังการทุจริต
๔	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖)	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๖	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) พื้นที่สาธารณประโยชน์ของชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ได้รับการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๕๐

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๕	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘) กิจกรรม C๑ กิจกรรมการอบรมและพัฒนาศักยภาพโค้ชและกรรมการชมรม STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต"	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๖	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดสระบุรี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๕๐
๗	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดนนทบุรี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๕๐
๘	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครนายก)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครนายก	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลง
๙	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดศรีสะเกษ)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดศรีสะเกษ	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๑๕

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑๐	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชลบุรี)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชลบุรี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๑๑	โครงการที่รับผิดชอบ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตประจำจังหวัดนครปฐม (กิจกรรม A๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครปฐม	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๑๒	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระแก้ว	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระแก้ว	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๑๐
๑๓	กิจกรรมผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ประชาสัมพันธ์เรื่องหลักธรรมาภิบาล ภายใต้โครงการผลิตชุดการเรียนรู้และสื่อประชาสัมพันธ์หลักธรรมาภิบาล	สำนักงานส่งเสริมธรรมาภิบาล	๑) ทุกหน่วยงานของกลุ่มเป้าหมายนำสื่อสิ่งพิมพ์ไปประชาสัมพันธ์ต่อประชาชนในพื้นที่ ๒) ประชาชนมีความตระหนักเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น
๑๔	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี (กิจกรรม A๓)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๑๕	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม A๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑๖	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม A๒)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๑๗	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์ (กิจกรรม A๑ : การสำรวจพื้นที่/การประกอบกิจกรรมที่ผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการดำเนินการและเฝ้าระวัง)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๑๘	โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี (กิจกรรม A๑ การสำรวจพื้นที่/การประกอบกิจการ ที่ผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการดำเนินการและเฝ้าระวัง เป้าหมาย : จังหวัดละไม่น้อยกว่า ๓ อำเภอ อำเภอเมืองและอำเภออื่น ๆ ไม่น้อยกว่า ๒ อำเภอ)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๑๙	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม B๑)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๒๐	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต ประจำจังหวัด นครปฐม (กิจกรรม B๒)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๒๑	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์ (กิจกรรม B๑ : กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการในการทบทวน และวางแผนการดำเนินการโครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต
๒๒	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี (กิจกรรม B๑ กิจกรรมการประชุมเชิงปฏิบัติการในการทบทวนและวางแผนการดำเนินการโครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓)	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมด้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต

ตารางที่ ๔.๑๗ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยุทธศาสตร์เจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตาม ยุทธศาสตร์ชาติ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต”	สำนักงาน ป.ป.ช.	มีการนำผลไปปรับใช้ในการจัดทำโครงการ และการคัดเลือกโครงการที่เหมาะสมในการดำเนินงานในปีถัดไป ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวนรายงาน

ตารางที่ ๔.๑๘ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	ประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนสถานการณ์/วิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดมาตรฐานจริยธรรม กรมอนามัย	กรมอนามัย	๑) กลุ่มเป้าหมายเกิดการแลกเปลี่ยน เรียนรู้การวิเคราะห์ความเสี่ยงในกระบวนการทำงาน และหาแนวทางร่วมกันในการพัฒนา กลไก วางระบบจัดทำข้อกำหนดจริยธรรม กรมอนามัย เพื่อเป็นแนวทางให้บุคลากรกรมอนามัย ได้ประพฤติปฏิบัติอย่างถูกต้อง และเหมาะสม ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๒.๘๕ ของผู้เข้าร่วม ๒) หน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ผ่านเกณฑ์การประเมินระดับคะแนน ITA ระหว่างคะแนน ๘๕-๙๔ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑.๐๒ ของระดับคะแนน

ตารางที่ ๔.๑๙ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการกำกับติดตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย	สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริต	๑) การนำแนวทาง ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย มาปรับใช้ในการดำเนินโครงการให้เกิดประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐๐

ตารางที่ ๔.๒๐ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (๕ กิจกรรม)	สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	ทำให้พฤติกรรมของข้าราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแรงผลักดันให้เป็นไปในทิศทางของมาตรฐานการปรับปรุงแก้ไขให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ
๒	โครงการจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสารณะสร้างสรรค์ร่วมกับภาคอุตสาหกรรมบันเทิงในแนวทางประชารัฐ	สำนักสื่อสารองค์กร	๑. เกิดแนวร่วม/ความร่วมมือภาคอุตสาหกรรมบันเทิงในการผลิตสื่อสาธารณะไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ๒. ผู้รับสารเกิดพฤติกรรมที่ไม่ทน/ไม่นิ่งเฉย และละอายต่อการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๕
๓	โครงการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	หน่วยงานในสังกัดสำนักงานกระทรวงสาธารณสุขมีคุณธรรมและความโปร่งใสมากขึ้นในการปฏิบัติงาน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๖.๒๕
๔	โครงการนักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๐	สำนักงาน ป.ป.ช.	หน่วยงานของผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำองค์ความรู้ไปต่อยอดในการกำหนดนโยบายบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๘๕
๕	โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สื่ूपข่าว)	กรมประชาสัมพันธ์	ผู้รับสารเห็นความสำคัญของปัญหาทุจริตในสังคม ความเป็นอยู่ ความไม่เท่าเทียมกันของสังคมเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๘๕

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๖	โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรม ผลิตและเผยแพร่รายการโทรทัศน์ "กะเทาะเปลือก คอรัปชั่น"	กรมประชาสัมพันธ์	๑) เยาวชนได้รับการปลูกฝังให้รู้คิดเกี่ยวกับการทุจริต คอรัปชั่น ๒) ปลูกจิตสำนึกของคนในสังคมเกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐
๗	โครงการป้องกันการทุจริตเชิงรุก	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงอุตสาหกรรม	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานสังกัดกระทรวงอุตสาหกรรมเกิดการตระหนักรู้ในเรื่องการป้องกันการทุจริตร้อยละ ๘๐
๘	โครงการประชุมคณะทำงานว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Working Group on Bribery and Business Transactions)	สำนักงานกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	สามารถนำความรู้เรื่องแนวปฏิบัติทางกฎหมายมาปรับใช้ในกฎหมายของประเทศ เช่น การป้องกันการให้สินบนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐
๙	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการเสริมสร้างพฤติกรรม จริยธรรม และการต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข	๑) การทุจริตในกระทรวงสาธารณสุขลดลง เกิดประสิทธิภาพการเสริมสร้างพฤติกรรม จริยธรรม และการต่อต้านการทุจริตร้อยละ ๘๐ ๒) บุคลากรในกระทรวงสาธารณสุขไม่ทนต่อการทุจริตโดยแยกเรื่องประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐
๑๐	โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรม ผลิตและเผยแพร่รายการโทรทัศน์ Hero ด้านโกง	กรมประชาสัมพันธ์	สร้างความร่วมมือระหว่างบ้าน วัด โรงเรียน ชุมชน ในการต่อต้านการทุจริต ได้ร้อยละ ๘๐

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑๑	โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร	ผู้รับสารมีการปลูกและปลูกจิตสำนึกในการป้องกันการทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐
๑๒	โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการการดำเนินงานขององค์กรด้วยระบบธรรมาภิบาล กิจกรรม พัฒนาและปรับปรุงคู่มือการบริหารจัดการงานองค์กรตามหลักธรรมาภิบาลตามหลักการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	ผู้เข้าร่วมการอบรมมีส่วนร่วมในการหาข้อบกพร่องการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมาปรับปรุงโดยมีการนำข้อมูลมาประชุมและดำเนินงานให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสร้อยละ ๑๐๐
๑๓	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การพัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.”	สถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๑) ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้ความเข้าใจในการประสานงานระหว่างหน่วยงาน ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๘๐ ๒) หน่วยงานปลูกฝังค่านิยม วัฒนธรรมองค์กรให้เข้าใจถึงบทบาทหน้าที่การเป็นข้าราชการ ป.ป.ช. มากขึ้นร้อยละ ๘๐
๑๔	โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐกิจเอกชน	สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช.	หน่วยงานภาครัฐกิจเอกชนเกิดความตระหนักในการดำเนินงานอย่างมีธรรมาภิบาลเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐

ตารางที่ ๔.๒๑ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	๑) หน่วยงานที่เข้าร่วมโครงการมีประสิทธิภาพในการประเมินคะแนน ITA ส่งผลให้ค่าคะแนน ITA เพิ่มขึ้นมากกว่าร้อยละ ๓๔ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) บุคลากรในหน่วยงานที่เข้าร่วมโครงการมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๓) บุคลากรในหน่วยงานสังกัดกรมควบคุมโรคตระหนักถึงคุณธรรมจริยธรรม การไม่ทุจริตเพิ่มขึ้น
๒	โครงการเสริมสร้างศักยภาพและระบบบริหารด้วยระบบคุณภาพและหลักธรรมาภิบาล	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	การแจ้งเบาะแสการทุจริตต่อบุคลากรในหน่วยงาน สปสช. ไม่เพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐๐ ของจำนวนบุคลากร
๓	โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๒ การประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	หน่วยงานภาครัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มากกว่าร้อยละ ๖๐ ของจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมโครงการ
๔	โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๑ การวิเคราะห์เพื่อพัฒนาและยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาค	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ตามเกณฑ์ที่กำหนด มากกว่าร้อยละ ๖๐ ของจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมโครงการ

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
	รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด)		
๕	โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชัยภูมิ	หน่วยงานมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างของเจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐดีขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ
๖	โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากรทางการศึกษา	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์	ผู้เข้าร่วมอบรมสามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดให้กับบุคลากรในหน่วยงานของตนมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ
๗	เสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดศรีสะเกษ	๑) ไม่เกิดความเสียหายจากการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างมากกว่าร้อยละ ๘๐ ของผู้เข้าร่วมโครงการ ๒) คดีความในการจัดซื้อจัดจ้างลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ จากผู้เข้าร่วมโครงการ
๘	โครงการประชุมประจำปี Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific	สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	มีการนำแนวทาง กฎหมาย และการประสานงานคดีระหว่างประเทศมาปรับใช้ในการดำเนินงานไม่น้อยกว่า ๑ ฉบับของรายงานการประชุม
๙	กิจกรรมการติดตามการนำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติ การยกระดับคะแนน ITA และการดำเนินงานของ สปท. รัฐวิสาหกิจ (ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ)	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	การเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากรในการยกระดับคะแนน ITA ของหน่วยงานไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ จากจำนวนของ สปท. ที่เข้าร่วมการประชุมฯ
๑๐	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจราชการของกระทรวงมหาดไทย เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบใน	สำนักตรวจราชการและเรื่องราร้องทุกข์ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	๑) บุคลากรมีจริยธรรม ความโปร่งใส ในการปฏิบัติหน้าที่ การป้องกันการทุจริตที่ดีขึ้นจากการเข้ารับการอบรม

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
	หน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (สำนักตรวจราชการและเรื่องราวงู้อทุกซ์ สป.มท.)		๒) บุคลากรมีประสิทธิภาพในการดำเนินงานการตรวจราชการเพื่อ การป้องกันการทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ของจำนวนผู้เข้ารับการ อบรม
๑๑	โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำแนวทางการบริหาร ทรัพยากรบุคคลเพื่อป้องกันการทุจริต ระดับกระทรวงยุติธรรม	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	๑) ผู้ปฏิบัติงานด้านทรัพยากรบุคคลสามารถใช้ประโยชน์จากเนื้อหา การประชุมได้อย่างถูกต้อง ในการป้องกันการทุจริตในเรื่องเกณฑ์ ระเบียบเพิ่มขึ้นร้อยละของผู้ปฏิบัติงาน ๒) การทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานของกองบริหารทรัพยากร บุคคลสามารถปฏิบัติงานได้ง่ายขึ้นมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของ ผู้ปฏิบัติงาน

ตารางที่ ๔.๒๒ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการรวบรวมวิเคราะห์ตรวจสอบข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของ หน่วยงานราชการ	กองบังคับการป้องกันการปราบปราม การทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๑) สามารถนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างเครือข่าย องค์กรอาชญากรรมเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างจนสามารถติดตาม ผู้กระทำความผิดได้ร้อยละ ๗๕ ๒) นำข้อมูลมาปรับปรุงระบบให้สามารถทราบเกี่ยวกับการทุจริต
๒	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทางปฏิบัติด้านการปราบปราม การทุจริตระหว่างประเทศ" (best practice)	สถาบันป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	สามารถนำความรู้ที่ได้จากต่างประเทศมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานใน การไต่สวนให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๗๐
๓	โครงการผลิตสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิดโปงการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๑) ประชาชนรับรู้และเข้าใจในการแจ้งเบาะแสการทุจริตมากกว่า ร้อยละ ๖๐

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
			๒) ประชาชนตระหนักรู้เรื่องการป้องกันการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๗๐
๔	โครงการจัดทำและเผยแพร่ข่าวเชิงสืบสวนและข้อมูลข่าวสารเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๑) ผู้รับสารได้รับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการเปิดโปงการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๖๐ ๒) ผู้รับสารมีความตระหนักในเรื่องของการปราบปรามการทุจริตเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๗๐
๕	โครงการร่วมมือทางวิชาการ/การดำเนินงานในฐานะรัฐภาคีระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ (International Anti-Corruption Academy : IACA)	สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่างประเทศ	๑) เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้ทั้งจากหน่วยงานภายใน และหน่วยงานภายนอกไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ๒) สามารถนำความรู้จากการฝึกอบรมจากต่างประเทศมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นร้อยละ ๘๕
๖	โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการการบูรณาการการปราบปราม การทุจริตและประพฤติมิชอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	กองบังคับการป้องกันการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	สามารถนำฐานข้อมูลมาใช้ประโยชน์ร่วมกับหน่วยงานที่ใช้กฎหมายการปราบปรามการทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐

ตารางที่ ๔.๒๓ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการบูรณาการความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด	สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	หน่วยงานมีแนวทางการร่างระเบียบและมาตรการในการร่วมบูรณาการการทำงานระหว่างคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด ทำให้เกิดแนวทางการป้องกันการทุจริต
๒	โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ หลักสูตร การดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	๑) สามารถนำความรู้ที่ได้จากการอบรมไปปรับใช้ในการสืบสวนให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้นร้อยละ ๘๐ ๒) ผู้เข้าร่วมมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐
๓	โครงการเสริมสร้างศักยภาพการบริหารจัดการเพื่อการเปลี่ยนแปลง	สถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	ผู้เข้าร่วมอบรมสามารถมีความรู้ความเข้าใจในบริบทการทำงาน เทคโนโลยีมาปรับใช้กับการปฏิบัติงาน ร้อยละ ๗๕
๔	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร วิชาชีพพนักงานไต่สวนระดับกลาง รุ่นที่ ๑๐ - ๑๒	สถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๑) ผู้ปฏิบัติงานสามารถปฏิบัติงานเป็นไปในรูปแบบเดียวกันมากขึ้น เข้าใจกระบวนการทำงานของหน่วยงาน เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๐ ๒) สามารถนำความรู้จากการอบรมไปปรับใช้ เป็นเทคนิคในการไต่สวนคดีช่วยให้เกิดประสิทธิภาพในการไต่สวนที่ดีขึ้น ร้อยละ ๖๐
๕	โครงการฝึกอบรมหลักสูตรวิชาชีพพนักงานไต่สวนระดับสูง รุ่นที่ ๓ - ๔	สถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	ผู้บริหารระดับสูงมีประสิทธิภาพในการทำงานที่ดีขึ้น สามารถทำให้กระบวนการทำงานในหน่วยงานมีความถูกต้อง รวดเร็ว เพิ่มมากขึ้น ร้อยละ ๘๐

ตารางที่ ๔.๒๔ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการสำรวจสถานการณ์การทุจริต และการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒	สำนักเฝ้าระวังและประเมิน สถานการณ์ทุจริต	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดแนวทางและวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐

ตารางที่ ๔.๒๕ ผลลัพธ์ต่อยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๑	โครงการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)	สำนักสื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ช.	๑) ผู้รับสารเกิดการตระหนักรู้ในเรื่องการต่อต้านการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วม
๒	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การบริหารจัดการด้านการเงินการคลัง"	สถาบันป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	๑) การประสานงานระหว่างหน่วยงานมีความรวดเร็ว มีความชัดเจนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) ผู้เข้าร่วมโครงการมีความมั่นใจในการทำงานเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๓) บุคลากรในหน่วยงานมีทัศนคติที่ดีในการทำงานร่วมกันเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้
๓	โครงการแก้ปัญหการทุจริตในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ปราจีนบุรี	๑) การทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างลดลง ๒) เกิดมาตรการการเฝ้าระวัง และการตรวจสอบการทุจริตในพื้นที่

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
๔	โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่จังหวัดตราด	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตราด	๑) ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำองค์ความรู้ไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) สามารถจัดตั้งเครือข่ายภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ ๑ อำเภอ ๑ เครือข่าย
๕	แก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดหนองคาย	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดหนองคาย	ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการเกิดมาตรการการเฝ้าระวัง และการตรวจสอบการทุจริตในพื้นที่
๖	โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสด้านการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี	๑) เกิดช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียนจากสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๐ จากช่องทางที่อยู่ ๒) ประชาชนและหน่วยงานมีแนวทางในการสอดส่องเฝ้าระวังไม่ให้เกิดการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากแนวทางที่มีอยู่
๗	โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสด้านการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปทุมธานี	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปทุมธานี	๑) เจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐในจังหวัดปทุมธานีมีค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) ประชาชนในพื้นที่เกิดค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๓) เกิดทัศนคติในการดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๔) เกิดการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการต้านการทุจริต
๘	โครงการพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของกระทรวงแรงงาน (ITA)	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกระทรวงแรงงาน	๑) เจ้าหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการประเมินคะแนน ITA ที่ดีขึ้น เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๐ จากการนำข้อมูลไปใช้

ลำดับที่	โครงการที่รับผิดชอบ	หน่วยงาน	ผลลัพธ์
			๒) เจ้าหน้าที่ที่มีทัศนคติในการดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม และ ความโปร่งใสมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของเจ้าหน้าที่ที่เข้าร่วม
๙	โครงการป้องกันการมีผลประโยชน์ทับซ้อนในทรัพยากรธรรมชาติ และที่สาธารณประโยชน์	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตาก	๑) สามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมไปเป็นแนวทางในการ เฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่มากกว่าร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วม ๒) ผู้นำชุมชนสามารถนำองค์ความรู้ในการเฝ้าระวังการทุจริตไป ขยายผลให้กับประชาชนในชุมชนมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วม
๑๐	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด ชัยภูมิ กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสใน หน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ชัยภูมิ	๑) หน่วยงานสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่ให้กับประชาชนในพื้นที่ มากกว่าร้อยละ ๖๐ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) สร้างจิตสำนึกในการดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม และ ความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล มากกว่าร้อยละ ๖๐ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม
๑๑	โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัด นครปฐม กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสใน หน่วยงานภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครปฐม	๑) เกิดการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ภาครัฐเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) คะแนน ITA ของหน่วยงานภาครัฐอยู่ในระดับที่เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้
๑๒	โครงการการประชุมรัฐภาคีประจำปีอนุสัญญาสหประชาชาติ ว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (Conference of States Parties to the UNCAC)	สำนักกิจการและคดีทุจริตระหว่าง ประเทศ	เกิดการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือระหว่างประเทศ และการนำ ความรู้มาปรับใช้ในการพัฒนาด้านการป้องกันการทุจริต

๔.๒ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ได้รับการประเมิน โดยผู้เชี่ยวชาญ

การประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ได้รับการประเมิน โดยผู้เชี่ยวชาญ แบ่งประเด็นการประเมิน ออกเป็น ๓ ประเด็น ประกอบไปด้วย ๑) ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อยุทธศาสตร์ ๒) ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อเศรษฐกิจและสังคม และ ๓) ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ/กิจกรรม ในการดำเนินการมีการเก็บข้อมูลเอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินโครงการและการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อนำมาใช้ในการประเมินและวิเคราะห์ร่วมกัน โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑) ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อยุทธศาสตร์

ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อยุทธศาสตร์ (ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒) สามารถแบ่งออกเป็น ๓ ด้าน ด้านแรก คือ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในองค์กรจำเป็นต้องมีหน่วยงานที่คอยดูแลและสอดส่องการทุจริต ติดตามและรับแจ้งเบาะแสการทุจริตภายในองค์กร รวมทั้งการสร้างแนวทางการปฏิบัติในองค์กร โดยอาจนำแนวคิดของต่างประเทศมาใช้เป็นฐาน การพัฒนานักกฎหมายในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้านที่สอง คือ การสร้างบรรทัดฐานต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การไม่ทุจริตในองค์กร ถือเป็นการปฏิบัติของคนในสังคมซึ่งสังคมยอมรับว่าสมควรจะปฏิบัติหรือเป็นบรรทัดฐาน โครงการได้สร้างความตระหนัก สร้างจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ เพื่อพัฒนาและสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต นอกจากนี้บรรทัดฐานดังกล่าวยังทำให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส และมีความรู้ ความเข้าใจ ความตระหนักในบทบาทภารกิจและหน้าที่

ด้านสุดท้าย คือ การประยุกต์ใช้ดิจิทัลในการผลิตสื่อด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้วยการใช้ระบบดิจิทัลในการผลิตสื่อในหลายรูปแบบ เช่น คลิปวิดีโอสั้น การจัดทำแอปพลิเคชัน รวมถึงการอบรมออนไลน์ เป็นต้น เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายไทยแลนด์ ๔.๐ สำหรับโครงการให้ความรู้ในการผลิตสื่อสาธารณะสร้างสรรค์ร่วมกับภาคอุตสาหกรรมบันเทิงในแนวทางประชารัฐ ด้วยการใช้ความบันเทิงเป็นแนวทางหลักในการโน้มน้าวเพื่อให้เกิดจิตสำนึกด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทำให้กลุ่มเป้าหมายได้รับความรู้ที่สอดแทรกอยู่ในสื่อเหล่านั้น ส่งผลให้กลุ่มเป้าหมายตระหนักถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจึงเห็นความสำคัญของการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อยุทธศาสตร์ (ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓) สามารถแบ่งออกเป็น ๓ ด้าน ด้านแรก คือ ผลในเชิงป้องกันอันเนื่องมาจากการรับรู้ รวมถึงการเป็นหูเป็นตา

ช่วยเหลือกันสอดส่องดูแลแจ้งเบาะแส ต่อต้านการทุจริตทั้งในชีวิตประจำวันและการแสดงออกผ่านที่สาธารณะ เห็นได้จากการที่ประชาชนมีความตื่นตัวต่อการทุจริต ตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตที่มีต่อประเทศมากขึ้น และการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต มีจิตสำนึกของความเป็นสาธารณะ โดยเฉพาะในกลุ่มของเยาวชนที่จะเติบโตขึ้นมาเป็นผู้มีบทบาทในการป้องกันต่อต้านการทุจริต รวมถึงภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในระดับพื้นที่ เช่น การช่วยกันสอดส่องดูแลเพื่อป้องกันเจ้าหน้าที่ไม่ให้เรียกรับผลประโยชน์จากกลุ่มแม่ค้า เป็นต้น โดยแนวทางดังกล่าว สามารถนำมาปรับใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพและสร้างกลไกเพื่อป้องกันและยับยั้งการทุจริตด้วยการส่งเสริมให้เกิดการควบคุมภายในองค์กรด้วยบุคลากรภายในองค์กรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง

ด้านที่สอง คือ การปราบปรามการทุจริต ด้วยการเพิ่มช่องทางจากเว็บไซต์ที่มีการอัปเดตข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง และการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการเพิ่มช่องทางการร้องเรียน ซึ่งจะช่วยอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนในการคอยสอดส่องดูแลการดำเนินงานของรัฐ สามารถแจ้งเบาะแสเรื่องร้องเรียนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้อย่างรวดเร็ว ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐต้องให้ความจริงจังในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีความระมัดระวังในการจัดทำโครงการ/กิจกรรม รวมถึงการบริหารจัดการงบประมาณให้มีความเหมาะสมและโปร่งใสมากขึ้น

ด้านสุดท้าย คือ การส่งเสริม สนับสนุน และการพัฒนาการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเฉพาะการส่งเสริมให้ชุมชนมีส่วนร่วมควบคู่ไปกับการบูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อสอดส่องดูแลไม่ให้เกิดการทุจริต ด้วยการกำหนดระบบและกระบวนการกล่อมเกลางานทางสังคมเพื่อต้านการทุจริต สร้างความโปร่งใส ทำให้เกิดการทุจริตในชุมชนได้ยากขึ้น ขณะที่ด้านการสนับสนุนนั้น ได้มีการผลักดันการป้องกันการทุจริตเชิงรุกด้วยการเสริมสร้างให้บุคคล เยาวชน ชุมชน และภาคประชาสังคม มีความเข้มแข็ง ตระหนักถึงความพอเพียง มีวินัย มีความสุจริต มีจิตอาสา รวมถึงการประยุกต์ใช้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงให้กลายเป็นเครื่องมือการต่อต้านการทุจริต สิ่งเหล่านี้จะเป็นพื้นฐานในการสร้างพฤติกรรมความซื่อสัตย์สุจริต และเป็นฐานความคิดหลักของคนในสังคม ช่วยให้สามารถแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม นอกจากนี้แล้ว สิ่งที่ต้องการควบคู่กันไป คือ การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่รัฐ เช่น การพัฒนาเจ้าหน้าที่พนักงานได้ส่วนต้องให้มีความชำนาญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงพนักงานระดับสูงให้สามารถปฏิบัติงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ควบคู่ไปกับการกำหนดแนวทางในการจัดทำแผนงานงบประมาณที่มีความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง ด้วยการปฏิรูปกลไกและกระบวนการ ด้วยการให้ความรู้เพื่อให้บุคลากรมีความเข้าใจในการจัดซื้อจัดจ้าง วิธีการดำเนินงานที่ถูกต้อง ผลักดันให้นำเอาความรู้เหล่านี้ไปใช้ในการปฏิบัติ มีการกำหนดตัวชี้วัดในการทำงานให้เหมาะสมและสอดคล้องกับลักษณะงานของแต่ละหน่วยงาน โดยหน่วยงานเหล่านี้ ต้องสามารถยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ที่เป็นภาพสะท้อนการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริตให้สูงขึ้นได้

๒) ผลของการดำเนินโครงการที่ส่งผลต่อเศรษฐกิจและสังคม

ผลทางเศรษฐกิจเกิดจากการใช้งบประมาณที่เหมาะสม ถูกต้อง ทัวถึงและโปร่งใส ทำให้งบประมาณถูกนำไปใช้ในการพัฒนาพื้นที่ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพตามความจำเป็นของพื้นที่ซึ่งช่วยให้การพัฒนาในระดับพื้นที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็วและสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่มากยิ่งขึ้น นอกจากนี้แล้ว การดำเนินการดังกล่าว ยังช่วยให้ประชาชนและภาคธุรกิจในพื้นที่มีความเชื่อมั่น ส่งผลให้เกิดการค้าการลงทุน ที่นำมาสู่การจ้างงานและการกระจายรายได้มากขึ้นตามไปด้วย

สำหรับผลทางสังคม ช่วยให้เกิดการมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกันและต่อต้านการทุจริต ด้วยการชี้เป้าปัญหาต่าง ๆ สะท้อนการดำเนินงานของหน่วยงานในแต่ละปีทำให้เกิดการพัฒนาการขยายเครือข่ายภาคประชาชนให้กว้างขึ้น เนื่องจากการตระหนักรู้และรู้ถึงปัญหาการทุจริตร่วมกันในชุมชนจนเกิดเครือข่ายชุมชน เริ่มจากการปลูกฝังจิตสำนึก ช่วยให้ประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานภาครัฐ ประชาชนก็มีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ เกิดความตระหนักถึงการทำความผิด เกิดความสงบสุข เกิดการตื่นตัว เกิดนิเวศเมืองน่าอยู่ ประชาชนในพื้นที่มีความรู้เพิ่มขึ้น ส่งผลต่อความเข้มแข็งขึ้นในสังคม สามารถสร้างมาตรการเฝ้าระวังที่มีประสิทธิภาพ มีคุณธรรมจริยธรรม และหน่วยงานควรมีมาตรฐานเดียวกันในการดำเนินงาน ประชาชนได้รับการบริการอย่างมีประสิทธิภาพ ปัญหาการทุจริตในภาพรวมลดน้อยลง เจ้าหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน และมีความน่าเชื่อถือ ซึ่งเห็นได้จากเกิดการตื่นตัวในการจัดซื้อจัดจ้างและความรอบคอบจากการปฏิบัติงานด้านการตรวจราชการเป็นไปอย่างรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ อีกทั้งการเพิ่มการพัฒนาการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ประชาชนมีความเชื่อมั่น

๓) ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุง และพัฒนาโครงการ

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ (ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒) ที่ถอดบทเรียนมาจากการดำเนินการในช่วงเวลาดังกล่าว มีข้อเสนอแนะ ๑๔ ประเด็นหลักคือ (๑) ควรมีการดำเนินงานโครงการในรูปแบบที่หลากหลาย (๒) เพิ่มหรือลดอัตรากลุ่มเป้าหมายให้เหมาะสมกับการดำเนินโครงการ (๓) ปรับปรุงและจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอและเหมาะสมจากงบประมาณที่มีอยู่อย่างจำกัด (๔) เพิ่มระยะเวลาในการดำเนินโครงการ เนื่องจากส่วนใหญ่เป็นโครงการเร่งด่วนอาจเกิดความผิดพลาด ดังนั้นควรมีการตรวจสอบที่ถี่ถี่ขึ้น และวางระบบการทำงานที่โปร่งใส (๕) ควรมีเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อนำไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ได้ (๖) ควรขยายโครงการให้ครอบคลุมทุกภาคส่วน (๗) เน้นการประเมินเชิงคุณภาพมากกว่าการประเมินเชิงปริมาณ (๘) มีการติดตามผลการดำเนินโครงการ เช่น จำนวนยอดรับชม หรือการแสดงความคิดเห็น เพื่อนำมาประเมินควบคู่ไปกับโครงการ (๙) ควรมีความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน (๑๐) พัฒนาช่องทางการเผยแพร่จากสถานศึกษา และหน่วยงานภาคี (๑๑) มีการปรับปรุงโปรแกรมของโครงการ ปรับหลักสูตรให้มีความ

ทันสมัย และสอดคล้องกับการทำงาน (๑๒) เพิ่มช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายมากขึ้น (๑๓) พัฒนาตัวชี้วัดให้สามารถวัดผลได้หลายมิติของโครงการ และ (๑๔) ควรมีที่ปรึกษาของโครงการ โดยเฉพาะผู้เชี่ยวชาญมาให้คำปรึกษา

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ (ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓) โดยมีข้อเสนอแนะ ๖ ในประเด็น คือ (๑) ควรมีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในรูปแบบที่หลากหลาย เน้นการถ่ายทอด การนำไปปฏิบัติในหน่วยงานได้จริง สามารถสร้างความเข้าใจในการขับเคลื่อนการดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาสังคม โดยกำหนดบทบาทอำนาจหน้าที่การดูแลสมาชิกในเครือข่ายชมรม สร้างความเข้าใจระหว่างเจ้าหน้าที่และเครือข่ายชมรม ให้อำนาจ สิทธิ และระเบียบ รวมถึงกฎหมาย ตลอดจนผู้ตรวจสอบ ฝ่ายระวัง และแจ้งเบาะแสให้กับเจ้าหน้าที่ โดยส่วนกลางควรมีความยืดหยุ่นเพื่อให้พื้นที่ได้ปรับตัวได้ตามความเหมาะสม รวมถึงการประเมินเชิงคุณภาพควรให้ความสำคัญมากกว่าเชิงปริมาณ และมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องเน้นการติดตามอย่างใกล้ชิด โดยเฉพาะอย่างยิ่งการวางรูปแบบ กระบวนการ และการแบ่งหน้าที่การทำงานที่ชัดเจน อีกทั้งการกำหนดตัวชี้วัดที่ควรคำนึงถึงบริบทในแต่ละพื้นที่ การติดตามผลให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของส่วนกลางและส่วนท้องถิ่น ดังนั้นการวางแผนต้องยืดหยุ่นเพื่อรับมือกับสถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงทั้งในเชิงโครงสร้าง เชิงเศรษฐกิจ เชิงสังคม และเชิงสุขภาวะ ทั้งนี้บุคลากรควรได้รับโอกาสในการเข้าถึงข้อมูล และการเผยแพร่ข้อมูล พร้อมกับการตระหนักถึงความสำคัญของธรรมาภิบาล การทำงานของหน่วยงานภายในบูรณาการให้ขยายไปสู่หน่วยงานภายนอก พัฒนาความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในการดำเนินโครงการ เพื่อให้สามารถนำไปถ่ายทอดได้อย่างถูกต้อง (๒) เพิ่มอัตรากำลังคนเพื่อความรวดเร็วในการปฏิบัติงานในแต่ละส่วน (๓) สร้างการมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณในการทำงานร่วมกันระหว่างส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ไม่ยึดติดกับการเบิกจ่ายงบประมาณมากเกินไป และควรปรับเพิ่มงบประมาณขึ้นร้อยละ ๑๕ เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจที่เปลี่ยนไป สอดคล้องกับเป้าหมายที่เพิ่มขึ้น และสอดคล้องกับสัดส่วนของบุคลากรอื่นของแต่ละหน่วยงาน อีกทั้งเน้นการปรับปรุงงบประมาณบูรณาการที่นำมาดำเนินโครงการให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น (๔) ควรเพิ่มระยะเวลาความต่อเนื่อง และพื้นที่ในการดำเนินโครงการให้ครอบคลุมทุกภาคส่วน (๕) มีเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ นำไปเผยแพร่ในการประชาสัมพันธ์ กลไกการประเมินผลในการเผยแพร่ อาทิ การติดตามยอดเข้าชม (View) การแสดงความเห็น (Comment) เพื่อนำมาประเมินผลควบคู่ไปกับแบบตอบรับ การร่วมมือกับหน่วยงานในทุกภาคส่วน ประชาชนทราบข่าวสารเกี่ยวกับการทุจริตหรือกระทำความผิดในทุกพื้นที่ ทั้งการสำรวจและลงพื้นที่ที่หลากหลายให้มากยิ่งขึ้น เพื่อนำมาสร้างระบบให้เห็นได้ชัดเจน และ (๖) โดยส่วนใหญ่โครงการที่ดำเนินงานเป็นโครงการเร่งด่วนอาจเกิดความผิดพลาดในการดำเนินงานได้ง่าย ควรมีระบบตรวจสอบที่เกื้อหนุน และการวางระบบการทำงานที่โปร่งใส

๔.๓ ผลการประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ได้รับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ

การประเมินและวิเคราะห์ ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ที่ได้รับการประเมินโดยผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามยุทธศาสตร์ทั้ง ๖ ยุทธศาสตร์ โดยการวิเคราะห์แต่ละประเด็นในยุทธศาสตร์แบ่งออกเป็นประเด็นปัญหาและอุปสรรคจากผู้ปฏิบัติในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค

๔.๓.๑ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรค ๕ ด้าน คือ ด้านบริบทพื้นที่และการตีความตัวชี้วัด ด้านงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านบุคลากร ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลา การดำเนินโครงการ และด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย รวมถึงกลไกการติดตามการประเมินผล กล่าวคือ

ด้านบริบทพื้นที่และการตีความตัวชี้วัด พบว่า การตีความของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการในแต่ละภาคและแต่ละจังหวัดมีการตีความหมายตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง จึงส่งผลกระทบต่อความตื่นตัวของคนในสังคม ชุมชน ที่จะแสดงออกต่อเหตุการณ์ที่ผิดต่อจริยธรรมทางสังคม อันส่งผลสืบเนื่องให้เกิดการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงและเหตุผล ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า นโยบายจากส่วนกลางไม่สอดคล้องกับบริบทของจังหวัดทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนแผนงาน/กิจกรรม ประกอบกับความเข้าใจระหว่างเจ้าหน้าที่และสมาชิกชมรมมีความขัดแย้งกันในการปฏิบัติหน้าที่ นอกจากนี้ สถานการณ์โรคโควิด-๑๙ ที่เกิดในช่วงไตรมาสที่ ๒ และ ๓ ทำให้ไม่สามารถจัดกิจกรรม/โครงการได้ ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อความสำเร็จของการบูรณาการต่อต้านการทุจริต ร่วมกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง อาทิ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั้งระดับภาคและจังหวัด

ด้านงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า งบประมาณถูกกำหนดมาจากส่วนกลางแล้ว ทำให้ต้องเร่งรัดการเบิกจ่ายลงสู่พื้นที่ในต่างจังหวัด อีกทั้งงบประมาณในแต่ละรอบที่ได้รับการอนุมัติมีความแตกต่างกันจนยากแก่การจัดสรรไปยังโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ และด้วยสถานการณ์โควิด-๑๙ ทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณยิ่งล่าช้าลงไปอีก เห็นได้จากการจัดซื้อจัดจ้างที่รวมศูนย์อยู่ในระดับภาค เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดจะจัดซื้ออุปกรณ์มาจัดทำโครงการ/กิจกรรม แต่ระดับภาคยังไม่อนุมัติการจัดซื้อจัดจ้างนั้นมาให้จึงไม่มีเงินสดในการดำเนินโครงการ/กิจกรรม หน่วยงานผู้ปฏิบัติจึงต้องให้ทางร้านออกใบแจ้งหนี้ไว้ก่อนแล้วจึงเบิกจ่ายในภายหลัง จึงส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของการบูรณาการระหว่างหน่วยงานและการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการทุจริต

ด้านบุคลากร พบว่า บุคลากรไม่เพียงพอ เนื่องจากปริมาณภาระงานกับจำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกัน เมื่อมีโครงการ/กิจกรรมทำให้บุคลากรที่ไม่ได้รับผิดชอบโดยตรงต่อโครงการไม่สามารถมาช่วยปฏิบัติการในโครงการ/กิจกรรมนั้น ๆ ได้ อาทิ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต และโครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ที่ไม่ทนต่อคนโกง ทั้งนี้ ยังพบปัญหาอีกประการที่สำคัญคือการปรับเปลี่ยนผู้รับผิดชอบโครงการในระดับสำนักงานเขตบ่อยครั้งทำให้การขับเคลื่อนโครงการขาดความต่อเนื่อง ประกอบกับวิทยากรมีจำนวนไม่เพียงพอต่อความต้องการส่งผลให้โครงการ/กิจกรรมขาดประสิทธิภาพ อาทิ โครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม ภายใต้วัฒนธรรมประจำชาติ พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา โดยใช้โมเดล STRONG และโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง และระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า แผนงานขาดความชัดเจนทำให้ต้องมาตีความเพื่อหาแนวทางการปฏิบัติงานให้ตรงกับข้อกำหนดของส่วนกลาง อาทิ โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา และโครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต ในขณะเดียวกันยังพบว่า กระบวนการดำเนินงานมีความซับซ้อน เนื่องจากต้องใช้ระยะเวลาในการประสานงาน เช่น สำนักงาน ก.พ. เป็นหน่วยงานในการให้ความรู้ เมื่อศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน จัดการอบรมการต่อต้านการทุจริตต้องเชิญวิทยากรจากสำนักงาน ก.พ. มาร่วมโครงการด้วย แต่บุคลากรมีจำนวนจำกัด ส่งผลให้โครงการของ ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงานต้องขยายเวลาการจัดโครงการออกไป อาทิ โครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และการเสริมสร้างวินัย และโครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า การประชุมเชิงปฏิบัติการผู้เข้าร่วมการประชุมไม่ตรงตามเป้าหมาย เนื่องจากการประสานงานกับกลุ่มเป้าหมายมีความติดขัดโดยการประสานงานไม่ได้ติดต่อกับกลุ่มเป้าหมายโดยตรงเนื่องจากติดต่อผ่านโค้ชชมรม ส่วนบทบาทหน้าที่ของโค้ชในชมรมก็ไม่มีกำหนดให้ชัดเจนส่งผลต่อการกระทำเกินบทบาทหน้าที่ทำให้ประชาชนเกรงกลัวต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และส่งผลต่อการปฏิบัติงานในระดับท้องถิ่น โดยเฉพาะการลงพื้นที่สำรวจ ตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริง อาทิ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต และยังพบว่า กลุ่มเป้าหมายที่นำมาอบรมเป็นกลุ่มคนทำงานประจำทำให้มีบางส่วนไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ เช่น โครงการพัฒนาบุคลากร กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ในการปฏิบัติราชการบนหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง นอกจากนี้ กลไกในการติดตามการประเมินผลหลังการดำเนินงานในทุกรูปแบบนั้น ต้องใช้ระยะเวลานานจึงยากแก่การวัดผลอย่างเป็นรูปธรรม อาทิ โครงการขับเคลื่อนภารกิจของศูนย์ต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย (ศปท.มท.) และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตจังหวัด (ศปท.จ.)

แนวทางแก้ไขและข้อเสนอแนะ

ด้านบริบทพื้นที่และการตีความตัวชี้วัด ผู้ปฏิบัติการและผู้เชี่ยวชาญทั้งจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัดเสนอให้มีการแก้ไข โดยให้ปรับเปลี่ยนแผนงาน โครงการ/กิจกรรมตามบริบทของ จังหวัด และยังเสนอแนะเพิ่มเติมอีกว่าควรตั้งค่าเป้าหมายของจำนวนผู้เข้าร่วมให้มีความยืดหยุ่นตาม ลักษณะพื้นที่ เนื่องจากบางจังหวัดมีความเห็นที่แตกต่างกันระหว่างผู้นำเครือข่ายกับเจ้าหน้าที่

ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และบุคลากร ผู้ปฏิบัติการและผู้เชี่ยวชาญทั้งจาก สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัดเสนอให้มีการแก้ไข โดยให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมีส่วนร่วมในการเพิ่มหรือตัดลดงบประมาณโดยอิงกับความเป็นไปได้ของการจัดกิจกรรมในแต่ละรอบ

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง และระยะเวลาการดำเนินโครงการ ปฏิบัติการและ ผู้เชี่ยวชาญทั้งจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัดเสนอให้มีการแก้ไข โดยเสนอให้มีการแก้ไขโดย ให้ปฏิบัติตามคำสั่งของนโยบายการปราบปรามการทุจริตของรัฐบาลและคำสั่งของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางที่สำคัญต้องหาแนวทางร่วมโดยเรียกให้หน่วยงานประจำจังหวัดเข้ามารับทราบการอธิบาย แนวทางการปฏิบัติงานจากส่วนกลางเพื่อนำไปปฏิบัติ พร้อมกันนั้นส่วนกลางต้องมีการจัดทำคู่มือ เพื่อให้หน่วยงานประจำจังหวัดสามารถนำไปใช้ควบคู่การปฏิบัติงานจริงได้

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล ปฏิบัติการและ ผู้เชี่ยวชาญทั้งจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัดเสนอให้มีการแก้ไข โดยเสนอให้มีการแก้ไขการ หาวิธีการเลือกเครือข่ายชมรมที่มีความเข้าใจในบทบาทและภารกิจการปฏิบัติงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ขณะเดียวกันการวัดผลความพึงพอใจควรเพิ่มกลไกติดตามเพื่อวัดการนำไปใช้ของเจ้าหน้าที่ และกลุ่มเป้าหมาย นอกจากนี้ ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดให้มีการเผยแพร่และขยายกลุ่มเครือข่าย เพิ่มขึ้น แต่ต้องไม่ให้เกิดความกระจุกตัวอยู่เพียงกลุ่มเดียว และเพื่อควมมีประสิทธิภาพอย่างเป็น รูปธรรมจึงต้องวัดประสิทธิภาพของผู้เข้าร่วม รวมถึงกระบวนการติดตามประเมินผลโครงการเพื่อ ประเมินผลลัพธ์ และผลกระทบ ทั้งนี้ควรกำหนดบทบาทหน้าที่ของโค้ชให้มีกรอบของอำนาจหน้าที่ เพื่อไม่ให้กระทำเกินบทบาทหน้าที่ตามที่กำหนดไว้

๔.๓.๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญ ประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญเพียงด้านเดียวคือ ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล กล่าวคือ

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า เจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานที่รับผิดชอบการดำเนินโครงการมีข้อจำกัดในการปฏิบัติงานหลายประการ เช่น การ บันทึกข้อมูลโครงการในระบบไม่ถูกต้อง ข้อมูลโครงการไม่มีการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เป็นต้น ส่งผลให้จำนวนของผู้เข้าสู่ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการติดตามและประเมินผลได้น้อยลง พร้อม

กับยังพบปัญหาสถานการณ์โรคโควิด-๑๙ พบว่า การระบาดของโรคโควิด-๑๙ ส่งผลกระทบต่อแผนการดำเนินโครงการ/กิจกรรม แผนการจัดประชุม แผนการเบิกจ่ายงบประมาณ ที่ไม่สามารถดำเนินการได้ในช่วงระยะเวลาที่กำหนดไว้ในแผนงานโครงการ อาทิ โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต และประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนสถานการณ์/วิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดมาตรฐานจริยธรรม กรมอนามัย

แนวทางแก้ไขและเสนอแนะ

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงานป.ป.ช.ประจำจังหวัด เสนอให้มีการจัดสรรเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อการดำเนินงานของโครงการ พร้อมทั้งมีการวางแผนรับมือกับสถานการณ์ที่ไม่คาดคิด เช่น การระบาดของโรคโควิด-๑๙

๔.๓.๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

การดำเนินโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยังไม่นำไปสู่ผลในการลดการทุจริตเชิงนโยบายได้โดยตรง เนื่องจากยังไม่มีการสร้างกลไก การตรวจสอบหรือติดตามเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบายแบบบูรณาการร่วมกันอย่างเป็นระบบระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์โอกาสเสี่ยงต่อการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในทุกขั้นตอนของกระบวนการหรือนโยบาย เพื่อเป็นการป้องกันการทุจริต และการหาแนวทางในการให้ทุกภาคส่วนเข้ามา มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการบริหารจัดการ/ดำเนินโครงการในระดับต่าง ๆ

แนวทางแก้ไขและเสนอแนะ

การสร้างความเข้าใจให้ตรงกันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ควรมีการจัดการประชุมชี้แจงแก่หน่วยงานภาคีที่เกี่ยวข้อง ถึงความสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ปัจจัยสู่ความสำเร็จ การเตรียมความพร้อมของข้อมูลในการประเมิน การวิเคราะห์โอกาสเสี่ยงต่อการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในทุกขั้นตอนรวมถึงการจัดทำเป็นคู่มือชี้แจงให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้เป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน และควรจัดให้มีการประชุมชี้แจงอย่างต่อเนื่อง ทั้งก่อนการจัดทำโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ และหลังการดำเนินโครงการ

๔.๓.๔ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรค ๔ ด้าน คือ ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง ด้านบุคลากรและความเชี่ยวชาญในการประเมิน ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาการดำเนินโครงการ และด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย รวมถึงกลไกการติดตามการประเมินผล กล่าวคือ

ด้านงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า การเบิกจ่ายยังมีความล่าช้า เนื่องจากภาครัฐไม่จ่ายเงินสดต้องให้ร้านค้าออกใบแจ้งหนี้ในการซื้ออุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการ โดยบางร้านค้ามีการตั้งราคาที่สูงขึ้นจากราคาปกติหากวางบิลเกินหนึ่งเดือน พร้อมกับงบประมาณในการจัดทำของ

โครงการมีอย่างจำกัด เนื่องจากในหนึ่งโครงการมีหลายกิจกรรมย่อยทำให้งบประมาณต้องกระจายไป
 ยังทุก ๆ กิจกรรม ส่งผลให้ในการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อลดปัญหาการทุจริต
 หรือการพัฒนารูปแบบการสื่อสารสาธารณะเชิงสร้างสรรค์เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมมีประสิทธิภาพ
 ลดลง อาทิ โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจราชการ การฝึกอบรม โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพ
 ด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และโครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและ
 ความโปร่งใสของหน่วยงาน

ด้านบุคลากรและความเชี่ยวชาญในการประเมิน พบว่า บุคลากรมีจำนวนจำกัด เจ้าหน้าที่
 รับผิดชอบงานหลายหน้าที่ทำให้ในหน่วยงานมีบุคลากรไม่เพียงพอ เช่น เจ้าหน้าที่มีภารกิจหลักที่ต้อง
 ดำเนินการ แต่เมื่อมีโครงการมาเพิ่มมากขึ้นไปทำให้ศักยภาพการปฏิบัติงานลดลง ขณะเดียวกัน
 หน่วยรับตรวจตามเป้าหมายบางหน่วยงานยังขาดศักยภาพ ความรู้ ความเข้าใจในการประเมินผล เช่น
 การไม่เข้าใจข้อคำถาม วิธีการประเมิน และวิธีตอบแบบสอบถาม ตลอดจนการใช้หลักฐานเชิง
 ประจักษ์เพื่อยืนยันข้อมูลให้เป็นรูปธรรม ทำให้คะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
 ลดลง ทั้งนี้ข้อมูลหน้าเว็บไซต์ยังไม่เป็นปัจจุบันส่งผลถึงความโปร่งใสของการทำงาน และ อาทิ
 โครงการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และโครงการเสริมสร้างศักยภาพและ
 ระบบบริหารด้วยระบบคุณภาพและหลักธรรมาภิบาล

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า ยังมีความล่าช้าใน
 การติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่ต้องดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมร่วมกัน เช่น การ
 ประสานงานการจัดประชุมอบรมต้องทำหนังสือถึงหน่วยงานต้นสังกัดก่อนถึงจะสามารถติดต่อกลุ่ม
 ผู้เข้าร่วมจากหน่วยงานภายนอกเข้ามาร่วมโครงการได้ การประสานงานในการจัดประชุมอบรมต้องมี
 การจัดทำหนังสือถึงหน่วยงานต้นสังกัดก่อนถึงจะสามารถติดต่อกลุ่มผู้เข้าร่วมโครงการได้ การทำข่าว
 ประชาสัมพันธ์ต้องประสานงานและขออนุญาตจาก สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นต้น ทำให้การดำเนิน
 โครงการ/กิจกรรม เกิดความล่าช้า ไม่เป็นไปตามแผนงาน พบว่า การติดต่อประสานงานกับหน่วยงาน
 ภายนอกเพื่อขออนุญาตเข้าไปทำข่าว แต่ไม่อาจดำเนินการได้ทำให้ต้องไปติดต่อกับสำนักงาน ป.ป.ช.
 เพื่อขอเข้าไปทำข่าวที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางแทน เป็นต้น อีกทั้งในกระบวนการจัดทำกิจกรรม
 บางโครงการไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของโครงการทำให้ไม่สามารถดึงดูดความน่าสนใจของ
 กลุ่มเป้าหมายได้เท่าที่ควร อาทิ โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน
 โครงการจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสารณะสร้างสรรค์ โครงการ
 ประกวดสื่อป้องกันการทุจริต โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
 (ITA) โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้าง โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อ
 จัดทำแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อป้องกันการทุจริต และโครงการประชาสัมพันธ์การ
 ต่อต้านการทุจริต และประพุดมิชอบ

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า กลุ่มเป้าหมายส่วนใหญ่เป็นบุคลากรภายในหน่วยงาน ซึ่งผู้เข้าอบรมส่วนมากมิได้เป็นผู้ที่รับผิดชอบในการประเมิน ITA โดยตรง อีกทั้งการจัดกิจกรรมบางกิจกรรมไม่สอดคล้องกับเนื้อหาสาระของโครงการ และกิจกรรมส่วนใหญ่จัดในรูปแบบของการปลูกฝังจิตสำนึก จึงส่งผลต่อการประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรม และมีนัยสำคัญต่อคะแนน ITA ที่ผ่านมา อาทิ โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน โครงการจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสารสาธารณะ สร้างสรรค์ โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต และโครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)

แนวทางแก้ไขและเสนอแนะ

ด้านงบประมาณ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางเสนอให้มีการแก้ไขโดยให้มีการเพิ่มงบประมาณเพื่อนำมาใช้ในการซื้อช่องทางสื่อให้เผยแพร่ถึงกลุ่มเป้าหมายได้มากขึ้น อีกทั้งควรเพิ่มงบประมาณสนับสนุนในการดำเนินโครงการเพิ่มเติม เช่น โครงการฯ มีจำนวน ๒ รุ่น ได้แก่ รุ่นที่ ๑ ผู้ตรวจราชการ และเจ้าหน้าที่สนับสนุนการตรวจ และรุ่นที่ ๒ เจ้าหน้าที่สนับสนุนการตรวจราชการในส่วนภูมิภาค ทั้ง ๗๖ จังหวัด ทำให้มีกลุ่มเป้าหมายผู้เข้าร่วมโครงการเป็นจำนวนมากแต่งบประมาณไม่เพียงพอทำให้การจัดโครงการขาดประสิทธิภาพ ดังนั้น ควรเพิ่มเติมงบประมาณในการดำเนินโครงการให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ

ด้านบุคลากร หน่วยงานภายนอกสำนักงาน ป.ป.ช. เสนอให้มีการแก้ไขโดยให้มีการเพิ่มจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน และแบ่งงานตามภาระหน้าที่ที่จะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และควรจัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ หน่วยงานภายนอกสำนักงาน ป.ป.ช. เสนอให้มีการแก้ไขโดยให้มีการลดขั้นตอนการจัดส่งเอกสาร และมี (ร่าง) ตัวอย่างเอกสารสำหรับเอกสารที่ไม่ได้กำหนดรูปแบบการจัดทำอย่างเฉพาะเจาะจง เพื่อให้หน่วยงานสามารถจัดทำเอกสารได้อย่างถูกต้อง และควรยืดหยุ่นให้สามารถการแก้ไขแผนงานตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลัน เช่น กรณีที่ไม่สามารถดำเนินกิจกรรมได้ในช่วงสถานการณ์โควิด-๑๙ หากองค์กรมีความยืดหยุ่นจะทำให้การดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง ภาค และจังหวัด เสนอให้มีการแก้ไขโดยให้เพิ่มการกลไกการติดตาม และมีแผนงานสำรองในกรณีที่เกิดสถานการณ์ที่ไม่สามารถควบคุมได้

๔.๓.๕ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรค ๓ ด้าน คือ ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง

บุคลากร ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาการดำเนินโครงการ และด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย รวมถึงกลไกการติดตามการประเมินผล กล่าวคือ

ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง บุคลากร พบว่า เมื่อมีการว่าจ้างองค์กรอื่นที่ไม่เคยเข้ามาทำการสืบสวนและหาข้อมูลข่าวสารภายในหน่วยงานของผู้ว่าจ้าง ทำให้องค์กรของผู้ถูกจ้างไม่ทราบถึงการใช้อุปกรณ์ และเครื่องมือ ด้วยเหตุนี้หน่วยงานผู้ว่าจ้างต้องเสียเวลามาอธิบายใหม่กับผู้ถูกจ้าง เป็นผลให้ความสำเร็จของโครงการมีความล่าช้า และความสับสนไหลของข้อมูลข่าวสารเกิดการสะดุด ซึ่งอาจกระทบต่อความพึงพอใจของผู้ร้องเรียนที่คาดหวังผลการตอบสนองและการแจ้งผลความคืบหน้าของเรื่องร้องเรียน อาทิ โครงการจัดทำและเผยแพร่ข่าวเชิงสืบสวนและข้อมูลข่าวสารเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า กระบวนการในการดำเนินงานต้องใช้ระยะเวลาในการจัดทำข้อมูล และประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเรื่องของการออกแบบสื่อ ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมากกว่าแผนที่กำหนดไว้ เป็นเหตุให้เกิดความคลาดเคลื่อนและต้องมีการเพิ่มระยะเวลาในการดำเนินงาน อาทิ โครงการผลิตสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิดโปงการทุจริต

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย รวมถึงกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า การจัดโครงการในลักษณะของการสัมมนาเป็นช่วงที่เกิดสถานการณ์โควิด-๑๙ ระบาด ทำให้กลุ่มเป้าหมายไม่สะดวกในการเดินทางมาเข้าร่วมการสัมมนา เป็นผลให้กลุ่มเป้าหมายที่วัดจากผลระดับความรู้ ทักษะ และขีดความสามารถตามมาตรฐานของเจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริตอาจเกิดความคลาดเคลื่อนกว่าความน่าจะเป็น ในขณะที่เดียวกันการติดตามกลุ่มเป้าหมายเพื่อให้ได้ฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริตได้เกิดความติดขัดตามไปด้วย อาทิ โครงการบูรณาการความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด และ โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการการบูรณาการการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แนวทางแก้ไขและเสนอแนะ

ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และบุคลากร สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และหน่วยงานภายนอกเสนอให้มีการแก้ไข โดยให้มีการจัดซื้อจัดจ้างองค์กรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน โดยเน้นกลุ่มที่เชี่ยวชาญในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ และสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ อีกทั้งเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานภายในหน่วยงานควรได้รับการอนุมัติให้จัดซื้ออุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ (เช่น แท็บเล็ต) เพื่อให้สะดวกแก่การใช้งานที่สามารถเชื่อมประสานกับองค์กรผู้ที่เข้ามารับจ้างและความเหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง เสนอให้มีการแก้ไข โดยให้มีการพิจารณาทบทวนความรู้ให้บุคลากร ในเรื่องการจัดทำโครงการ การจัดทำสื่อข้อมูล และควรมีการดำเนินโครงการจัดทำสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิดโปงการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เพราะโครงการมีประโยชน์ต่อการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง เสนอให้มีการแก้ไขโดยให้มีการเพิ่มตัวชี้วัดของโครงการให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ขณะเดียวกันกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมอบรมควรมีการระบุคุณสมบัติให้ชัดเจน เช่น กลุ่มผู้บริหาร หรือเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้เมื่อควรมีการวางแผนรับมือกับสถานการณ์ที่ไม่คาดคิด เช่น โรคโควิด-๑๙

๔.๓.๖ ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรค ๓ ด้าน คือ ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง บุคลากร ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาการดำเนินโครงการ และด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย รวมถึงกลไกการติดตามการประเมินผล กล่าวคือ

ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และบุคลากร พบว่า บุคลากรเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน และวิทยากรยังขาดความเชี่ยวชาญและทักษะบางหัวข้อ เช่น การจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจสอบเอกสาร ข้อบังคับและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น อีกทั้งงบประมาณมีอย่างจำกัดไม่สามารถจัดจ้างบุคลากรเพิ่มขึ้นได้ พร้อมกับยังไม่มีเจ้าหน้าที่ประจำตำแหน่งงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (สาขาวิชาคอมพิวเตอร์) บุคลากรยังขาดศักยภาพในการผลิตสื่อเพื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม และจำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกับปริมาณภาระงาน รวมถึงกระบวนการขั้นตอนการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องติดต่อประสานงานกับหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในโครงการ ส่งผลให้ต้องมีการบูรณาการกับเป้าหมายให้รับรู้ถึงการทุจริตในพื้นที่ อาทิ โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริต โครงการแก้ไขปัญหการทุจริตในพื้นที่ โครงการสำรวจสถานการณ์การทุจริต และการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย และโครงการการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริต กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง และระยะเวลาในการดำเนินโครงการ พบว่า โครงการมีกิจกรรมย่อยหลายกิจกรรมทำให้การดำเนินงานมีความทับซ้อนใกล้เคียงกับกิจกรรมของโครงการอื่น เช่น โครงการฝึกอบรมของงบบูรณาการได้มีวัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงานที่คล้ายคลึงกัน โครงการแก้ไขปัญหการทุจริตในพื้นที่ มีการดำเนินงานคล้ายกับโครงการ STRONG – จิตพอเพียง ด้านทุจริต ในส่วนของการสำรวจในพื้นที่ที่ผิดกฎหมายและพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมาย

และมีกลุ่มเป้าหมายของโครงการเดียวกันคือ โค้ช STRONG ซึ่งหากรวมลักษณะดำเนินการให้อยู่ในโครงการเดียวกันจะช่วยให้สามารถนำงบประมาณที่ซ้ำซ้อนไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นได้ ส่งผลให้การติดตามการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศที่ใกล้เคียงกัน

ประเด็นปัญหาด้านการประเมินผลลัพธ์หรือผลกระทบที่เกิดจากโครงการ พบว่า การติดตามและประเมินผลโครงการ/กิจกรรม ภายหลังจากดำเนินงานจากกลุ่มเป้าหมายยังขาดการประเมินและจัดเก็บข้อมูล เพื่อติดตามการนำความรู้หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน รวมถึงระยะเวลาในการดำเนินการสร้างเครื่องมือแบบสำรวจการใช้ประโยชน์มีเวลาจำกัด อาทิ โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริต และโครงการพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของกระทรวงแรงงาน (ITA)

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า แนวทางการประเมินผลยังขาดความชัดเจนในการวัดผล เนื่องจากบางโครงการไม่ได้มีการติดตามผล เช่น โครงการที่เป็นกรอบส่วนใหญ่ไม่ได้มีการติดตามผลว่ากลุ่มเป้าหมายได้นำความรู้ไปใช้ประโยชน์หรือไม่ พร้อมกับพบเจอสถานการณ์โรคโควิด-๑๙ ส่งผลให้ต้องเลื่อนโครงการออกไปและลดจำนวนกลุ่มเป้าหมายในการอบรม อาทิ โครงการป้องกันการมีผลประโยชน์ทับซ้อนในทรัพยากรธรรมชาติ และที่สาธารณประโยชน์

แนวทางแก้ไขและเสนอแนะ

ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และบุคลากร สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง เสนอให้มีการเพิ่มงบประมาณในการจ้างบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในการดำเนินงานและขับเคลื่อนโครงการเพื่อให้บรรลุตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันการปราบปรามการทุจริต พร้อมทั้งให้มีการพัฒนาองค์ความรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานเพื่อเพิ่มศักยภาพของบุคลากรและเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน และให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัด เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอต่อการดำเนินงานในแต่ละโครงการ

ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง และระยะเวลาในการดำเนินโครงการ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัด เสนอให้มีการแบ่งหน้าที่ของบุคลากรในการดำเนินการของโครงการ/กิจกรรม และควรมีการประเมินความเหมาะสมของบริบทพื้นที่เพื่อจัดสรรกิจกรรมให้มีความเหมาะสมและตอบสนองต่อความต้องการของพื้นที่ พร้อมกับมีการประเมินผลของโครงการว่าส่งผลกระทบต่อยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากน้อยเพียงใดเพื่อมาเป็นแนวทางในการจัดทำโครงการต่อไป

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและจังหวัด เสนอให้ควรมีการจัดทำแนวทางการประเมินผลของโครงการในเรื่องเครื่องมือ วิธีการจัดเก็บข้อมูล การสรุปผล ฯลฯ ที่มีรูปแบบชัดเจนและเป็นแนวทางเดียวกันในทุกหน่วยงาน พร้อมทั้ง

เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการต้องมีการรายงานการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง พร้อมกับมีการวางแผนในการรับมือกับสถานการณ์ที่ไม่คาดคิด เช่น โรคโควิด-๑๙

๔.๔ การประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน และผลกระทบ

๔.๔.๑ การประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน

ขั้นตอนในการประเมินผลลัพธ์ ผลที่เกิดขึ้นต่อดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน จะเริ่มจากการสร้างแบบจำลองความสัมพันธ์ระหว่างดัชนีผลผลิตของโครงการกับระดับคะแนนความสำเร็จของโครงการโดยการใช้สมการถดถอยสหสัมพันธ์ มีผลการประมาณค่าตามที่ได้แสดงไว้ในตารางที่ ๔.๒๖ โดยมีตัวแปรตาม คือ คะแนนความสำเร็จของโครงการ และตัวแปรต้น คือ วงเงินงบประมาณของโครงการ ปีงบประมาณที่ดำเนินโครงการ ดัชนีผลผลิตของโครงการ และตัวแปรที่เกิดจากการนำวงเงินงบประมาณมาคูณกับดัชนีผลผลิตของโครงการ ซึ่งจากการประมาณค่าจะเห็นได้ว่า ดัชนีผลผลิตของโครงการมีความสัมพันธ์ไปในทางบวกกับคะแนนความสำเร็จของโครงการอย่างมีนัยสำคัญในช่วงความเชื่อมั่นร้อยละ ๙๙

ตารางที่ ๔.๒๖ ผลการประมาณค่าสมการถดถอยสหสัมพันธ์

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์	t-stat
ตัวแปรตาม		
คะแนนความสำเร็จของโครงการ		
ตัวแปรต้น		
วงเงินงบประมาณ	-๓.๓๔E-๐๘	-๐.๑๕
ปีงบประมาณ	๐.๐๕๑๑๓๕	๐.๔๖
ดัชนีผลผลิตของโครงการ	๑.๓๕๖๑๓๙**	๕.๐๔
วงเงินงบประมาณ x ดัชนีผลผลิตของโครงการ	๓.๘๒E-๐๘	๐.๑๗
ค่าคงที่	-๑๒๗.๘๓๓	-๐.๔๔
N = ๘๑		
F(๔, ๗๖)	= ๘.๔๘	
R-squared	= ๐.๓๐๘๖	

หมายเหตุ: ** มีนัยสำคัญในช่วงความเชื่อมั่นร้อยละ ๙๙

แบบจำลองที่สร้างขึ้นจะถูกนำมาใช้พยากรณ์หาระดับความสำเร็จของโครงการ แล้วนำมาสร้างดัชนีเชื่อมโยงผลผลิตกับระดับความสำเร็จของโครงการด้วยแนวทางการจัดทำดัชนีที่ได้อธิบายไว้ในบทที่ ๓ ค่าดัชนีนี้แสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงระหว่างผลผลิตของโครงการกับความสำเร็จในภาพรวมของโครงการ เกณฑ์การแบ่งกลุ่มระดับความสำเร็จของโครงการออกเป็น ๓ ระดับด้วยกัน คือ ระดับต่ำ มีค่าดัชนีระหว่าง ๐.๐๐ ถึง ๐.๓๓ ระดับปานกลาง ๐.๓๔ ถึง ๐.๖๗ และระดับสูง ตั้งแต่ ๐.๖๘ ถึง ๑.๐

นอกจากดัชนีเชื่อมโยงผลผลิตกับระดับความสำเร็จของโครงการแล้ว เพื่อให้เห็นความเชื่อมโยงระหว่างการดำเนินโครงการกับดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (CPI) จึงได้มีการสร้างดัชนีรายโครงการเพื่อแสดงระดับความเชื่อมโยงของผลผลิตโครงการกับดัชนีย่อยทั้ง ๑๙ ตัวของ CPI โดยมีค่าอยู่ระหว่าง ๐ ถึง ๑ เช่นกัน

จากนั้น จึงนำเอาโครงการมาจัดกลุ่มตามระดับดัชนีทั้งสองตัวที่สร้างขึ้น โดยจำแนกตามกลุ่มของผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการและปีงบประมาณ รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๔.๒๗ และ ๔.๒๘ ซึ่งจะเห็นได้ว่า โดยภาพรวมแล้วโครงการที่ประสบความสำเร็จสูง ซึ่งสะท้อนมาจากดัชนีเชื่อมโยงผลผลิตกับระดับความสำเร็จของโครงการ และเป็นโครงการที่มีดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI สูง จะมีลักษณะร่วมกัน ๓ ประการ ได้แก่ ๑) เป็นโครงการที่มีขอบเขตการดำเนินการในระดับประเทศ ๒) เป็นโครงการที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง และ ๓) เป็นโครงการที่ให้ความสำคัญกับการปรับฐานคิดและยกระดับจิตสำนึกของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง (รายละเอียดเพิ่มเติมในภาคผนวกที่ ๘ ผลการวิเคราะห์ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ที่ ๑-๖ โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI)

ตารางที่ ๔.๒๗ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ส่งเสริมให้ กระบวนการกล่อม เกลางทางสังคมเพื่อ ต่อต้านการทุจริต	๑) สร้างกลไกการกล่อมเกลางทางสังคม (ทางตรง) ตั้งแต่ปฐมวัย พัฒนานวัตกรรม และสื่อการเรียนรู้สำหรับทุกช่วงวัย พัฒนา จิตสำนึกสาธารณะ	โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลใน สถานศึกษา	บุคลากรในสังกัด กระทรวงศึกษาธิการที่ เข้าร่วมโครงการ มากกว่าร้อยละ ๙๐ มีความตระหนักในหลัก ธรรมาภิบาลและการ บริหารงานที่โปร่งใส	๐.๙๙๐๒๓๑๔ (สูง)	๑ (สูง)
	๒) สร้างกลไกการกล่อมเกลางทางสังคม (ทางอ้อม) การใช้เครื่องมือการสื่อสารทาง สังคม การกล่อมเกลางทางสังคมของ สื่อมวลชนและองค์กรวิชาชีพมาพัฒนา มาตรฐานวัดทางสังคม	โครงการขับเคลื่อนภารกิจของ ศูนย์ต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย (ศปท.มท.) และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริตจังหวัด (ศปท.จ.) ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	เกิดการสร้างเครือข่าย ความร่วมมือในการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริต	๐.๙๘๗๗๐๓๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		โครงการผลิตและจัดส่ง "สรรสาร...รู้สู้ทุจริต" สู่หอ กระจ่าย ชาวหมู่บ้านและเครือข่ายอื่น	ผู้รับสื่อมีองค์ความรู้มีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อให้การดำเนินงานขององค์กรเครือข่ายเพื่อสร้างความร่วมมือในการสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑.๗๕	๐.๙๘๔๑๖๗๙ (สูง)	๐.๗๖๙๒๓๑ (สูง)
		โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ร่วมสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อคนโกง	๑) ผู้เข้ารับการอบรมสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในการรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๗ ๒) สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรับเรื่อง	๐.๙๘๔๑๑๖ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
			ร้องเรียนจากเครือข่าย ได้ง่ายมากขึ้น ร้อยละ ๕		
เกิดการปรับฐาน ความคิดและส่งเสริม กลไกการตรวจสอบ การทุจริตในระดับ พื้นที่โดยภาค ประชาชน	๑) มุ่งเน้นการปลูกฝังจิตสำนึกภายในบุคคล ให้มีความซื่อสัตย์สุจริต สร้างความเป็น พลเมืองที่ดีในการรักษาประโยชน์ สาธารณะและดำเนินชีวิตและสร้างกลไก การกล่อมเกลางานทางสังคม ๒) การจัดทำและพัฒนาหลักสูตรการป้องกัน การทุจริต พัฒนารูปแบบและแนวทางใน การถ่ายทอดประยุกต์ ๓) การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการ การจัดทำและประมวลองค์ความรู้ในการใน การป้องกันการทุจริตตามแนวทางปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียง	โครงการด้านการส่งเสริม คุณธรรมจริยธรรมและการ เสริมสร้างวินัย	ผู้เข้ารับการอบรมเกิด ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และการ เสริมสร้างวินัยไม่น้อย กว่าร้อยละ ๙๙	๐.๙๘๕๕๙๗ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิต พอเพียงต้านทุจริต	สำนักงาน ป.ป.ช. มีส่วน ร่วมในการกำหนด แนวทางในการป้องกัน การทุจริตแต่ละพื้นที่ไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	๐.๙๘๕๑๗๕๗ (สูง)	๐.๖๙๒๓๐๗๗ (สูง)
เกิดการปรับฐานคิด ด้วยการนำหลัก ปรัชญาเศรษฐกิจ	๑) การจัดทำและพัฒนาหลักสูตร รูปแบบ และแนวทางในการถ่ายทอดประยุกต์	โครงการพัฒนาบุคลากรกรม ส่งเสริม การปกครองท้องถิ่นใน การปฏิบัติราชการบนหลัก	๑) บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจในหลัก เศรษฐกิจพอเพียง	๐.๙๘๔๗๑๓๔ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
พอเพียงมาสร้าง จิตสำนึกในการ ต่อต้านการทุจริต	แนวคิดแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัว และผลประโยชน์ส่วนรวม ๒) มุ่งเน้นการปลูกฝังจิตสำนึกภายในบุคคล ปรับฐานความคิดในการดำรงตนให้สามารถ แยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวมล้างระบบอุปถัมภ์ และสร้างค่านิยมร่วมด้านการทุจริต สร้าง กลไกการกล่อมเกลாதงสังคม สร้างความ เป็นพลเมืองที่ดี ในการรักษาประโยชน์ สาธารณะและดำเนินชีวิตตามแนวคิดแยก ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม	ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	สามารถนำไปใช้ในการ ปฏิบัติงานและ ชีวิตประจำวันไม่น้อย กว่าร้อยละ ๗๐ ๒) บุคลากรปฏิบัติงาน ด้วยความซื่อสัตย์และ สุจริต		

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
พัฒนากลไกการกำหนด ให้นักการเมืองแสดง เจตจำนงทางการเมือง ในการต่อต้านการทุจริต ต่อสาธารณชน เร่งรัดการกำกับติดตาม มาตรฐานทางจริยธรรม ของนักการเมืองและ เจ้าหน้าที่รัฐในทุกกระดับ สนับสนุนให้ทุกภาคส่วน กำหนดกลยุทธ์และ มาตรการสำหรับ เจตจำนงในการต่อต้าน การทุจริต พัฒนาระบบการบริหาร งบประมาณด้านการ ป้องกันและปราบปราม	สร้างความรู้ ความตระหนัก และความเข้าใจให้กับภาค ประชาชน ศึกษาวิจัย เปรียบเทียบและจัดทำ ข้อเสนอ รวมถึงพัฒนาแนว ทางการใช้ระบบเทคโนโลยี สารสนเทศกำกับติดตาม มาตรฐานทางจริยธรรม	โครงการประเมินผลสำเร็จของ โครงการตามยุทธศาสตร์ชาติ “ยกระดับเจตจำนงทาง การเมืองในการต่อต้าน การทุจริต”	มีการนำผลไปปรับใช้ในการจัดทำ โครงการ และการคัดเลือกโครงการที่ เหมาะสมในการดำเนินงานในปีถัดไป ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวน รายงาน	๐.๙๘๓๗๗๗๗ (สูง)	๐.๖๑๕๓๘๕ (ปานกลาง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
การทุจริตเพื่อให้ได้รับ การจัดสรรอย่าง เหมาะสม					
มีองค์ความรู้ที่เป็น ประโยชน์ต่อ ยุทธศาสตร์และ มาตรฐานสำหรับ เจตจำนงในการต่อต้าน ทุจริต	ศึกษาและวิเคราะห์แนว ทางการกำหนดกลยุทธ์และ มาตรการในการปฏิบัติ เจตจำนงการเมืองในการ ต่อต้าน	ประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวน สถานการณ์/วิเคราะห์ความ เสี่ยงเพื่อกำหนดมาตรฐาน จริยธรรม กรมอนามัย	๑) กลุ่มเป้าหมายเกิดการแลกเปลี่ยน เรียนรู้การวิเคราะห์ความเสี่ยงใน กระบวนการทำงาน และหาแนวทาง ร่วมกันในการพัฒนากลไก วางระบบ จัดทำข้อกำหนดจริยธรรม กรมอนามัย เพื่อเป็นแนวทางให้บุคลากรกรม อนามัย ได้ประพฤติปฏิบัติอย่าง ถูกต้อง และเหมาะสม ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๒.๘๕ ของผู้เข้าร่วม ๒) หน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ผ่านเกณฑ์การประเมินระดับคะแนน ITA ระหว่างคะแนน ๘๕-๙๔ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑.๐๒ ของระดับคะแนน	๐.๙๐๘๖๕๖๘ (สูง)	๑ (สูง)

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
เพิ่มประสิทธิภาพของระบบการป้องกันการทุจริตและสร้างวัฒนธรรมในการทำงานที่โปร่งใส	๑) รัฐบาล หน่วยงานภาครัฐ องค์กรอิสระ และคณะกรรมการบูรณาการที่เกี่ยวข้อง ร่วมกำหนดมาตรการเชิงรุกเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เท่าทัน	โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (๕ กิจกรรม)	ทำให้พฤติกรรมของข้าราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแรงผลักดันให้เป็นไปในทิศทางของมาตรฐานการปรับปรุงแก้ไขให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ	๑ (สูง)	๐.๖๑๕๓๘๔๖ (ปานกลาง)
	๒) ยกระดับกลไกการกำกับ ติดตามและประเมินผลการป้องกันการทุจริต ให้มีประสิทธิภาพ ประเมินผลแต่ละระดับเพื่อการตัดสินใจเชิงบริหารและการพัฒนาระบบงานป้องกัน	โครงการนักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๐	หน่วยงานของผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำองค์ความรู้ไปต่อยอดในการกำหนดนโยบายบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๘๕	๐.๙๘๖๐๑๓๒ (สูง)	๑ (สูง)
	๓) รัฐบาล หน่วยงานภาครัฐ องค์กรอิสระ และคณะกรรมการบูรณาการที่เกี่ยวข้อง ร่วมพัฒนาและยกระดับแนวทางการทำงานแบบบูรณาการระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน และ	โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของ	หน่วยงานภาครัฐกิจเอกชนเกิดความตระหนักในการดำเนินงานอย่างมีธรรมาภิบาลเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐	๐.๙๘๔๓๒๔๖ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	ภาคประชาสังคมเพื่อผลักดันให้เกิดระบบงานป้องกันการทุจริตในเชิงรุกซึ่งสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างทันทั่วทั้งที่	หน่วยงานภาคธุรกิจเอกชน			
		โครงการประชุมคณะทำงานว่าด้วยการต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Working Group on Bribery and Business Transactions)	สามารถนำความรู้เรื่องแนวปฏิบัติทางกฎหมายมาปรับใช้ในกฎหมายของประเทศ เช่น การป้องกันการให้สินบนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐	๐.๙๘๔๐๐๐๑ (สูง)	(สูง)
		โครงการจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสารณะสร้างสรรค์ร่วมกับ	๑) เกิดแนวร่วม/ความร่วมมือภาคอุตสาหกรรมบันเทิงในการผลิตสื่อสาธารณะไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	๐.๐๐๐๐๐๐๐๔ (ต่ำ)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		ภาคอุตสาหกรรมบันเทิง ในแนวทางประชารัฐ	๒) ผู้รับสารเกิดพฤติกรรมที่ไม่ทน/ ไม่นิ่งเฉย และละอายต่อการทุจริต เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๕		
เพิ่มประสิทธิภาพของ ระบบการป้องกันการ ทุจริตและสร้าง วัฒนธรรมในการ ทำงานที่โปร่งใส	๑) บูรณาการร่วมระหว่างองค์กร อิสระ และหน่วยงานด้านการ ตรวจสอบ เพื่อบูรณาการภารกิจ สำหรับการตรวจสอบการดำเนินงาน หรือโครงการของรัฐที่สำคัญ และมี บทบาทในการยับยั้งการดำเนินงาน หรือโครงการของรัฐหากเห็นว่าการ ดำเนินการดังกล่าวส่อไปในทาง ทุจริต	โครงการยกระดับ คุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานในสังกัด สำนักงานปลัดกระทรวง สาธารณสุข ราชการ บริหารส่วนภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	หน่วยงานในสังกัดสำนักงาน กระทรวงสาธารณสุขมีคุณธรรมและ ความโปร่งใสมากขึ้นในการปฏิบัติงาน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๖.๒๕	๐.๙๘๕๘๖๘๙ (สูง)	๑ (สูง)
	๒) มีการติดตามและประเมินผลส่วน ราชการที่ได้นำนโยบาย มาตรการ หรือข้อเสนอแนะ ไปปรับใช้ใน หน่วยงาน เพื่อเป็นการสร้างแรง กระตุ้น และส่งเสริมให้มีการนำเอา	โครงการเพิ่ม ประสิทธิภาพการ เสริมสร้างพฤติกรรม จริยธรรม และการ ต่อต้านการทุจริต	๑) การทุจริตในกระทรวงสาธารณสุข ลดลง เกิดประสิทธิภาพการ เสริมสร้างพฤติกรรมจริยธรรม และ การต่อต้านการทุจริตร้อยละ ๘๐	๐.๙๘๔๐๒๐๕ (สูง)	๐.๖๙๒๓๐๘ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	สิ่งต่าง ๆ นำไปสู่การปฏิบัติอย่าง จริงจัง	ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๒) บุคลากรในกระทรวงสาธารณสุข ไม่ทนต่อการทุจริตโดยแยกเรื่อง ประโยชน์ส่วนตนและส่วนรวมไม่น้อย กว่าร้อยละ ๘๐		
		โครงการพัฒนาระบบ บริหารจัดการการ ดำเนินงานขององค์กร ด้วยระบบธรรมาภิบาล กิจกรรม พัฒนาและ ปรับปรุงคู่มือการบริหาร จัดการงานองค์กรตาม หลักธรรมาภิบาลตาม หลักการประเมิน คุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ	ผู้เข้าร่วมการอบรมมีส่วนร่วมในการ หาข้อบกพร่องการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐมาปรับปรุง โดยมีการนำข้อมูลมาประชุมและ ดำเนินงานให้มีคุณธรรมและ ความโปร่งใสร้อยละ ๑๐๐	๐.๙๘๓๘๗๔๖ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		โครงการฝึกอบรม หลักสูตร “การพัฒนา ข้าราชการที่ได้รับการ แต่งตั้งเป็นข้าราชการ ของสำนักงาน ป.ป.ช.”	๑) ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้ความ เข้าใจในการประสานงานระหว่าง หน่วยงาน ปฏิบัติหน้าที่อย่างมี ประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๘๐ ๒) หน่วยงานปลูกฝังค่านิยม วัฒนธรรมองค์กรให้เข้าใจถึงบทบาท หน้าที่การเป็นข้าราชการ ป.ป.ช. มากขึ้นร้อยละ ๘๐	๐.๘๓๔๐๐๐๗ (สูง)	๑ (สูง)
การสื่อสารสาธารณะ เชิงสร้างสรรค์เพื่อ ปรับเปลี่ยนฐานคิดและ พฤติกรรม	๑) ยกระดับ ต่อยอด และพัฒนา รูปแบบ วิธีการสื่อสารเชิงสร้างสรรค์ ที่เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตที่ เข้าใจง่าย และสามารถนำไปใช้กับ การดำเนินชีวิตการปรับกระบวนคิด และการสร้างจิตสำนึกสาธารณะ ๒) กระตุ้น จูงใจ ให้ภาคเอกชน สื่อมวลชน พัฒนาสื่อรูปแบบ แนวทาง การสื่อสารสาธารณะเพื่อ	โครงการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริต และประพุดมิชอบ กิจกรรม ผลิตภัณฑ์ เผยแพร่รายการโทรทัศน์ "กะเทาะเปลือกคอร์รัปชัน"	๑) เยาวชนได้รับการปลูกฝังให้รู้คิด เกี่ยวกับการทุจริต คอร์รัปชัน ๒) ปลูกจิตสำนึกของคนในสังคมเกิด การต่อต้านทุจริตและประพุดมิชอบ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	๐.๙๘๔๓๒๑๗ (สูง)	๐.๙๒๓๐๗๗ (สูง)
		โครงการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริต และประพุดมิชอบ	สร้างความร่วมมือระหว่างบ้าน วัด โรงเรียน ชุมชน ในการต่อต้านการทุจริต ได้ร้อยละ ๘๐	๐.๙๘๔๐๕๙๒ (สูง)	๐.๙๒๓๐๗๗ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	การด้านการทุจริต อาทิ การกำหนด มาตรการทางภาษีการเชิดชูเกียรติ	กิจกรรม ผลิตและ เผยแพร่รายการโทรทัศน์ Hero ด้านโกง"			
		โครงการประชาสัมพันธ์ การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ กิจกรรม รายงานข่าว พิเศษ	๑) ผู้รับสารเห็นความสำคัญของ ปัญหาทุจริตในสังคม ความเป็นอยู่ ความไม่เที่ยมกันของสังคมเพิ่ม มากขึ้นร้อยละ ๘๕	๐.๔๐๔๑๐๘ (ปานกลาง)	๑ (สูง)
วิเคราะห์และบูรณา การระบบการประเมิน ด้านคุณธรรมและความ โปร่งใสในการ ดำเนินงานของ หน่วยงาน เพื่อ เชื่อมโยงกับแนว ทางการยกระดับ คะแนนดัชนีการรับรู้	๑) มีการพัฒนาเครื่องมือ หรือเกณฑ์ มาตรฐานให้เหมาะสมกับการ ประเมินด้านคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานเพื่อให้เท่าทันกับพลวัตที่ เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วของ ปัญหาการทุจริต ดังนั้นจึงต้อง พัฒนาเครื่องมือ หรือเกณฑ์ มาตรฐาน ให้มีความเท่าทัน	โครงการป้องกันการ ทุจริตเชิงรุก	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานสังกัดกระทรวง อุตสาหกรรมเกิดการตระหนักรู้ใน เรื่องการป้องกันการทุจริตร้อยละ ๘๐	๐.๙๘๔๑๔๔๓ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย	เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตให้ประสบ ผลสำเร็จ ๒) ยกระดับเครื่องมือไปสู่การ เชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย				
ปรับฐานคิด สร้าง จิตสำนึก และปลูกฝัง ความซื่อสัตย์สุจริต	สร้างความตระหนักในการป้องกัน การทุจริต มีค่านิยมร่วมต้านทุจริต มีจิตสาธารณะ และสามารถ แยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วน ตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม	โครงการประกวดสื่อ ป้องกันการทุจริต	ผู้รับสารมีการปลูกและปลูกจิตสำนึก ในการป้องกันการทุจริตไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๖๐	๐.๘๑๘๑๘๗๒ (สูง)	๑ (สูง)

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
การสื่อสารสาธารณะ เชิงสร้างสรรค์เพื่อ ปรับเปลี่ยนฐานคิด และพฤติกรรม	สังเคราะห์ข้อมูลจากคดี การทุจริตที่มีการชี้มูลความผิด หรือ พิพากษาคดีแล้ว เพื่อเผยแพร่เปิดโปงการทุจริต รวมถึงการพัฒนาช่องทางใน การเผยแพร่ที่ทันสมัยและ สร้างกระแสสังคม โดยเฉพาะ สื่อสังคมออนไลน์ที่เผยแพร่และ ส่งต่อกันได้ อย่างรวดเร็ว	โครงการผลิตสื่อสร้างสรรค์เพื่อ เปิดโปงการทุจริต	๑) ประชาชนรับรู้และเข้าใจในการ แจ้งเบาะแสการทุจริตมากกว่า ร้อยละ ๖๐ ๒) ประชาชนตระหนักรู้เรื่องการ ป้องกันการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๗๐	๐.๙๘๓๙๕๕๑ (สูง)	๑ (สูง)
เกิดการปรับปรุง กระบวนการและ พัฒนาโลกในการ ปราบปรามการทุจริตที่ มีความรวดเร็ว และมี ประสิทธิภาพ	๑) ปรับปรุงและบูรณาการ ขั้นตอนการดำเนินการที่ล่าช้า และซ้ำซ้อนกันของหน่วยงาน ในกระบวนการ ปราบปราม การทุจริตทั้งระบบให้มีความ รวดเร็ว และกระชับมากขึ้น เพื่อให้การดำเนินการ ปราบปรามการทุจริต ตลอด กระบวนการจนถึงการลงโทษ	โครงการจัดทำและเผยแพร่ ข่าวเชิงสืบสวนและข้อมูล ข่าวสารเพื่อการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	๑) ผู้รับสารได้รับข้อมูลข่าวสารที่ เกี่ยวข้องกับการเปิดโปงการทุจริต มากกว่าร้อยละ ๖๐ ๒) ผู้รับสารมีความตระหนักใน เรื่องของการปราบปรามการทุจริต เพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๗๐	๐.๙๘๓๙๔๔๑ (สูง)	๐.๐๗๖๙๒๓ (ต่ำ)
		โครงการอบรมสัมมนาเชิง ปฏิบัติการการบูรณาการ การปราบปรามการทุจริตและ	สามารถนำฐานข้อมูลมาใช้ ประโยชน์ร่วมกับหน่วยงานที่ใช้	๐.๘๒๖๘๒๓๔ (สูง)	๐.๐๗๖๙๒๓ (ต่ำ)

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	ผู้กระทำความผิด เมื่อคดีถึงที่สุด เป็นไปอย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นທີ່ ประจักษ์ของประชาชน	ประพัตติมิชอบกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องในการบังคับใช้ กฎหมายด้านการปราบปราม การทุจริตและประพัตติมิชอบ	กฎหมายการปราบปรามการทุจริต ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๗๐		
	๒) การกำหนดกรอบระยะเวลา ในแต่ละขั้นตอนของ กระบวนการปราบปรามการ ทุจริตให้ชัดเจน กำหนด มาตรฐานการดำเนินงานทั้ง ด้านเวลา คุณภาพ และ งบประมาณของกระบวนการ ปราบปรามการทุจริต ทั้งระบบ และควบคุมให้เป็นไปตาม มาตรฐาน ๓) พัฒนาและจัดตั้งหน่วย เฉพาะกิจ โดยมีอำนาจเฉพาะ และมีขั้นตอนการดำเนินการที่ กระชับและรวดเร็ว	โครงการรวบรวมวิเคราะห์ ตรวจสอบข้อมูลการจัดซื้อจัด จ้างของหน่วยงานราชการ	๑) สามารถนำข้อมูลที่ได้มา วิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่าง เครือข่ายองค์กรอาชญากรรม เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างจน สามารถติดตามผู้กระทำความผิด ได้ ร้อยละ ๗๕ ๒) นำข้อมูลมาปรับปรุงระบบให้ สามารถทราบเกี่ยวกับการทุจริต	๐.๖๔๕๕๘๑๕ (ปานกลาง)	๐.๕๓๘๔๖๒ (ปานกลาง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	๔) ปรับปรุงกระบวนการ ปราบปรามการทุจริตโดยเพิ่ม บทบาทในการปราบปรามการ ทุจริตภายในหน่วยงานภาครัฐ แต่ละหน่วย โดยเฉพาะความผิด ทางวินัยหรือ ความผิดต่อการ ปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของ เจ้าหน้าที่ ภายในหน่วยงาน				
พัฒนาสมรรถนะและ องค์ความรู้เชิงสห วิทยาการของเจ้าหน้าที่ ในเพื่อกระบวนการ ปราบปราม การทุจริต	๑) จัดทำระบบฐานข้อมูลองค์ ความรู้ด้านการปราบปราม การ ทุจริต โดยประมวลจากคดีการ ทุจริตและผู้เชี่ยวชาญของ หน่วยงานต่าง ๆ ใน กระบวนการปราบปรามการ ทุจริต เพื่อให้เจ้าหน้าที่ ปราบปรามการทุจริตของแต่ละ หน่วยงานได้ศึกษาและมี	โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทางปฏิบัติด้านการ ปราบปรามการทุจริตระหว่าง ประเทศ" (best practice)	สามารถนำความรู้ที่ได้จาก ต่างประเทศมาปรับใช้ในการ ปฏิบัติงานในการไต่สวนให้มี ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๗๐	๐.๙๘๓๙๑๘๔ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการร่วมมือทางวิชาการ/ การดำเนินงานในฐานะรัฐภาคี ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และ สถาบันป้องกันและปราบปราม การทุจริตระหว่างประเทศ (International Anti-	๑) เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้ทั้ง จากหน่วยงานภายใน และ หน่วยงานภายนอกไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๐ ๒) สามารถนำความรู้จากการ ฝึกอบรมจากต่างประเทศมาปรับ	๐.๗๑๗๙๕๖๗ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	สมรรถนะ และความรู้ที่เป็นมาตรฐาน ๒) จัดทำมาตรฐานความรู้ทักษะ และขีดความสามารถของเจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริต และจัดทำหลักสูตรพัฒนาเจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริตโดย มุ่งเน้นความรู้เชิงสหวิทยาการและเสริมสร้างทักษะมาตรฐานให้แก่เจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริต ๓) จัดทำความร่วมมือในการแบ่งปันถ่ายทอดองค์ความรู้ และแลกเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริต ระหว่างหน่วยงานปราบปรามการทุจริต	Corruption Academy : IACA)	ใช้ในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นร้อยละ ๘๕		

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ทราบถึงผลการดำเนินงานในภาพรวมที่มีต่อการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย	๑) จัดตั้งหน่วยงานหรือกลุ่มภารกิจเพื่อทำหน้าที่ในการศึกษาแหล่งข้อมูลทั้งหมดที่ใช้สำหรับการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ในแต่ละแห่ง ได้แก่ BF(BTI), IMD, ICRG, WEF, WJP, EIU, GI และ PERC ทั้งนี้อาจรวมถึงแหล่งข้อมูลอื่น หากมีการเปลี่ยนแปลง ๒) ศึกษาและวิเคราะห์ว่าในแต่ละแหล่งข้อมูลนั้นมีการประเมินในประเด็นใดบ้าง เช่น การเมือง เศรษฐกิจ สังคม ฯลฯ ๓) ศึกษาวิธีการสำรวจและการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละแหล่งข้อมูล	โครงการสำรวจสถานการณ์การทุจริต และการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดแนวทางและวางแผนการดำเนินงานในการป้องกันการทุจริตและประพฤตินิชอบไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐	๐.๓๗๖๕๐๗๘ (ปานกลาง)	๐.๖๙๒๓๐๘ (สูง)

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตารางที่ ๔.๒๘ การวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากวิธีการ และลักษณะของการดำเนินงานโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
เกิดการปรับฐาน ความคิดทุกช่วงวัยตั้งแต่ ปฐมวัยให้สามารถแยก ระหว่างผลประโยชน์ ส่วนตัวและผลประโยชน์ ส่วนรวม	๑) การจัดทำและพัฒนาหลักสูตร รูปแบบและแนวทางในการ ถ่ายทอดประยุกต์แนวคิดแยก ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวม	โครงการการเอนจิตรร งบประมาณโครงการ เสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาล ในสถานศึกษา	บุคลากรในสังกัด กระทรวงศึกษาธิการที่เข้าร่วม โครงการมากกว่าร้อยละ ๙๐ มีความตระหนักในหลักธรรมาภิบาล และการบริหารงานที่โปร่งใส	๐.๙๗๔๗๓๑๒ (สูง)	๑ (สูง)
	๒) มุ่งเน้นการปลูกฝังจิตสำนึก ภายในบุคคล ปรับฐานความคิดใน การดำรงตนให้สามารถแยกแยะ ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและ ผลประโยชน์ส่วนรวมล้างระบบ อุปถัมภ์ และสร้างค่านิยมร่วมด้าน การทุจริต สร้างกลไกการกล่อม เกลาทางสังคม สร้างความเป็น พลเมืองที่ดีในการรักษาประโยชน์ สาธารณะและดำเนินชีวิตตาม	โครงการสนับสนุนและสร้าง การมีส่วนร่วมของประชาชน ในการต่อต้านการทุจริต "ดวงตาแรงงาน"	๑) บุคลากรที่เข้าร่วมโครงการร้อยละ ๘๐ นำองค์ความรู้จากการ อบรมไปถ่ายทอดให้กับหน่วยงาน ต้นสังกัดและประชาชน ๒) ประชาชนมีความตระหนัก เรื่องการป้องกันและปราบปราม การทุจริตเพิ่มขึ้น ๓) ผู้เข้ารับการอบรมร้อยละ ๙๐ สามารถนำผลการดำเนินงานมา	๐.๙๖๕๗๔๒๔ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	แนวคิดแยกระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม		ปรับใช้เป็นแนวทางในการตรวจสอบและเฝ้าระวังการทุจริต		
ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วนเพื่อต่อต้านการทุจริต	๑) สร้างชุมชนเฝ้าระวังพัฒนาขยายผล และต่อยอดเครือข่ายรูปแบบความสัมพันธ์ส่งเสริมความรู้ข้อมูล ข่าวสารสำคัญ ๒) ส่งเสริมการจัดตั้งองค์กรภาคประชาชนในการทำหน้าที่ตรวจสอบและสร้างกระแสการต่อต้าน สร้างพื้นที่ให้ผู้ที่มีจิตสำนึกซื่อสัตย์สุจริตรวมกลุ่มกันเกิดเป็นเครือข่าย ทั้งในระดับโรงเรียน ส่วนราชการภาคเอกชน และชุมชน ส่งเสริมมาตรการการลงโทษทางสังคม (Social Sanction) ผ่านการสนับสนุนให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วม การสร้าง	โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘ (กิจกรรม C๑ กิจกรรมการอบรมและพัฒนาศักยภาพโค้ชและกรรมการชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๙๖๕๓๘๒๕ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระแก้ว	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๑๐	๐.๙๖๕๓๕๓๕ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	สังคมเสมือนจริงบนโลกออนไลน์ผ่าน Social Media และระบบดิจิทัล ร่วมมือกับสื่อต่าง ๆ โดยเฉพาะสื่อออนไลน์ (Online Media) ๓) ส่งเสริมแนวทางการบูรณาการและความร่วมมือ ระดมทรัพยากร และปฏิบัติงานร่วมกัน และพัฒนาระบบติดตามประเมินผล บูรณาการยุทธศาสตร์ฯ ไปสู่การปฏิบัติ	โครงการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม ภายใต้วัฒนธรรมประจำชาติ พอเพียง วินัย สุจริต จิตอาสา โดยใช้โมเดล STRONG ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๑) หน่วยงานในสังกัดกรมควบคุมโรคนำองค์ความรู้ไปใช้มากกว่าร้อยละ ๗๐ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) ผู้เข้ารับการอบรมมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๓) บุคลากรในหน่วยงานสังกัดกรมควบคุมโรคตระหนักถึงคุณธรรม จริยธรรม การไม่ทุจริตเพิ่มขึ้น	๐.๙๖๕๓๔๘๕ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระบุรี)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๙๖๕๓๐๓๑ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
			๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๕๐		
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงานป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม A๑)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๙๖๕๒๘๐๑ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงานป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม A๒)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๙๖๕๒๘๐๑ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต	๐.๙๖๕๒๗๔ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี (กิจกรรม B๑)	๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต		
		โครงการ STRONG – จิต พอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดบุรีรัมย์ (กิจกรรม B๑ : กิจกรรม การประชุมเชิงปฏิบัติการ ในการทบทวน และวางแผน การดำเนินการโครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้าน ทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๙๔๔๑๑๖๖ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดบุรีรัมย์ กิจกรรม A๑ :	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้าน ทุจริต	๐.๙๔๘๘๔๔๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		การสำรวจพื้นที่/การประกอบกิจกรรมที่ผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการดำเนินการและเฝ้าระวัง	๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต		
		โครงการ STRONG – จัดพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุบลราชธานี กิจกรรม A๑ การสำรวจพื้นที่/การประกอบกิจการ ที่ผิดกฎหมายการขัดกันแห่ง	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๙๔๘๓๕๓๕ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		ผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูลภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการดำเนินการและเฝ้าระวังเป้าหมาย : จังหวัดละไม่น้อยกว่า ๓ อำเภอ (อำเภอเมืองและอำเภออื่น ๆ ไม่น้อยกว่า ๒ อำเภอ			
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตประจำจังหวัดนครปฐม (กิจกรรม B๒)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๙๔๗๖๕๖๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		โครงการที่รับผิดชอบ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริตจังหวัดนครปฐม (กิจกรรม A๑)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้าน ทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๙๔๗๒๘๘๖ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิต พอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนครนายก)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้าน ทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลง	๐.๙๒๖๖๘๒๗ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้าน ทุจริต	๐.๙๐๕๔๐๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		จังหวัดอุบลราชธานี (กิจกรรม A๓)	๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต		
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดชลบุรี)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้าน ทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๘๘๘๘๐๙๔ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดนนทบุรี)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาดร่วมต้าน ทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่า ร้อยละ ๕๐	๐.๘๘๘๘๐๑๑๘ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดอุบลราชธานี)กิจกรรม B๑ กิจกรรมการประชุมเชิง ปฏิบัติการในการทบทวน และวางแผนการดำเนินการ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมต้าน ทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๘๖๔๑๑๒๑ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดศรีสะเกษ)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้ เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมต้าน ทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๕๐ นำองค์ความรู้มาใช้ ด้านการเฝ้าระวังการทุจริต	๐.๘๔๔๙๔๗๕ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
			๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๑๕		
เพื่อส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการกล่อมเกลாதองศาทางสังคมเพื่อดำเนินการทุจริต	๑) สร้างกลไกการกล่อมเกลาทองศาทางสังคม (ทางตรง) ตั้งแต่ปฐมวัย พัฒนานวัตกรรมและสื่อการเรียนรู้สำหรับทุกช่วงวัย พัฒนาจิตสำนึกสาธารณะ ๒) สร้างกลไกการกล่อมเกลาทองศาทางสังคม (ทางอ้อม) การใช้เครื่องมือการสื่อสารทางสังคม การกล่อมเกลาทองศาทางสังคมของสื่อมวลชนและองค์กรวิชาชีพมาพัฒนามาตรวัดทางสังคม	กิจกรรมผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ประชาสัมพันธ์เรื่องหลักธรรมาภิบาลภายใต้โครงการผลิตชุดการเรียนรู้และสื่อประชาสัมพันธ์หลักธรรมาภิบาล	๑) ทุกหน่วยงานของกลุ่มเป้าหมายนำสื่อสิ่งพิมพ์ไปประชาสัมพันธ์ต่อประชาชนในพื้นที่ ๒) ประชาชนมีความตระหนักเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น	๐.๘๑๐๖๑๑๕ (สูง)	๑ (สูง)

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
มีข้อมูลผลการดำเนินนโยบาย ที่สามารถนำมาใช้ในการพัฒนาแนวทางในการต่อต้านการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น	จัดตั้งหน่วยงานกลางที่มีหน้าที่ในการบูรณาการและประมวลผลข้อมูลการดำเนินนโยบายสาธารณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	โครงการกำกับติดตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย	๑) การนำแนวทางข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓ “สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย” มาปรับใช้ในการดำเนินโครงการให้เกิดประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐๐	๐.๙๕๐๓๐๔๓ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
เกิดการพัฒนากลไก การป้องกันการทุจริต เพื่อยับยั้งความเสียหาย ที่เกิดจากการทุจริตโดย อาศัยเครื่องมือของ ภาครัฐและลดโอกาส การทุจริตหรือทำให้การ ทุจริตลดลง	บูรณาการร่วมระหว่างองค์กร อิสระ และหน่วยงานด้านการ ตรวจสอบ เพื่อบูรณาการ ภารกิจสำหรับการตรวจสอบ การดำเนินงาน	กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริม ธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ภายใต้ โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น)	๑) หน่วยงานที่เข้าร่วม โครงการมีประสิทธิภาพในการ ประเมินคะแนน ITA ส่งผลให้ ค่าคะแนน ITA เพิ่มสูงขึ้น มากกว่าร้อยละ ๓๔ ของ หน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) บุคลากรในหน่วยงานที่เข้า ร่วมโครงการมีประสิทธิภาพ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕ จากการนำ ข้อมูลไปใช้ ๓) บุคลากรในหน่วยงานสังกัด กรมควบคุมโรคตระหนักถึง คุณธรรม จริยธรรม การไม่ ทุจริตเพิ่มขึ้น	๐.๙๖๕๖๘๖๑ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้าน การจัดซื้อจัดจ้างให้กับองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น	หน่วยงานมีประสิทธิภาพใน การดำเนินงานด้านการจัดซื้อ จัดจ้างของเจ้าหน้าที่หน่วยงาน	๐.๙๖๕๒๙๗๘ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
			ภาครัฐดีขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ		
		โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาค รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มี ผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๒ การประชุม เชิง ปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับผล การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส)	หน่วยงานภาครัฐผ่านเกณฑ์ การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสมากกว่าร้อยละ ๖๐ ของจำนวนหน่วยงานที่ เข้าร่วมโครงการ	๐.๖๔๗๗๑๑๗ (ปานกลาง)	๑ (สูง)
เกิดการพัฒนา กระบวนการทำงาน และระบบการ ตรวจสอบการทำงาน ป้องกันการทุจริตให้	รัฐบาล หน่วยงานภาครัฐ องค์การอิสระ และ คณะกรรมการบูรณาการที่เกี่ยวข้อง ร่วมกันกำหนด	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจ ราชการของกระทรวงมหาดไทย เพื่อ ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี บพประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (สำนัก	๑) บุคลากรมีจริยธรรม ความ โปร่งใส ในการปฏิบัติหน้าที่ การป้องกันการทุจริตที่ดีขึ้น จากการเข้ารับการอบรม	๐.๙๖๕๔๑๗๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
เข้มแข็งและมี ประสิทธิภาพ	มาตรการเชิงรุกเพื่อแก้ไข ปัญหาการทุจริต	ตรวจราชการและเรื่องราวจ้องทุกข์ สป.มท.)	๒) บุคลากรมีประสิทธิภาพใน การดำเนินการตรวจ ราชการเพื่อป้องกันการ ทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ของจำนวนผู้เข้ารับการอบรม		
		โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อ จัดทำแนวทางการบริหารทรัพยากร บุคคลเพื่อป้องกันการทุจริต ระดับ กระทรวงยุติธรรม	๑) ผู้ปฏิบัติงานด้านทรัพยากร บุคคลสามารถใช้ประโยชน์ จากเนื้อหาการประชุมได้อย่าง ถูกต้อง ในการป้องกันการทุจริต ในเรื่องเกณฑ์ ระเบียบเพิ่มขึ้น ๒) การทำงานร่วมกันระหว่าง หน่วยงานของกองบริหาร ทรัพยากรบุคคลสามารถ ปฏิบัติงานได้ง่ายขึ้นมากกว่า ร้อยละ ๗๐ ของผู้ปฏิบัติงาน	๐.๙๖๕๓๔๒๖ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		เสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับข้าราชการ และเจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐ	๑) ไม่เกิดความเสียหายจากการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างมากกว่าร้อยละ ๘๐ ของผู้เข้าร่วมโครงการ ๒) คติความในการจัดซื้อจัดจ้างลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของผู้เข้าร่วมโครงการ	๐.๙๖๕๒๘๒๒ (สูง)	๐.๙๒๓๐๗๖๙ (สูง)
		โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากรทางการศึกษา	ผู้เข้าร่วมอบรมสามารถนำความรู้ไปถ่ายทอดให้กับบุคลากรในหน่วยงานของตนมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ	๐.๙๒๓๗๗๓๓ (สูง)	๐.๗๖๙๒๓๐๘ (สูง)
		กิจกรรมการติดตามการนำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติ การยกระดับคะแนน ITA และการดำเนินงานของ ศปท. รัฐวิสาหกิจ	การเพิ่มประสิทธิภาพของบุคลากรในการยกระดับคะแนน ITA ของหน่วยงานไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐	๐.๙๓๓๖๓๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		(ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาล ในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ)	จากจำนวนของ อปท. ที่เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการ		
		โครงการเสริมสร้างศักยภาพและ ระบบบริหารด้วยระบบคุณภาพและ หลักธรรมาภิบาล	การแจ้งเบาะแสการทุจริตต่อ บุคลากรในหน่วยงาน สปสช. ไม่เพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐๐ ของ จำนวนบุคลากร	๐.๘๘๓๙๕๑๔ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการยกระดับค่าคะแนนการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาค รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน ที่มี ผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๑ การวิเคราะห์เพื่อพัฒนาและยกระดับ ค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงาน ภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และองค์การ	ผลการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส (ITA) ตามเกณฑ์ ที่กำหนดมากกว่าร้อยละ ๖๐ ของจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วม โครงการ	๐.๘๕๔๔๐๓๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
		มหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด)			
เกิดการพัฒนากระบวนการส่งเสริมการดำเนินการตามอนุสัญญาสหประชาชาติ และสร้างเครือข่ายในการต่อต้านการทุจริตในระดับสากล	สร้างความร่วมมือในการปรับปรุงการป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงปรับแก้ประมวลจริยธรรมระเบียบ	โครงการประชุมประจำปี Anti-Corruption Initiative for Asia and the Pacific	มีการนำแนวทาง กฎหมาย และการประสานงานคดีระหว่างประเทศมาปรับใช้ในการดำเนินงานไม่น้อยกว่า ๑ ฉบับของรายงานการประชุม	๐.๙๖๕๓๖๔ (สูง)	๑ (สูง)

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
เกิดการพัฒนา สมรรถนะและ องค์ความรู้เชิง สหวิทยาการ ของเจ้าหน้าที่ ในกระบวนการ ปราบปรามการทุจริต	๑) จัดทำระบบฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริต โดยประมวลจากคดีการทุจริตและ ผู้เชี่ยวชาญของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริตของแต่ละหน่วยงานได้ศึกษาและมีสมรรถนะ และความรู้ที่เป็นมาตรฐาน ๒) จัดทำมาตรฐานความรู้ ทักษะ และขีดความสามารถของเจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริต และจัดทำหลักสูตรพัฒนาเจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริต โดยมุ่งเน้นความรู้เชิงสหวิทยาการและเสริมสร้างทักษะ มาตรฐานให้แก่เจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริต	โครงการเสริมสร้างศักยภาพการบริหารจัดการเพื่อการเปลี่ยนแปลง	ผู้เข้าร่วมอบรมมีความรู้ความเข้าใจในบริบทการทำงาน สามารถนำเทคโนโลยีมาปรับใช้กับการปฏิบัติงานได้ ร้อยละ ๗๕	๐.๙๖๘๓๔๔๔ (สูง)	๐.๕๖๑๕๓๙ (ปานกลาง)
		โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการหลักสูตรการดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์	๑) สามารถนำความรู้ที่ได้จากการอบรมไปปรับใช้ในการสืบสวนให้เกิดประสิทธิภาพมากขึ้นร้อยละ ๘๐ ๒) ผู้เข้าร่วมมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐	๐.๙๖๖๗๙๘๓ (สูง)	๐.๕๖๑๕๓๙ (ปานกลาง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	๓) จัดทำความร่วมมือในการ แบ่งปันถ่ายทอดองค์ความรู้ และ แลกเปลี่ยนเจ้าหน้าที่ปราบปราม การทุจริต ระหว่างหน่วยงาน ปราบปรามการทุจริต				
มีการปรับปรุงระบบ รับเรื่องร้องเรียนการ ทุจริตให้มี ประสิทธิภาพ ช่วยให้ ประชาชนสามารถ เข้าถึงกลไกการ ร้องเรียนและ ตรวจสอบกำกับได้ สะดวกมากขึ้น	หน่วยงานต่อต้านการทุจริตทุก หน่วยงานร่วมปรับปรุง พัฒนา ระบบการรับเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ ของหน่วยงานให้สามารถรับเรื่อง ร้องเรียนร้องทุกข์ได้อย่างรวดเร็ว ผู้ ร้องเรียนร้องทุกข์สามารถเข้าถึงได้ โดยง่าย รวมถึงการใช้เทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสารในการ พัฒนาช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ให้มีความทันสมัย	โครงการบูรณาการความร่วมมือ ด้านการป้องกันการทุจริตระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. กับ คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด	หน่วยงานมีแนวทางการร่าง ระเบียบและมาตรการในการ ร่วมบูรณาการการทำงาน ระหว่างคณะกรรมการ ธรรมาภิบาลจังหวัด ทำให้เกิด แนวทางการป้องกันการทุจริต	๐.๙๖๕๓๑๖๗ (สูง)	๑ (สูง)

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
เกิดการบูรณาการเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย	๑) จัดทำ Strategy Map เพื่อสะท้อนความเชื่อมโยง เป้าหมายของแต่ละยุทธศาสตร์และแสดงให้เห็นว่าในแต่ละเป้าหมายนั้นตอบสนองด้านใดในหลักการ BSC ของ Kaplan & Norton (ประสิทธิผลการตอบสนองความต้องการของประชาชน ประสิทธิภาพการพัฒนาบุคลากรและการเรียนรู้) รวมทั้งนำมาสู่การวิเคราะห์ว่าเป้าหมายของแต่ละยุทธศาสตร์นั้นตอบสนองประเด็นใดในการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ	โครงการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (ประเทศไทย)	ผู้รับสารเกิดการตระหนักในเรื่องการต่อต้านการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วม	๐.๙๖๖๖๘๘๖ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดชัยภูมิ กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	๑) หน่วยงานสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่ให้กับประชาชนในพื้นที่มากกว่าร้อยละ ๖๐ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) สร้างจิตสำนึกในการดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล มากกว่าร้อยละ ๖๐ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม	๐.๙๖๕๒๗๑๙ (สูง)	๐ (ต่ำ)
		โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การบริหารจัดการด้านการเงินการคลัง"	๑) การประสานงานระหว่างหน่วยงานมีความรวดเร็ว มีความชัดเจนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) ผู้เข้าร่วมโครงการมีความมั่นใจ	๐.๙๖๕๒๖๙๓ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
			ในการทำงานเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๓) บุคลากรในหน่วยงานมีทัศนคติ ที่ดีในการทำงานร่วมกันเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไป ใช้		
		โครงการแก้ไขปัญหาการ ทุจริตในพื้นที่ของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดหนองคาย	ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการเกิด มาตรการการเฝ้าระวัง และการ ตรวจสอบการทุจริตในพื้นที่	๐.๙๔๒๓๔๑๙ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการผลิตสื่อรณรงค์ เพื่อสร้างกระแสต่อต้าน การทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นนทบุรี	๑) เกิดช่องทางในการแจ้งข้อ ร้องเรียนจากสื่อประชาสัมพันธ์ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๐ จากช่องทางที่มีอยู่ ๒) ประชาชนและหน่วยงานมี แนวทางในการสอดส่องเฝ้าระวัง ไม่ให้เกิดการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากแนวทางที่มีอยู่	๐.๙๒๒๐๔๕๑ (สูง)	๐.๔๖๑๕๓๙ (ปานกลาง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
มีผลศึกษา และกำกับ ติดตามการยกระดับ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เพื่อใช้ในการ ยกระดับค่าดัชนีของ ประเทศไทย	๑) จัดตั้งหน่วยงานหรือกลุ่มภารกิจ เพื่อทำหน้าที่ในการศึกษาแหล่งข้อมูล ทั้งหมดที่ใช้สำหรับการจัดอันดับ ดัชนี การรับรู้การทุจริต (CPI) ในแต่ละ แหล่ง ได้แก่ BF (BTI), IMD, ICRG, WEF, WJP, EIU, GI และ PERC ทั้งนี้ อาจรวมถึงแหล่งข้อมูลอื่น ๆ หากมี การเปลี่ยนแปลง ไปในแต่ละปี ๒) ศึกษาและวิเคราะห์ว่าในแต่ละ แหล่งข้อมูลนั้นมีการประเมินใน ประเด็นใดบ้าง เช่น การเมือง เศรษฐกิจ สังคม ฯลฯ วิธีการสำรวจ และการจัดเก็บข้อมูลของแต่ละ แหล่งข้อมูล ๓) ติดต่อและประสานงานกับ หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ เอกชน และต่างประเทศ ที่เกี่ยวข้องกับ	โครงการเพิ่มศักยภาพ ความโปร่งใสและความ สุจริตในจังหวัดนครปฐม กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อ ยกระดับความโปร่งใสใน หน่วยงานภาครัฐ	เกิดการเพิ่มประสิทธิภาพในการ ปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำ ข้อมูลไปใช้	๐.๙๖๕๓๑๐๕ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการแก้ปัญหาคา ทุจริตในพื้นที่จังหวัด ปราจีนบุรี	๑) การทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการ จัดซื้อจัดจ้างลดลง ๒) เกิดมาตรการการเฝ้าระวัง และ การตรวจสอบการทุจริตในพื้นที่	๐.๙๖๕๒๙๗๘ (สูง)	๐.๗๖๙๒๓๑ (สูง)
		โครงการแก้ไขปัญหาคา ทุจริตในพื้นที่จังหวัด ตราด	ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำองค์ ความรู้ไปใช้เป็นแนวทางในการ แก้ปัญหาคาทุจริตในพื้นที่ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำ ข้อมูลไปใช้	๐.๙๖๕๒๙๗๘ (สูง)	๑ (สูง)
		โครงการป้องกันการค้า มนุษย์	สามารถนำความรู้ที่ได้รับจาก การอบรมไปเป็นแนวทางในการ	๐.๙๖๕๒๘๘๓ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	ประเด็นการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต เพื่อร่วมกันออกแบบแนวทางการปรับปรุงและแก้ไขการบริหารจัดการที่เหมาะสมและเสริม	ทับซ้อนใน ทรัพยากรธรรมชาติและ ที่สาธารณประโยชน์	เฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ มากกว่าร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วม		
	ภาพลักษณ์ของประเทศ ๔) จัดตั้งหน่วยงานหรือกลุ่มภารกิจขึ้น เพื่อทำหน้าที่เร่งรัด และกำกับติดตาม ให้หน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขการบริหาร จัดการเพื่อตอบสนอง การยกระดับ ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศให้ สูงขึ้น หรือกำหนดเป็นมาตรการ/ ข้อบังคับ ให้หน่วยงานที่มี ส่วน	โครงการพัฒนาการ ประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสการ ดำเนินงานของกระทรวง แรงงาน	๑) เจ้าหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพใน การปฏิบัติงานการประเมิน คะแนน ITA ที่ดีขึ้น เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) เจ้าหน้าที่ที่มีทัศนคติในการ ดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส มากกว่าร้อยละ ๗๐ ของเจ้าหน้าที่ ที่เข้าร่วม	๐.๙๔๔๓๕๙๑ (สูง)	๐.๑๕๓๘๔๖ (ต่ำ)
	เกี่ยวข้องต้องเร่งดำเนินการ หากไม่ ดำเนินการ ตามระยะเวลาที่กำหนด นับว่าเป็นความผิด ๕) จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารหรือขั้นตอน การติดต่อ	โครงการ ผลิตสื่อรณรงค์ เพื่อสร้างกระแสต่อต้าน การทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ปทุมธานี	๑) เจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐใน จังหวัดปทุมธานีมีค่านิยมในการ ต่อต้านการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) ประชาชนในพื้นที่เกิดค่านิยม	๐.๙๔๔๓๓๒๖ (สูง)	๐.๒๓๐๗๖๙ (ต่ำ)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย					
ลักษณะของการดำเนินงาน	วิธีการ	โครงการ	ผลลัพธ์ของโครงการ	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	ประสานงานของภาครัฐในรูปแบบทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ ผลักดันให้มีชุด CPI เพื่อเผยแพร่หรือให้ข้อมูลที่ถูกต้อง เกี่ยวกับการดำเนินงานและการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ ๖) พัฒนาระบบที่เปิดให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ของรัฐได้ง่าย สะดวก และข้อมูลมีการ Update ให้เท่าทันสถานการณ์ตลอดเวลา		ในการต่อต้านการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๓) เกิดทัศนคติในการดำเนินงานอย่างมีคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๔) เกิดการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการต้านการทุจริต		
		โครงการการประชุมรัฐภาคีประจำปีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (Conference of States Parties to the UNCAC)	เกิดการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือระหว่างประเทศ และการนำความรู้มาปรับใช้ในการพัฒนาด้านการป้องกันการทุจริต	๐.๗๓๗๗๗๑๓ (สูง)	๑ (สูง)

หมายเหตุ: *CPI : Corruption Perception Index คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต

๔.๔.๒ ผลการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบด้วยการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment: SROI)

๔.๔.๒.๑ การประเมินมูลค่าผลลัพธ์ระดับโครงการ

ผลการประเมินผลตอบแทนทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment: SROI) ประเมินมูลค่าทางตรงและทางอ้อมที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากการดำเนินโครงการ โดยในการศึกษาค้างนี้ได้ทำการประเมินผลรายโครงการจำนวน ๓ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา ๒) โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สื่ूपข่าว) ๓) โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทางปฏิบัติด้านการปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ" (best practice) และ ๔) การประเมิน ผลกระทบในภาพรวม (เฉพาะด้านเศรษฐกิจ) โดยมีผลการประเมินดังนี้

๑) ผลการประเมินโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา เป้าหมายโครงการคือ สถานศึกษา ๓๐,๗๑๗ แห่ง ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๒๗,๕๕๓,๓๐๐ บาท กลุ่มเป้าหมายได้แก่ นักเรียน และบุคลากรทางการศึกษา จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษาพบว่า กลุ่มที่ได้ประโยชน์หลักของโครงการคือ บุคลากรทางการศึกษาที่เกิดความตระหนักในคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล ในการประเมินใช้หลักความเต็มใจจะจ่าย (Willingness to pay : WTP) ด้วยการสอบถามผู้บริหารของสถานศึกษาว่า หากไม่มีการดำเนินโครงการนี้ แล้วทางสถานศึกษาจะต้องดำเนินการในลักษณะนี้ด้วยตนเอง สถานศึกษาเต็มใจจะจ่ายค่าการจัดกิจกรรมต่อหัวของผู้เข้าร่วมโดยเฉลี่ยคนละเท่าไร

มูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการ

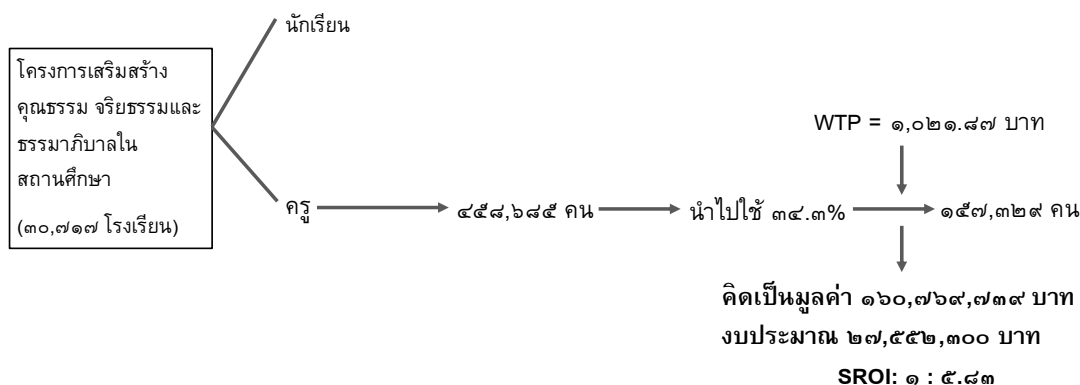
๑) จากการสัมภาษณ์พบว่า ผู้ที่ได้ประโยชน์จากโครงการมากที่สุด คือ บุคลากรครูในสถานศึกษา โดยประมาณร้อยละ ๓๔.๓ ของครูในสถานศึกษาได้ประโยชน์จากโครงการนี้ ข้อมูลจากกระทรวงศึกษาธิการระบุว่า ปัจจุบันมีครูทั้งสิ้น ๔๕๘,๖๘๕ คน ดังนั้นจำนวนบุคลากรทางการศึกษาที่นำความรู้ไปใช้ จะเท่ากับ ๔๕๘,๖๘๕ (จำนวนครู) x ร้อยละ ๓๔.๓ (ร้อยละของผู้ได้ประโยชน์) = ๑๕๗,๓๒๙ คน

๒) จากการสัมภาษณ์ พบว่า ความเต็มใจจะจ่าย (Willingness to pay : WTP) ของผู้บริหารในการอบรมลักษณะเดียวกับโครงการเฉลี่ยเท่ากับ ๑,๐๒๑.๘๗ บาท

๓) โครงการนี้ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๒๗,๕๕๓,๓๐๐ บาท

ดังนั้น มูลค่าที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๑๕๗,๓๒๙ คน x ๑,๐๒๑.๘๗ บาท = ๑๖๐,๗๖๙,๗๓๙ บาท ซึ่งจะมี SROI = $(\frac{๑๖๐,๗๖๙,๗๓๙ \text{ บาท}}{๒๗,๕๕๓,๓๐๐ \text{ บาท}}) = ๑ : ๕.๘๓$ สะท้อนให้เห็นว่าเงิน ๑ บาทที่ใช้ในการดำเนินการโครงการนี้ จะให้มูลค่ากลับมา ๕.๘๓ บาท

รูปที่ ๔.๒ การประเมินโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา
โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา



๒) ผลการประเมินโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพฤตินิยมชอปปิกกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สฎีปข่าว) ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๓,๙๐๐,๐๐๐ บาท แนวคิดการประเมินจะเปรียบเทียบหากหน่วยงานต้องดำเนินการเองไม่ผ่านกรมประชาสัมพันธ์จะมีค่าใช้จ่ายเท่าไร จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการส่วนใหญ่จะออกอากาศในช่วงเวลา ๑๘.๐๐ - ๒๑.๐๐ น. จากข้อมูลราคาต่อสฎีปข่าวในช่วงเวลานั้นเท่ากับ ๕๔,๒๒๑.๔๓ บาทต่อครั้ง และค่าผลิตสฎีปข่าว ๓๕,๐๐๐ บาท

มูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการ

๑) ถ้าผลิตเองทั้ง ๕ หน่วยงานจะผลิตสฎีปรวมกัน ๓๕ เรื่อง แต่ละเรื่องเผยแพร่ ๖ ครั้ง รวมเป็น ๑๔๐ ครั้ง

๒) มูลค่าการออกอากาศจะเท่ากับ ๑๔๐ ครั้ง x ๕๔,๒๒๑.๔๓ บาท = ๑๑,๓๘๖,๕๐๐.๓๐ บาท

๓) ค่าผลิตสฎีปข่าว ๓๕ เรื่อง x ๓๕,๐๐๐ บาท = ๑,๒๒๕,๐๐๐ บาท

๔) ดังนั้นมูลค่ารวมที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๑๒,๖๑๑,๕๐๐.๓๐ บาท

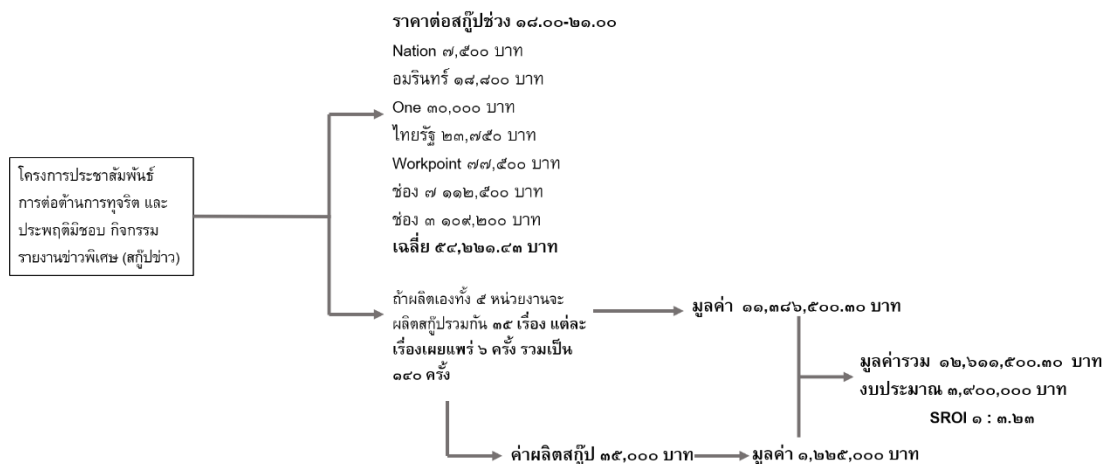
๕) โครงการนี้ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๓,๙๐๐,๐๐๐ บาท

ดังนั้น ค่าซึ่ง SROI = (๑๒,๖๑๑,๕๐๐.๓๐ บาท/๓,๙๐๐,๐๐๐ บาท) = ๑ : ๓.๒๓

สะท้อนให้เห็นว่าเงิน ๑ บาทที่ใช้ในการดำเนินโครงการจะสร้างมูลค่าได้ ๓.๒๓ บาท

รูปที่ ๔.๓ การประเมินโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพฤติดีมีชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สื่อบุคคล)

โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพฤติดีมีชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สื่อบุคคล)



๓) ผลการประเมินโครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทางปฏิบัติด้านการปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ" ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๘๔๔,๘๕๕ บาท แนวคิดจะประเมินประสิทธิภาพการทำงานด้านการปราบปรามการทุจริตของผู้เข้าร่วมโครงการ ๑๕ คน จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารของหน่วยงานที่ส่งตัวแทนเข้าอบรมพบว่า ผู้เข้าร่วมอบรมมีประสิทธิภาพการทำงานเพิ่มขึ้นเฉลี่ยร้อยละ ๑๗.๒๓ โดยข้อมูลเงินเดือนเฉลี่ยของผู้เข้าร่วมอบรมจากฐานข้อมูลกลางมีค่าเท่ากับ ๔๕,๖๐๐ บาท/เดือน

มูลค่าที่เกิดขึ้นจากโครงการ

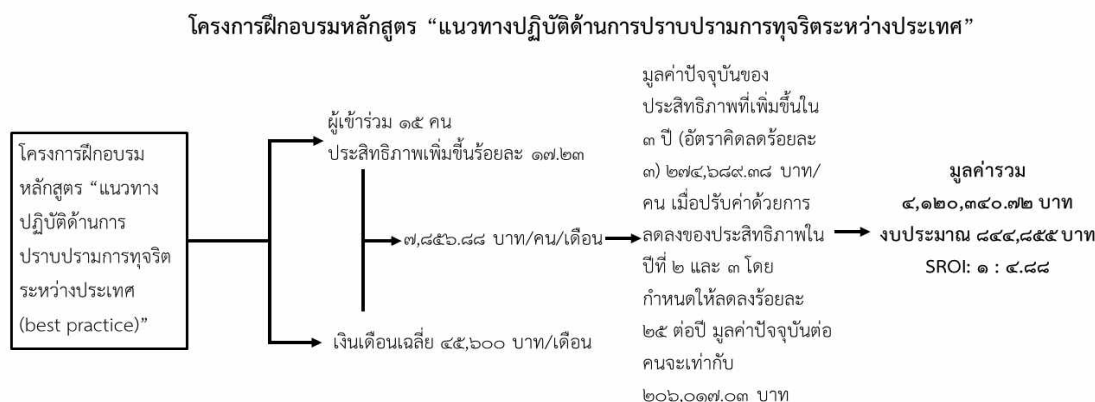
๑) ข้อมูลของประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้นเท่ากับ ๔๕,๖๐๐ บาท x ๑๗.๒๓% = ๗,๘๕๖.๘๘ บาท/คน/เดือน

๒) มูลค่าปัจจุบันของประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้นใน ๓ ปี (อัตราคิดลด ๓%) ๒๗๔,๖๘๙.๓๘ บาท/คน เมื่อปรับค่าด้วยการลดลงของประสิทธิภาพในปีที่ ๒ และ ๓ โดยกำหนดให้ลดลงร้อยละ ๒๕ ต่อปี มูลค่าปัจจุบันต่อคนจะเท่ากับ ๒๐๖,๐๑๗.๐๓ บาท

๓) โครงการนี้ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๘๔๔,๘๕๕ บาท

ดังนั้น มูลค่ารวมที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๓,๐๙๐,๒๕๖.๕๓ บาท ซึ่งจะมี SROI = (๓,๐๙๐,๒๕๖.๕๓ บาท/๘๔๔,๘๕๕ บาท) = ๑ : ๓.๖๖ สะท้อนให้เห็นว่าเงิน ๑ บาทที่ใช้ในการดำเนินโครงการจะสร้างมูลค่าได้ ๓.๖๖ บาท

รูปที่ ๔.๔ การประเมินโครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทางปฏิบัติด้านการปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ"



๔.๒.๑ การประเมินมูลค่าผลกระทบในระดับภาพรวม

การประเมินผลกระทบในภาพรวมจะประเมินเฉพาะมูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากการป้องกันความเสียหายจากการทุจริต โดยจากรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า มูลค่าการทุจริตที่สามารถป้องกันได้จากการชี้มูลความผิดโดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีค่าเท่ากับ ๑๐,๕๑๑.๗ ล้านบาท และมูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากหน่วยงานภายนอกมีมูลค่าเท่ากับ ๑,๙๖๖.๒ ล้านบาท

มูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมที่เกิดขึ้นจากโครงการ

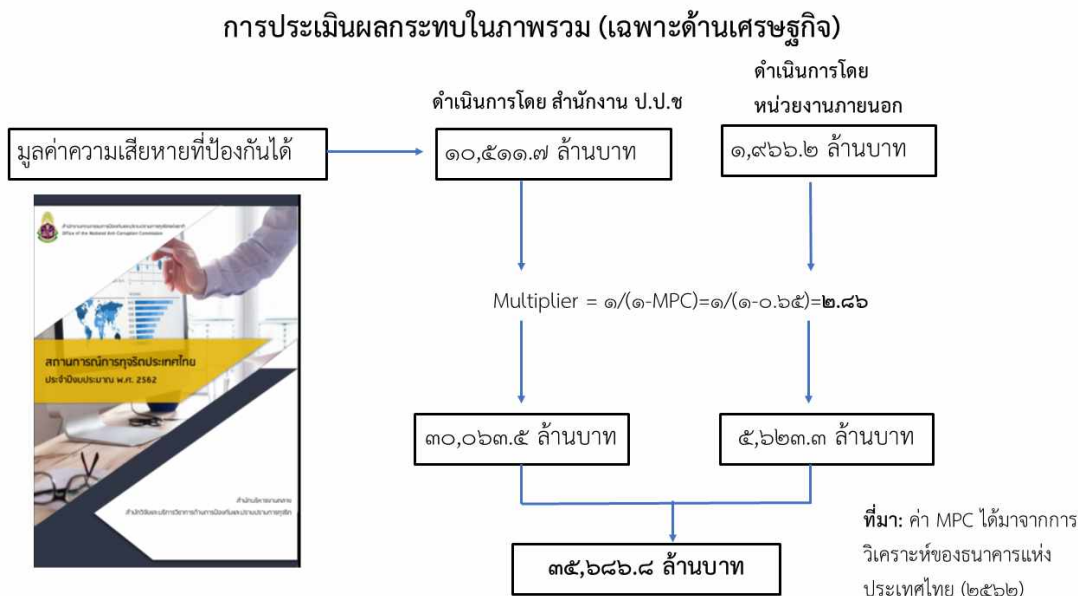
๑. ในการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจะเริ่มจากการคำนวณค่าตัวคูณทวี ซึ่งข้อมูลสัดส่วนการใช้จ่ายที่ศึกษาโดยธนาคารแห่งประเทศไทยระบุว่า ความโน้มเอียงในการบริโภคของประเทศไทยมีค่าเท่ากับ ๐.๖๕ กล่าวคือ ทุก ๑ บาท ที่ได้รับจะถูกนำออกมาใช้จ่ายจำนวน ๐.๖๕ บาท ดังนั้นตัวคูณทวีจะมีค่าเท่ากับ $\text{Multiplier} = 1/(1-\text{MPC}) = 1/(1-0.65) = 2.86$

๒. มูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากการดำเนินการโดย สำนักงาน ป.ป.ช. = ๑๐,๕๑๑.๗ ล้านบาท $\times 2.86 = 30,063.5$ ล้านบาท

๓. มูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากหน่วยงานภายนอก = ๑,๙๖๖.๒ ล้านบาท $\times 2.86 = 5,623.3$ ล้านบาท

๔. เมื่อนำเอามูลค่าในข้อ ๒ และข้อ ๓ มารวมกันจะพบว่าผลกระทบหรือมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมในภาพรวมมีมูลค่าเท่ากับ ๓๕,๖๘๖.๘ ล้านบาท จะเห็นได้ว่าการดำเนินการโครงการ/กิจกรรมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มูลค่าความเสียหายที่เกิดจากการทุจริตจะส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจเป็นมูลค่าที่สูงมาก

รูปที่ ๔.๕ การประเมินผลกระทบในภาพรวม (เฉพาะด้านเศรษฐกิจ)



๔.๕ ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น ประเด็นปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คณะที่ปรึกษาดำเนินการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๖ ครั้ง ในพื้นที่ส่วนกลาง กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และพื้นที่ส่วนภูมิภาค ได้แก่ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดสงขลา โดยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เข้าร่วมการประชุม อาทิ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หน่วยงานส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต และภาคประชาชน เป็นต้น ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นสรุปได้ดังนี้

การบริหารจัดการหน่วยงานที่ทำหน้าที่ขับเคลื่อนนโยบาย และหน่วยงานผู้ปฏิบัติงานซึ่งรับนโยบายมาดำเนินการยังไม่สอดคล้องกัน ดังนั้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเกิดแรงกระตุ้นในการดำเนินงาน ควรสร้างความรู้ความเข้าใจถึงแนวนโยบายให้สอดคล้องกับกฎระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ที่

เกี่ยวข้อง ในการดำเนินโครงการควรมีรูปแบบของการดำเนินงานที่หลากหลายคำนึงถึงบริบทในแต่ละพื้นที่ ซึ่งมีความแตกต่างกันทั้งส่วนภูมิภาคและสำนักงานประจำจังหวัด พร้อมทั้งปรับปรุงระบบการตรวจสอบ และติดตามข้อมูลให้มีความเหมาะสมกับบริบทของพื้นที่ โดยมีความยืดหยุ่นเพื่อรับมือกับสถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงทั้งในเชิงโครงสร้าง เชิงเศรษฐกิจ เชิงสังคม และเชิงสุขภาพ ซึ่งอาศัยการสำรวจและลงพื้นที่เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาพัฒนาตัวชี้วัด กำหนดผลลัพธ์และผลผลิต รวมถึงการออกแบบการประเมินผลที่สมดุลกันระหว่างการประเมินเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ เพื่อให้สามารถวัดผลได้ในหลายมิติ หรือออกแบบตัวชี้วัดเฉพาะกิจกรรม และควรลดกิจกรรมลงให้มีความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมายมากยิ่งขึ้น เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการควรมีการแบ่งหน้าที่การทำงานที่ชัดเจน และไม่ซ้ำซ้อนหรือรับผิดชอบภาระงานที่มากเกินไป

ที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานของหน่วยงานระดับอำเภอบางพื้นที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เนื่องจากขาดแนวทางในการขับเคลื่อน ขาดการรวบรวมหลักฐานเชิงประจักษ์ให้แก่ฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากบางหน่วยงานยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการกรอกข้อมูลลงในแบบฟอร์มที่กำหนด และการจัดส่งแบบฟอร์มที่เกี่ยวข้องมายังศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตประจำหน่วยงานที่สังกัด การหาข้อมูลและการดำเนินการโครงการมีข้อจำกัด หน่วยงานไม่มีความพร้อมด้านเจ้าหน้าที่ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นผู้บันทึกข้อมูล

นอกจากนี้ ยังขาดการประสานงาน การเบิกจ่ายมีความล่าช้า เจ้าหน้าที่ยังขาดความรู้ ในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง งบประมาณที่จัดสรรให้มาจากการจัดสรรของหน่วยงานส่วนกลาง บางครั้งไม่ตอบสนองต่อความต้องการของหน่วยงานในพื้นที่ การประชุมเชิงปฏิบัติการผู้เข้าร่วมการประชุมไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ผู้เข้าร่วมมีภารกิจ/ภาระงานรับผิดชอบสูง การมาอบรมทำให้กระทบการทำงานประจำซึ่งเป็นภารกิจหลัก โครงการมีการปรับปรุงโดยการลดจำนวนระยะเวลาการอบรมลง อีกทั้งการบูรณาการหลายหน่วยงานเข้าด้วยกันในการดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริตยังไม่สามารถทำได้อย่างแท้จริง และการสนับสนุนการดูแลเครือข่ายภาคประชาชน ยังไม่สามารถสร้างความเข้าใจและความเชื่อมั่นให้กับประชาชนผู้มาเข้าร่วมทำให้สมาชิกเครือข่ายภาคประชาชนมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน เกี่ยวกับอำนาจ สิทธิ ระเบียบ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติหน้าที่

ข้อเสนอแนะ

ควรมีการบูรณาการร่วมกันระหว่างสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้งในระดับส่วนกลางกับศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ระดับกระทรวง เพื่อสร้างความร่วมมือและส่งเสริมความรู้ความเข้าใจให้กับผู้รับผิดชอบในศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ตั้งแต่

ระดับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานนำไปสู่การขับเคลื่อนให้สอดคล้องกับเป้าหมายและตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ที่ศปท. ดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม สำหรับสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ที่มีหน้าที่รับผิดชอบโครงการหรือกิจกรรมในพื้นที่ ต้องบูรณาการกับหน่วยงานในระดับพื้นที่รวมถึงภาคีเครือข่ายภาคประชาสังคมที่เข้ามามีส่วนร่วมในการขับเคลื่อนโครงการหรือกิจกรรมในแต่ละยุทธศาสตร์ โดยการสร้างความร่วมมือความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันกับเป้าหมายและตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง ที่หน่วยงานนำไปดำเนินโครงการหรือกิจกรรม รวมทั้งมีการกำหนดทิศทางการติดตาม และประเมินผลที่ชัดเจน โดยให้มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนและต่อเนื่องในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นหน่วยงานหลักควรเป็นต้นแบบ มีการชี้แจงทิศทางการดำเนินงาน แผนงาน วิธีการที่ชัดเจน เพื่อให้หน่วยงานผู้ปฏิบัตินำไปประยุกต์ใช้ ไม่ควรให้หน่วยงานผู้ปฏิบัติตีความเอง พร้อมทั้งมีการทบทวนในแต่ละแผนงานเป็นประจำทุกปี ส่วนของข้อมูลการดำเนินงานต่าง ๆ ควรมีการจัดเก็บข้อมูลในฐานข้อมูลกลางเพื่อลดกระบวนการในการดำเนินงาน ระยะเวลา รวมทั้งลดกระบวนการ/ขั้นตอนการรายงาน เมื่อรายงานแล้วเสร็จควรมีการวิเคราะห์ข้อมูล แจ้งประเด็นปัญหาเพื่อให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น โครงการ/กิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์และกลุ่มเป้าหมายเดียวกันสามารถดำเนินการร่วมกันได้ เพื่อลดจำนวนกิจกรรม และลดภาระงานของเจ้าหน้าที่ทั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม และผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม

รัฐบาลควรมีการขับเคลื่อนกลไกการบูรณาการร่วมกันของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการดำเนินการได้รวดเร็วขึ้น หากมีการดำเนินการต่อเนื่องในการกำหนดยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๔ ควรมีการแยกแผนปราบปราม และแผนส่งเสริม (ป้องกัน) ออกจากกันอย่างชัดเจน เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ พร้อมทั้งมีทัศนคติของการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก มีการประสานและสร้างความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต บุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติควรมีความรู้ที่เพียงพอ ในด้านการทำสื่อประชาสัมพันธ์ เพื่อให้สามารถวางกลยุทธ์ในการสื่อสารที่เหมาะสมได้อย่างรวดเร็ว

ผู้ตรวจประเมินโครงการ/กิจกรรม ควรมีความเข้าใจบริบทของหน่วยงานทั้งในระดับกระทรวง ทบวง กรม และท้องถิ่น ที่มีบทบาท ภารกิจ และหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ ที่แตกต่างกัน ทั้งในเรื่องของขอบเขตการดำเนินงาน โครงสร้างองค์กร และวัฒนธรรมองค์กร ในขั้นตอนการดำเนินโครงการควรเพิ่มการแก้ไขสถานการณ์ในแผนงาน กรณีที่หากไม่สามารถดำเนินกิจกรรมได้ เพื่อให้การดำเนินงานครอบคลุมการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์มากที่สุด และเพิ่มความร่วมมือกับทั้งหน่วยงานภายในและ

หน่วยงานภายนอก รวมทั้งเมื่อมีการดำเนินโครงการ หรือกิจกรรมแล้วการส่งข้อมูลและการขอข้อมูล ควร ใ้ระยะเวลาแก่ผู้ปฏิบัติงานและช่องทางการติดต่อและช่องทางที่ชัดเจน และควรมีการอบรมเพิ่มพูน ความรู้ในการปฏิบัติงานด้านให้กับเจ้าหน้าที่ทุกฝ่าย ดังรายละเอียดที่แสดงไว้ในตารางที่ ๔.๒๙

ตารางที่ ๔.๒๙ แสดงข้อมูลปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะที่พบในการดำเนินงาน

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
ข้อคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในส่วนกลาง	
- การบริหารจัดการหน่วยงานที่ทำหน้าที่ขับเคลื่อนนโยบาย และหน่วยงานผู้ปฏิบัติงานซึ่งรับนโยบายมา ดำเนินการยังไม่สอดคล้องกัน - การให้ความสำคัญของผู้นำองค์กรเพื่อนำไปสู่การ ปฏิบัติงานโครงการ/กิจกรรม - งบประมาณในการดำเนินโครงการบางครั้งไม่สอดคล้อง กับแผนการดำเนินงาน - การรายงานผล การดำเนินโครงการ/กิจกรรมมีความ ยุ่งยากและซับซ้อน - กระบวนการ/ขั้นตอนบางครั้งไม่เอื้อต่อการ ปฏิบัติงาน และไม่มีความชัดเจนในการนำไปปฏิบัติ - ขาดการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก - บุคลากรในการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมมีอย่าง จำกัด ทำให้การขับเคลื่อนนโยบายล่าช้า - สถานการณ์การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างไม่ทัน ตั้งตัว เช่น โรคระบาดที่เกิดขึ้น	- ควรสร้างความรู้ความเข้าใจถึงแนวนโยบาย ให้สอดคล้องกับกฎระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ที่ เกี่ยวข้อง ในการดำเนินโครงการควรมีรูปแบบ ของการดำเนินงาน ที่หลากหลายโดยคำนึงถึงบริบทในแต่ละพื้นที่ ที่แตกต่างกัน ทั้งส่วนภูมิภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พร้อมทั้งปรับปรุงระบบ การตรวจสอบ และติดตามข้อมูลให้มีความ เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่ โดยมีความ ยืดหยุ่นเพื่อรับมือกับสถานการณ์ความ เปลี่ยนแปลงทั้งในเชิงโครงสร้างทางเศรษฐกิจ สังคม และสุขภาวะ - ควรมีการบูรณาการร่วมกันระหว่าง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กับผู้บริหารใน แต่ละหน่วยงาน - ควรมีการกำหนดวิธีการ ขั้นตอน เครื่องมือ ในการวัดและประเมินผลให้ชัดเจน - ควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมงบประมาณให้ เหมาะสมกับการดำเนินโครงการ/กิจกรรม

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
	และให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมของโครงการ - ควรจัดสรรบุคลากรให้เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมของโครงการและจำนวนกลุ่มเป้าหมาย พร้อมทั้งจัดสรรโครงการ/กิจกรรมให้เหมาะสมกับความเชี่ยวชาญของเจ้าหน้าที่
ข้อคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในส่วนภูมิภาค	
- การดำเนินโครงการในรูปแบบที่หลากหลายบางครั้งไม่สอดคล้องต่อบริบทในแต่ละพื้นที่ - การกำหนดแนวปฏิบัติที่ไม่ชัดเจน และไม่ต่อเนื่อง ทำให้การขับเคลื่อนนโยบายการป้องกันการทุจริตไม่เป็นไปตามแผน - ความซ้ำซ้อนในงบประมาณการและกิจกรรม - ขาดความเข้าใจและความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของเครือข่ายภาคประชาสังคม - ขาดการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก - การหาข้อมูลและการดำเนินโครงการมีข้อจำกัดหลายอย่างเช่น การบันทึกข้อมูลโครงการไม่ถูกต้อง ไม่มีการบันทึกข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน - บุคลากรในการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมมีอย่างจำกัด ทำให้การขับเคลื่อนนโยบายล่าช้า - จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่มีจำนวนเยอะในบางโครงการ/กิจกรรม ทำให้การดำเนินโครงการไม่ครอบคลุมทุกคน	- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติควรมีการชี้แจงทิศทางการดำเนินงาน แผนงาน วิธีการที่ชัดเจน เพื่อให้หน่วยงานผู้ปฏิบัตินำไปประยุกต์ใช้ได้อย่างทันท่วงที - ควรบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานภายในและหน่วยงานภายนอก - ควรมีการกำหนดวิธีการ ขั้นตอน และเครื่องมือการติดตามและประเมินผลให้ชัดเจน - ควรมีการจัดเก็บข้อมูลในฐานข้อมูลกลางเพื่อลดกระบวนการในการดำเนินงานระยะเวลา รวมทั้งขั้นตอนการรายงานผลการดำเนินโครงการ และมีการวิเคราะห์ข้อมูลแจ้งประเด็นปัญหาเพื่อให้เกิดการปรับปรุงและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น - ผู้ตรวจประเมินโครงการ/กิจกรรม ควรมีความเข้าใจบริบทของหน่วยงานทั้งในระดับกระทรวง ทบวง กรม และท้องถิ่น ที่มีบทบาท

ปัญหา อุปสรรค	ข้อเสนอแนะ
- บางหน่วยงานยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับการกรอกข้อมูลลงในแบบฟอร์มที่กำหนด และการจัดส่งแบบฟอร์มที่เกี่ยวข้อง - ผู้เข้าร่วมมีภารกิจ/ภาระงานรับผิดชอบสูง การมาอบรมทำให้กระทบการทำงานส่วนหนึ่ง โครงการมีการปรับปรุงโดยการลดจำนวนระยะเวลาการอบรมลง - การประสานงาน การเบิกจ่ายมีความล่าช้า - การหาข้อมูลและการดำเนินโครงการมีข้อจำกัด หน่วยงานไม่มีความพร้อม ด้านเจ้าหน้าที่ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) - สถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงทั้งในเชิงโครงสร้างเชิงเศรษฐกิจ เชิงสังคม และเชิงสุขภาพ - งบประมาณในการดำเนินโครงการบางครั้งไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินงาน	ภารกิจ และหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ ที่แตกต่างกัน - ควรมีการอบรมเพิ่มพูนความรู้ในการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ให้กับเจ้าหน้าที่ทุกฝ่าย - ควรมีการแก้ไขเพิ่มเติม-ลดงบประมาณให้เหมาะสมกับการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมของโครงการ และสร้างการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ในการจัดสรรงบประมาณให้เหมาะสมกับการดำเนินงาน - ควรจัดสรรบุคลากรให้เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมของโครงการและจำนวนกลุ่มเป้าหมาย พร้อมทั้งจัดสรรโครงการ/กิจกรรมให้เหมาะสมกับความเชี่ยวชาญของเจ้าหน้าที่ และจัดสรรจำนวนเจ้าหน้าที่ให้เหมาะสมกับขนาดและจำนวนประชากรในพื้นที่

บทที่ ๕

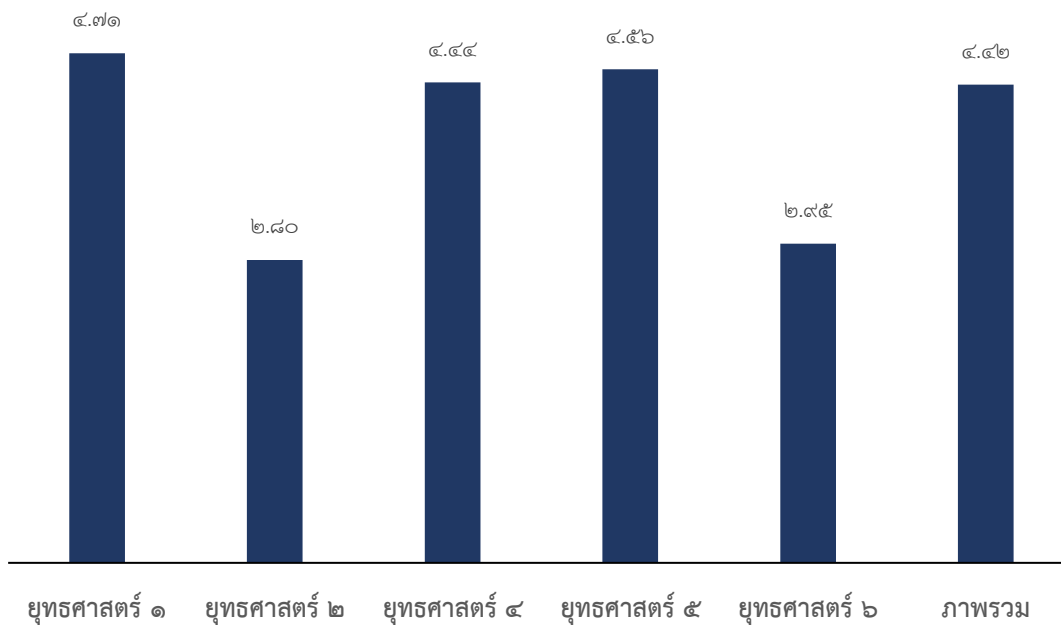
สรุปผลการศึกษา

๕.๑ การประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

การประเมินผลสำเร็จจะแบ่งผลการประเมินออกเป็น ผลการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ และผลการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ผลการประเมินมีดังนี้

รูปที่ ๕.๑ คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมจำแนกตามยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๒^๑

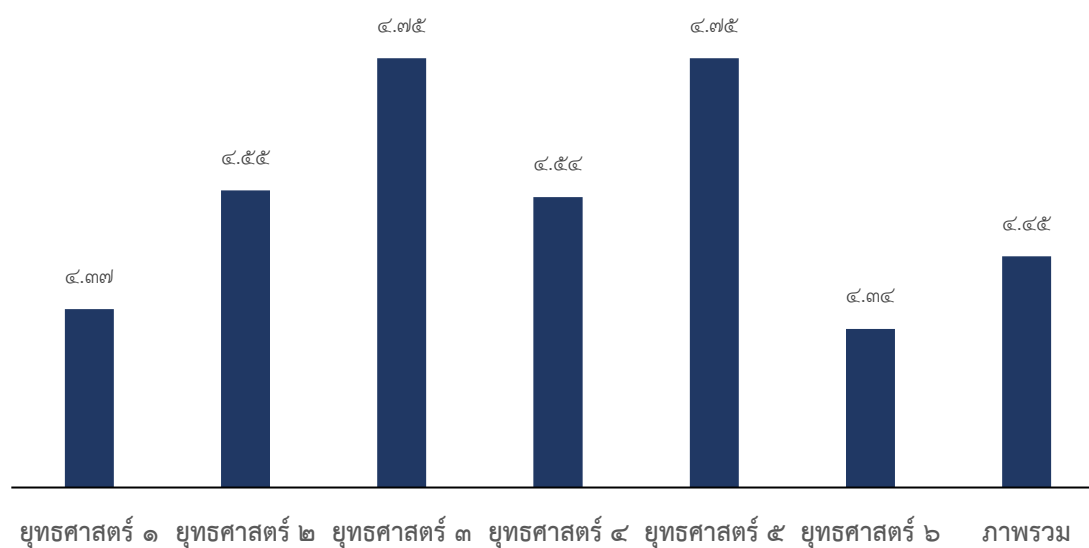


จากรูปที่ ๕.๑ ผลคะแนนในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ ในการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมของยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ยกเว้น ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ไม่มีโครงการ/กิจกรรมให้ทำการประเมินผล โดยอาศัยเกณฑ์การประเมินถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ ซึ่งจะให้ความสำคัญกับปัจจัยต้นทางที่จะนำไปสู่ผลผลิต ทั้งนี้การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายได้ทำการพัฒนาบนฐานการคิดตามแนวทางการถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ ด้วยเช่นกัน ทำให้พบว่า ผลระดับคะแนนในภาพรวมของทั้งยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ โดยผลระดับคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๔.๔๒ คะแนน ในรายยุทธศาสตร์นั้น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๑ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๒.๘๐ คะแนน

^๑ การถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ คือ การคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ที่ให้ความสำคัญแต่ละด้านของ CIPP ไม่เท่ากัน โดยให้น้ำหนักกับบริบท (C) ร้อยละ ๒๕ ปัจจัยนำเข้า (I) ร้อยละ ๒๕ กระบวนการ (P) ร้อยละ ๓๐ และผลผลิต (P) ร้อยละ ๒๐ ซึ่งมาจากการให้ความเห็นโดยคณะกรรมการสนับสนุนการดำเนินการโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๔๔ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๕๖ คะแนน และยุทธศาสตร์ที่ ๖ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๒.๙๕ คะแนน

รูปที่ ๕.๒ คะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมจำแนกตามยุทธศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓^๒



จากรูปที่ ๕.๒ ผลคะแนนในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ ในการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมของยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งได้อาศัยเกณฑ์การประเมินถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ โดยให้ความสำคัญกับปัจจัยต้นทางที่จะนำไปสู่ผลผลิต ทั้งนี้ การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายได้พัฒนาบนฐานการคิดตามแนวทางการถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ ด้วยเช่นกัน ทำให้พบว่า ผลระดับคะแนนในภาพรวมของทั้งยุทธศาสตร์ที่ ๑ – ๖ ของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มีผลระดับคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๔.๔๕ คะแนน ซึ่งในรายยุทธศาสตร์นั้น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๓๗ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๕๕ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ได้คะแนน

^๒ การถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒ คือ การคำนวณคะแนนผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ที่ให้ความสำคัญแต่ละด้านของ CIPP ไม่เท่ากัน โดยให้น้ำหนักกับบริบท (C) ร้อยละ ๒๕ ปัจจัยนำเข้า (I) ร้อยละ ๒๕ กระบวนการ (P) ร้อยละ ๓๐ และผลผลิต (P) ร้อยละ ๒๐ ซึ่งมาจากการให้ความเห็นโดยคณะกรรมการสนับสนุนการดำเนินการโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

(ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๕ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๔ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๕๔ คะแนน ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๕ คะแนน และยุทธศาสตร์ที่ ๖ ได้คะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๓๔ คะแนน

๕.๒ การประเมินความสำเร็จในเชิงคุณภาพ และเชิงปริมาณ จำแนกตามลักษณะของการดำเนินการนับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐

๕.๒.๑ ลักษณะสำคัญของโครงการที่ส่งผลต่อคะแนนประเมินและค่า CPI

ลักษณะสำคัญของโครงการที่ส่งผลต่อคะแนนประเมินและค่า CPI จะเป็นโครงการที่มีองค์ประกอบ ๓ อย่างด้วยกัน คือ ๑) มีขอบเขตการดำเนินการในระดับประเทศ ๒) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง และ ๓) ให้ความสำคัญกับการปรับฐานคิดและยกระดับจิตสำนึกของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง พบว่า โครงการที่สอดคล้องทั้ง ๓ ลักษณะปัจจัย คือ โครงการที่อยู่ในยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต ได้แก่ โครงการในลักษณะการยกระดับและส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม และธรรมาภิบาล โครงการสนับสนุนและการสร้างการมีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ร่วมสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต และยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ได้แก่ โครงการในลักษณะการอบรมการป้องกันการปราบปรามการทุจริต โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ การเสริมสร้างพฤติกรรม จริยธรรม และการต่อต้านการทุจริต และโครงการป้องกันการทุจริตเชิงรุก

นอกจากนี้แล้ว โครงการที่แม้ว่าลักษณะในปัจจุบันจะไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบทั้ง ๓ ประการข้างต้น แต่มีศักยภาพที่จะยกระดับได้ ได้แก่ โครงการ STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต ที่แม้ว่าในปัจจุบันจะเป็นการดำเนินการระดับพื้นที่ แต่หากมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์ความสำเร็จในเชิงพื้นที่ไปสู่สาธารณชนก็จะช่วยให้ผลที่เกิดขึ้นเป็นที่รับรู้ในระดับประเทศได้

๕.๒.๒ ความสำเร็จในเชิงคุณภาพที่ประเมินจากผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น

ความสำเร็จเชิงคุณภาพที่ประเมินจากผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) มีรายละเอียดดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๑ พบว่า เกิดการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในทุกภาคส่วนและทุกช่วงวัย เพื่อต่อต้านการทุจริตและปรับฐานความคิดให้สามารถแยก

ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงส่งเสริมให้สังคมเกิดกลไกการตรวจสอบในระดับพื้นที่โดยภาคประชาชน

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พบว่า เกิดการพัฒนา กลไกการยกระดับเจตจำนงทางการเมือง สนับสนุนองค์ความรู้มาตรฐานทางจริยธรรม กำกับติดตาม นักการเมืองและเจ้าหน้าที่รัฐทุกภาคส่วน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อยุทธศาสตร์และมาตรฐานสำหรับเจตจำนง ในการต่อต้านทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๓ พบว่า มีข้อมูลผลการดำเนินงานสำหรับการกำหนดนโยบายที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาแนวทางข้อเสนอแนะต่อการ ต่อต้านการทุจริต ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พบว่า เกิดการพัฒนา กลไกหรือกระบวนการป้องกันการทุจริต และระบบการตรวจสอบการทำงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของ ระบบป้องกันการทุจริตและสร้างวัฒนธรรมในการทำงาน รวมถึงสร้างเครือข่ายในการต่อต้านการทุจริตใน ระดับสากลตามหลักอนุสัญญาสหประชาชาติ

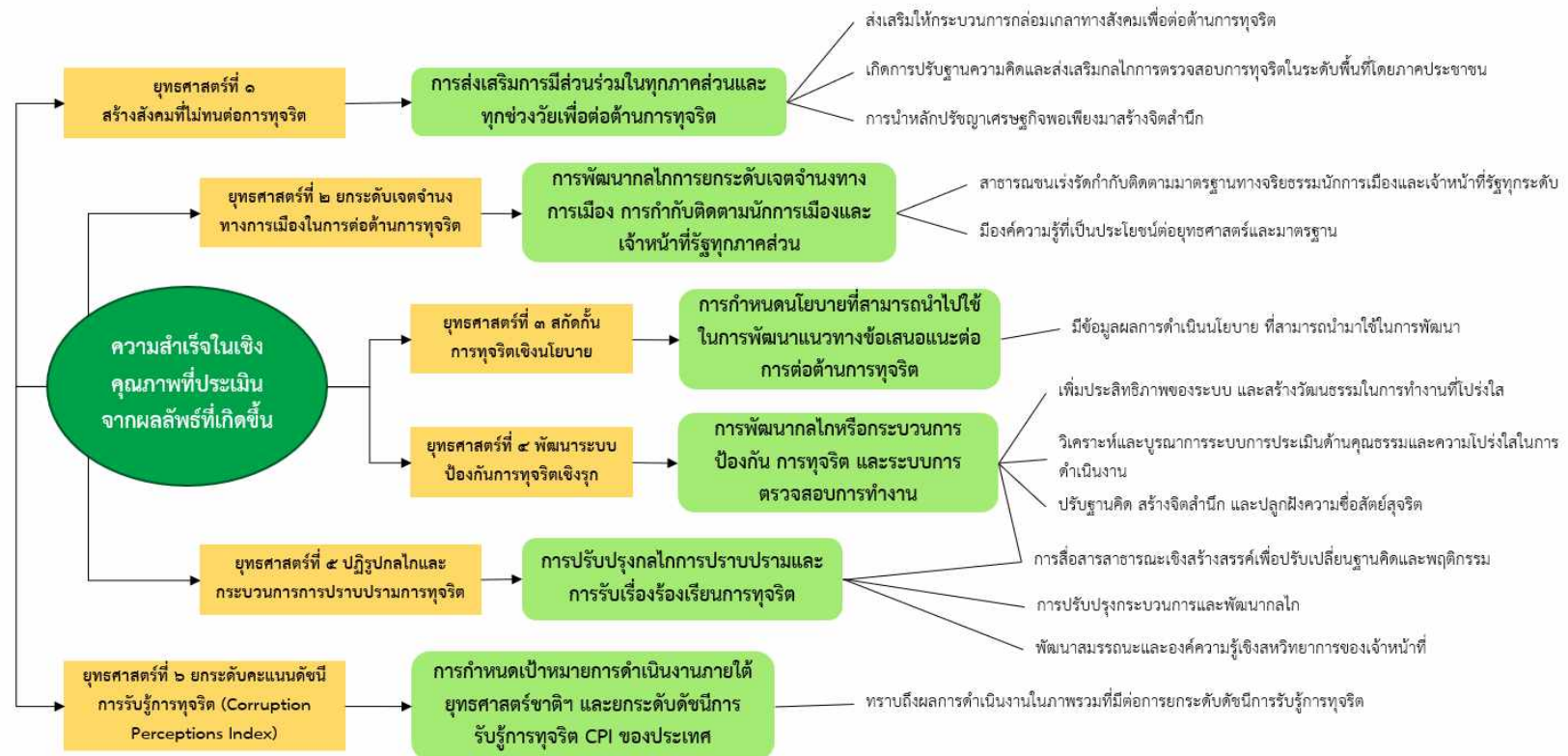
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๕ พบว่า เกิดการปรับปรุง กลไกการปราบปรามและการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ก่อให้เกิดการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมถึงพัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสหวิทยาการของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการ ปราบปรามการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

ผลลัพธ์ที่เกิดจากวิธีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๖ พบว่า นำผลการ ดำเนินงานและผลการศึกษาในภาพรวมยุทธศาสตร์ มากำหนดเป้าหมายการดำเนินงานภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย (โปรดดูเพิ่มเติมในรูปที่ ๕.๓)

รูปที่ ๕.๓ ความสำเร็จในการประเมินเชิงคุณภาพตามยุทธศาสตร์ที่เกิดขึ้นจากการประเมินผลลัพธ์



๕.๒.๓ ผลการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบด้วยการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment : SROI)

ผลการประเมินผลตอบแทนทางเศรษฐกิจและสังคม (Social Return on Investment : SROI) ประเมินมูลค่าทางตรงและทางอ้อมที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากการดำเนินโครงการ โดยในการศึกษาครั้งนี้ได้ทำการประเมินผลรายโครงการจำนวน ๓ โครงการ ได้แก่ ๑) โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา มูลค่าที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๑๕๗,๓๒๙ คน x ๑,๐๒๑.๘๗ บาท = ๑๖๐,๗๖๙,๗๓๙ บาท ซึ่งจะมี $SROI = (๑๖๐,๗๖๙,๗๓๙ \text{ บาท} / ๒๗,๕๕๓,๓๐๐ \text{ บาท}) = ๑ : ๕.๘๓$ สะท้อนให้เห็นว่า เงิน ๑ บาทที่ใช้ในการดำเนินการโครงการนี้ จะให้มูลค่ากลับมา ๕.๘๓ บาท ๒) โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ (สื่ूपข่าว) มูลค่าที่เกิดขึ้นเท่ากับมูลค่าการออกอากาศ จำนวน ๑๔๐ ครั้ง x ๕๔,๒๒๑.๔๓ บาท = ๑๑,๓๘๖,๕๐๐.๓๐ บาท รวมกับ ค่าผลิตสื่ूपข่าว ๓๕ เรื่อง x ๓๕,๐๐๐ บาท = ๑,๒๒๕,๐๐๐ บาท ดังนั้นมูลค่ารวมที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ $(๑๒,๖๑๑,๕๐๐.๓๐ \text{ บาท} / ๓,๙๐๐,๐๐๐ \text{ บาท}) = ๑ : ๓.๒๓$ สะท้อนให้เห็นว่าเงิน ๑ บาทที่ใช้ในการดำเนินโครงการจะสร้างมูลค่าได้ ๓.๒๓ บาท ๓) โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทางปฏิบัติด้านการปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ" (best practice) มูลค่าที่เกิดขึ้นเท่ากับมูลค่าปัจจุบันต่อคนจะเท่ากับ ๒๐๖,๐๑๗.๐๓ บาท ดังนั้นมูลค่ารวมที่เกิดขึ้นจะเท่ากับ ๓,๐๙๐,๒๕๖.๕๓ บาท ซึ่งจะมี $SROI = (๓,๐๙๐,๒๕๖.๕๓ \text{ บาท} / ๘๔๔,๘๕๕ \text{ บาท}) = ๑ : ๓.๖๖$ สะท้อนให้เห็นว่าเงิน ๑ บาทที่ใช้ในการดำเนินโครงการจะสร้างมูลค่าได้ ๓.๖๖ บาท

สำหรับการประเมินผลกระทบในภาพรวม (เฉพาะด้านเศรษฐกิจ) มูลค่าที่เกิดขึ้นเท่ากับมูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้จากการดำเนินการโดย สำนักงาน ป.ป.ช. ประเมินจากผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดจากมูลค่าความเสียหายที่ป้องกันได้มีค่าเท่ากับ ๓๐,๐๖๓.๕ ล้านบาท

๕.๓ ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ปัญหาอุปสรรค จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรค ๕ ด้าน คือ

๑) ด้านบริบทพื้นที่ พบว่า เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการในแต่ละภาคและแต่ละจังหวัดมีความตีความหมายตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง เนื่องจากนโยบายจากส่วนกลางไม่สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนแผนงาน อีกทั้งผลกระทบจากสถานการณ์โรคโควิด-๑๙ เป็นอุปสรรคที่ส่งผลให้ไม่สามารถจัดกิจกรรม/โครงการได้ โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตทั้งระดับภาคและจังหวัด

๒) ด้านงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า งบประมาณในการดำเนินงานถูกกำหนดจากส่วนกลางทำให้ต้องเร่งการเบิกจ่ายลงสู่พื้นที่ อีกทั้งงบประมาณในแต่ละรอบที่ได้รับการอนุมัติมีความแตกต่างกันจนยากแก่การจัดสรรไปยังโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ อีกทั้งสถานการณ์โรคโควิด-๑๙ ทำให้การเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริตทั้งระดับภาคและจังหวัด

๓) ด้านบุคลากร พบว่า ปริมาณโครงการหรือกิจกรรมกับจำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกัน อีกทั้งพบปัญหาปรับเปลี่ยนผู้รับผิดชอบโครงการระหว่างการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ยังไม่แล้วเสร็จ จึงส่งผลต่อความสำเร็จและประสิทธิภาพของโครงการหรือกิจกรรม โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ที่ไม่ทนต่อคนโกง และโครงการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา

๔) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง และระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า แผนงานขาดความชัดเจนทำให้ต้องมาตีความเพื่อหาแนวทางการปฏิบัติงานให้ตรงกับข้อกำหนดของส่วนกลาง โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรค คือ โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในสถานศึกษา และโครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต รวมทั้งกระบวนการดำเนินงานมีความซับซ้อน เนื่องจากต้องใช้ระยะเวลาในการประสานงาน โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรค คือ โครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และการเสริมสร้างวินัย และโครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต

๕) ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่าการประชุมเชิงปฏิบัติการผู้เข้าร่วมการประชุมไม่ตรงตามเป้าหมาย เนื่องจากการประสานงานกับกลุ่มเป้าหมายมีความติดขัดโดยการประสานงานไม่ได้ติดต่อกับกลุ่มเป้าหมายโดยตรงเนื่องจากติดต่อผ่านโค้ชชมรม ส่วนบทบาทหน้าที่ของโค้ชในชมรมก็ไม่ได้มีการกำหนดให้ชัดเจนส่งผลต่อการกระทำเกินบทบาทหน้าที่ทำให้ประชาชนเกรงกลัวต่อสำนักงาน ป.ป.ช. และส่งผลต่อการปฏิบัติงานในระดับท้องถิ่น

โดยเฉพาะการลงพื้นที่สำรวจ ตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริง โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการ STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต

ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ มีข้อเสนอแนะที่สำคัญ ๒ ด้าน ดังนี้

๑) ด้านพัฒนากลยุทธ์การสื่อสารทำให้การรับรู้ไปสู่การปฏิบัติ (Awareness to Action) ประเด็นที่ควรพิจารณา คือ การลดการสื่อสารโดยใช้ป้ายโฆษณา (Billboards) และใช้ช่องทางออนไลน์ เป็นช่องทางหลักในการสื่อสารเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง เนื่องจากในปัจจุบันนี้การสื่อสารด้วยการติดป้าย มีต้นทุนต่อหัวของการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายสูง เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้จำกัด และประสิทธิภาพในการส่ง ให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในเชิงพฤติกรรมมีไม่สูงนัก ซึ่งประเด็นนี้สามารถเทียบเคียงได้จากงานวิจัยที่ศึกษา ผลของการใช้ป้ายประชาสัมพันธ์ที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม ไม่ว่าจะเป็นพฤติกรรมการขับขี่ รถยนต์ให้ปลอดภัย (Erik, ๒๐๐๐^๓; Lee et al., ๒๐๐๗^๔) พฤติกรรมการจดจำการโฆษณาสินค้า (Bhargava and Donthu, ๒๐๐๐^๕; Fortenberry and McGoldrick, ๒๐๑๙^๖) ได้ข้อสรุปที่สอดคล้อง กับ ป้ายประชาสัมพันธ์ที่ติดไว้ตามสถานที่ต่าง ๆ มีหน้าที่เพียงสร้างความสนใจให้กับผู้เห็นป้าย (Attention) แต่ไม่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมได้ (Action) ด้วยเหตุนี้การจะเปลี่ยนพฤติกรรม ของกลุ่มเป้าหมายจึงต้องมีการสื่อสารที่ต่อเนื่องในช่องทางที่หลากหลาย มีเนื้อหาที่เสริมกันเพื่อให้เกิด ความสนใจ (Interest) จนนำไปสู่ความต้องการเปลี่ยนแปลง (Desire) แล้วจึงจะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ที่เป็นรูปธรรมได้ ซึ่งผลการศึกษาข้างต้นสอดคล้องกับข้อเสนอขององค์การอนามัยโลกที่ระบุว่า การจะ สื่อสารเพื่อให้เกิดพฤติกรรมเชิงบวกจะต้องใช้สื่อผสมผสานที่สามารถส่งเนื้อหาที่เหมาะสมกับ กลุ่มเป้าหมายที่ต้องการก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงได้อย่างต่อเนื่อง ด้วยรูปแบบที่น่าสนใจ สอดคล้องกับ บริบทในชีวิต และมีการปรับเปลี่ยนอยู่เสมอเพื่อให้สอดคล้องกับความสนใจของกลุ่มเป้าหมายในแต่ละ

^๓ Elvik R. The importance of confounding in observational before-and-after studies of road safety measures. In: Proceedings of the ๑๓th International Cooperation on Theories and Concepts in Traffic Safety Workshop. Corfu, Greece: International Cooperation on Theories and Concepts in Traffic Safety; ๒๐๐๐:๑๐๕-๑๑๗.

^๔ Lee SE, McElheny MJ, & Gibbons R. Driving performance and digital billboards: final report. Prepared for: Foundation for Outdoor Advertising Research and Education by the Virginia Tech Transportation Institute [VTI], Center for Automotive Safety Research; ๒๐๐๗:๑-๙๐.

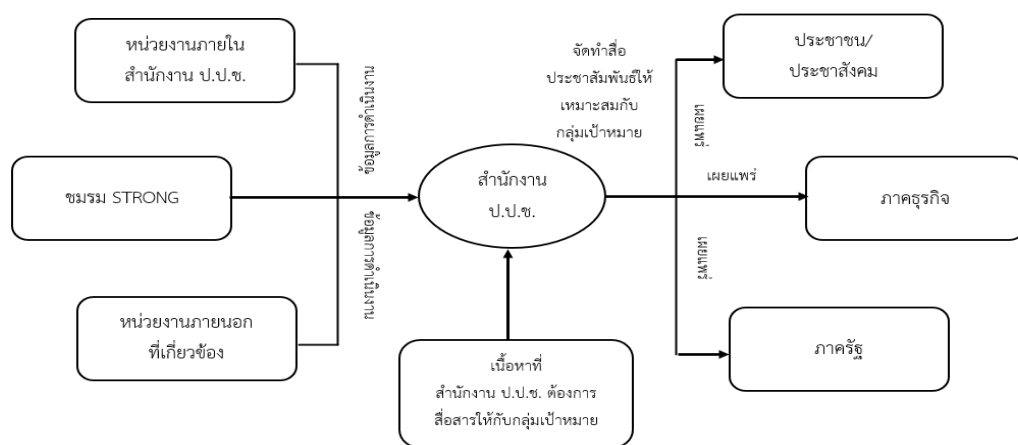
^๕ Bhargava, M., and N. Donthu. "Sales Response to Outdoor Advertising." *Journal of Advertising Research* ๓๙, ๔; ๑๙๙๙: ๗-๑๘.

^๖ Fortenberry, J, and McGoldrick, P. "Do Billboard Advertisements Drive Customer Retention? Expanding the "AIDA" Model to "AIDAR". *JOURNAL OF ADVERTISING RESEARCH Journal of Advertising Research*, ๖๘, ๑; ๒๐๑๙: ๑-๑๓.

ช่วงเวลา (Schar and Gutierrez, ๒๐๐๑^๗) อย่างไรก็ตาม หากเป็นกรณีที่ต้องสื่อสารระดับชุมชนในพื้นที่ที่ประสบปัญหาในการสื่อสารออนไลน์ก็ยังสามารถใช้ป้ายประชาสัมพันธ์ได้ เพียงแต่ต้องดำเนินการควบคู่ไปกับการสื่อสารด้วยช่องทางอื่น เช่น วิทยุชุมชน เป็นต้น

นอกจากนี้แล้ว ควรมีการวางแผนการประชาสัมพันธ์ในภาพรวม (Media Plan) โดยหากเป็นการประชาสัมพันธ์เนื้อหาหลักที่มีกลุ่มเป้าหมายในระดับประเทศควรมอบหมายให้ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางเป็นผู้รับผิดชอบหน่วยงานเดียว เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดทำเนื้อหา ทำให้สามารถนำงบประมาณทั้งหมดไปจัดสรรให้เกิดการประชาสัมพันธ์ไปสู่ช่องทางต่าง ๆ ได้เต็มประสิทธิภาพ นอกจากนี้แล้วการประชาสัมพันธ์ควรนำข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานอื่นที่เป็นภาคีในการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ฯ มาเผยแพร่ด้วย เช่น ความสำเร็จของหน่วยงานในการลดหรือแก้ปัญหาคอร์รัปชัน โดยนำเนื้อหาจัดทำให้อยู่ในรูปแบบที่สวยงาม ทันสมัย กระชับ สามารถสื่อสารประเด็นสำคัญไปสู่กลุ่มเป้าหมายได้อย่างเหมาะสม การดำเนินการดังกล่าวอาจจะต้องใช้องค์กรหรือบริษัทที่มีความเชี่ยวชาญในการจัดทำเนื้อหา (Content) และการสื่อสารไปสู่กลุ่มเป้าหมายโดยใช้สื่อออนไลน์ในหลากหลายรูปแบบควบคู่กันไป โดยเฉพาะการใช้เฟซบุ๊กและอินสตาแกรม รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในรูปที่ ๕.๔

รูปที่ ๕.๔ แนวทางในการประชาสัมพันธ์



^๗ Schar, E, and Gutierrez, K. Smoking Cessation Media Campaigns from Around the World: Recommendations from Lessons Learned. World Health Organization: Copenhagen.

ลักษณะของสื่อที่จัดทำจะแบ่งออกเป็น ๓ ประเภทด้วยกัน

๑) สื่อกลางที่ผลิตโดย สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อใช้เผยแพร่ในระดับประเทศ ซึ่ง สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เป็นภาคีร่วมกันเผยแพร่ เพื่อให้สามารถส่งสารแบบเดียวกันไปสู่กลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่มได้

๒) นำข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานในระดับพื้นที่หรือหน่วยงานที่เป็นภาคีมาจัดทำให้มี ความสวยงาม เหมาะสม มีการสื่อสารที่ชัดเจน โดยเน้นที่ความสำเร็จในการต่อต้านการทุจริต ยกตัวอย่าง เช่น กรณีตัวอย่างของการทำงานของชมรม STRONG – จิตพอเพียงต่อต้านการทุจริตหรือ สำนักงาน ป.ป.ช. ในพื้นที่ จนนำไปสู่ความสำเร็จในการแก้ไขปัญหา ซึ่งจะช่วยให้เกิดการรับรู้ว่าการต่อต้านทุจริต สามารถประสบความสำเร็จได้ ทำให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกิดความเชื่อมั่นในการร่วมกัน ขับเคลื่อนเพื่อลดปัญหาการทุจริต

๓) มีการจัดทำเนื้อหาเฉพาะที่เหมาะสมกับบริบทในพื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมาย รวมถึงการสื่อสาร ทางอ้อมผ่านการทำกิจกรรม เช่น การเล่นเกม หรือการสื่อสารเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ดีในการทำงาน เป็นต้น

๒) ด้านความต่อเนื่องในการดำเนินโครงการด้านการฝึกอบรม การเผยแพร่องค์ความรู้ให้กับ เยาวชนในระดับสถานศึกษา การส่งเสริมชมรม STRONG และการสื่อสารประชาสัมพันธ์ บทเรียนการ แก้ปัญหาการทุจริตขององค์กรและสิ่งโคปรแสดงให้เห็นว่า องค์ประกอบที่จะทำให้ประสบความสำเร็จใน การแก้ปัญหาการทุจริตมี ๕ ประการด้วยกัน คือ ๑) การยกระดับความสามารถในการควบคุมการทุจริต ๒) การส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส ๓) การพัฒนากลไกในการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำผิด ๔) ลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตน และ ๕) การส่งเสริมการสร้าง สภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการส่งเสริม ภาพลักษณ์โดยรวม ทั้งนี้องค์ประกอบที่ ๕ ถือเป็นรากฐานสำคัญในการแก้ปัญหา เนื่องจากการสร้าง แรงหนุนทั้งในระดับองค์กร พื้นที่ และภาพรวมของประเทศให้สามารถขับเคลื่อนนโยบายอื่น ๆ ได้ ซึ่งหาก พิจารณาจากโครงการทั้งหมดในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และ ๒๕๖๓ จะพบว่าโครงการที่ช่วยให้เกิด องค์ประกอบที่ ๕ ในภาพรวมได้ คือ โครงการด้านการฝึกอบรมเพื่อยกระดับศักยภาพของบุคลากร ในหน่วยงานและชุมชน การเผยแพร่องค์ความรู้ให้กับเยาวชนในระดับสถานศึกษา การส่งเสริมชมรม STRONG และการสื่อสารประชาสัมพันธ์ อย่างไรก็ตาม การจะทำให้โครงการเหล่านี้ประสบผลสำเร็จ อย่างเป็นรูปธรรมจะต้องมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๘ ถึง ๑๐ ปี โดยมีการ ติดตามประเมินผลของโครงการทั้งในระยะสั้นและระยะยาว เพื่อให้สามารถปรับรูปแบบโครงการ ให้เหมาะสมกับบริบทที่เปลี่ยนไปได้

ในระยะ ๓ ถึง ๕ ปีแรกควรจัดทำโครงการ/กิจกรรมที่ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมการจัดสรรทรัพยากรอย่างโปร่งใส และการส่งเสริมการสร้างสภาพแวดล้อมที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการส่งเสริมภาพลักษณ์โดยรวม ควบคู่ไปกับการสื่อสารอย่างต่อเนื่องตามที่อธิบายไว้ในข้อเสนอแนะที่ ๑ เพื่อให้สังคมได้รับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นว่าจะเป็นการเปลี่ยนแปลงจาก “ล่างขึ้นบน” โดยใช้พื้นที่เป็นจุดเริ่มต้นของการเปลี่ยนแปลง หากดำเนินการในลักษณะนี้ได้อย่างต่อเนื่องก็จะช่วยให้คะแนน CPI ในส่วนของภาพลักษณ์และการรับรู้เพิ่มขึ้นได้

จากนั้นช่วง ๕ ถึง ๑๐ ปี เมื่อสังคมมีความพร้อม มีความมั่นใจ และได้เห็นการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นรูปธรรมในระดับพื้นที่ ก็จะเข้าสู่ระยะการขับเคลื่อนเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นทางการด้วยการสนับสนุนให้เกิดการยกระดับความสามารถในการควบคุมการทุจริตการพัฒนากลไกในการตรวจสอบลงโทษผู้กระทำความผิด ลดการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้าย และหาผลประโยชน์ส่วนตนด้วยการเพิ่มบทบาทของประชาชนในการกำกับดูแลการดำเนินงานของภาครัฐ ควบคู่ไปกับการปรับปรุงกฎหมาย กฎระเบียบ และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อยับยั้งหรือลดโอกาสในการทุจริต

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ (๑) การสร้างความเข้าใจให้ตรงกันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ควรมีการจัดการประชุมชี้แจงแก่หน่วยงานภาคีที่เกี่ยวข้อง ถึงความสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ปัจจัยสู่ความสำเร็จ การเตรียมความพร้อมของข้อมูลในการประเมิน รวมถึงหากสามารถจัดทำเป็นคู่มือชี้แจงให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ให้เป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน และควรจัดให้มีการประชุมชี้แจงต่อเนื่อง ทั้งก่อนการจัดทำโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ และหลังการดำเนินโครงการ

(๒) เพิ่มความยืดหยุ่นในการทำโครงการระดับพื้นที่ โครงการส่วนใหญ่เป็นโครงการที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง นำโครงการลงสู่พื้นที่ ซึ่งทำให้ขาดการดำเนินโครงการที่สะท้อนปัญหาการทุจริต รวมถึงความต้องการงบประมาณในแต่ละพื้นที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ควรจัดให้มีการวิเคราะห์สภาพปัญหาที่สอดคล้องต่อบริบทในแต่ละพื้นที่ เพื่อสามารถให้เกิดการดำเนินการโครงการที่เป็นความต้องการของพื้นที่

(๓) การให้ความรู้เกี่ยวกับตัวชี้วัดที่ใช้ประเมิน CPI สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องให้ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับ CPI และตัวชี้วัดแต่ละด้านที่ใช้ประเมินทั้ง ๑๓ แหล่งข้อมูล ให้กับหน่วยงานภายในและภายนอก รวมถึงภาคีเครือข่าย โดยเฉพาะผู้ที่จัดทำโครงการหรือกิจกรรมเพื่อให้ผลของโครงการเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อการยกระดับค่า CPI

(๔) การศึกษาแนวทางอำนวยความสะดวกให้แก่หน่วยงานที่จัดทำโครงการ เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. ช่วยรวบรวมโครงการจากหน่วยงานต่าง ๆ แล้วเป็นผู้ชี้แจงคำของบประมาณให้กับสำนัก

งบประมาณแทนหน่วยงานเหล่านี้ ตลอดจนถึงการกำหนดกระบวนการอนุมัติและเบิกจ่ายงบประมาณ ให้รวดเร็วตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ เพื่อให้หน่วยงานมีเวลาเพียงพอในการจัดทำโครงการ

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต

ปัญหาอุปสรรค จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมิน ผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรคที่สำคัญเพียงด้านเดียว คือ

ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานที่รับผิดชอบการดำเนินโครงการมีข้อจำกัดในการปฏิบัติงานหลายประการ เช่น การบันทึกข้อมูลโครงการในระบบไม่ถูกต้อง ข้อมูลโครงการไม่มีการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เป็นต้น ส่งผลให้จำนวนของผู้เข้าสู่ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการติดตามและประเมินผลได้น้อยลง พร้อมกับยังพบปัญหาสถานการณ์โรคโควิด-๑๙ พบว่า การระบาดของโรคโควิด-๑๙ ส่งผลกระทบต่อแผนการดำเนินโครงการ/กิจกรรม แผนการจัดประชุม แผนการเบิกจ่ายงบประมาณ ที่ไม่สามารถดำเนินการได้ในช่วงระยะเวลาที่กำหนดไว้ในแผนงานโครงการ อาทิ โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตาม ยุทธศาสตร์ชาติ ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองใน การต่อต้านการทุจริต และประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนสถานการณ์/วิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดมาตรฐานจริยธรรม กรมอนามัย

ข้อเสนอแนะ ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงานป.ป.ช.ประจำจังหวัด เสนอให้มีการจัดสรรเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอต่อการดำเนินงานของโครงการ พร้อมกับมีการวางแผนรับมือกับสถานการณ์ที่ไม่คาดคิด เช่น การระบาดของโรคโควิด-๑๙

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

ปัญหาอุปสรรค การดำเนินโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ยังไม่นำไปสู่ผลในการลดการทุจริตเชิงนโยบายได้โดยตรง เนื่องจากยังไม่มีโครงสร้างกลไกการตรวจสอบหรือติดตามเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบายแบบบูรณาการร่วมกันอย่างเป็นระบบระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์โอกาสเสี่ยงต่อการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในทุกขั้นตอนของกระบวนการหรือนโยบาย เพื่อเป็นการป้องกันการทุจริต และการหาแนวทางในการให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบการบริหารจัดการ/ดำเนินโครงการในระดับต่าง ๆ

ข้อเสนอแนะ การสร้างความเข้าใจให้ตรงกันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ควรมีการจัดการประชุมชี้แจงแก่หน่วยงานภาคีที่เกี่ยวข้อง ถึงความสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม

การทุจริต ปังจัยสู่ความสำเร็จ การเตรียมความพร้อมของข้อมูลในการประเมิน การวิเคราะห์โอกาสเสี่ยงต่อการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในทุกขั้นตอนรวมถึงการจัดทำเป็นคู่มือชี้แจงให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้เป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน และควรจัดให้มีการประชุมชี้แจงอย่างต่อเนื่อง ทั้งก่อนการจัดทำโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ และหลังการดำเนินโครงการ

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก

ปัญหาอุปสรรค จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรค ๔ ด้าน คือ

๑) ด้านงบประมาณ พบว่า การเบิกจ่ายมีความล่าช้ารวมถึงงบประมาณในการจัดทำของโครงการมีอย่างจำกัด เนื่องจากในหนึ่งโครงการมีหลายกิจกรรมย่อยทำให้งบประมาณต้องกระจายไปยังทุก ๆ กิจกรรม โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรค คือ โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และโครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน

๒) ด้านบุคลากรและความเชี่ยวชาญในการประเมิน พบว่า จำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกับจำนวนบุคลากร รวมถึงเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานยังขาดศักยภาพ ความรู้ความเข้าใจในการประเมินผล อีกทั้งข้อมูลยังไม่มีความเป็นปัจจุบัน ทำให้คะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานลดลง โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)

๓) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า เกิดความล่าช้าในการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่ต้องดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรมร่วมกัน เนื่องจากการปฏิบัติไม่เป็นไปตามแผนงาน โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน โครงการจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสารณะสร้างสรรค์ โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อจัดจ้าง โครงการการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำแนวทางการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อป้องกันการทุจริต และโครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริต และประพตติมิชอบ

๔) ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า การจัดกิจกรรมบางกิจกรรมไม่สอดคล้องกับเนื้อหาสาระของโครงการ และกิจกรรมส่วนใหญ่จัดในรูปแบบของการปลูกฝังจิตสำนึก จึงส่งผลต่อการประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรม และมีนัยสำคัญต่อคะแนน ITA รวมถึง

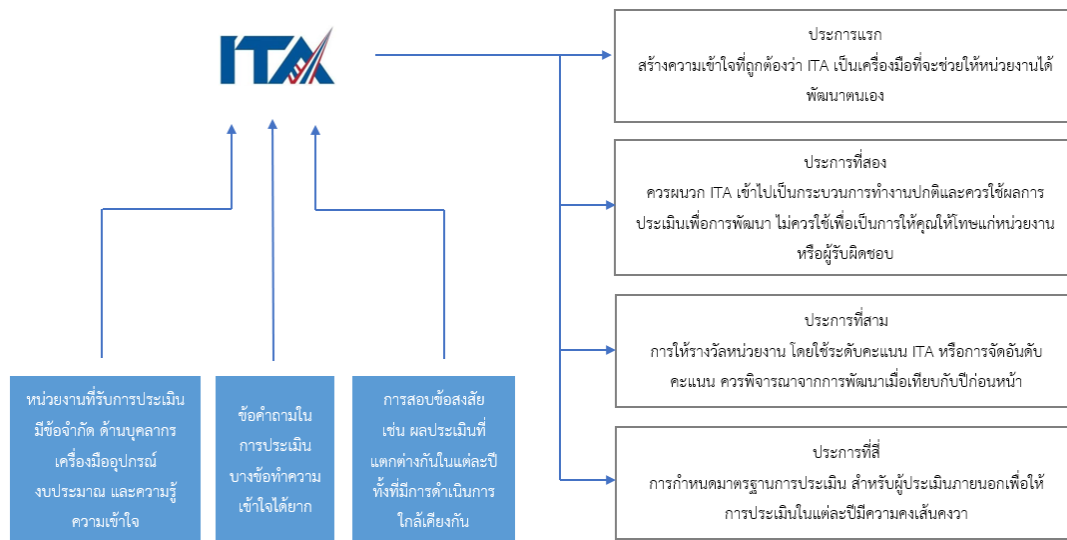
ผู้เข้าอบรมส่วนมากมิได้เป็นผู้ที่รับผิดชอบในการประเมิน ITA โดยตรง โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการยกระดับค่าคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)

ข้อเสนอแนะ ส่งเสริมการใช้ ITA เพื่อการพัฒนา จากการสัมภาษณ์เชิงลึกหน่วยงานที่ได้รับการประเมินผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS) พบว่าระบบมีความไม่เสถียรและมีข้อจำกัดที่ไม่สามารถนำส่งข้อมูลจำนวนมากในเวลาเดียวกันได้ รวมถึงหน่วยงานที่รับการประเมินไม่มีความพร้อมในการใช้งานระบบ ทั้งด้านบุคลากร เครื่องมืออุปกรณ์ หรืองบประมาณ ข้อคำถามในการประเมินบางข้อทำความเข้าใจจากเจ้าหน้าที่ของ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีส่วนเกี่ยวข้องยังไม่สามารถตอบข้อสงสัยในข้อคำถามได้อย่างชัดเจน

บางหน่วยงานระบุว่าการใช้ข้อมูลของหน่วยงานรวมถึงการเผยแพร่ข้อมูล มีการเผยแพร่และปฏิบัติเหมือนเช่นการประเมินในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ แต่กลับมีคะแนนลดลง และผู้ที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน ป.ป.ช. ยังไม่สามารถตอบข้อสงสัยได้อย่างชัดเจน รวมถึงไม่สามารถยื่นอุทธรณ์การประเมินได้

นอกจากนี้แล้ว แม้ว่า ITA จะให้ความสำคัญกับความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทุกกลุ่ม แต่วิธีประเมินยังไม่ได้คำนึงถึงปัจจัยหรือบริบทของหน่วยงานที่รับการประเมินที่มีความแตกต่างกันทั้งด้านงบประมาณ จำนวนบุคลากร เช่น การเก็บข้อมูล OIT องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กหลายแห่งไม่มีงบประมาณหรือบุคลากรเพียงพอในการจัดทำเว็บไซต์ ประกอบกับการประเมินในแต่ละปีใช้ผู้ประเมินภายนอกซึ่งอาจมีแนวทางในการทำงานและเกณฑ์ในการประเมินที่แตกต่างกัน ทำให้มาตรฐานการให้คะแนนในแต่ละปีมีความแตกต่างกัน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อหน่วยงานที่รับการประเมินได้ เนื่องจากผู้บริหารของหน่วยงานมักใช้คะแนน ITA เป็นหนึ่งตัวชี้วัดสำหรับประเมินผลการทำงานของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผิดไปจากวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของ ITA ที่ถูกพัฒนาขึ้นมาเพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาการทำงานของหน่วยงาน (Evaluation for Development)

รูปที่ ๕.๕ แนวทางการใช้ ITA เพื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนา



ด้วยเหตุนี้ หากต้องการจะใช้ ITA มาประเมินผลการดำเนินงานก็ควรปรับปรุงแนวทางในการดำเนินงานใน ๔ ประเด็นใหญ่ด้วยกัน (รูปที่ ๕.๕) ดังนี้

ประการแรก สร้างความเข้าใจที่ถูกต้องว่า ITA เป็นเครื่องมือที่จะช่วยให้หน่วยงานได้พัฒนาตนเอง ไม่ใช่เครื่องมือในการให้ความดีความชอบหรือลงโทษผู้ดำเนินงาน ทั้งนี้ผู้บริหารควรใช้มาตรการเสริมสร้างแรงจูงใจเชิงบวกให้กับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA โดยดูจากการนำเอาผลการประเมินมาปรับใช้ในการพัฒนากระบวนการทำงานมากกว่าการใช้มาตรการเชิงลงโทษมาใช้หากคะแนนของหน่วยงานนั้นไม่ดี

ประการที่สอง ควรผนวก ITA เข้าไปเป็นกระบวนการทำงานปกติ (Internalize) โดยมีมาตรฐานการทำงานที่ชัดเจน แทนที่จะเป็นการประเมินแบบแยกส่วนเพื่อส่งให้กับ สำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วงท้ายของแต่ละปีงบประมาณ และมีตัวแทนที่เป็นกลาง (Third Party) เข้าไปช่วยประเมินการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องในลักษณะเดียวกับการประเมิน ISO เพื่อให้เกิดวัฒนธรรมในการทำงานใหม่ที่สำคัญกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการทำงาน การประเมินอย่างต่อเนื่องเช่นนี้ยังช่วยให้ผู้ประเมินและหน่วยงานมีข้อมูลผลการดำเนินงานที่เป็นปัจจุบัน ส่งผลให้สามารถปรับแนวทางการทำงานได้อย่างเหมาะสมและทันเวลา

ประการที่สาม การให้รางวัลหน่วยงานโดยใช้คะแนน ITA ไม่ควรให้จากการจัดอันดับคะแนนเท่านั้น ควรมีรางวัลให้แก่หน่วยงานที่มีการพัฒนาตนเองให้ดีขึ้น โดยอิงจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมาแล้วนำมาเปรียบเทียบกับในประเด็นเหล่านั้นได้มีการพัฒนาขึ้นมามากน้อยเพียงใด ซึ่งอาจไม่จำเป็นต้องแบ่งกลุ่มตามระดับคะแนน แต่เป็นการแบ่งกลุ่มตามประเภทของหน่วยงาน เช่น หน่วยงานในส่วนกลาง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เหมือนที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการดำเนินการอยู่แล้ว แต่อย่างไรก็ตาม ผลเสียของการให้รางวัล คือ จะทำให้หน่วยงานต่าง ๆ แข่งขันกันเพื่อทำคะแนนให้สูงขึ้น โดยอาจไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างแท้จริงในหน่วยงาน ด้วยเหตุนี้ หากจะมีการให้รางวัลก็ควรดำเนินการตามข้อเสนอแนะประการที่สองควบคู่กันไปด้วย

ประการที่สี่ การกำหนดมาตรฐานการประเมินที่ใช้สำหรับการประเมินหน่วยงาน โดยให้มีรูปแบบและวิธีการประเมินที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อให้ผู้ประเมินภายนอกนำไปใช้ประกอบการประเมินได้อย่างเหมาะสม และมีความคงเส้นคงวา

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต

ปัญหาอุปสรรค จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรค ๓ ด้าน คือ

๑) ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง บุคลากร พบว่า การจ้างองค์กรที่ไม่เคยทำการสืบสวนและหาข้อมูลข่าวสาร ทำให้ไม่ทราบถึงการใช้อุปกรณ์และเครื่องมือ ส่งผลให้โครงการเกิดความล่าช้า เนื่องจากต้องอธิบายรายละเอียดให้กับองค์กรที่ถูกจ้าง ซึ่งอาจกระทบต่อความพึงพอใจของผู้ร้องเรียนที่คาดหวังผลการตอบสนองและการแจ้งผลความคืบหน้าของเรื่องร้องเรียน โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรค คือ โครงการจัดทำและเผยแพร่ข่าวเชิงสืบสวนและข้อมูลข่าวสารเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาการดำเนินโครงการ พบว่า กระบวนการในการดำเนินงานต้องใช้ระยะเวลาในการจัดทำข้อมูล และประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งเรื่องของการออกแบบสื่อ ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมากกว่าแผนที่กำหนดไว้ เป็นเหตุให้เกิดความคลาดเคลื่อนและต้องมีการเพิ่มระยะเวลาในการดำเนินงาน โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรค คือ โครงการผลิตสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิดโปงการทุจริต

๓) ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย รวมถึงกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า การจัดโครงการในลักษณะของการสัมมนาในช่วงที่เกิดสถานการณ์โควิด-๑๙ ทำให้กลุ่มเป้าหมายไม่สะดวกในการเดินทางมาเข้าร่วมการสัมมนา เป็นผลให้กลุ่มเป้าหมายที่วัดจากผลระดับความรู้ ทักษะ

และขีดความสามารถตามมาตรฐานของเจ้าหน้าที่ปราบปรามการทุจริตอาจเกิดความคลาดเคลื่อนกว่าความน่าจะเป็น ในขณะที่เดียวกันการติดตามกลุ่มเป้าหมายเพื่อให้ได้ฐานข้อมูลองค์ความรู้ด้านการปราบปรามการทุจริตได้เกิดความติดขัดตามไปด้วย โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการบูรณาการความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด และ โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการการบูรณาการการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ที่ ๕ มีข้อเสนอแนะที่สำคัญ ๓ ด้าน ดังนี้

๑) ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และบุคลากร สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และหน่วยงานภายนอกเสนอให้มีการแก้ไข โดยให้มีการจัดซื้อจัดจ้างองค์กรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน โดยเน้นกลุ่มที่เชี่ยวชาญในอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ และสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ อีกทั้งเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานภายในหน่วยงานควรได้รับการอนุมัติให้จัดซื้ออุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศ (เช่น แท็บเล็ต) เพื่อให้สะดวกแก่การใช้งานที่สามารถเชื่อมประสานกับองค์กรผู้ที่เข้ามารับจ้างและความเหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

๒) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง เสนอให้มีการแก้ไข โดยให้มีการพิจารณาทบทวนความรู้ให้บุคลากร ในเรื่องการจัดทำโครงการจัดทำสื่อข้อมูล และควรมีการดำเนินโครงการจัดทำสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิดโปงการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เพราะโครงการมีประโยชน์ต่อการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๓) ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง เสนอให้มีการแก้ไขโดยให้มีการเพิ่มตัวชี้วัดของโครงการให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ขณะเดียวกันกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมอบรมควรมีการระบุคุณสมบัติให้ชัดเจน เช่น กลุ่มผู้บริหาร หรือเจ้าหน้าที่ ทั้งนี้เมื่อควรมีการวางแผนรับมือกับสถานการณ์ที่ไม่คาดคิด เช่น โรคโควิด-๑๙

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

ปัญหาอุปสรรค จากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรมและผลจากการประเมินผู้เชี่ยวชาญประจำโครงการ/กิจกรรม พบปัญหาและอุปสรรค ๓ ด้าน คือ

๑) ด้านงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และบุคลากร พบว่า บุคลากรเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานและวิทยากรยังขาดความเชี่ยวชาญและทักษะบางหัวข้อ เช่น การจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง

การตรวจสอบเอกสาร ข้อบังคับและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น อีกทั้งงบประมาณมีอย่างจำกัดไม่สามารถจัดจ้างบุคลากรเพิ่มขึ้นได้ พร้อมกับยังไม่มีเจ้าหน้าที่ประจำตำแหน่งงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (สาขาวิชาคอมพิวเตอร์) บุคลากรยังขาดศักยภาพในการผลิตสื่อเพื่อประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ/กิจกรรม และจำนวนบุคลากรไม่สอดคล้องกับปริมาณภาระงาน รวมถึงกระบวนการขั้นตอนการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องติดต่อประสานงานกับหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในโครงการ ส่งผลให้ต้องมีการบูรณาการกับเป้าหมายให้รับรู้ถึงการทุจริตในพื้นที่ โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริต โครงการแก้ไขปัญหามหาการทุจริตในพื้นที่ โครงการสำรวจสถานการณ์การทุจริต และการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย และโครงการการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริต กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ

๒) ด้านกระบวนการ ขั้นตอน แนวทาง และระยะเวลาในการดำเนินโครงการ พบว่า โครงการมีกิจกรรมย่อยหลายกิจกรรมทำให้การดำเนินงานมีความทับซ้อนใกล้เคียงกับกิจกรรมของโครงการอื่น เช่น โครงการฝึกอบรมของงบบูรณาการได้มีวัตถุประสงค์และแผนการดำเนินงานที่คล้ายคลึงกัน โครงการแก้ไขปัญหามหาการทุจริตในพื้นที่ มีการดำเนินงานคล้ายกับโครงการ STRONG – จัดพอเพียงด้านทุจริต ในส่วนของการสำรวจในพื้นที่ที่ผิดกฎหมายและพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมาย และกลุ่มเป้าหมายของโครงการเดียวกันคือโค้ช STRONG ซึ่งหากรวมลักษณะดำเนินการให้อยู่ในโครงการเดียวกันจะช่วยให้สามารถนำงบประมาณที่ซ้ำซ้อนไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นได้ ส่งผลให้การติดตามการยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศที่ใกล้เคียงกัน

๓) ด้านการประเมินผลลัพธ์หรือผลกระทบที่เกิดจากโครงการ พบว่า การติดตามและประเมินผลโครงการ/กิจกรรม ภายหลังการดำเนินงานจากกลุ่มเป้าหมายยังขาดการประเมินและจัดเก็บข้อมูล เพื่อติดตามการนำความรู้หรือประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน รวมถึงระยะเวลาในการดำเนินการสร้างเครื่องมือแบบสำรวจการใช้ประโยชน์มีเวลาจำกัด โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้างกระแสต่อต้านการทุจริต และโครงการพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของกระทรวงแรงงาน (ITA)

๔) ด้านผลการปฏิบัติการ กลุ่มเป้าหมาย และกลไกการติดตามการประเมินผล พบว่า แนวทางการประเมินผลยังขาดความชัดเจนในการวัดผลเนื่องจากบางโครงการไม่ได้มีการติดตามผล เช่น โครงการที่เป็นการอบรมส่วนใหญ่ไม่ได้มีการติดตามผลว่ากลุ่มเป้าหมายได้นำความรู้ไปใช้ประโยชน์หรือไม่ พร้อมกับพบเจอสถานการณ์โรคโควิด-๑๙ ส่งผลให้ต้องเลื่อนโครงการออกไปและลดจำนวน

กลุ่มเป้าหมายในการอบรม โดยโครงการที่พบปัญหาและอุปสรรคคือ โครงการป้องกันมีผลประโยชน์ทับซ้อนในทรัพยากรธรรมชาติและที่สาธารณประโยชน์

ข้อเสนอแนะ การยกระดับความสามารถให้ผู้รับผิดชอบโครงการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำโครงการให้มีความสามารถในการติดตามและประเมินผลโครงการ โดยเฉพาะการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบ สำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีการจัดฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการมีทักษะในการกำหนดแนวทางและประเภทของข้อมูลที่จำเป็นต่อการติดตามประเมินผลในระยะยาวไว้ตั้งแต่ก่อนการดำเนินโครงการ เพื่อสะดวกต่อการเก็บข้อมูลหลังสิ้นสุดโครงการแล้ว โดยประเด็นสำคัญที่ต้องฝึกอบรม เช่น ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง (Theory of Change) การแสดงความสัมพันธ์ในเชิงเหตุและผล (Log-Frame) เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลลัพธ์ (Impact Evaluation Tools) และการประเมินความคุ้มค่าทางสังคม (Social Returns of Investment: SROI) และการดำเนินงานควรมีการวางแผนการประชาสัมพันธ์ในภาพรวม (Media Plan) โดยหากเป็นการประชาสัมพันธ์เนื้อหาหลักที่มีกลุ่มเป้าหมายในระดับประเทศควรมอบหมายให้ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางเป็นผู้รับผิดชอบหน่วยงานเดียว เพื่อลดความซ้ำซ้อนในการจัดทำเนื้อหา ทำให้สามารถนำงบประมาณทั้งหมดไปจัดสรรให้เกิดการประชาสัมพันธ์ไปสู่ช่องทางต่าง ๆ ได้เต็มประสิทธิภาพ

การพัฒนาระบบฐานข้อมูลสำหรับการประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดรายยุทธศาสตร์ ควรมีระบบเก็บรวบรวมและประมวลผลข้อมูลกลางที่ทุกหน่วยงานสามารถเข้ามาใช้ประโยชน์ในการบันทึกข้อมูลโครงการ ประเมินโครงการ และแสดงผลสรุปการดำเนินงานระดับหน่วยงาน (Dashboard) เพื่อให้สามารถทราบถึงความก้าวหน้าของการดำเนินการเมื่อเทียบกับค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งจะเป็นข้อมูลที่ช่วยกำหนดแนวทางในการดำเนินโครงการในภาพรวมได้ ระบบนี้ควรเป็นศูนย์กลางในการจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้ในการประเมินค่า CPI ของประเทศไทย โดยข้อมูลเหล่านี้ควรเปิดเผยให้กับสาธารณชน และมีการสื่อสารให้สังคมรับรู้เป็นระยะ

นอกจากนี้ สำหรับโครงการการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล ซึ่งโดยหลักการแล้ว การดำเนินการโครงการนี้สอดคล้องกับแนวทางการยกระดับคะแนน CPI เนื่องจากเป็นโครงการระดับประเทศ มีผู้มีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน และมีการประชาสัมพันธ์ให้เป็นที่รับรู้โดยทั่วกัน จึงถือเป็นโครงการที่สมควรดำเนินการอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การดำเนินงานประสบความสำเร็จมากยิ่งขึ้น คณะที่ปรึกษามีข้อแนะนำดังนี้

๑) ในภาพรวม ช่วงระยะเวลา ๓๐ ถึง ๔๕ วันก่อนวันจัดงานจริง ควรจัดแผนการสื่อสาร (Media Plan) ที่บอกเล่าความสำเร็จของการต่อต้านทุจริตทั้งในระดับภาพรวมและระดับพื้นที่ โดยการ

ยกเอากรณีตัวอย่างของความสำเร็จที่สามารถมองเห็นเป็นรูปธรรมการจัดการสื่อสารอย่างต่อเนื่องในระดับประเทศ

๒) ในระดับพื้นที่ก็ควรดำเนินการในลักษณะเดียวกันกับข้อ ๑) แต่จะยกเอาตัวอย่างความสำเร็จในพื้นที่สื่อสาร

๓) หาแนวทางในการให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมกับกิจกรรมในรูปแบบที่หลากหลาย เช่น การจัดประกวดข้อเสนอเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตของนักเรียน นักศึกษา การจัดประชุมในระดับพื้นที่เพื่อประเมินความสำเร็จของการดำเนินงาน และวางแผนร่วมกันว่าในปีต่อไปจะต้องดำเนินการเรื่องอะไรบ้าง แล้วใช้เวทีการจัดงานในระดับพื้นที่ประกาศแผนที่การเดินทาง (Road Map) รวมถึงมีการสรุปผลว่าในปีที่ผ่านมาได้ดำเนินการอะไรตามแผนที่การเดินทางที่กำหนดไว้บ้าง การดำเนินการเหล่านั้นประสบความสำเร็จมากเพียงใด

๔) ใช้ช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายทั้งสื่อแบบดั้งเดิมและสื่อออนไลน์เพื่อให้เข้าถึงกลุ่มคนที่หลากหลายให้มากที่สุด

๕) การบูรณาการระหว่างหน่วยงานซึ่งเป็นผู้นำนโยบาย แผนงาน โครงการและกิจกรรมต่าง ๆ ไปปฏิบัติให้เกิดประสิทธิภาพภายใต้ยุทธศาสตร์นั้น ทุกหน่วยงานผู้รับผิดชอบต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการวางกลไกการดำเนินโครงการ/กิจกรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ภายใต้ยุทธศาสตร์เพื่อให้มีทิศทางไปในแนวทางเดียวกัน คือ เพื่อยกระดับคะแนน CPI ให้สูงขึ้น โดยคำนึงถึงบริบทพื้นที่และสมรรถนะของหน่วยงานที่แตกต่างกัน จึงเห็นว่าการสร้างความมีส่วนร่วมเป็นจุดเริ่มต้นของการสร้างการบูรณาการต่อมาเน้นไปที่ปัจจัยที่สำคัญ คือ ปัจจัยนำเข้าต้องคำนึงถึงความเหมาะสม และความเพียงพอของทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามบริบทที่หน่วยงานนั้นมีส่วนร่วมในการบูรณาการ เช่น การจัดสรรงบประมาณ บุคลากร วัสดุอุปกรณ์ ระยะเวลา เป็นต้น จากนั้นการบูรณาการจะเกิดขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม คือ กระบวนการนำนโยบาย แผนงาน โครงการ และกิจกรรมไปปฏิบัติ ที่นอกจากจะปฏิบัติให้สอดคล้องกับแผนการดำเนินงานที่วางไว้แล้ว ยังต้องคำนึงถึงปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นระหว่างการดำเนินโครงการ การรับมือกับความเสี่ยง ความยืดหยุ่นของแนวทางการดำเนินโครงการ การมีส่วนร่วมในการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน อันนำไปสู่ผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) รายโครงการ/กิจกรรมซึ่งตอบสนองความสำเร็จรายยุทธศาสตร์ ทั้งนี้เพื่อนำผลมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา แก้ไข ปรับปรุงการดำเนินโครงการจึงจำเป็นต้องเน้นการรายงานผลอย่างต่อเนื่องตามรูปแบบของกลไกในการติดตามผลผลิต และผลกระทบ (Impact) ของโครงการที่วางไว้ เพื่อการนำผลสัมฤทธิ์ของโครงการไปใช้ประโยชน์สำหรับผู้มีส่วนได้เสีย

๕.๔ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

๑) การสร้างความเข้าใจให้ตรงกันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ควรมีการจัดการประชุมชี้แจงแก่หน่วยงานภาคีที่เกี่ยวข้อง ถึงความสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ปัจจัยสู่ความสำเร็จ การเตรียมความพร้อมของข้อมูลในการประเมิน รวมถึงควรจัดทำเป็นคู่มือชี้แจงให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ให้เป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน และควรจัดให้มีการประชุมชี้แจงต่อเนื่อง ทั้งก่อนการจัดทำโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ และหลังการดำเนินโครงการ

๒) เพิ่มความยืดหยุ่นในการทำโครงการระดับพื้นที่ โครงการส่วนใหญ่เป็นโครงการที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง นำโครงการลงสู่พื้นที่ ซึ่งทำให้ขาดการดำเนินโครงการที่สะท้อนปัญหาการทุจริต รวมถึงความต้องการงบประมาณในแต่ละพื้นที่ทาง สำนักงาน ป.ป.ช. ควรจัดให้มีการวิเคราะห์สภาพปัญหาที่สอดคล้องต่อบริบทในแต่ละพื้นที่ เพื่อสามารถให้เกิดการดำเนินการโครงการที่เป็นความต้องการของพื้นที่

๓) การให้ความรู้เกี่ยวกับตัวชี้วัดที่ใช้ประเมิน CPI สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องให้ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับ CPI และตัวชี้วัดแต่ละด้านที่ใช้ประเมินทั้ง ๑๓ แหล่งข้อมูล ให้กับหน่วยงานภายในและภายนอก รวมถึงภาคีเครือข่าย โดยเฉพาะผู้ที่จัดทำโครงการหรือกิจกรรมเพื่อให้ผลของโครงการเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อการยกระดับค่า CPI

๔) การศึกษาแนวทางอำนวยความสะดวกให้แก่หน่วยงานที่จัดทำโครงการ เช่น สำนักงาน ป.ป.ช. ช่วยรวบรวมโครงการจากหน่วยงานต่าง ๆ แล้วเป็นผู้ชี้แจงคำขอของงบประมาณต่อสำนักงบประมาณแทนหน่วยงานดังกล่าว ตลอดจนถึงการกำหนดกระบวนการอนุมัติและเบิกจ่ายงบประมาณให้รวดเร็วตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ เพื่อให้หน่วยงานมีเวลาเพียงพอในการจัดทำโครงการ

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- กองทุนประชากรแห่งสหประชาชาติ ประจำประเทศไทย. (๒๕๖๑). รายงานการวิเคราะห์ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนในโครงการความร่วมมือใต้-ใต้และไตรภาคี ระหว่าง UNFPA และรัฐบาลไทย. กรุงเทพฯ: UNFPA กองทุนประชากรแห่งสหประชาชาติ ประจำประเทศไทย.
- คณะกรรมการ ป.ป.ช. (๒๕๖๑). ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔). กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.
- จรรยา ดาสา และคณะ. (๒๕๕๓). การประเมินและติดตามผลหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์ศึกษา (แผน ข) ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. รายงานการวิจัย, ศูนย์วิทยาศาสตร์ศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- โชคสุข กรกิตติชัย. (๒๕๖๐). การลดลงของตัวชี้วัดอันดับคอร์รัปชันไทย. สืบค้นจาก <http://library2.parliament.go.th/ebook/content-issue/2560/hi2560-015.pdf>.
- _____. (๒๕๖๑). การเพิ่มขึ้นของดัชนีชี้วัดอันดับคอร์รัปชันไทย ประจำปี 2560. สืบค้นจาก <https://library2.parliament.go.th/ebook/content-issue/2561/hi2561-014.pdf>.
- โชติกา ภาชีผล. (๒๕๖๐, ตุลาคม - ธันวาคม). การประเมินผลตอบแทนทางสังคม. วารสารเศรษฐศาสตร์, ๔๕(๔), ๓๔๒-๓๕๒.
- ทีปทัศน์ ชินตาปัญญากุล และคณะ. (๒๕๖๐, กรกฎาคม - ธันวาคม). การประเมินหลักสูตรแนวใหม่: รูปแบบ CIPPIEST. วารสารพยาบาลตำรวจ, ๙(๒), ๒๐๓-๒๑๑.
- ธนศ ขำเกิด. (๒๕๕๖, มิถุนายน - กรกฎาคม). การประเมินทั้งระบบด้วย CIPP Model. วารสารส่งเสริมเทคโนโลยี (สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยีไทย-ญี่ปุ่น), ๓๐(๑๖๙), ๘๑-๘๒.
- ธัชชัย จิตรนันท์ และจิราพร วิชระโกชน. (๒๕๕๘, มกราคม-เมษายน). การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการ ศึกษา (หลักสูตรปรับปรุง ๒๕๕๔) คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย มหาสารคาม โดยใช้รูปแบบการประเมิน CIPP Model. วารสารการบริหารและพัฒนา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, ๗(๑), ๙๕-๑๐๘.
- พิงรัก รียะขัน. (๒๕๖๐, กรกฎาคม - ธันวาคม). แนวทางการประเมินผลการดำเนินงานศูนย์การเรียนรู้ชุมชนโดยใช้แนวคิดทาง SROI. วารสารราชภัฏเพชรบูรณ์สาร, ๑๙(๒), ๑-๘

- พุทธชาติ ลิ้มละมัย และณาทยา ขนุนทอง. (๒๕๕๒, กันยายน - ธันวาคม). การประเมินผลโครงการพัฒนาคุณภาพบริการพยาบาล : Routine to Research กลุ่มงานการพยาบาล โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยมหาราช จังหวัดสุพรรณบุรี. วารสารกองการพยาบาล, ๓๖(๓), ๑๓๓-๑๔๕.
- ภูมิวิศาล เกษมสุข. (๒๕๖๐). แนวทางการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศไทยเพื่อยกระดับดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์การทุจริต (CPI) กรณีศึกษาประเทศในกลุ่มอาเซียน: ประเทศอินโดนีเซีย และประเทศฟิลิปปินส์. สืบค้นจาก <http://www.mfa.go.th/dvifa/contents/filemanager/files/nbt/nbt9/IS/9003.pdf>
- มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. (๒๕๖๑). การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมจากภารกิจของสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ประจำปี ๒๕๖๑. กรุงเทพฯ: สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน).
- มาเรียม นิลพันธุ์ และคณะ. (๒๕๕๔, กันยายน - ธันวาคม). การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยศิลปากร. Veridian E-Journal, SU., ๔(๒), ๒๔๘-๒๖๒.
- รัตนะ บัวสนธ์. (๒๕๕๖, กรกฎาคม - ธันวาคม). รูปแบบการประเมิน CIPP และ CIPPIEST มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนและถูกต้องในการใช้. วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย, ๕(๒), ๗-๒๔.
- วรรณภา ศรีพุทธสมบูรณ์. (๒๕๕๗). การประเมินผลโครงการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนาศักยภาพประมงจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔. กรุงเทพฯ: สำนักพัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยีการประมง กรมประมง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์.
- ศรีสุดา วงศ์วิเศษกุล และเนตรรัชนี ตั้งภาคภูมิ. (๒๕๕๖, มกราคม - ธันวาคม). การประเมินผลโครงการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้เพื่อการสร้างเสริมสุขภาพเด็กปฐมวัย และผู้สูงอายุในชุมชน. The Journal of Boromarajonani College of Nursing, Nakhonratcha sima, ๑๙(๒), ๓๑-๔๕.
- ศิริวรรณ พันสิทธิ์. (๒๕๕๓). การประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณหมวดงบลงทุนตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแฮ้ว จังหวัดลำปาง. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่.
- สมพิศ สุขแสน. (๒๕๕๕). CIPP Model : รูปแบบการประเมินผลโครงการ. สืบค้นจาก <http://www.clinictech.most.go.th/online/filemanager/fileclinic/F1/files/cipp%20model.pdf>. ๑-๗.

- สิริพงศ์ กันธิยะ. (๒๕๖๐). การวัดผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนของโรงแรมรักษ์สิ่งแวดล้อม. (การค้นคว้าอิสระปริญญาโท สาขาบริหารธุรกิจ ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพฯ.
- สุจิตร์ เข้มมี. (๒๕๖๐). การประเมินผลการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีพลังงานหมุนเวียนในโครงการพัฒนา
คอกหมู (พื้นที่ทรงงาน) อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย. (วิทยานิพนธ์ปริญญา
วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ไม่ได้ตีพิมพ์). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, กรุงเทพฯ .
- สุมาลี จิระมิตร. (๒๕๕๖). การบริหารการเงิน เล่ม ๑. พิมพ์ครั้งที่ ๕. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย.
- สุลาวัลย์ แซ่ด่าน และคณะ. (๒๕๕๙). การประเมินโครงการความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ในการบริการชุมชนของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกระบี่. การประชุมมหาดใหญ่วิชาการ
ระดับชาติ และนานาชาติ ครั้งที่ ๗ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- เสาวลักษณ์ แสนโรจน์. (๒๕๕๙). การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนระดับหมู่บ้าน
จังหวัดปัตตานี. (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิตไม่ได้ตีพิมพ์).
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, สงขลา.

ภาษาต่างประเทศ

- ADB (๒๐๑๙). Final Report on External Evaluation of the Anti-Corruption Initiative for
Asia and the Pacific. Asian Development Bank.
- Ebert, U., & Welsch, H. (๒๐๐๔, March). Meaningful environmental indices: a social choice
approach, *Journal of Environmental Economics and Management*, ๔๗(๒), ๒๗๐
– ๒๘๓.
- Johnsøn, J., & Søreide, T. (๒๐๑๓). Methods for learning what works and why in anti-
corruption: An introduction to evaluation methods for practitioners. Bergen,
Norway: U4 Anti-Corruption Resource Centre.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., Vishny, R.W. (๑๙๙๙). The quality of
government. *Journal of Law, Economics and Organization*, ๑๕(๑), ๒๒๒–๒๗๙.
- Johnsøn, J., Hechler, H., Sousa, De L., & Mathisen, H. (๒๐๑๑). How to monitor and
evaluate anti-corruption agencies: Guidelines for agencies, donors, and
evaluators. Bergen, Norway: U4 Anti-Corruption Resource Centre.

Mauro, P. (෧෯෯෫). Corruption and growth. **Quarterly Journal of Economics**, ෧෧෦(෩), 68෧-෭෧෧.

OECD. (2008). **Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide**. Geneva: Organisation for Economic Co-operation.

Olken, Benjamin. (2007). "Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia." **Journal of Political Economy**, 115(2), 200 – 24෯.

Shleifer, A., Vishny, R.W. (෧෯෯෩). Corruption. **Quarterly Journal of Economics**, 108(෩), ෫෯෯-6෧෭.

Treisman, D. (2000). The causes of corruption: a cross-national study. **Journal of Public Economics**, 76(12000), ෩෯෯-෪෪෭.

UNDP (200෯). **Mid-term Evaluation: Anti Corruption for Peaceful and Inclusive Societies Global Programme**. United Nations Development Programme.

White, Howard. (2006). **Impact Evaluation: The Experience of the Independent Evaluation Group**. Washington, DC: World Bank.

Meagher, P. (2002, August). **Anti-Corruption Agencies: A Review of Experience**. Washington: World Bank, Retrieved from <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/feb06course/summarywbpaperacagencies.pdf>.

ภาคผนวก ๑

การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ผด การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นการประเมินโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ซึ่งเป็นองค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศ ก่อตั้งขึ้นในประเทศเยอรมนี เมื่อ ปี ค.ศ. ๑๙๙๓ มีวัตถุประสงค์ในการต่อสู้กับการทุจริตในทุก รูปแบบด้วยการแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อสร้างความตระหนักรู้ถึงผลเสียของการทุจริต การประเมิน CPI แต่ละประเทศจะถูกประเมินจากแหล่งข้อมูลอย่างน้อย ๓ แหล่งข้อมูล โดยในการคำนวณดัชนีเป็นคำนวณจากข้อมูลจากแหล่งข้อมูล ๑๓ แหล่ง (Transparency International, ๒๐๑๙) ได้แก่

๑. African Development Bank Country Policy and Institutional Assessment ๒๐๑๘
๒. Bertelsmann Stiftung Sustainable Governance Indicators ๒๐๑๘
๓. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐
๔. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙
๕. Freedom House Nations in Transit ๒๐๑๘
๖. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘
๗. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙
๘. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙
๙. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙
๑๐. World Bank Country Policy and Institutional Assessment ๒๐๑๘
๑๑. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙
๑๒. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙
๑๓. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙

อย่างไรก็ดี การคำนวณคะแนนของแต่ละประเภทอาจใช้ข้อมูลไม่ครบจากทุกแหล่งเนื่องจากการจัดเก็บข้อมูลเหล่านี้มักจะสะท้อนเป้าหมายของผู้จัดทำข้อมูล ยกตัวอย่างเช่น African Development Bank Country Policy and Institutional Assessment ๒๐๑๘ จะครอบคลุมเฉพาะประเทศในทวีปแอฟริกา ส่วน Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙ นั้นครอบคลุมประเทศจำนวน ๑๓๑ ประเทศ (รวมถึงประเทศไทย) ด้วยเหตุนี้ การจะประเมินว่าโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ จะส่งผลต่อค่า CPI หรือไม่ และส่งผลในระดับใด จำเป็นต้องทราบก่อนว่าในกรณีของ

ประเทศไทยนั้น Transparency International ได้ใช้ข้อมูลจากแหล่งใดมาประเมินบ้าง จากการศึกษา รายละเอียดในรายงาน Corruption Perception Index ๒๐๑๙ และเอกสารทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการคำนวณข้อมูล^๑ พบว่า แหล่งข้อมูลที่นำมาใช้ในการคำนวณคะแนนของประเทศไทย มาจาก ๙ แหล่งด้วยกัน ตามที่แสดงไว้ในตารางที่ ๘๑.๑ ทั้งนี้รายละเอียดสำหรับการประเมิน ๙ แหล่งข้อมูลข้างต้นสามารถอธิบายได้ ดังนี้

ตารางที่ ๘๑.๑ แหล่งข้อมูลที่นำมาใช้คำนวณคะแนน CPI ของประเทศไทย

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้
๑. Bertelsmann Stiftung Transformation Index ๒๐๒๐	คำถาม ๑. ข้าราชการที่กระทำผิด มีแนวโน้มจะโดนลงโทษในระดับใด ๒. ความสามารถของรัฐบาลที่จะควบคุมปัญหาคอร์รัปชัน
๒. Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๑๙	คำถาม ๑. ระดับความชัดเจนของแนวทางในการจัดสรรงบประมาณของรัฐ ๒. งบประมาณของรัฐมีการจัดสรรเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลหรือพรรคการเมืองหรือไม่ ๓. รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบหรือไม่ ๔. มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เหมาะสมหรือไม่ ๕. รัฐบาลมีสิทธิในการแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งตามความต้องการของตนเองหรือไม่ ๖. ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการที่กระทำผิดได้โดยปราศจากการแทรกแซงของรัฐบาลหรือไม่

^๑ Transparency International (๒๐๑๙). Corruption Perceptions Index ๒๐๑๙: Short Methodology Note. เข้าถึงได้ที่ https://images.transparencycdn.org/images/๒๐๑๙_CPI_methodology.pdf

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้
	๗. ประเทศของท่านมีวัฒนธรรมในการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจากผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่
๓. Global Insight Country Risk Ratings ๒๐๑๘	ชุดข้อมูล ผลการวิเคราะห์ของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับแนวโน้มที่บริษัทจะโดนเรียกผลประโยชน์เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ หรือได้รับเลือกให้ดำเนินโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ หรือช่วยอำนวยความสะดวกในการนำเข้าส่งออกสินค้า
๔. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	คำถาม ประเทศของท่านมีการให้สินบนหรือเรียกร้องผลประโยชน์หรือไม่
๕. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence ๒๐๑๙	คำถาม ท่านจะให้คะแนนระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชันในประเทศที่ท่านทำธุรกิจอยู่ในระดับใด
๖. The PRS Group International Country Risk Guide ๒๐๑๙	ข้อมูล นำข้อมูลของประเทศมาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาคอร์รัปชัน โดยพิจารณาจากกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชัน เช่น การเรียกสินบน การเล่นพรรคเล่นพวก การเอื้อผลประโยชน์ให้กับกลุ่มนายทุน เป็นต้น
๗. World Economic Forum Executive Opinion Survey ๒๐๑๙	คำถาม ธุรกิจในประเทศของท่านมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้หรือไม่ นำเข้าและส่งออก สาธารณูปโภค การจ่ายภาษี การได้รับสัมปทานหรือสัญญาโครงการของรัฐ การพิจารณาคดีความ

แหล่งข้อมูล	คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้
๘. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey ๒๐๑๙	คำถาม เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว เจ้าหน้าที่ฝ่ายตุลาการไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว
๙. Varieties of Democracy (V-Dem) ๒๐๑๙	คำถาม คอรัปชันในประเทศของท่านแพร่หลายในระดับใด

ที่มา : Transparency International (๒๐๑๙)

๑) แหล่งข้อมูล Bertelsmann Found Transformation Index : BF (BTI)

BTI เผยแพร่คะแนนทุก ๒ ปี ประเด็นที่ใช้ในการวิเคราะห์มี ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และการจัดการของรัฐบาล มี ๑๗ หลักเกณฑ์ ได้แก่ ๑) ความเป็นรัฐ ๒) ส่วนร่วมทางการเมือง ๓) หลักนิติธรรม ๔) ความมั่นคงของสถาบันประชาธิปไตย ๕) การบูรณาการทางการเมืองและสังคม ๖) ระดับของการพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคม ๗) องค์การของตลาดและการแข่งขัน ๘) สกูลเงินและเสถียรภาพด้านราคา ๙) ทรัพย์สินส่วนบุคคล ๑๐) ระบอบของรัฐธรรมนูญ ๑๑) ประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ ๑๒) การพัฒนาอย่างยั่งยืน ๑๓) ระดับความยาก ๑๔) ความสามารถในการปฏิบัตินโยบาย ๑๕) การจัดการทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ๑๖) การสร้างฉันทามติ และ ๑๗) ความร่วมมือระหว่างประเทศ

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ ๔๐ คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๔๐ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๓๗ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๓๗ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๗ คะแนน (คะแนนคงที่)

๒) แหล่งข้อมูล International Institute of Management Development : IMD

แหล่งข้อมูล IMD สํารวจและจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันทั้งหมด ๖๑ เขตเศรษฐกิจทั่วโลก โดยการจัดอันดับตัวชี้วัดทั้ง ๔ กลุ่มหลัก ได้แก่ ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ ๒) ประสิทธิภาพของภาครัฐ ๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ และ ๔) โครงสร้างพื้นฐาน

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ ๓๘ คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๔๔ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๔๓ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๔๑ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๔๕ คะแนน (เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ๔ คะแนน)

๓) แหล่งข้อมูล Political Risk Services International Country Risk Guide : ICRG

International Country Risk Guide หรือ ICRG จัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ๓ ด้าน คือ ด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเงิน มีการรายงานผลทุกเดือน ครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก

คอร์รัปชัน เป็นหนึ่งในความเสี่ยงด้านการเมืองของ ICRG โดยมุ่งไปที่คอร์รัปชันที่เกิดขึ้นในระบบการเมือง พบว่า รูปแบบการทุจริตที่นักธุรกิจมีประสบการณ์ตรงและพบมากที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี การคุ้มกันโดยตำรวจ ระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้อง การให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ ๓๑ คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๓๒ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๓๒ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๓๒ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๒ คะแนน (คะแนนคงที่)

๔) แหล่งข้อมูล World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF

แหล่งข้อมูล World Economic Forum (Executive Opinion Survey) เป็นหนึ่งในแหล่งข้อมูล ที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำข้อมูลมาใช้เพื่อจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

World Economic Forum จัดทำดัชนีชี้วัดความสามารถทางการแข่งขัน (Global Competitiveness Index : GCI) ของตนเองเป็นประจำทุกปี ดัชนีชี้วัดความสามารถทางการแข่งขันจะ แตกต่างจากดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ แต่อาจจะมี ความสัมพันธ์กับบางประการ เนื่องจากใช้ข้อมูลดิบชุดเดียวกัน คือ ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามความ คิดเห็นของผู้บริหาร (Executive Opinion Survey)

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ ๔๓ คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๓๗ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๔๒ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๔๒ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๔๓ คะแนน (เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ๑ คะแนน)

๕) แหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index : WJP

WJP เป็นองค์กรที่ประเมินค่าระดับความโปร่งใสโดยใช้หลักนิติรัฐเป็นเกณฑ์ มีการเก็บข้อมูล ในทุกปี การคิดระดับคะแนนรวม จาก ๘ เกณฑ์หลัก ได้แก่ ๑) การตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐบาล ๒) การปราศจากการคอร์รัปชันและแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน ๓) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมี ส่วนร่วมของประชาชน ๔) สิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน ๕) ความสงบเรียบร้อยของสังคม การไม่ใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหา ๖) การบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ๗) การเข้าถึง กระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง ความเป็นอิสระของตุลาการ และระยะเวลาดำเนินการเพื่อให้เกิดความเป็น ธรรม และ ๘) การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางอาญา การดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ ช่วยลดจำนวนอาชญากรรม การไม่ถูกแทรกแซงโดยผู้มีอิทธิพล และสิทธิของผู้ต้องหา

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ ๒๖ คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๓๗ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๔๐ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๔๐ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๘ คะแนน (ลดลงจากปีก่อน ๒ คะแนน)

๖) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings : EIU

Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU) เป็น ๑ ใน ๘ แหล่งข้อมูลจากทั้งหมด ๑๒ แหล่ง ที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) นำมาใช้ในการประเมินเพื่อจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์เชิงลึกที่เป็นปัจจุบันเกี่ยวกับความเสี่ยงต่าง ๆ ที่ระบบเศรษฐกิจต้องเผชิญ มีประเทศที่ EIU ทำการวิเคราะห์ทั้งสิ้นมากกว่า ๑๔๐ ประเทศ

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ ๓๘ คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๓๗ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๓๗ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๓๗ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๗ คะแนน (คะแนนคงที่)

๗) แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings : GI

องค์กรที่ประเมินค่า GI คือ บริษัท IHS Inc. ปัจจัยหลักที่ประเมิน คือ ความเสี่ยงด้านการบริการ ปัจจัยรอง ได้แก่ ความเสี่ยงด้านการเมือง เศรษฐกิจ กฎหมาย ภาษี และความมั่นคงที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานในภาคธุรกิจและการลงทุน การประเมินความเสี่ยงจะประเมินจากนักวิเคราะห์ที่เชี่ยวชาญในแต่ละประเทศและได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้าและผู้ทำสัญญากับภาครัฐของประเทศนั้น ๆ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ เครือข่ายนักข่าว และสถานการณ์ที่สำคัญในแต่ละวันจะถูกนำมาประเมินด้วย

คำถามของผู้เชี่ยวชาญจะเน้นไปที่การประเมินการทุจริตที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินการของภาคธุรกิจ เอกชนเป็นหลัก โดยมุมมองหรือประสบการณ์ของนักธุรกิจที่มีเกี่ยวกับการทุจริต ตัวอย่างคำถาม

การคอร์รัปชัน มีผลต่อการดำเนินธุรกิจหรือไม่ การเมืองและเศรษฐกิจมีผลต่อการคอร์รัปชันอย่างไร

ในมุมมองของนักธุรกิจ การคอร์รัปชันสัมพันธ์กับการอนุญาตให้ทำธุรกิจหรือไม่ และส่งผลกระทบต่อ นโยบายและการตัดสินใจอย่างไร

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ ๔๒ คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๒๒ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๓๕ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๓๕ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๕ คะแนน (คะแนนคงที่)

๘) แหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy : PERC

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) นำข้อมูลของ PERC มาใช้จัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ซึ่งรวบรวมข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจในห้องถือนักธุรกิจชาวต่างชาติในแต่ละประเทศโดยการสัมภาษณ์ การสอบถามทางโทรศัพท์ และการตอบแบบสอบถามออนไลน์ โดยถามเกี่ยวกับประเทศที่พวกเขาทำงานอยู่และประเทศของเขาเอง

ข้อมูลที่นำมาใช้จัดทำ CPI ปี ๒๐๑๕ เป็นข้อมูลจากการสำรวจเดือนมกราคม ๒๐๑๕ ถึงเดือนมีนาคม ๒๐๑๕ และตีพิมพ์ในวารสารเดือนเมษายน ๒๐๑๕

PERC ใช้วิธีการสำรวจการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างต่อการคอร์รัปชัน โดยมีคำถาม ดังนี้

๑. ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานหรือประกอบธุรกิจเท่าใด
๒. ปัญหาการทุจริตในประเทศของท่านลดลง เท่าเดิม หรือเพิ่มมากขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่แล้ว
๓. การคอร์รัปชันในแง่ภูมิใดหรือในเรื่องใดที่ท่านเห็นว่ามีความสำคัญต่อประเทศของท่านมากที่สุด

ทั้งนี้ ในการคำนวณค่า CPI จะใช้คำตอบจากคำถามแรกเท่านั้น กำหนดระดับคะแนนตั้งแต่ ๐ ถึง ๑๐ โดยค่า ๐ หมายถึง มีปัญหาการทุจริตน้อยที่สุด และระดับ ๑๐ หมายถึง มีปัญหาการทุจริตมากที่สุด

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ ๔๒ คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๓๘ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๔๑ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๓๗ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๓๘ คะแนน (เพิ่มขึ้นจากปีก่อน ๑ คะแนน)

๙) แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Project : V-DEM

Varieties of Democracy (V-Dem) เป็นโครงการวิจัยระดับนานาชาติที่มุ่งเน้นการพัฒนาตัวชี้วัดแบบใหม่ด้านประชาธิปไตยในทุกประเทศทั่วโลก เริ่มตั้งแต่ปี ค.ศ. ๑๙๘๙ จนถึงปัจจุบัน V-Dem จำแนกความแตกต่างระหว่างหลักการของประชาธิปไตยออกเป็น ๕ ประการ ๑) การเลือกตั้ง ๒) เสรีภาพ ๓) การมีส่วนร่วม ๔) การอภิปรายทางการเมืองและความเสมอ และ ๕) การรวบรวมข้อมูล เพื่อใช้วัดหลักการดำเนินการโดยภาคีรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยโกเธนเบิร์ก

ข้อมูลค่าคะแนนเปรียบเทียบย้อนหลัง

ปี ๒๐๑๕ ได้ - คะแนน

ปี ๒๐๑๖ ได้ ๒๔ คะแนน

ปี ๒๐๑๗ ได้ ๒๓ คะแนน

ปี ๒๐๑๘ ได้ ๒๑ คะแนน

ปี ๒๐๑๙ ได้ ๒๐ คะแนน (ลดลงจากปีก่อน ๑ คะแนน)

“ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี ๒๕๖๒” ที่หน่วยงานองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ได้เผยแพร่เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๓ ผลปรากฏว่า “ประเทศไทย ได้ ๓๖ คะแนน จาก ๑๐๐ คะแนน” (คะแนนเท่าเดิมเมื่อเทียบกับปีก่อน) เป็นอันดับที่ ๑๐๑ จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก (อันดับโลก ลดลง ๒ อันดับ เมื่อเทียบกับปีก่อน) และได้อันดับที่ ๖ จาก ๑๐ ประเทศ ในกลุ่มอาเซียน

จากผลคะแนนดังกล่าวเปรียบเทียบกับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ปี ๒๐๑๙ ผลคะแนนจากแหล่งข้อมูลที่คะแนนเพิ่มขึ้น ๓ แหล่ง (แหล่งข้อมูล IMD, PERC และ WEF) แหล่งข้อมูลที่ค่าคะแนนเท่าเดิม ๔ แหล่งข้อมูล (แหล่งข้อมูล BF-TI, PRS, EIU และ GI) และแหล่งข้อมูลที่ค่าคะแนนลดลง ๒ แหล่ง (แหล่งข้อมูล WJP และ V-DEM) ซึ่งผลคะแนนค่า CPI มาจากค่าเฉลี่ยรวมของทุกแหล่งข้อมูล ทั้งนี้ คะแนนค่า CPI ของ ๑๒๐ ประเทศ จาก ๑๘๐ ประเทศ ทั่วโลกยังคงได้คะแนนต่ำกว่า ๕๐ คะแนน และมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ ๔๓ คะแนน ส่วนค่าเฉลี่ยของประเทศในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกอยู่ที่ ๔๕ คะแนน

^๒ www.chorsaard.or.th/content

ภาคผนวก ๒

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลตามแบบ CIPP Model

ผ๒ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลผลตามแบบ CIPP Model

จรรยา ดาสา และคณะ (๒๕๕๓) ศึกษาเรื่องการประเมินและติดตามผลหลักสูตรการศึกษา มหำบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์ศึกษา (แผน ข) ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่ารูปแบบการ ประเมินใช้รูปแบบซีบี (CIPP Model) ในการประเมินด้านบริบท ประเมินเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ โครงสร้าง และเนื้อหาวิชาในหลักสูตร การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ประเมินเกี่ยวกับนิสิตแรกเข้า สื่อ อุปกรณ์การ เรียนการสอน และสถานที่จัดการเรียนการสอน การประเมินด้านกระบวนการ ประเมินการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน การวัด การประเมินผล และประเมินคุณลักษณะและความรู้ความสามารถของบัณฑิต โดยมีกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย ผู้สำเร็จการศึกษา นิสิตที่กำลังศึกษา และอาจารย์ผู้สอน เป็นการเก็บ ข้อมูลจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์ ผลการวิจัยพบว่า การประเมินในทุกด้านมีผลการประเมินเฉลี่ย อยู่ในระดับมากและมากที่สุด

มาเรียม นิลพันธุ์ และคณะ (๒๕๕๔) ศึกษาเรื่องการประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร โดยวิธีการประเมินของ Danial L. Stufflebeam รูปแบบการประเมินแบบ CIPPIEST Model ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้การตรวจ เอกสารหลักสูตร สอบถามความคิดเห็นและสัมภาษณ์ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการใช้หลักสูตร คือ ผู้บริหาร คณะกรรมการดำเนินงาน/อาจารย์ประจำหลักสูตร, ผู้สอน/กรรมการตรวจสอบวิทยานิพนธ์ผู้ใช้ บัณฑิต นักศึกษา และบัณฑิต เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์ และ แบบตรวจเอกสาร การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ค่าสถิติคือค่าร้อยละ (%) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่า เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการวิเคราะห์เนื้อหา พบว่า บัณฑิต นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ผู้สอน/กรรมการตรวจสอบ วิทยานิพนธ์ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้บริหารคณะ และคณะกรรมการ ดำเนินงาน/อาจารย์ประจำหลักสูตร มีความคิดเห็นว่เหมาะสมอยู่ในระดับมาก

ศรีสุตา วงศ์วิเศษกุล และเนตรรัชนี ตั้งภาคภูมิ (๒๕๕๖) ทำการศึกษาการประเมินผลโครงการ การพัฒนาศูนย์การเรียนรู้เพื่อก่อสร้างเสริมสุขภาพเด็กปฐมวัย และผู้สูงอายุในชุมชน มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์บริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการและผลลัพธ์ของโครงการ ด้วยวิธีการ ประเมินรูปแบบซีบี (CIPP Model) จากการสุ่มแบบตัวอย่างแบบเจาะจงประกอบด้วยแกนนำ ชุมชน อาจารย์ นักศึกษา และผู้สูงอายุที่ร่วมโครงการ โดยใช้แบบสอบถาม แบบตรวจสอบรายการและการ สันทนา กลุ่ม วิเคราะห์ข้อมูลด้วย ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ เนื้อหา จากผลการศึกษาพบว่า บริบทของโครงการ ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิตของโครงการ มีความเหมาะสมระดับมากที่สุด

วรรณภา ศรีพุทธสมบูรณ์ (๒๕๕๗)) ศึกษาเรื่องการประเมินผลโครงการฝึกอบรมหลักสูตรการพัฒนาศักยภาพประมงจังหวัด ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยใช้แบบจำลองชิปปี้ (CIPP model) ประเมินผ่านแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม เพื่อนํามาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมประมวลผลทางสถิติ จากกลุ่มตัวอย่าง ๗๐ คน ตามองค์ประกอบ ๔ ด้าน พบว่า ด้านสภาวะแวดล้อม ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ทำให้โครงการฝึกอบรมดังกล่าวสำเร็จ ลุล่วงตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ทั้งนี้ควรมีระบบ check list ในการดำเนินงาน รวมทั้งการปรับเปลี่ยนและสอดแทรกกิจกรรมตลอดเวลา ไม่ควรจัดโครงการในช่วงปลายปีงบประมาณ เนื่องจากผู้เข้าร่วมอบรมบางคนมีภารกิจเร่งด่วนในพื้นที่ช่วงปลายปีงบประมาณ รวมถึงมีปัจจัยหลายด้านที่ทำให้ผลผลิตขององค์การไม่เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการ เช่น การมีความมุ่งมั่นที่จะรับเอาความรู้ อดทนอดกลั้น อดทนสิ่งเร้าที่มีผลต่อการนำเอาความรู้ที่ได้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับองค์การ

ธัชชัย จิตรนันท์ และจิราพร วิชระโกชน (๒๕๕๘) ศึกษาเรื่องการประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม พบว่ารูปแบบการประเมินโครงการใช้รูปแบบของชิปปี้ (CIPP Model) มีการประเมินทั้งหมด ๔ ด้าน ได้แก่ ด้านบริบท ด้านปัจจัยป้อน ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในการวิจัยมีจำนวน ๒๗๕ คน ได้แก่ อาจารย์ผู้สอน นิสิต มหาบัณฑิต และผู้บังคับบัญชาของมหาบัณฑิต เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ ได้แก่ แบบสอบถาม ๔ ฉบับ ผลการวิจัยพบว่า หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรปรับปรุง ๒๕๕๔ มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

เสาวลักษณ์ แสนโรจน์ (๒๕๕๙) มีการศึกษาเรื่องการประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนระดับหมู่บ้าน จังหวัดปัตตานี (พนม.) พบว่ารูปแบบการประเมินโครงการใช้รูปแบบของชิปปี้ (CIPP Model) ในการวิเคราะห์คุณลักษณะผู้นำสี่เสาหลักกับบริบทโครงการ ปัจจัยนำเข้าโครงการ กระบวนการบริหารโครงการ และผลผลิตโครงการเพื่อเสนอแนะทางการพัฒนากิจกรรมตามโครงการ พนม. โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้นำสี่เสาหลัก ประกอบด้วยผู้ใหญ่บ้าน สมาชิก อบต. ผู้นำศาสนา และปราชญ์ชาวบ้านจำนวน ๑,๒๐๐ คน ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบสมมติฐานด้วยค่า t-test และ f-test ตลอดจนเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) โดยใช้วิธี Least Significant Difference (LSD) การประเมินเชิงคุณภาพ ใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้บริหาร ศอ.บต.

เจ้าหน้าที่ระดับจังหวัด และอำเภอ จำนวน ๑๘ คน สนทนากลุ่มกับผู้นำสี่เสาหลัก ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการ พนม. จำนวน ๖ คน วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยการวิเคราะห์เนื้อหาเสนอข้อมูลแบบพรรณนาความและตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า พบว่ากิจกรรมในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ทุกกิจกรรมต้องสามารถตอบสนองปัญหาและความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง ในการสร้างกระบวนการเรียนรู้ผ่านรูปแบบประชาคมหมู่บ้านและการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในการขับเคลื่อนกิจกรรม

สุภาวีย์ แซ่ด่าน และคณะ (๒๕๕๙) ศึกษาเรื่องการประเมินโครงการความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการบริการชุมชนของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกระบี่ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการบริการชุมชนของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตกระบี่ ในการบริการด้านพลศึกษา กีฬา และนันทนาการในด้านต่าง ๆ โดยใช้รูปแบบการประเมิน CIPPIEST ตามแนวคิดการประเมินของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) มีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ วิเคราะห์ ข้อมูลแบบสอบถามโดยใช้ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์เนื้อหาจากข้อมูลการสัมภาษณ์ จากกลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ผู้บริหารสถาบันและผู้บริหารโครงการฯ เยาวชนและประชาชนเข้าร่วมกิจกรรม และนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในชุมชนที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน ๖๒๘ คน จากการศึกษา พบว่า การประเมินด้านการประเมินบริบท การประเมินปัจจัยนำเข้า การประเมินกระบวนการดำเนินงาน การประเมินผลกระทบ และการประเมินประสิทธิผล โดยภาพรวมและรายตัวชี้วัดผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความเห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมากผ่านเกณฑ์ประเมิน

สุจิตร์ เข้มมี (๒๕๖๐) ศึกษาเรื่องการประเมินผลการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีพลังงานหมุนเวียนในโครงการพัฒนาตอยตุง (พื้นที่ทรงงาน) อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดเชียงราย ซึ่งเป็นการประเมินผลหลักจากการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีพลังงานหมุนเวียนที่เหมาะสมแล้วโดยใช้เทคนิค CIPP ซึ่งเป็นรูปแบบที่ใช้ประเมินองค์ประกอบทั้งระบบ หรือในลักษณะขององค์รวม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน คือ ด้านสภาพแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ด้านกระบวนการ (Process Evaluation) และด้านผลผลิต (Product Evaluation) โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้ใช้เทคโนโลยี ผู้บริหารหน่วยงานของโครงการ และผู้จัดหาเทคโนโลยี พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจหลังจากประยุกต์ใช้พลังงานหมุนเวียน เนื่องจากสามารถลดการใช้เชื้อเพลิงก๊าซหุงต้ม (LPG) ได้ประมาณ ๒๗,๘๐๐ กิโลกรัมต่อปี คิดเป็นค่าใช้จ่ายด้านพลังงาน ประมาณ ๕๖๔,๐๐๐ บาทต่อปี

ทีปทัศน์ ชินตาปัญญากุล และคณะ (๒๕๖๐) อธิบายว่าการประเมินหลักสูตรเป็นกระบวนการในการจัดเตรียมสารสนเทศสำหรับใช้ในตัดสินใจเกี่ยวกับ การพัฒนาหลักสูตร การปรับปรุงการบริหารหลักสูตร และการเปลี่ยนแปลงหลักสูตร การประเมินหลักสูตรเป็นกระบวนการที่สำคัญในการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร โดยใช้รูปแบบการประเมินหลักสูตรแบบ CIPPIEST เป็นกรอบแนวคิดในการประเมินหลักสูตร เนื่องจากเป็นรูปแบบการประเมินที่เน้นการตัดสินใจ ทำให้ประเมินครอบคลุมองค์ประกอบทุกด้านของหลักสูตรอย่างมีเหตุผลและเป็นระบบ ไม่เน้นการวิเคราะห์จุดใดจุดหนึ่ง ผลการประเมินหลักสูตรแบบ CIPPIEST พบว่า การประเมินด้วยวิธีดังกล่าวช่วยให้มองเห็นความสัมพันธ์ และความสอดคล้องกันของหลักสูตร ที่สามารถนำไปใช้ในการประเมินหลักสูตรทางการพยาบาล การพัฒนา และปรับปรุง หลักสูตรให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม

ศิริวรรณ พันธุสิทธิ์ ศึกษาเกี่ยวกับ “การประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณหมวดงบลงทุนตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว จังหวัดลำปาง โดยใช้รูปแบบการประเมินผลแบบ CIPP Model พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว มีการใช้จ่ายงบประมาณตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ มีประสิทธิผลอยู่ในระดับมากสำหรับปัญหาและอุปสรรคในการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการที่เกิดจากด้านสภาพแวดล้อม ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต พบว่า มีการใช้จ่ายงบประมาณตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปี พ.ศ.๒๕๕๒ มีรายได้ที่ไม่เพียงพอต่อการใช้จ่ายงบประมาณ เนื่องมาจากการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตต่าง ๆ ซึ่งเป็นรายได้ที่องค์การบริหารส่วนตำบลจัดเก็บเอง มีสัดส่วนน้อยจึงทำให้ไม่สามารถดำเนินโครงการหรือกิจกรรมเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างเต็มขีดความสามารถของหน่วยงาน การใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินโครงการก่อสร้างถนนและสะพาน ก่อให้เกิดเส้นทางคมนาคมเพิ่มขึ้น ประชาชนต่างได้รับความสะดวกในการเดินทางเพื่อไปประกอบกิจการงานต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็วขึ้น ประหยัดเวลา ประหยัดน้ำมัน แต่ในขณะเดียวกัน ปริมาณจำนวน รถยนต์ที่เพิ่มขึ้นในพื้นที่ ได้ส่งผลให้เกิดมลพิษทางเสียงที่เพิ่มขึ้นตามไปด้วย”

พุทธชาติ ลิ้มละมัย และคณะ ศึกษาเกี่ยวกับ การประเมินผลโครงการพัฒนาคุณภาพบริการพยาบาล : Routine to Research กลุ่มงานการพยาบาล โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยมหาราช จังหวัดสุพรรณบุรี โดยการใช้รูปแบบซีพี (CIPP model) เป็นหลักในการประเมิน พบว่า ด้านบริบท วัตถุประสงค์

๑ ศิริวรรณ พันธุสิทธิ์, “การประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณหมวดงบลงทุนตามข้อบัญญัติ งบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว จังหวัดเชียงใหม่,” (การค้นคว้าแบบ อิสระ รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, ๒๕๕๓), ๕๕-๕๘.

ของโครงการมีความสอดคล้องกับนโยบายของกลุ่มงานการพยาบาล และสอดคล้องกับความต้องการการฝึกอบรมของพยาบาล ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่าความพร้อมของวิทยากรและบุคลากร ความพอเพียงในการสนับสนุนงบประมาณ หลักสูตรฝึกอบรม และความพอเพียงในการสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินโครงการมีความเหมาะสม ด้านกระบวนการ ผลการประเมินในภาพรวมพบว่า มีความเหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประชุมเพื่อแก้ไขปัญหาระหว่างดำเนินโครงการ และการประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบ ด้านผลผลิต พบว่า กระบวนการฝึกอบรมมีผลให้ผู้รับการอบรมมีความรู้ ความเข้าใจในการพัฒนางานวิจัยจากงานประจำเพิ่มขึ้น ^๒

^๒ พุทธชาติ ลิ้มละมัย และคณะ. การประเมินผลโครงการพัฒนาคุณภาพบริการพยาบาล : Routine to Research กลุ่มงานการพยาบาล โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยมราช จังหวัดสุพรรณบุรี. การประเมินผลโครงการพัฒนาคุณภาพบริการพยาบาล : Routine to Research กลุ่มงานการพยาบาล โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยมราช จังหวัดสุพรรณบุรี ปีที่ ๓๖ ฉบับที่ ๓. ๒๕๕๒

ภาคผนวก ๓

การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความคุ้มค่าในการลงทุนและ
ความคุ้มค่าของโครงการ

ผ๓ การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความคຸ້มค่าในการลงทุนและความคຸ້มค่าของโครงการ

ผ๓.๑ การทบทวนวรรณกรรมการประเมินความคຸ້มค่าในการลงทุนและความคຸ້มค่าของโครงการ

๑) แนวคิดเกี่ยวกับผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (Social Return on Investment หรือ SROI) ตามคำนิยามของ A Guide to Social Return on Investment (SROI Network, ๒๐๐๒) เป็นการวัดมูลค่าของโครงการด้วยการแสดงผลลัพธ์ทั้งที่เป็นตัวเลขและคำอธิบาย ซึ่งช่วยเพิ่มความโปร่งใสในการเปิดเผยมูลค่าทางสังคมที่เกิดจากการลงทุนเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ และความเสื่อมโทรมของสิ่งแวดล้อม และปรับปรุงความเป็นอยู่ให้ดีขึ้น โดยนำต้นทุน และประโยชน์ทางสังคมนิเวศวิทยา และเศรษฐกิจ มาร่วมพิจารณา ทั้งนี้ SROI เป็นกระบวนการที่ทำให้เกิดความเข้าใจ และวัดผลรวมทั้งรายงานมูลค่าทางสังคม เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม ที่เกิดจากการดำเนินงานด้านโครงการ นโยบาย หรือองค์กร^๑ (กองทุนประชากรแห่งสหประชาชาติ ประจำประเทศไทย, ๒๕๖๑)

แนวคิด SROI ประยุกต์มาจากแนวคิดเรื่องความรับผิดชอบต่องสังคม (Social Accounting) และการวิเคราะห์ต้นทุนและผลประโยชน์ (Cost-benefit Analysis) ซึ่งเป็นแนวคิดทางเศรษฐศาสตร์แบบดั้งเดิมที่เป็นการวิเคราะห์ผลตอบแทนทางการเงินจากการลงทุนเป็นตัวชี้วัดประสิทธิภาพทางการเงินทั่วไปเปรียบเทียบประสิทธิภาพของการลงทุนผ่านอัตราส่วนหรือร้อยละผลตอบแทนจากการลงทุนในเชิงบวกบ่งชี้ว่ามีกำไรสุทธิทางการเงินที่เกิดขึ้นจริงหรือคาดหวังจากการลงทุนเท่าไร ไม่ได้คำนึงถึงในการรวมผลตอบแทนทางสังคมอื่น ๆ เช่น สังคม สิ่งแวดล้อม หรือค่านิยมทางวัฒนธรรมที่ถูกสร้างขึ้นสำหรับผู้มีส่วนได้เสียที่แตกต่างกัน

SROI เป็นการประเมินที่ครอบคลุมมูลค่าทางสังคมทั้งผลลัพธ์ที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน เป็นวิธีการวัดมูลค่าทางเศรษฐกิจของผลประโยชน์ทางสังคมด้วยการนำผลตอบแทนด้านสังคมในเรื่องต่าง ๆ ซึ่งเป็นตัวแปรเชิงคุณภาพที่องค์กรได้สร้างขึ้นมาแปลงค่าเป็นตัวเงิน (Monetized value) โดยใช้การวัดตัวเงินแบบคิดลด (Discounted Monetized Measurement) ของมูลค่าทางสังคมที่องค์กรได้สร้างขึ้นและคำนวณหาเปรียบเทียบกับมูลค่าทางการเงินของต้นทุนที่ใช้ไปในการดำเนินกิจการขององค์กร เพื่อดูว่ากิจการสร้างผลลัพธ์ทางสังคมคิดเป็นมูลค่าเท่าไรต่อเงิน ๑ บาทที่ลงทุนไป เพื่อช่วยในการ

^๑ กองทุนประชากรแห่งสหประชาชาติ ประจำประเทศไทย (๒๕๖๑). รายงานการวิเคราะห์ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนในโครงการความร่วมมือใต้-ใต้และไตรภาคี ระหว่าง UNFPA และรัฐบาลไทย ๒๕๖๑ : ๑๑

ประเมินว่าการลงทุนนั้น ๆ มีความคุ้มค่าหรือไม่^๒ (Rotheroe และ Richards, ๒๐๐๗; Carleton Centre for Community Innovation, ๒๐๐๘; Sabina Deitrick และคณะ, ๒๐๑๐; และ ศิริชัย กาญจนวาสี, ๒๕๕๙)

การดำเนินการวิเคราะห์ SROI เกี่ยวข้องกับ ๖ ขั้นตอน ได้แก่

๑. การกำหนดขอบเขตและการระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลักของโครงการ สิ่งสำคัญ คือ การกำหนดขอบเขตให้ได้อย่างชัดเจน

๒. การรวบรวมผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องที่จะใช้คำนวณผลกระทบที่เกิดขึ้นหรือทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งจะแสดงให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างเงินลงทุน ผลผลิตของโครงการ และผลลัพธ์ของโครงการที่เกิดขึ้น

๓. การตรวจสอบผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นและประมาณการเป็นมูลค่าในขั้นตอนนี้เกี่ยวข้องกับการจัดหาเอกสารเพื่อแสดงให้เห็นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น

๔. การสร้างผลกระทบ การรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลลัพธ์ และการแปลงเป็นมูลค่าทางการเงินกับผลลัพธ์นั้น ที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นหรือเกิดจากปัจจัยอื่น ๆ จะถูกตัดออกจากการพิจารณา

๕. การคำนวณผลตอบแทนทางสังคม ขั้นตอนนี้เกี่ยวข้องโดยรวมผลลัพธ์ทั้งที่เป็นด้านบวก ด้านลบ และเปรียบเทียบผลที่เกิดขึ้นกับการลงทุน รวมทั้งวัดความอ่อนไหวของผลลัพธ์ที่ได้

๖. การรายงานการใช้ และการนำไปใช้ เรื่องนี้มักถูกละเลยขั้นตอนสุดท้ายที่สำคัญนี้เกี่ยวข้องกับการนำเสนอผลการศึกษาที่จัดทำกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและการตอบสนอง กระบวนการนำผลลัพธ์ และการตรวจสอบรายงาน

๒) เกณฑ์ในการประเมินความคุ้มค่าในการลงทุนและความคุ้มค่าของโครงการ

การประเมินความคุ้มค่าในการลงทุนเป็นเครื่องมือที่สำคัญที่สามารถสะท้อนถึงความเหมาะสมในการตัดสินใจที่จะเริ่มโครงการว่าการลงทุนในโครงการ มีโอกาสที่จะดำเนินการได้หรือไม่ก่อนการนำไปสู่การดำเนินการจริง การวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการลงทุนในมิติด้านการเงิน เป็นการศึกษาบนสมมติฐานของความคุ้มค่าการลงทุน และผลกำไรในระยะเวลาที่ต้องการ โดยใช้หลักการวิเคราะห์ทางการเงิน ซึ่งมีหลากหลายเครื่องมือในการวิเคราะห์ การศึกษาครั้งนี้ดำเนินการวิเคราะห์ความคุ้มค่าในการลงทุนโดยวิเคราะห์จากเครื่องมือดังนี้

๑) การวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทน (Cost Benefit Analysis) เป็นกระบวนการในการค้นหาต้นทุนและผลประโยชน์ของโครงการทางสังคมที่คิดค่าออกมาเป็นตัวเงิน (Monetary Social

^๒ โชติกา ภาษีผล. เปิดประเด็นการประเมินผลกระทบทางสังคม. วารสารเศรษฐศาสตร์ ปีที่ ๔๕ ฉบับที่ ๔ ๒๕๖๐ : ๓๔๓

Cost and Benefit) ของโครงการลงทุนในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่งที่กำหนด โดยใช้การวิเคราะห์ความคุ้มค่า ในการลงทุนทุกประเภท มูลค่าปัจจุบันสุทธิและการวิเคราะห์ความอ่อนไหว เป็นเครื่องมือในการหา คำตอบว่าสุดท้ายแล้วโครงการมีความเป็นไปได้ในการลงทุนหรือไม่

๒) อัตราผลตอบแทนต่อต้นทุน (B/C Ratio) คือการวิเคราะห์อัตราส่วนระหว่างมูลค่า ปัจจุบันของผลรวมผลตอบแทน และมูลค่าปัจจุบันของผลรวมเงินลงทุน รวมค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ และบำรุงรักษาโครงการ โดยสามารถเขียนความสัมพันธ์ได้ดังสมการที่ (๑)

$$B/C \text{ Ratio} = \frac{\text{มูลค่าปัจจุบันของผลรวมผลตอบแทน}}{\text{มูลค่าปัจจุบันของผลรวมเงินลงทุน}} \quad (๑)$$

โดยที่เกณฑ์ในการใช้พิจารณาความคุ้มค่าของโครงการด้วยวิธี B/C Ratio คือ ถ้าค่าของ B/C Ratio มีค่ามากกว่า ๑ แสดงว่าโครงการมีอัตราส่วนมูลค่าปัจจุบันของผลรวมผลตอบแทนที่สูงกว่า มูลค่าปัจจุบันของผลรวมเงินลงทุน ดังนั้นโครงการจึงมีความคุ้มค่าในการทำการลงทุน

๓) ผลตอบแทนจากการลงทุน (Return On Investment, ROI) เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการ คำนวณ ร้อยละของผลตอบแทนจากการลงทุน (กำไรสุทธิ) ที่เกิดขึ้นจากเงินลงทุนทั้งหมด ซึ่งวิธีนี้งานวิจัย ส่วนใหญ่จะใช้วิธีผลตอบแทนในการลงทุนเพื่อเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ในสถานการณ์ที่แตกต่างกันเพื่อ เลือกวิธีการดำเนินการที่ดีที่สุด สามารถคำนวณได้ดังสมการที่ (๒)

$$ROI \text{ (\%)} = \frac{\text{ผลตอบแทนจากการลงทุน} - \text{เงินลงทุน}}{\text{เงินลงทุน}} \times ๑๐๐ \quad (๒)$$

๔) มูลค่าปัจจุบันสุทธิ^๓ (Net Present Value, NPV) ค่าปัจจุบันสุทธิของโครงการใดก็ ตาม คือผลรวมของค่าปัจจุบันของกระแสเงินสดสุทธิ (ทั้งกระแสเงินสดรับและกระแสเงินสดจ่าย) ในแต่ ละปีตลอดอายุโครงการ หรือ ผลต่างระหว่างค่าปัจจุบันรวมของกระแสเงินสดรับสุทธิทั้งโครงการกับค่า ปัจจุบันของเงินลงทุนการคำนวณ NPV ดังสมการที่ (๓)

^๓ สุมาลี จิระมิตร (๒๐๐๓)

$$NPV = \left(\sum_{t=1}^n \frac{C_t}{(1+r)^t} \right) - I_0 \quad (๓)$$

โดยที่

- NPV = มูลค่าปัจจุบันสุทธิ
 t = ระยะเวลาดำเนินโครงการปีที่ 1 ถึงปีที่ n
 I_0 = เงินลงทุนครั้งแรกในปีที่ ๐
 C_t = กระแสเงินสดรับสุทธิในปีที่ t
 r = อัตราคิดลด/อัตราดอกเบี้ย/อัตราผลตอบแทน

ถ้า NPV ที่คำนวณได้มีค่าเป็นบวกหมายความว่า สมควรที่จะลงทุนในโครงการได้ แต่ควรปฏิเสธโครงการลงทุนถ้ามีค่า NPV เป็นลบ และถ้าหาก $NPV = 0$ จะกล่าวได้ว่ากระแสเงินสดสุทธิรวมทั้งโครงการมีค่าเพียงพอสำหรับจ่ายคืนเงินลงทุนทั้งหมดได้

๕) การวิเคราะห์จุดคุ้มทุน (Break-Even Point, BEP) การหาปริมาณขายที่ทำให้รายได้รวมเท่ากับต้นทุนรวม หรือการหาปริมาณที่ทำให้กำไรสุทธิเท่ากับศูนย์เรียกว่าจุดคุ้มทุน โดยมีวิธีการคิดดังสมการที่ (๔)

$$Q^* = \frac{TFC}{P - vc} \quad (๔)$$

โดยที่

- Q^* = ปริมาณขายที่ทำให้กำไรสุทธิเท่ากับศูนย์
 TFC = ต้นทุนคงที่รวม
 P = ราคาขายสินค้าต่อหน่วย
 vc = ต้นทุนผันแปรต่อหน่วย

๖) ผลตอบแทนภายใน (Internal Rate of Return, IRR) คือ อัตราคิดลด (r) ที่ทำให้มูลค่าปัจจุบันสุทธิของโครงการเท่ากับศูนย์ ($NPV = 0$) ในการวิเคราะห์ทางการเงินอัตราส่วนลดนี้คือ อัตราดอกเบี้ยสูงสุด (Maximum Interest Rate) ที่โครงการสามารถจ่ายให้กับเงินลงทุนที่จ่ายไปหลังจากที่คิดค่าลงทุนและค่าดำเนินการทั้งหมดแล้ว สำหรับหลักเกณฑ์การตัดสินใจก็คือ ทุกโครงการที่มีค่า IRR สูงกว่า

อัตราผลตอบแทนเป้าหมาย ซึ่งก็คือต้นทุนของเงินทุนหรือค่าเสียโอกาสของทุนก็สามารถยอมรับได้ แต่ถ้า IRR มีค่าต่ำกว่าก็ไม่ควรทำการลงทุน โดยมีวิธีการคิดดังสมการที่ (๕)

$$I_0 - \left(\sum_{t=1}^n \frac{C_t}{(1+k)^t} \right) = 0 \quad (๕)$$

โดยที่

t = ระยะเวลาดำเนินโครงการปีที่ 1 ถึงปีที่ n

I_0 = เงินลงทุนครั้งแรกในปีที่ ๐

C_t = กระแสเงินสดรับสุทธิในปีที่ t

k = อัตราคิดลด/อัตราดอกเบี้ย/อัตราผลตอบแทนภายในจากการลงทุน (IRR)

เมื่อทราบอัตราผลตอบแทนจากการลงทุน การที่จะพิจารณาตัดสินใจยอมรับโครงการก็ต่อเมื่ออัตราผลตอบแทนภายในจากการลงทุนสูงกว่าอัตราผลตอบแทนที่ต้องการ (Required Rate of Return) หรือมากกว่าต้นทุนเงินลงทุน (Cost of Capital)

๗) วิเคราะห์ความอ่อนไหว (Sensitivity analysis, SA) คือ การประเมินความทนต่อเหตุการณ์ในอนาคตที่อาจจะเปลี่ยนแปลงไปจากสถานการณ์เดิมของโครงการที่จัดตั้งขึ้น ซึ่งจะทำให้รู้ว่า จะเกิดอะไรขึ้นต่อโครงการในกรณีต้นทุนที่จะต้องจ่ายในแต่ละช่วงเวลา (กระแสรายจ่าย) และผลที่ได้ในแต่ละช่วงเวลา (กระแสรายรับ) ไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ตามแผนเดิม เช่น ต้นทุนของโครงการสูงขึ้น ร้อยละ ๒ ในกรณีนี้จะมีอะไรเกิดขึ้นต่อผลการคำนวณเดิมของค่า IRR NPV และ B/C Ratio หรือไม่ ซึ่งตัวแปรที่สำคัญในการวิเคราะห์ความอ่อนไหว ได้แก่ ความผันแปรของต้นทุนรวม ความผันแปรของราคา และความผันแปรของปริมาณการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยดังกล่าวอาจเกิดขึ้นเฉพาะปัจจัยใดปัจจัยหนึ่ง หรืออาจเกิดขึ้นพร้อม ๆ กันได้ ซึ่งถ้ามีการเปลี่ยนแปลงจะส่งผลกระทบต่อผลตอบแทนสุทธิของโครงการ

๘) ทดสอบค่าความแปรเปลี่ยน (Switching Value Test, SVT) คือการทดสอบว่าตัวแปรที่เราสนใจ เช่น ต้นทุนคงที่ หรือ รายได้ สามารถเปลี่ยนแปลงในเชิงลบได้มากน้อยแค่ไหนจึงจะทำให้ค่า NPV เป็นศูนย์ โดยสามารถคิดได้จากสมการที่ (๖)

$$SVT_i = \frac{NPV}{PV_i} x_{100} \quad (๖)$$

โดยที่

SVT_i คือ Switching Value Test ของตัวแปรประเภท i

NPV คือ มูลค่าปัจจุบันสุทธิ

PV_i คือ มูลค่าปัจจุบันของตัวแปรประเภท i

๙) ระยะเวลาคืนทุน (Payback Period) คือ ระยะเวลาที่ธุรกิจจะได้รับเงินที่ลงทุนคืนมาจากเงินสดรับเข้า (Cash Flow) จากโครงการจ่ายลงทุน โดยที่ การคำนวณระยะเวลาคืนทุนต้องนำกระแสเงินสดสุทธิที่ได้จากการลงทุนในแต่ละปีสะสมเรื่อยไปจนได้ผลรวมเท่ากับเงินลงทุน นับจำนวนปีดังกล่าวรวมกันเรียกว่า “ระยะเวลาคืนทุน” เงินสดรับเข้าในการคำนวณนี้ คือ เงินสดรับเข้าสุทธิส่วนเพิ่มหลังภาษี หรือผลประโยชน์ของการจ่ายลงทุนหลังภาษี

ระยะเวลาคืนทุน = เงินลงทุน - กระแสเงินสดรับรายปีสะสมไปเรื่อย ๆ จนเงินลงทุนมีค่าเป็นศูนย์

วิธีระยะเวลาคืนทุนเป็นวิธีที่คำนวณได้โดยง่าย และทำความเข้าใจง่าย รวมทั้งมีประโยชน์ในธุรกิจที่มีปัญหาเรื่องสภาพคล่อง อย่างไรก็ตาม วิธีการนี้มีข้อด้อยสำคัญที่ทำให้ไม่เหมาะสมที่จะใช้สำหรับวิเคราะห์เพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการจ่ายลงทุน คือ โครงการบางโครงการเป็นโครงการที่ผลตอบแทนจะเกิดขึ้นในระยะยาวมากกว่าระยะต้น ๆ ของการเริ่มโครงการ ทำให้ระยะเวลาคืนทุนของโครงการดังกล่าวจะยาวกว่าโครงการที่หวังผลตอบแทนในระยะต้น ๆ การคำนวณระยะเวลาคืนทุนของโครงการจึงไม่ใช่เป็นการพิสูจน์ที่จะตัดสินใจได้ว่าโครงการที่ได้เงินทุนคืนเร็วกว่าจะเป็นโครงการที่มีผลประโยชน์หรือสร้างกำไรดีกว่าอีกโครงการ นอกจากนั้น วิธีนี้ยังไม่ได้คำนึงในเรื่องค่าของเงินในเวลาต่างกันมีค่าต่างกัน^๔

ผ๓.๒ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการประเมินความคุ้มค่าในการลงทุนและความคุ้มค่าของโครงการ

พิงรัก ริยะชัน (๒๕๖๐) ได้ศึกษาเกี่ยวกับ แนวทางการประเมินผลการดำเนินงานศูนย์การเรียนรู้ชุมชน โดยใช้แนวคิดทาง SROI โดย SROI สามารถรวมเข้ากับแนวทางการติดตามและประเมินผลที่มีอยู่และไม่จำเป็น ต้องเป็นกิจกรรมเสริมในความเป็นจริงแนวทางนี้อาจเป็นแนวทางในรูปแบบการพัฒนาแบบมีส่วนร่วมโดยการสะท้อนและการเรียนรู้เป็นส่วนผสมที่สอดคล้องกัน แนวทางนี้มีความสามารถในการสร้างความตระหนักถึงความพึ่งพาซึ่งกันและกัน ทั้งยังเป็นการพัฒนาความเป็นเจ้าของและความ

^๔ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ “การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมจากภารกิจของสำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) ประจำปี ๒๕๖๑

มันคงร่วมกันอันจะนำไปสู่การเปลี่ยนความคิด เช่น จากการรับรู้ ค่าใช้จ่ายเพื่อให้เกิดความตระหนักว่าควรมองว่าเป็นการลงทุนที่ให้ผลประโยชน์แก่ชุมชนบุคคลและครัวเรือนอย่างชัดเจนนอกเหนือจากการวางตำแหน่งความคิดริเริ่มต่าง ๆ ภายใน ความจำเป็นเช่น การเพิ่มผลกำไรและการเติบโตทางเศรษฐกิจแบบเสรีนิยมแล้ว SROI จะช่วยให้เห็นภาพแสดงสามารถสร้างโอกาสในการสร้างและวัดมูลค่าทางสังคมได้มากขึ้น นั่นหมายความว่าแนวทางการประเมินผลการดำเนินงานศูนย์การเรียนรู้ชุมชนโดยใช้แนวคิดทาง SROI จำช่วยทำให้มองเห็นแนวทางการพัฒนาศูนย์เรียนรู้ชุมชนอย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้เนื่องจากศูนย์เรียนรู้ชุมชนนับเป็นรูปแบบของการพัฒนาในประเทศที่พยายามสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนภายใต้การพัฒนาประเทศในกระแสหลัก ซึ่งความเข้มแข็งของชุมชนจะเห็นภาพได้ชัด จากการนำเอาองค์ความรู้ ทุนทรัพยากรในท้องถิ่นเข้ามาประสม ประสานกันภายใต้รูปแบบของกลุ่มเกิดการพัฒนาและเรียนรู้ร่วมกันสามารถดำรงอยู่ได้ภายใต้วัฒนธรรมชุมชนที่สมาชิกของชุมชนต่างช่วยเหลือเกื้อกูลสนับสนุนในระดับเครือญาติมีความสามัคคีปรองดองและอยู่ร่วมกันอย่างเป็นปึกแผ่นนำสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนต่อไป^๕

สิรพงศ์ กันธิยะ (๒๕๖๐) ศึกษาเรื่อง การวัดผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนของโรงแรมรักษ์สิ่งแวดล้อม จากการคำนวณผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนของโรงแรมรักษ์สิ่งแวดล้อม จากข้อมูลปี พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๕๙ โดยใช้ปีพ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นปีฐานนั้น พบว่าผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนด้านสิ่งแวดล้อมของโรงแรมนี้อยู่ที่ ๓.๗๑ หมายความว่าในการลงทุนทุก ๆ ๑ บาท ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะได้รับผลตอบแทนกลับมาเป็นมูลค่าเท่ากับ ๓.๗๑ บาท เมื่อพิจารณามูลค่าปัจจุบันของผลลัพธ์แยกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแล้วจะพบว่า กลุ่มชุมชนและสิ่งแวดล้อมได้รับผลตอบแทนกลับมากที่สุด เนื่องจากการดำเนินงานที่เด่นของโรงแรมคือ การกระจายรายได้โดยตรงพร้อมกับดูแลสิ่งแวดล้อมไปด้วยกันซึ่งมีมูลค่ามากถึง ๒๖ ล้านบาทโดยประมาณ ในการศึกษาโรงแรมรักษ์สิ่งแวดล้อมนี้จะมีจุดเด่นในเรื่องของการกระจายรายได้สู่ชุมชนโดยตรง จึงสามารถกล่าวได้ว่าทางโรงแรมมีความสามารถในการดำเนินงานในรูปแบบนี้และยังช่วยสร้างผลประโยชน์เป็นวงกว้าง ซึ่งประเด็นจะแตกต่างจากงานศึกษาค้นคว้าอิสระของวศิน อภิวงค์ ปัญญา ในหัวข้อเรื่องการวัดผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนในธุรกิจสถานที่พักแรม: กรณีศึกษาโรงแรมในกรุงเทพมหานครและวิสาหกิจชุมชนบางน้ำผึ้งโฮมสเตย์และงานศึกษาค้นคว้าอิสระของอาภัสรา เผ่าพงษ์คล้าย ในหัวข้อเรื่อง การวัดผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนในธุรกิจสถานที่พักแรม: กรณีศึกษาโรงแรมห้าดาวในอำเภอหัวหินและวิสาหกิจชุมชนบ้านริมคลองโฮมสเตย์เพราะได้มีการศึกษาการกระจายรายได้ที่ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างเต็มตัวและได้มาเป็นส่วนหนึ่งกับองค์กรนั่นเอง^๖

^๕ พิงรัก ธิยะขัน. แนวทางการประเมินผลการดำเนินงานศูนย์การเรียนรู้ชุมชน. ๒๕๖๐

^๖ สิรพงศ์ กันธิยะ, “ การวัดผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนของโรงแรมรักษ์สิ่งแวดล้อม”. ๒๕๖๐

ภาคผนวก ๔

งานวิจัยของหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความสำเร็จของโครงการ

ผ๔ งานวิจัยของหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินความสำเร็จของโครงการ

๑) ชื่อหน่วยงาน : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)

โครงการ : การประเมินผลแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

วัตถุประสงค์

เพื่อประเมินผลแผนปฏิบัติการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (ฉบับปรับปรุง)

ขอบเขตการประเมิน

การประเมินผลแผนปฏิบัติการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (ฉบับปรับปรุง) ขอบเขตเนื้อหาเป็นการประเมินประเด็นยุทธศาสตร์/ตัวชี้วัดผลสำเร็จเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงาน

วิธีการประเมิน

รูปแบบการประเมินที่เน้นวัตถุประสงค์ (objective-based mode) เป็นรูปแบบการประเมินที่ตรวจสอบว่าผลที่เกิดจากนโยบาย แผนงาน หรือโครงการนั้น เป็นไปตามวัตถุประสงค์โครงการ แผนงาน และนโยบายนั้นหรือไม่ ได้แก่ รูปแบบการประเมินของไทเลอร์ (Ralph W. Tyler:๑๙๔๓) ครอนบาค (Cronbach:๑๙๗๓) และเคิร์กแพททริก (Kirkpatrick:๑๙๘๕) บทบาทของนักประเมินคือผู้ตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมินโดยใช้วัตถุประสงค์ของโครงการแผนงานหรือนโยบายเป็นเกณฑ์ โดยได้ใช้รูปแบบการประเมินของราล์ฟ ไทเลอร์ (Ralph Tyler) มาใช้ในการประเมินโครงการโดยแบ่งการประเมินออกเป็น ๖ ส่วนคือ

๑. การประเมินวัตถุประสงค์ (Appraising Objectives)

๒. การประเมินแผนการเรียนรู้ (Evaluating the learning Plan)

๓. การประเมินเพื่อแนะแนวในการพัฒนาโครงการ (Evaluation Guild Program Development)

๔. การประเมินเพื่อนำโครงการไปปฏิบัติ (Evaluation Program Implement)

๕. การประเมินผลลัพธ์ของโครงการทางการศึกษา (Evaluating the Outcome an Educational Program)

๖. การติดตาม (Follow up) และการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation)

เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน

การประเมินผลแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ใช้เกณฑ์ร้อยละ แบ่งเป็น ๓ ช่วงชั้น ดังนี้

๑. ร้อยละ ๐ – ๔๙ ผลของแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ อยู่ในระดับต่ำ

๒. ร้อยละ ๕๐ – ๗๙ ผลของแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ อยู่ในระดับปานกลาง

๓. ร้อยละ ๘๐ – ๑๐๐ ผลของแผนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ อยู่ในระดับสูง

ผลการประเมิน

ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๖ ประเด็นยุทธศาสตร์ ๒๑ ตัวชี้วัด ผลการประเมินพบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด ๒๑ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ (อยู่ในระดับสูง) งบประมาณที่ได้รับจำนวน ๕๑๓.๐๖๙ ล้านบาท ใช้จ่ายเงินงบประมาณ (หลังโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณ) จำนวน ๔๘๘.๙๒๐ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๒๔ อยู่ในระดับสูง คงเหลือ จำนวน ๑๔.๑๔๓ ล้านบาท

ผลการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ “องค์กรที่เป็นเลิศในการขับเคลื่อนและบูรณาการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต” บรรลุวิสัยทัศน์ในส่วนของธรรมาภิบาลเข้มแข็ง ส่วนทุจริตภาครัฐลดลง หากวัดจากผลดัชนีการรับรู้การทุจริต(Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ของประเทศไทย คือ ๓๖ คะแนน และดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ของประเทศไทย คือ ๓๗ คะแนนเมื่อนำผลคะแนน CPI ของปี พ.ศ. ๒๕๖๑ และ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาเปรียบเทียบกับกันจะเห็นว่าค่าคะแนนของปี พ.ศ.๒๕๖๑ มีค่าคะแนนลดลงกว่าปีที่ผ่านมา

ผลการดำเนินงานตามพันธกิจ สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบด้วย ๖ พันธกิจ มีผลการดำเนินงานบรรลุพันธกิจทั้ง ๖ พันธกิจ ได้แก่ ๑) ปลุกฝัง และสร้างการรับรู้การต่อต้านการทุจริตในทุกภาคส่วนให้เกิดจิตสำนึกสาธารณะไม่ยอมรับระบบอุปถัมภ์ ผลประโยชน์ทับซ้อนและรับผิชอบต่อส่วนรวม ๒) ขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐอย่างจริงจัง ๓) สร้างมาตรการและบูรณาการป้องกันการทุจริตโดยกระบวนการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วน ๔) พัฒนาระบบการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสที่มีมาตรฐานและเชื่อถือได้ ๕) บูรณาการบริหารจัดการคดีทุจริตโดยการเชื่อมโยงฐานข้อมูลในระบบดิจิทัล กับองค์กรตรวจสอบอื่น ๖) เสริมสร้างและพัฒนาสมรรถนะผู้ปฏิบัติงานให้มีความเป็นมืออาชีพ

๒) ชื่อหน่วยงาน : สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.)

โครงการ : การศึกษาวิจัยประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการศึกษาวิจัยประเมินผล การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

วิธีการประเมิน

หลักในการประเมินโครงการโดยประเมินทั้งประสิทธิภาพ (efficiency) ประสิทธิภาพ (effectiveness) ความยั่งยืนของผลสัมฤทธิ์ (sustainability) หรือประเมินการนำไปใช้ประโยชน์ (utilization) ซึ่งอาศัยวิธีในการประเมินตามหลักการวิจัยเชิงผสม คือ การวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) เป็นการใช้แบบสอบถามในการเก็บข้อมูลจากสำนักงาน ปปง. และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลโดยใช้รูปแบบประเมินซีปปี้ (CIPP Model) ผสมกับการวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research) ด้วยการวิจัยเอกสารการประชุมสนทนากลุ่ม การสัมภาษณ์เจาะลึก ทั้งนี้ยังใช้การตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (triangulation) เพื่อวิเคราะห์/สังเคราะห์

ผลการประเมิน

พบว่า ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายในตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับดี ขณะที่ทรัพยากรปัจจัยนำเข้า (Input) ในด้านบุคลากร งบประมาณ เครื่องมือวัสดุอุปกรณ์ และระบบบริหารในการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินอยู่ในระดับที่ไม่เพียงพอเหมือนกันทุกหน่วยงาน ส่วนการประเมินกระบวนการปฏิบัติงาน (Process) ในด้านการวัดผลผลิต (Outputs) จากการประเมินทรัพยากรนำเข้าด้านบุคลากร, งบประมาณ, เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และระบบบริหาร (Input Evaluation) ตลอดจนกระบวนการปฏิบัติงาน (Process Evaluation) รวมทั้งผลผลิตที่ได้ในการปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าวอยู่ในระดับดี สอดคล้องกันทั้งผลการวิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพ ส่งผลให้การปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องมีประสิทธิภาพสูง ขณะเดียวกันการวัดผลลัพธ์ (Outcomes) อยู่ในระดับดี จึงสอดคล้องกับการยืนยันกันทั้งผลการวิจัยเชิงปริมาณและคุณภาพ ส่งผลให้การปฏิบัติตาม พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องมีประสิทธิภาพสูง ในส่วนความยั่งยืนของผลสัมฤทธิ์ (sustainability) นั้นพบว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานด้านการ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (AML) ของสำนักงาน ปปง. โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยได้รับการ สนับสนุนและยืนยันว่าสามารถนำผลสัมฤทธิ์ไปใช้ประโยชน์ได้ดี เพียงแต่การสื่อสารให้ความรู้ในการ ประชาสัมพันธ์กับประชาชนทั่วไปยังไม่เพียงพอ ส่งผลให้ประชาชนไม่เข้าใจและไม่ให้ความร่วมมือ

จากผลการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานอื่น ๆ สามารถสรุปผลเปรียบเทียบวิธีการ ประเมินผลโครงการ แสดงดังตารางที่ ๘๔.๑

ตารางที่ ผ๔.๑ ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานประเมินโครงการ

หน่วยงาน	โครงการ	กลุ่มโครงการ ตัวอย่าง	วิธีการประเมิน	ผลการประเมิน
สำนักงาน คณะกรรมการ ป้องกันและ ปราบปราม การทุจริตใน ภาครัฐ (ป.ป.ท.)	การประเมินผล แผนปฏิบัติ ราชการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	แผนปฏิบัติ ราชการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	วิธีการประเมินเป็นการศึกษาโดย วิเคราะห์จากเอกสาร (Documentaly Analysis) แหล่งข้อมูลทุติยภูมิ เกณฑ์การ ประเมินร้อยละ ๐ – ๔๙ อยู่ใน ระดับต่ำ, ร้อยละ ๕๐ – ๗๙ อยู่ใน ระดับปานกลาง และร้อยละ ๘๐ – ๑๐๐ อยู่ในระดับสูง โดย พิจารณาผลการดำเนินงานใน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นไป ตามตัวชี้วัดผลสำเร็จที่กำหนดไว้ หรือไม่	๑. ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด ประเด็นยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๖ ประเด็นยุทธศาสตร์รวม ๒๑ ตัวชี้วัด ผลการประเมิน พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด ๒๑ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ (อยู่ในระดับสูง) ๒. ผลการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ สำนักงาน ป.ป.ท. กำหนด ประเด็นยุทธศาสตร์สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๖ ประเด็นยุทธศาสตร์รวม ๒๑ ตัวชี้วัด ผลการประเมิน พบว่า ผ่านเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัด ๒๑ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ (อยู่ในระดับสูง) ๓. ผลการดำเนินงานตามพันธกิจ สำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบด้วย ๖ พันธกิจ มีผลการ ดำเนินงานบรรลุพันธกิจทั้ง ๖ พันธกิจ

หน่วยงาน	โครงการ	กลุ่มโครงการ ตัวอย่าง	วิธีการประเมิน	ผลการประเมิน
สำนักงาน ป้องกันและ ปราบปราม การฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.)	โครงการ ศึกษาวิจัย ประเมินผลการ ปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติ การศึกษาวิจัย ประเมินผลการ ปฏิบัติตาม พระราชบัญญัติ ป้องกันและ ปราบปรามการ ฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒	จากสำนักงาน ปปง. และ หน่วยงานอื่น ที่เกี่ยวข้อง	ใช้การวิจัยเชิงผสมวิธี (mixed method research) ประกอบด้วย - การวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) โดยใช้ แบบสอบถามในการเก็บข้อมูล เพื่อประเมินประสิทธิภาพและ ประสิทธิผลโดยใช้รูปแบบประเมิน ชิปปี้ (CIPP Model) - การวิจัยเชิงคุณภาพ (qualitative research) โดยการ วิจัยเอกสารการประชุมสนทนา กลุ่ม การสัมภาษณ์เจาะลึก โดยมี การตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (triangulation) ในการวิเคราะห์ สังเคราะห์	๑. ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายในอยู่ในระดับดี ๒. ทรัพยากรปัจจัยนำเข้า (Input) อยู่ใน ระดับที่ไม่เพียงพอเหมือนกัน ๓. การประเมินกระบวนการปฏิบัติงาน (Process) ใน ด้านการวัดผลผลิต (Outputs) และกระบวนการ ปฏิบัติงาน (Process Evaluation) อยู่ในระดับดี และ การวัดผลลัพธ์ (Outcomes) อยู่ในระดับดี จึงส่งผลให้ การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพสูง ๔. ความยั่งยืนของผลสัมฤทธิ์ (sustainability) ในความ พึงพอใจของการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน (AML) ของสำนักงาน ปปปง. โดยรวมอยู่ในระดับมาก สนับสนุนและยืนยันการนำ ผลสัมฤทธิ์ไปใช้ประโยชน์ได้ดี เพียงแต่การสื่อสารให้ ความรู้ ประชาสัมพันธ์กับประชาชนทั่วไปไม่เพียงพอ ส่งผลให้ประชาชนไม่เข้าใจและไม่ให้ความร่วมมือ

ภาคผนวก ๕

การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๘๕ การทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ความหมายของคอร์รัปชัน

ในเชิงสากลให้คำนิยามความหมายของคอร์รัปชันว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เกิดจากความประพฤติชั่ว คดโกง ฉ้อโกง (เสาวนีย์ ไทยรุ่งโรจน์ และ คณะ, ๒๕๕๓) โดยเจตนาที่ใช้อำนาจอย่างไม่ซื่อตรงต่อหน้าที่ซึ่งขัดกับตำแหน่ง สิทธิ และความไว้วางใจจากประชาชน เนื่องจากการรับประโยชน์ให้กับตนหรือผู้อื่นด้วยการกินสินบน ขณะที่สังคมไทยมองว่าคอร์รัปชันมีมาตั้งแต่อดีตโดยใช้คำว่า “การฉ้อราษฎร์บังหลวง” อันมีความหมายว่าเป็นการเบียดบังใช้อำนาจหน้าที่ทางราชการยกยอกทรัพย์สินของรัฐและสาธารณะ รวมถึงการรีดไถ (จารุวรรณ สุขุมลพพงษ์, ๒๕๕๖) การรับสินบนเพื่อปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ในการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ให้สินบน เป็นการกระทำทุจริตที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผลประโยชน์ของแผ่นดิน และเป็นไปตามการสมคบกับราษฎรเพื่อเบียดบังผลประโยชน์นั้น ๆ สอดรับกับคำว่า การคอร์รัปชัน ในปัจจุบันที่หมายถึง การทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (รัตน์ บัณฑิต, ๒๕๕๖)

ลักษณะของการคอร์รัปชัน

การคอร์รัปชันมีลักษณะสำคัญ คือ ๑) เป็นการกระทำความผิดอย่างหนึ่ง ๒) เป็นการกระทำที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหรือหน้าที่ ๓) เป็นปรากฏการณ์ทางสังคม ที่แสดงความเสื่อมโทรมทางศีลธรรม ๔) มีได้ทั้งในองค์กรภาครัฐ และองค์กรเอกชน ๕) เป็นการกระทำที่อาจผิดหรือถูกกฎหมายก็ได้ แต่ผิดทางศีลธรรม คุณธรรม หรือจริยธรรม ๖) ผลประโยชน์ที่ได้รับอาจจะเป็นทรัพย์สิน ตำแหน่ง หน้าที่ ความรักดี การอุปถัมภ์ ความพอใจหรืออื่น ๆ และ ๗) มักเป็นพฤติกรรมหรือปรากฏการณ์ที่ซับซ้อน ซ่อนเร้น ปิดบังและบิดเบือนที่ตรวจสอบ หรือพิสูจน์ได้ยาก

โดยมีองค์ประกอบ ๔ ประการ ได้แก่ ๑) ระบบอุปถัมภ์ เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of interest) สะท้อนถึงลักษณะระบบเครือญาติ พวกพ้อง เพื่อทำการคอร์รัปชันในรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งเชื่อว่าหากทำไปกฎหมายก็มีช่องว่าง และถูกจับผิดได้ยาก ๒) การใช้อำนาจตามตำแหน่งหน้าที่บ่งชี้ถึงการสั่งการให้คุณและให้โทษมีอิทธิพลต่อระบบราชการที่จะเลือกปฏิบัติเอื้อประโยชน์แก่กลุ่มตนเองมากกว่ากลุ่มอื่น และมีการใช้อำนาจเกินขอบเขต เนื่องจากขาดการตรวจสอบจากประชาชนและสื่อมวลชน ๓) ค่านิยม ที่เกิดจากการไม่แยกแยะเรื่องส่วนตัวกับเรื่องส่วนรวมอย่างสิ้นเชิง มีความคิดต้องตอบแทนบุญคุณ มักใช้จ่ายสุรุ่ยสุร่าย เอาแต่ตัวเองรอดจึงเน้นวัตถุนิยมและการรักษาหน้าทางสังคม ระบบการตรวจสอบถ่วงดุลขาดความเข้าใจไม่มีประสิทธิภาพ ทั้งกฎหมายก็ไม่ตอบสนองกับสภาพปัญหา การป้องกันและปราบปรามผู้กระทำผิด และมีฐานคิดยอมรับ

ได้และเห็นว่าไม่สำคัญ ๔) ช่องว่างทางกฎหมาย เกิดช่องโหว่ให้มีความพยายามตีความเอื้อประโยชน์ต่อตนเองและพวกพ้องให้สามารถปรับเปลี่ยนแผนงาน เวลา ปรับเพิ่มงบประมาณได้ง่าย (ณัฏฐ์ดนัย ประเทืองบริบูรณ์, ๒๕๖๑)

สาเหตุการคอร์รัปชัน

ปัจจัยภายใน ๑) โอกาส ที่จะกระทำแล้วไม่ถูกจับได้หรืออยู่ในตำแหน่งที่เอื้อให้กระทำ ๒) สิ่งจูงใจ ขนาดของผลประโยชน์ที่จะได้รับหรือขนาดของผลประโยชน์ที่จะเสียไป เมื่อกระทำการฉ้อราษฎร์บังหลวง ๓) การเสี่ยงภัย หากกระทำไปแล้วผลที่ได้รับจะคุ้มค่าหรือไม่หากกรณีถูกตรวจพบหรือถูกจับได้ ๔) ความซื่อสัตย์

ปัจจัยนอก ๑) ด้านเศรษฐกิจและการครองชีพ ๒) ด้านการเมือง ๓) ด้านสังคม ๔) การบริหารงานของรัฐบาลที่ขาดประสิทธิภาพ ๕) กฎหมายหรือระเบียบมีช่องว่างหรือข้อบกพร่อง ๖) การมีตำแหน่งที่เอื้อต่อการกระทำผิด ๗) การตกอยู่ภายใต้อิทธิพลสภาวะสิ่งแวดล้อมและอิทธิพลของผู้ทุจริต ๘) จากหลายสาเหตุร่วม (รัตนะ บัวสนธ์, ๒๕๕๒) สอดคล้องกับชมพู่ พานผ้า และคณะ, ๒๕๕๒) ที่กล่าวถึงความสัมพันธ์ในระดับความคิดต่อภาพลักษณ์การคอร์รัปชันว่ามีปัจจัยที่มาจาก การชอบเที่ยวเตร่ ซึ่งส่งผลให้เกิดการหยิบยืมเงินของผู้อื่นมาใช้ก่อน รวมถึงการรับใช้ผู้บังคับบัญชานอกเวลาราชการ การปฏิบัติงานตามคำสั่งโดยไม่คำนึงถึงความถูกต้อง มีความต้องการเลือกสถานที่ทำงานที่ตนเองต้องการ และต้องการใกล้ชิดกับผู้มีอำนาจเพื่อแสวงหาสิ่งตอบแทน โดยที่การคอร์รัปชันจะเป็นการรับเงินและสิ่งของเพื่อแลกกับตำแหน่งที่สูงขึ้น ด้วยการเข้าไปเป็นกรรมการที่ปรึกษากำกับดูแลควบคุม ทั้งเป็นผู้รู้เกี่ยวกับระเบียบสำนักนายกฯ ว่าด้วยการพัสดุ และเป็นผู้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกฯ มีการเบิกค่าเช่าบ้านที่ไม่เป็นไปตามความเป็นจริง รวมถึงการออกแบบข้อกำหนด ราคา เงื่อนไขเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อผู้ใดผู้หนึ่ง (ชมพู่ พานผ้าพับ และคณะ, ๒๕๕๒)

วิธีการคอร์รัปชัน

วิธีการคอร์รัปชัน ๑) การกีดกันผู้ซื้อเอกสารสอบราคารายอื่น ๒) การตรวจรับงานที่ไม่รอบคอบ ทำให้ได้วัสดุหรืองานที่ต่ำกว่ามาตรฐาน ๓) เกิดจากการไม่ตรวจสอบรายละเอียดในเอกสารของผู้เสนอราคา และ ๔) การแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ที่มีผลร่วมในการเอื้อต่อการทุจริต (ชมพู่ พานผ้าพับ และ คณะ, ๒๕๕๒) สอดคล้องกับกับณัฏฐ์ดนัย ประเทืองบริบูรณ์, ๒๕๖๑) ที่กล่าวถึงเทคนิควิธีการทุจริตคอร์รัปชันในองค์การปกครองส่วนเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างมีกระบวนการ ๕ อย่างคือ ๑) การทุจริตในการพัสดุ ด้วยวิธีตกลงราคา การสอบราคา วิธีประกวดราคา การจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ ๒) การทุจริตในการพัสดุ ช่วงขั้นตอนการเบิกจ่ายเงิน ๓) การหลีกเลี่ยงความรับผิดชอบเกี่ยวกับการเสนอราคา ๔) การเป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญา

ทั้งทางตรงและทางอ้อม และ ๕) การหลีกเลี่ยงการตรวจสอบและการกำกับดูแล จากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) สะท้อนให้เห็นความไม่ชอบมาพากลในการบริหารงานท้องถิ่น โดยเฉพาะการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างที่มีจำนวนที่สูงมาก เมื่อเทียบกับเรื่องร้องเรียนที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของ ป.ป.ช. (ณัฐดนัย ประเทืองบริบูรณ์, ๒๕๖๑)

กรอบแนวคิดการคอร์รัปชัน

โรเบิร์ต คลิตการ์ด (Robert Klitgaard) (๑๙๘๘ อ้างถึงใน พิระพงษ์ เตชะทัตตานนท์ (๒๕๖๐) เสนอแนวคิดเกี่ยวกับปัญหาการทุจริตที่เรียกว่า “สมการคอร์รัปชัน”

$$C = M + D - A$$

$$(\text{Corruption}) = (\text{Monopoly}) + (\text{Discretion}) - (\text{Accountability})$$

$$\text{การทุจริตคอร์รัปชัน} = \text{การผูกขาด} + \text{การใช้ดุลพินิจ} - \text{กลไกความรับผิดชอบ}$$

จากสมการคอร์รัปชัน กล่าวว่า หากระบบเศรษฐกิจมีการผูกขาดควบคู่กับการใช้ดุลพินิจสูง จะก่อให้เกิดปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน แต่เมื่อจะลดลงปัญหานี้สังคมต้องมีกลไกความรับผิดชอบที่ดี ทว่าระบบเศรษฐกิจที่มีการผูกขาดแล้วธุรกิจนั้นมี “กำไรส่วนเกิน” (Economic Rent) มาก จะเกิดแรงจูงใจในการทุจริตคอร์รัปชันจากผู้กุมอำนาจเพื่อขอแบ่งหรือแย่งชิงกำไรส่วนเกินมาเป็นของตน กระนั้น ภาคธุรกิจก็พร้อมที่จะติดสินบนเพื่อรักษาอำนาจในการผูกขาดไว้ วิธีการสลายอำนาจการผูกขาดในระบบเศรษฐกิจ ต้องเป็นการทำลายแหล่งเงินเพื่อแก้ปัญหาแบบ “ตัดไฟตั้งแต่ต้นลม”

การบริหารจัดการของภาครัฐมีส่วนสำคัญในการกำหนดระดับ และความรุนแรงของการทุจริตคอร์รัปชัน เนื่องจากรัฐมีอำนาจในการจัดสรรทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด ไม่ว่าจะเป็นงบประมาณหรือทรัพยากรธรรมชาติ อำนาจในการกำกับดูแลความสงบเรียบร้อยและความเป็นธรรม รัฐจึงสามารถให้คุณให้โทษแก่บุคคลหรือธุรกิจหนึ่งใดได้ การใช้อำนาจของภาครัฐที่ขาดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน อิงกับการใช้ดุลพินิจของผู้ใช้อำนาจตามกฎหมาย จะเพิ่มโอกาสในการใช้อำนาจเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลบางกลุ่ม

ตัวแปรสุดท้ายที่ส่งผลการทุจริตคอร์รัปชันให้มากหรือน้อยนั้น จะขึ้นอยู่กับกลไกความรับผิดชอบที่เกี่ยวข้องทั้งสังคมทุกภาคส่วน ตั้งแต่ผู้ที่ใช้อำนาจรัฐไม่ว่าจะเป็นนักการเมืองหรือข้าราชการ ภาคธุรกิจ ภาคสังคม นักวิชาการ สื่อมวลชน และประชาชนทุกคน โดยกลไกความรับผิดชอบจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อมีระบบตรวจสอบถ่วงดุลที่มีรูปแบบหลากหลาย เช่น การเปิดเผยข้อมูลของรัฐต่อ

สาธารณชน การเปิดให้ผู้มีส่วนได้เสียมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย การตรากฎหมาย หรือในการตัดสินใจในการจัดสรรงบประมาณของภาครัฐ การมีหลักธรรมาภิบาลในการบริหารราชการ เช่น การมีกฎกติกาเรื่องการมีผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นต้น ตลอดจนการเมืองค์กรที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบ

ดังนั้น ยุทธศาสตร์ของการต่อสู้กับปัญหาคอร์รัปชันในสังคมไทยควรจะมาจากความเข้าใจตัวแปรต่าง ๆ ในสมการ พร้อมทั้งพยายามบวก (+) กลไกความรับผิดชอบ แล้วลบ (-) การผูกขาดและการใช้ดุลยพินิจที่ไม่เหมาะสมออกจากสังคม หากแต่ปัจจัยที่จะช่วยให้การแก้ปัญหาคอร์รัปชันสำเร็จได้นั้นจะขึ้นอยู่กับตัวคูณ (x) สำคัญคือ ประชาชนต้องมีความรู้ความเข้าใจ และตระหนักถึงผลกระทบจากการคอร์รัปชันที่ทุกคนในประเทศต้องหาร (÷) เท่า ๆ กัน หากเกิดความเสีย “หาย” โดยเฉลี่ยกันทั้งประเทศ (พีระพงษ์ เตชะทัตตานนท์, ๒๕๖๐)

ประเภทของการคอร์รัปชัน

ประเภทของการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไทย ประกอบไปด้วย ๑) การให้และการรับสินบน ๒) การใช้เวลา หรือทรัพยากรของราชการไปในทางมิชอบ ๓) การใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการเอื้อผลประโยชน์ให้แก่พวกพ้อง ๔) การให้ของขวัญของกำนัลเนื่องในโอกาสพิเศษ ๕) การทุจริตการเลือกตั้ง ทั้งการซื้อเสียงและการทุจริตด้วยวิธีต่าง ๆ ๖) การใช้อำนาจในทางที่ผิด การหารายได้ ทรัพยากร และการข่มขู่คุกคามทำให้เกิดความเกรงกลัว ๗) การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการได้ผลประโยชน์ตอบแทนจากการจัดซื้อจัดจ้าง ๘) การปกปิดหรือบิดเบือนข้อมูลการกระทำผิด และการให้การเท็จ ๙) การเป็นผู้อุปถัมภ์รายใหญ่ของประเทศสำหรับผู้บริหารประเทศ และ ๑๐) การบริจจาคเพื่อช่วยเหลือการรณรงค์ที่ผิดกฎหมาย (สังคีต พิริยะรังสรรค์ และผาสุก พงษ์ไพจิตร, ๒๕๓๗; สังคีต พิริยะรังสรรค์, ๒๕๔๙; รัตนะ บัวสนธ์, ๒๕๔๖; ปิยะธิดา อภัยภักดิ์, ๒๕๖๑)

การเกิดการทุจริตมาจากการที่ภาครัฐมีอำนาจในการจัดสรรสิ่งซึ่งประชาชนความต้องการ ทำให้เกิดความไม่สมดุลระหว่างสิ่งที่อยากได้และสิ่งที่ได้รับจริง จึงเกิดการกระทำเพื่อให้ผลประโยชน์เป็นไปตามที่ต้องการ โดยอาศัยอำนาจ หน้าที่ของรัฐเพื่อเป็นการลดขั้นตอนและทำความชอบธรรมที่มีอยู่ สาเหตุของการทุจริตที่พบมาจากการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีรายได้ที่ไม่เพียงพอ ระบบการเมืองและระบบราชการมีการบริหารจัดการที่ไม่เป็นไปตามระเบียบจนก่อให้เกิดการทุจริต และการขาดดุลอำนาจในการบริการ รวมถึงระดับชั้นผู้น้อยและผู้ใหญ่ของระบบราชการ ค่านิยมของสังคมไทยที่มีระบบอุปถัมภ์ และการลงโทษทางกฎหมายและวิธีการในการตรวจสอบที่มีความยุ่งยากมีระเบียบขั้นตอนที่มากในการสอบสวนจึงทำให้ผู้ที่ทำการทุจริตขาดจิตสำนึกในการกระทำผิด (จารุวรรณ สุขุมาลพงษ์, ๒๕๕๖; ฌภัทร เตโช และคณะ,

๒๕๕๙) การกระทำผิดจะเกิดขึ้นเมื่อมีการผูกขาดหรือรวบรวมอำนาจไว้ที่เดียวประกอบกับการตัดสินใจขึ้นอยู่กับการใช้ดุลยพินิจของผู้มีอำนาจสู่โอกาสของการทุจริตและไม่โปร่งใส

ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทุจริต

การทุจริตก่อให้เกิดผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศ โดยส่งผลกระทบทั้งทางการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม ได้แก่ **ผลกระทบทางการเมือง** การทุจริตทางการเมืองเลือกตั้งอาจทำให้ได้นักการเมืองที่มีความรู้ความสามารถเพียงพอเข้ามาบริหารประเทศ ทำให้เกิดการผูกขาดอำนาจโดยนักการเมือง มาส่งเสริมการแข่งขันที่เป็นธรรมและมีประสิทธิภาพนำไปสู่ความอ่อนแอของทั้งภาครัฐและเอกชน การทุจริตยังเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้การเมืองเสื่อมโทรมจากการที่แต่ละบุคคลต่างล้วนเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตน และพวกพ้องเกิดความเสื่อมโทรมทางศีลธรรมในทางการเมืองการปกครอง ทำให้ขาดประสิทธิภาพในการบริหารราชการแผ่นดิน การใช้เงินงบประมาณแผ่นดินมักไม่ได้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความไม่เชื่อมั่นในนโยบายเศรษฐกิจของภาครัฐเกิดความไม่เชื่อมั่นของนักลงทุนต่างชาติ และอาจมีการออกกฎหมายเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องของตน นอกจากนี้การทุจริตคอร์รัปชันยังก่อให้เกิดปัญหาสำคัญทางการเมือง คือ ทำให้ระบบการเมืองไทยไม่เข้มแข็ง ไม่มั่นคง และนำไปสู่การพัฒนาทาง จริยธรรม สิทธิเสรีภาพ และความเสมอภาคทางการเมืองของประชาชนไม่เป็นประชาธิปไตยอย่างแท้จริง **ผลกระทบทางเศรษฐกิจ** การทุจริตก่อให้เกิดการสูญเสียทรัพยากรทั้งทรัพยากรมนุษย์ และทรัพยากรทางเศรษฐกิจไปโดยเปล่าประโยชน์ ประชาชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลประโยชน์สูงสุด เงินภาษีไม่ถูกนำไปใช้เพื่อประโยชน์ต่อประชาชน เช่น เกิดการพัฒนาการศึกษาและสาธารณสุขน้อยลง ประชาชนได้รับการบริการสาธารณสุขที่ขาดคุณภาพ เป็นต้น นอกจากนี้การทุจริตยังทำให้การหารายได้เข้ารัฐเป็นไปอย่างไม่ดี และภาครัฐเองยังต้องจ่ายเงินงบประมาณมากกว่าที่จะต้องจ่ายจริง ทำให้ขาดเสถียรภาพทางการเงินและความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และ**ผลกระทบทางสังคม** การทุจริตก่อให้เกิดความเสื่อมโทรมทางสังคม เกิดปัญหาการว่างงาน ปัญหาคุณภาพชีวิตประชาชนขาดรายได้ เกิดการบริโภครทรัพยากรธรรมชาติอย่างไม่ระมัดระวัง ศีลธรรมและวัฒนธรรมเสื่อมลง เกิดปัญหาอาชญากรรม หรือการทำลายค่านิยมของสังคมให้ เป็นไปตามความต้องการของผู้หวังประโยชน์ นอกจากนี้การทุจริตยังทำให้ความยุติธรรมขึ้นในสังคม ระหว่างกลุ่มคนยากจนและกลุ่มคนรวยและผู้มีอิทธิพลทั้งก่อให้เกิดความแตกแยกระหว่างข้าราชการและประชาชนอีกด้วย (พรศักดิ์ ผ่องแผ้วและคณะ, ๒๕๕๔; จารุวรรณ สุขุมลพพงษ์, ๒๕๕๖)

แนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน

การป้องกันการทุจริต คือ รัฐบาลต้องมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนที่จะทำให้ประเทศมีความโปร่งใสการมีระบบการควบคุมภายในที่ดีเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดโอกาสที่จะกระทำการทุจริต การปลูกฝัง

คุณธรรม จริยธรรม และจิตสำนึกให้กับประชาชน สังคม และเยาวชนของชาติโดยการสร้างกระบวนการเปลี่ยนความคิด ความเชื่อ และค่านิยมในเรื่องการทุจริตให้กับบุคลากรในองค์กร และการมีผู้บริหารที่เป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติงาน การนำการกระทำผิดมาเผยแพร่เป็นกรณีศึกษาของสาธารณชน การปรับปรุงระบบกฎหมายให้มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับสภาพปัญหาในปัจจุบัน เสริมสร้างเครือข่ายการตรวจสอบโดยให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการรับรู้และช่วยกันตรวจสอบการทุจริต มีการบริหารจัดการเพื่อกำกับ ติดตาม และตรวจสอบการทุจริตต่อหน้าที่ (ไพโรจน์ อนุรัตน์, ๒๕๔๘; จินตนา พลอยภักธิภิญโญ, ๒๕๕๔; ติฐภัทร บวรชัย, ๒๕๖๐)

การแก้ไขปัญหาการทุจริต คือ การเสริมสร้างความเข้มแข็ง ปลุกจิตสำนึก และคุณธรรมของเจ้าหน้าที่ การปรับเงินเดือนเจ้าหน้าที่เพื่อเพิ่มแรงจูงใจให้คนเก่งให้เข้ามาสมัครและทำงานได้อย่างพอเพียง การเลื่อนตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ต้องมีความโปร่งใสมีวิธีการประเมินและตรวจสอบอย่างเป็นกลาง และมีประสิทธิภาพ การอาศัยความร่วมมือจากภาคประชาสังคม องค์กรภาคประชาชน สื่อมวลชน นักวิชาการ ฯลฯ เป็นกำลังในการตรวจสอบให้ข้อมูลและสนับสนุนการตรวจสอบการทุจริต การส่งเสริมการนำหลักธรรมาภิบาลมาปรับใช้ในหน่วยงานอย่างแท้จริง สร้างความเข้มแข็งของหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ที่ทำหน้าที่ดูแลปัญหาการทุจริต และกระทรวงยุติธรรมที่ทำหน้าที่ดูแลและลงโทษผู้ที่กระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริต มีหน่วยงานกลางในการแก้ไขปัญหาอย่างจริงจัง และมีการแก้ไขและปรับปรุงพระราชบัญญัติในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (จารุวรรณ สุขุมาลพงษ์, ๒๕๕๖; กิตติศักดิ์ รัฐประเสริฐ และคณะ, ๒๕๕๗; อรุณ หมื่นวงศ์, ๒๕๕๗)

แนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตควรเริ่มจากการพัฒนาระบบมาตรการที่ใช้ในการป้องกันให้มีแบบแผนที่ชัดเจน มีการให้ความรู้เรื่องกฎ ระเบียบ การลงโทษจากการทุจริต หน่วยงานควรมีการตรวจสอบอย่างจริงจังสม่ำเสมอ ข้อมูลสามารถตรวจสอบที่มาและที่ไปได้อย่างถูกต้อง มีการให้รางวัลแก่พนักงานหรือบุคลากร เช่น การเลื่อนขั้น การเพิ่มเงินเดือน เป็นต้น เพื่อให้พนักงานหรือบุคลากรมีขวัญและกำลังใจในการทำงานอย่างเที่ยงตรง และควรมีการปรับเปลี่ยนกฎระเบียบให้เป็นมาตรฐานหน่วยงานที่รับผิดชอบในการป้องกันและแก้ไขปัญหาต้องมีความเข้มแข็งและมีอิสระในการทำงาน มีเป้าหมายในการป้องกันและแก้ไขอย่างจริงจัง และมีการแก้ไขและปรับปรุงข้อกำหนดตัวชี้วัดในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้สอดคล้องบริบทของสังคม

โครงการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคอรัปชัน

จากปัญหาการทุจริตของแต่ละหน่วยงานทำให้ทุกภาคส่วนเข้ามาร่วมกันแก้ไขปัญหาการทุจริตมากยิ่งขึ้นไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานทางภาครัฐ ภาคประชาสังคม ภาคประชาชน และภาคเอกชน ก่อให้เกิดโครงการมากมายในการแก้ไขปัญหาการทุจริต เช่น โครงการที่มุ่งเน้นให้ทุกภาคส่วนส่งเสริมการกล่อมเกลாதงสังคมและส่งเสริมการ เรียนรู้ในทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัย รวมทั้งเป็นการฝึกกำลังและความร่วมมือทุกภาคส่วนในการเปลี่ยนสภาพแวดล้อมนำไปสู่สังคมที่มีค่านิยมร่วมด้านทุจริต โครงการสร้างระบบเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตเชิงรุกในหน่วยงานภาครัฐ โครงการกำกับ ติดตามการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือโครงการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อลดปัญหาการทุจริต

จากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสามารถสรุปแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับลักษณะปัญหา สาเหตุ และแนวทางป้องกันแก้ไขการคอรัปชันในสังคมไทย แสดงดังตารางที่ ผ๑.๑

ตารางที่ ผ๕.๑ สรุปแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับลักษณะปัญหา สาเหตุ และแนวทางป้องกันแก้ไขการคอร์รัปชันในสังคมไทย

ลักษณะของปัญหา/ปัจจัยที่ทำให้เกิด คอร์รัปชัน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางป้องกัน และแก้ไข	ผู้วิจัย
๑) สายงานป้องกันปราบปราม ประกอบด้วย ตู้แดง สถานบริการ ม่านรูด ร้านทอง ร้านสินค้าละเมิดลิขสิทธิ์ งบประมาณ โรงงาน โต๊ะโทรศัพท์ ยักยอกของกลางและงดเว้นการจับกุม ๒) สายงานสืบสวน ประกอบด้วย บ่อน ช่อง รับจ้างจับผู้ต้องหา รับจ้างสืบสวนส่วนตัว ร้านค้าขายสื่อลามก หวยใต้ดิน ตู้ม้า โต๊ะสนักเกอร์เถื่อน สร้างสายปลอมเพื่อรับสินบน โต๊ะรับพนันบอล สินค้าหนีภาษี ร้านค้าละเมิดลิขสิทธิ์ แรงงานต่างด้าว ยักยอกของกลาง งดเว้นการจับกุม และการสร้างผู้สนับสนุนปลอมเพื่อรับส่วนแบ่ง ๓) สายงานสอบสวนส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับการทำสำนวนคดี ประกอบด้วย ไม่สอบพยานปิดสำนวน หลักฐาน ไกล่เกลี่ยคดี	๑) ปัจจัยภายใน ได้แก่ ตอบแทนผู้มีพระคุณ ยอมรับการทุจริตเป็นเรื่องปกติ คิดว่าไม่มีใครจับได้ ขาดความซื่อสัตย์สุจริต ๒) ปัจจัยภายนอก ได้แก่ ไม่มีการลงโทษผู้กระทำผิดอย่างจริงจัง ตกอยู่ใต้อิทธิพลผู้มีอำนาจ มีโอกาสในการเรียกรับผลประโยชน์ รายได้น้อย คำนิยมว่าตำแหน่งเป็นสมบัติส่วนบุคคล กฎหมายมีช่องโหว่ การมีอำนาจผูกขาด พฤติกรรมเลียนแบบ อยู่ในสภาวะแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์และอำนาจ สภาพการทำงานเอื้อต่อการทุจริต	ควรมีระบบการควบคุมภายในที่ดี เพื่อป้องกันไม่ให้เปิดโอกาสให้บุคคลที่ไม่ซื่อสัตย์มีโอกาสที่จะกระทำการทุจริต การปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมสำนึกความรับผิดชอบในตัวบุคคล และผู้บริหารสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสถานีตำรวจต้องสร้างกระบวนการเปลี่ยนความคิด ความเชื่อ คำนิยมดังกล่าว ตลอดจนผู้บริหารต้องเป็นแบบอย่างที่ดี	ดิฐภัทร บวรชัย. (๒๕๖๐)

ลักษณะของปัญหา/ปัจจัยที่ทำให้เกิด คอร์รัปชัน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางป้องกัน และแก้ไข	ผู้วิจัย
ส่วนแบ่งจากคู่อริ บริษัทประกันและการประกันตัว ๔) สายงานจราจร ประกอบด้วย วินมอเตอร์ไซด์รับจ้าง วินรถตู้ วินรถสองแถว ห้างสรรพสินค้า โรงแรม โรงพยาบาล เอกชน รถบรรทุกน้ำหนักเกิน การตั้งด่านฝึกร้านอาหาร อุ้งแก็กซี่ อุ้งตุ๊กตุ๊ก และการสร้างผู้สนับสนุนเพื่อรับส่วนแบ่ง ๕) สายงานอำนวยการ ประกอบด้วย คอมมิชชั่น ประมูลร้านขายอาหารบนโรงพักค่าธรรมเนียมขายใบอนุญาต การอำนวยความสะดวก น้ำมัน เงินค่าล่วงเวลา			
๑. การให้และรับสินบน ๒. การฉกฉวยและแปรรูปทุนของรัฐ (Kleptocracy) ๓. การใช้ทรัพยากรของรัฐไปในทางที่มีชอบ (การปลอมแปลงเอกสาร การฉ้อฉล และการใช้กองทุนของรัฐไปในทางมิชอบ) ๔. การไม่ทำตามหน้าที่ (ลัทธิพรรคพวก)	๑. ระบบการเมืองและระบบราชการมีเกราะกำบังที่แน่นหนา ๒. ภาคประชาชนขาดความเข้มแข็งและขาดผู้นำในการต่อต้าน ๓. ค่านิยมที่เป็นอุปสรรคฝังรากลึกในสังคม ค่านิยมของคนในสังคมที่เป็นเหตุให้เกิด	ภาครัฐต้องการแก้ไขปัญหาย่างจริงจัง ควรมีมาตรการที่มุ่งกำจัดจุดอ่อนของระบบ เสริมสร้างความเข้มแข็ง และคุณธรรมของเจ้าหน้าที่รัฐโดยเฉพาะ ๒ หน่วยงานหลัก ได้แก่ สำนักงาน	จารุวรรณ สุขุมลพพงษ์. (๒๕๕๖).

ลักษณะของปัญหา/ปัจจัยที่ทำให้เกิด คอร์รัปชัน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางป้องกัน และแก้ไข	ผู้วิจัย
๕. การใช้อิทธิพลทางการค้า (มีผลประโยชน์ทับซ้อน) ๖. ยอมรับของขวัญที่ไม่ถูกต้อง (เช็คของขวัญมูลค่าสูง) ๗. ปกปิดการบริหารงานที่ไม่ถูกต้อง (การปิดบังและการให้การเท็จ) ๘. ใช้อำนาจในทางที่ผิด (ข่มขู่คุกคามและทำร้ายให้เกิดความเกรงกลัว) ๙. การใช้กฎเกณฑ์ข้อบังคับต่าง ๆ (มือคดและลำเอียง) ๑๐. การทุจริตการเลือกตั้ง (การซื้อเสียงและการทุจริตด้วยวิธีต่าง ๆ) ๑๑. การแสวงหาค่าเช่าทางเศรษฐกิจ (การเรียกเก็บส่วนแบ่งอย่างผิดกฎหมาย) ๑๒. ผู้อุปถัมภ์กับประชนนิยม (นักการเมืองให้เงินทองและสิ่งของเพื่อแลกเปลี่ยนกับการได้รับการสนับสนุนจากประชาชน) ๑๓. การบริจจาคเพื่อช่วยเหลือการรณรงค์ที่ผิดกฎหมาย (การให้บริจจาคเพื่อที่จะมีอิทธิพลต่อการกาำหนดนโยบายและการออกกฎหมาย)	พฤติกรรมคอร์รัปชัน เช่น ค่านิยมในสังคมอุปถัมภ์ ๔. การขาดจิตสำนึกเพื่อส่วนรวม ซึ่งปัจจุบันคนในสังคมยังขาดอุดมการณ์ และขาดจิตสำนึกเพื่อส่วนรวม	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ทำหน้าที่ดูแลปัญหาคอร์รัปชัน ในภาพใหญ่ระดับชาติ ตลอดจนความร่วมมือระหว่างประเทศและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) กระทรวงยุติธรรม	

ลักษณะของปัญหา/ปัจจัยที่ทำให้เกิด คอร์รัปชัน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางป้องกัน และแก้ไข	ผู้วิจัย
การทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ เป็นปัญหาสังคม ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพที่ทวีความรุนแรงมากขึ้นตลอดระยะเวลา ที่ผ่านมา เป็นปัญหาที่บั่นทอนการพัฒนาประเทศ และเป็นอุปสรรคต่อการสร้างความเจริญในสังคม และความผาสุกแก่ประชาชนมาเป็นระยะเวลา ยาวนาน ถึงแม้ว่าในปัจจุบันสังคมไทยมีความเข้าใจและตระหนักถึงปัญหาการทุจริตและ ประพฤติมิชอบในวงราชการมากขึ้น แต่ปัญหา ดังกล่าวก็ยังเกิดขึ้นอย่างกว้างขวาง มีรูปแบบการ ทุจริตที่เปลี่ยนแปลงและแตกต่างไปจากอดีตมากขึ้น	เกิดจากระบบอุปถัมภ์ เชิดชูคนมีเงิน และชาวจิตสำนึก ดังนั้นการทุจริตในวงราชการไทยจากสาเหตุ สามารถแยกเป็นประเด็นได้ ๓ ด้าน คือ ด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม วัฒนธรรม	แนวทางป้องกันการทุจริต คือการปลูกจิตสำนึกให้กับประชาชน สังคม และเยาวชนของชาติ ส่วนแนวทางการปราบปราม คือการให้ผู้นำประเทศหรือนายกรัฐมนตรี ควบคุมการทำงานของนักการเมือง ทำให้สามารถสังเคราะห์เป็นองค์ความรู้ใหม่	กิตติศักดิ์ รัฐประเสริฐ และคณะ. (๒๕๕๗).
สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดโอกาสให้มีการพัฒนาความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง ในขณะเดียวกัน สามารถบูรณาการงานต่าง ๆ เหล่านี้ให้เกื้อกูลพึ่งพากันได้ ถ้ามีระบบบริหารจัดการที่ดีและด้านสุดท้าย คือ ด้าน	ด้านสารสนเทศ สำนักงาน ป.ป.ช.ขาด การพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศที่ เกื้อกูลต่อการเพิ่ม ประสิทธิภาพใน กระบวนการทำงานและการ บริหารงานภายใน และการเชื่อมโยง	มาตรการป้องกันรัฐบาลควรต้อง กำหนดเป็นเป้าหมายที่ชัดเจน จัดตั้งหน่วยงานกลางรับผิดชอบ ด้านการจัดซื้อ/จัดจ้างโดยเฉพาะ ปรับปรุงระบบกฎหมายให้	ไพโรจน์ อนุรัตน์ . (๒๕๕๘).

ลักษณะของปัญหา/ปัจจัยที่ทำให้เกิด คอร์รัปชัน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางป้องกัน และแก้ไข	ผู้วิจัย
ทรัพยากรบุคคลและวัฒนธรรมองค์กร ซึ่งมีเจ้าหน้าที่ที่โอนมาจาก สำนักงาน ป.ป.ช. เดิมมีประสบการณ์ในงานค่อนข้างสูง เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีความซื่อสัตย์สุจริต และความจงรักภักดีกับองค์กร ให้ความสำคัญและการยอมรับในตัวผู้นำ มีความสามัคคีและความสัมพันธ์ที่ดี รวมทั้งมีจิตสำนึกของการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อเป็นอย่างดี ในขณะเดียวกันก็มีจุดอ่อนหลายด้าน คือ ด้านทิศทางและภารกิจ สำนักงาน ป.ป.ช. ขาดวิสัยทัศน์ร่วมที่ชัดเจนระหว่างผู้กำหนดนโยบาย ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ขอบเขต ภารกิจ ลักษณะกว้างและครอบคลุมทำให้ไม่สามารถกำหนดเป้าหมายหลักได้อย่างชัดเจน และมีผลทำให้มีความรับผิดชอบมากกว่ากำลังความสามารถที่มีอยู่ในด้านนโยบาย กลยุทธ์ และหลักการ บริหาร	กับภายนอก ด้านสุดท้ายคือ ด้านวัฒนธรรมองค์กร พื้นฐานวัฒนธรรมองค์กรของสำนักงาน ป.ป.ช. ยังผูกติดกับ ระบบค่านิยมแบบราชการ ค่อนข้างสูง เจ้าหน้าที่ขาดความเชื่อถือและเปิดเผยต่อกัน ซึ่งมีผลต่อการถ่ายทอดการเรียนรู้และประสบการณ์การทำงาน การทำงานเป็นทีม และ ความรับผิดชอบต่อส่วนรวม เจ้าหน้าที่ให้ความสำคัญกับความมั่นคงส่วนตัว ค่อนข้างสูงมากกว่าความสำเร็จของงาน และองค์กร และในภาพรวมหน่วยงานเน้นการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	เหมาะสม สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ไม่มุ่งเน้นการจับผิด แต่มุ่งเน้นความเหมาะสม คล่องตัวเป็นสำคัญ มาตรการป้องปรามควรสร้างระบบการลงโทษทางสังคมใหม่เพิ่มเติมจากระบบการลงโทษทางปกครอง ภาษี แพง และอาญา ใช้มาตรการภาษี เพื่อลดความโลภ มาตรการปราบปราม เร่งจัดตั้งองค์กรเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในภาครัฐเพื่อช่วยแบ่งเบา ภาระงานของ ป.ป.ช. จัดตั้งศาล รับผิดชอบดำเนินคดีกับผู้ทุจริต โดยเฉพาะ	

ลักษณะของปัญหา/ปัจจัยที่ทำให้เกิด คอร์รัปชัน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางป้องกัน และแก้ไข	ผู้วิจัย
ทั่วไป สำนักงาน ป.ป.ช. ขาดกรอบนโยบาย กลยุทธ์ และกรอบชี้แนะสำหรับการ ปฏิบัติงาน ในด้านต่าง ๆ			
๑.การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ๒.การใช้ อำนาจของตำแหน่งในทางมิชอบ ๓.โอกาส ที่ทำให้เกิดการทุจริต ๔.ระบบอุปถัมภ์ ๕.ทัศนคติต่อการทุจริต ๖.คุณธรรมประจำใจ ๗.สภาพเศรษฐกิจ ๘.การบริหารจัดการของหน่วยงาน	การทุจริตเกิดจากระบบพรรคพวกใน สังคมไทย ระบบการบริหารราชการ ความก้าวหน้าและการเปลี่ยนแปลง ทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง เทคโนโลยี ข้อมูลข่าวสารที่รวดเร็ว และซับซ้อน ประกอบกับการพัฒนา ของธุรกิจที่การแข่งขันอย่างรุนแรง และขาดจิตสำนึกของแต่ละบุคคลทำ ให้การทุจริตมีเพิ่มขึ้น	ควรมีการสร้างวัฒนธรรมความ ซื่อสัตย์ สุจริต เพราะการทุจริตต่อ หน้าที่เกิดจากปัจจัยภายในของแต่ละ บุคคล และควรมีการให้ความรู้ เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ เนื่องจากปัจจัยที่สำคัญที่ เอื้อให้เกิดการทุจริตส่วนใหญ่เกิด จากความไม่รู้เกี่ยวกับกฎ ระเบียบ และวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจน และ ควรมีการบริหารจัดการ เพื่อกำกับ ติดตาม และตรวจสอบ เพื่อป้องกัน ไม่ให้เกิดการทุจริตต่อหน้าที่	จินตนา พลอยภัทร- ภิญโญ. (๒๕๕๔).
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือก็เป็นอีกพื้นที่ หนึ่งที่มีปัญหาเกี่ยวกับการบริหารงาน บุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๑. ประโยชน์ตอบแทน ผลประโยชน์ ทางการเมือง ที่ผู้บริหารท้องถิ่นให้เป็น วิธีการสร้างฐานอำนาจทางการเมือง	๑. การบริหารงานบุคคลเชิงกลยุทธ์ ๒. การบริหารงานบุคคลเชิง สมรรถนะ	สุรพงษ์ แสงเรณู และคณะ. (๒๕๖๐).

ลักษณะของปัญหา/ปัจจัยที่ทำให้เกิด คอร์รัปชัน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางป้องกัน และแก้ไข	ผู้วิจัย
โดยเฉพาะในพื้นที่กลุ่มจังหวัดร้อยแก่นสารสินธุ์ที่ประกอบด้วยจังหวัดร้อยเอ็ด มหาสารคาม ขอนแก่น และจังหวัดกาฬสินธุ์ ที่มีความชัดเจนในการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล และนำไปสู่การฟ้องร้องต่อศาลปกครองและการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ในการชี้มูลความผิดในการบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีปัจจัยจาก ๑. โอกาสจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นองค์กรขนาดเล็กมีความเป็นอิสระการเข้าถึงโอกาสการทุจริตคอร์รัปชันจึงมีมากกว่าหน่วยงานอื่น ๒. ความคุ้มค่า เป็นปัจจัยที่ผู้บริหารพนักงานส่วนท้องถิ่นหรือบุคคลภายนอก	และเป็นสร้างเครือข่ายฐานคะแนนในการเลือกตั้งของผู้บริหารท้องถิ่นผ่านระบบเครือข่ายของผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการทำทุจริตคอร์รัปชัน ผลประโยชน์ส่วนตน คือเงินหรือสิ่งตอบแทนอื่นที่มีผู้เสนอให้ โดยมองว่าเป็นค่านิยมจากการใช้จ่าย ๒. อำนาจ เป็นสิ่งที่ทำให้ผู้บริหารท้องถิ่นสามารถเอื้อประโยชน์หรือแสวงหาประโยชน์ได้จากอำนาจในการบริหารงานบุคคลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในทุกขั้นตอน ๓. ความมั่นคง พบว่าความมั่นคงในอาชีพราชการเป็นปัจจัยที่ทำให้เกิดการทุจริต	๓. การบริหารผลงาน ๔. การได้มาซึ่งบุคลากร ๕. การเรียนรู้และพัฒนา ๖. การให้รางวัลและค่าตอบแทน ๗. การพัฒนาคุณภาพชีวิต	

ลักษณะของปัญหา/ปัจจัยที่ทำให้เกิด คอร์รัปชัน	สาเหตุของปัญหา	แนวทางป้องกัน และแก้ไข	ผู้วิจัย
นำมาใช้ในการประเมิน พิจารณา ตัดสินใจ ในการกระทำความผิดในการทุจริตคอร์รัปชัน ๓. วัฒนธรรมที่ผิด ๔. ช่องว่างของกฎหมาย ๕. ระบบการตรวจสอบ ๖. การแข่งขันทางสังคม			
ปัญหาการขาดหน่วยงานกลางที่เป็นอิสระ ในการใช้อำนาจหน้าที่การต่อต้านการ ทุจริต ปัญหากระบวนการตามกฎหมายที่ ใช้ในการต่อต้านการทุจริต	การบังคับใช้กฎหมายที่มีหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องหลายหน่วยงานปัญหา กระบวนการในการดำเนินการตาม ขั้นตอนของกฎหมายที่ไม่ได้ให้อำนาจ กับเจ้าหน้าที่ไฉนเสร็จสิ้น กระบวนการจึงก่อให้เกิดการ ดำเนินการที่ล่าช้า ปัญหาการจำกัด สิทธิระยะเวลาในการร้องเรียน กล่าวหาและปัญหาของเจ้าหน้าที่ของ รัฐขาดคุณธรรม และจริยธรรมจึงไม่ สามารถใช้กฎหมายที่มีอยู่	แนวทางในการแก้ไขปัญหาคือ การแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติ มาตรการของฝ่ายบริหารในการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้เป็น พระราชบัญญัติฉบับเดียว ให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหน่วย กลางเพียงหน่วยงานเดียวที่มี อำนาจหน้าที่	อรุณ หมื่นวงศ์. (๒๕๕๗)

ภาคผนวก ๖

แนวคิดการสร้างดัชนีประเมินความสำเร็จของการพัฒนาประเทศ

ผบ แนวคิดการสร้างดัชนีประเมินความสำเร็จของการพัฒนาประเทศ

ผบ.๑ แนวทางในการสร้างดัชนี

การสร้างดัชนี OECD (๒๐๐๘) และ Ebert and Welsh (๒๐๐๔) เสนอว่า การสร้างดัชนีนั้น จะต้องให้ความสำคัญกับคุณสมบัติของดัชนีแต่ละตัวว่ามีความหมายอย่างไร การจะนำข้อมูลทั้งหมดมารวมกันแล้วคำนวณค่าดัชนีในภาพรวมไม่ใช่แนวทางที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ (Adding up apples and oranges) โดยเฉพาะกรณีที่ดัชนีรวมเกิดการผลรวมของดัชนีย่อยซึ่งมีที่มาต่างกัน ด้วยเหตุนี้ OECD (๒๐๐๘) และ Ebert and Welsh (๒๐๐๔) จึงเสนอว่า การจัดทำดัชนีความสำเร็จของโครงการควรประกอบไปด้วย ๓ ขั้นตอนที่สำคัญ ขั้นที่ ๑ คือ การจัดกลุ่มของข้อมูลด้วยเครื่องมือทางสถิติที่เหมาะสม (Data grouping and dimension reduction) ขั้นที่ ๒ คือ คำนวณดัชนีด้วยการปรับข้อมูลให้เป็นค่ากลาง (Normalization) และขั้นที่ ๓ คือ การคำนวณดัชนีในภาพรวม ซึ่งรายงานหลายฉบับได้ยึดตามขั้นตอนนี้ เช่น Human Development Report PISA และ World Competitiveness Report เป็นต้น

ขั้นที่ ๑ การจัดกลุ่มของข้อมูลโดยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Principal Component Analysis: PCA) ในกรณีที่มีข้อมูลหลายตัวที่เกี่ยวข้องกัน ก่อนการจัดทำดัชนี จะต้องมีการจัดกลุ่มของข้อมูลโดยใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Principal Component Analysis: PCA) ซึ่งเป็นวิธีการที่ใช้ในการกำหนดน้ำหนักขององค์ประกอบ (Factor loading) เพื่อจัดกลุ่มตัวแปรหลายตัวให้อยู่ในองค์ประกอบ โดยที่จำนวนองค์ประกอบน้อยกว่าจำนวนตัวแปรเดิม (ยุท โกยวรรณ์, ๒๕๕๗) ให้กับตัวแปรแต่ละตัวที่ใช้ในการสร้างดัชนีย่อย ข้อตกลงเบื้องต้นในการวิเคราะห์องค์ประกอบ คือ ตัวแปรที่นำมาวิเคราะห์ต้องอยู่ในมาตราอันตรภาคเป็นอย่างน้อย ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม ร้อยละของความแปรปรวนสะสมขององค์ประกอบที่สกัดได้รวมกันต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ และค่าความร่วมกัน (Communality) (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, ๒๕๕๑) ของตัวแปรสังเกตไม่ควรน้อยกว่า ๐.๕ นอกจากนี้จำเป็นต้องทดสอบความเป็นไปได้ในการวิเคราะห์โดยใช้สถิติค่า Kalser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy ซึ่งใช้พิจารณาว่าข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์นั้นมีความเหมาะสมในการวิเคราะห์ปัจจัยหรือไม่ พิจารณาจากค่า Kalser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy ที่ต้องมากกว่า ๐.๕

นอกจากนี้ ยังสามารถใช้สถิติค่า Bartlett's test of sphericity เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรว่ามีความสัมพันธ์หรือไม่ โดยพิจารณาจากค่าความสัมพันธ์ในตาราง Correlation matrix โดยมีสมมติฐานดังต่อไปนี้

H_0 : ตัวแปรในองค์ประกอบไม่มีความสัมพันธ์กัน

H_1 : ตัวแปรในองค์ประกอบมีความสัมพันธ์กัน

โดยที่ข้อมูลเหมาะต่อการวิเคราะห์ การทดสอบดังกล่าวต้องมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้น ขั้นตอนต่อไปจะวิเคราะห์หาน้ำหนักขององค์ประกอบ (Factor loading) จากการสร้างเมตริกซ์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation matrix) การสกัดปัจจัย (Factor extraction) การหมุนแกนปัจจัย (Factor Rotation) และการหาค่าคะแนนปัจจัย (Factor Scores) ซึ่งเป็นไปตามสมการ

$$F_j = \sum_{i=1}^n w_{ji}x_i = w_{j1}x_1 + w_{j2}x_2 + \dots + w_{jn}x_n$$

โดยที่ F_j คือ คะแนนองค์ประกอบที่ j

w_{ji} คือ น้ำหนักองค์ประกอบที่ j ของตัวแปรที่ i (Factor loading)

และ x_i คือ ค่าของตัวแปรสังเกตที่ i โดยผลบวกกำลังสองของค่าน้ำหนักองค์ประกอบของแต่ละตัวทุกตัวในองค์ประกอบ เรียกว่า ค่าไอเกน (Eigen value) โดยเลือกเฉพาะองค์ประกอบที่มีค่าไอเกนสูงสุดเท่านั้น เพื่อสร้างคะแนนองค์ประกอบ ในที่นี้คือดัชนีย่อย

จากนั้นปรับโครงสร้างข้อมูลให้ปลอดจากหน่วยนับ (Unit Free) โดยจุดเด่นของวิธีการนี้ คือ สามารถลดมิติของข้อมูลให้น้อยลง โดยจัดตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาให้เป็นกลุ่มตัวแปร แต่ยังสามารถรักษาโครงสร้างเดิมของข้อมูลเอาไว้ และด้วยตัววิธีการเอง ยังช่วยให้สามารถให้น้ำหนักกับปัจจัยแต่ละตัวได้ว่า มีความสำคัญต่อผลในภาพรวมระดับใด โดยพิจารณาจากการกระจายตัวของข้อมูลที่มีอยู่ อย่างไรก็ตาม วิธีการนี้ก็มีข้อจำกัด ๓ ประการ ดังนี้

(๑) การวิเคราะห์ด้วยวิธีนี้จำเป็นต้องมีข้อมูลจำนวนมาก อย่างน้อยไม่น้อยกว่า ๒๐๐ ตัวอย่าง การศึกษาครั้งนี้ มีข้อมูลเกินกว่าข้อมูลขั้นต่ำที่กำหนด ประเด็นนี้จึงไม่ใช่ข้อจำกัด

(๒) การประมาณค่าด้วยวิธีนี้มีความอ่อนไหวต่อข้อมูลที่มีค่าสูงมากหรือต่ำมากกว่าปกติ (Outlier) อย่างไรก็ตาม ในการศึกษาครั้งนี้ข้อมูลที่ได้มา มี ๒ ประเภทด้วยกัน คือ ข้อมูลจำนวน ข้อมูลร้อยละ และข้อมูลที่ถูกกำหนดขึ้นมาเป็นคะแนนระหว่าง ๑ ถึง ๕ จึงไม่มีปัญหาเรื่องข้อมูลที่มีค่าสูงหรือต่ำมากกว่าปกติ

และ (๓) ค่าสัมประสิทธิ์ที่ได้ซึ่งใช้กำหนดค่าน้ำหนักของผลรวมไม่ได้เป็นค่าที่สะท้อนระดับอิทธิพลที่แท้จริงของตัวแปรนั้นที่มีต่อเรื่องที่ต้องการประเมิน ประเด็นนี้เป็นข้อจำกัดของการศึกษาครั้งนี้

อย่างไรก็ตาม การศึกษาครั้งนี้ไม่ได้ต้องการหาระดับอิทธิพลของปัจจัย แต่เป็นการสร้างดัชนี ข้อจำกัดนี้จึงไม่ได้เป็นประเด็นสำหรับการศึกษาในครั้งนี้

ขั้นที่ ๒ คำนวณดัชนีด้วยการปรับข้อมูลให้เป็นค่ากลาง (Normalization) ซึ่งมีวิธีการในการสร้างดัชนีอยู่หลายวิธีการ ซึ่งแต่ละวิธีก็มีความเหมาะสมในสถานการณ์ที่แตกต่างกัน รายละเอียดของจุดเด่นและข้อจำกัดวิธีการคำนวณดัชนีสามารถอ่านเพิ่มเติมได้จาก OECD (๒๐๐๘), Freudenberg (๒๐๐๓) และ Jacob *et al.*, (๒๐๐๔) สำหรับการศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกวิธีการ Min-Max Normalization เพื่อให้ในการคำนวณข้อมูลความเห็นที่มีช่วงคะแนนตั้งแต่ ๑ ถึง ๕ ซึ่งสามารถคำนวณได้โดยใช้สูตรต่อไปนี้

$$I_i = \frac{x_i - \min(x_i)}{\max(x_i) - \min(x_i)}$$

โดยที่ x_i คือ ค่าประมาณค่าที่ i ของดัชนีตัวที่ i

$\min(x_i)$ คือ ค่าประมาณต่ำสุดของค่าประมาณค่าที่ i ของดัชนีย่อยตัวที่ i

$\max(x_i)$ คือ ค่าประมาณสูงสุดของค่าประมาณค่าที่ i ของดัชนีย่อยตัวที่ i

การประมาณค่าด้วยวิธีนี้จะทำให้ค่าดัชนีอยู่ระหว่าง ๐ ถึง ๑ โดยค่าที่ใกล้ ๑ หมายถึงดัชนีตัวนั้นมีค่าสูง จุดเด่นของวิธีการนี้ คือ สามารถวิเคราะห์ข้อมูลที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันให้มีความชัดเจนขึ้นได้ว่าการเทียบค่าเฉลี่ยเพียงอย่างเดียว เมื่อข้อมูลทุกชุดถูกปรับค่าด้วยวิธีการนี้ ดัชนีย่อยแต่ละตัวซึ่งเดิมมีหน่วยวัดที่แตกต่างกัน ก็สามารถนำมารวมกันได้โดยไม่ประสบปัญหาของหน่วยนับที่ต่างกัน วิธีการคำนวณเดียวกันนี้ ยังนำมาปรับใช้กับกรณีของข้อมูลสถิติที่เก็บจากหน่วยงานต่าง ๆ โดยให้ x_i คือ ค่าสถิติของปีล่าสุดที่ต้องการศึกษา $\min(x_i)$ คือ ค่าสถิติต่ำสุดในรอบ ๓ ปี และ $\max(x_i)$ คือ ค่าสถิติสูงสุดในรอบ ๓ ปี อย่างไรก็ตาม ในการศึกษาอาจจะเลือกช่วงเวลาที่ยาวกว่าหรือน้อยกว่า ๓ ปี ขึ้นอยู่กับลักษณะของข้อมูล และความต่อเนื่องของการเก็บข้อมูล ซึ่งจะต้องพิจารณาความเหมาะสมเป็นรายตัวชี้วัดต่อไป

ขั้นที่ ๓ การคำนวณดัชนีในภาพรวม สำหรับการคำนวณดัชนีที่มีข้อมูลระดับจังหวัดนั้น เนื่องจากข้อมูลระดับจังหวัดที่จะไม่มีความต่อเนื่อง เปรียบเสมือนภาพต่อที่ไม่สมบูรณ์ การนำข้อมูลที่ไม่ต่อเนื่องมากำหนดช่วงคะแนนจะทำให้ผลที่ได้มีความคลาดเคลื่อน ด้วยเหตุนี้ ก่อนการทำดัชนีจึงต้องมีการประมาณค่าฟังก์ชันการแจกแจงความน่าจะเป็น (Probability Density Function: pdf) โดยใช้ข้อมูลระดับจังหวัดมาเป็นฐานในการประมาณค่าเพื่อให้ได้ภาพการกระจายตัวที่สมบูรณ์ แล้วจึงนำค่าที่ได้จาก

การประมาณการกระจายตัวดังกล่าวมากำหนดเกณฑ์ในการเลือกระดับคะแนนของดัชนี โดยวิธีการประมาณค่าที่จะใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ Singh-Maddala distribution รายละเอียดตามที่แสดงไว้ในรูปที่ ผบ.๑

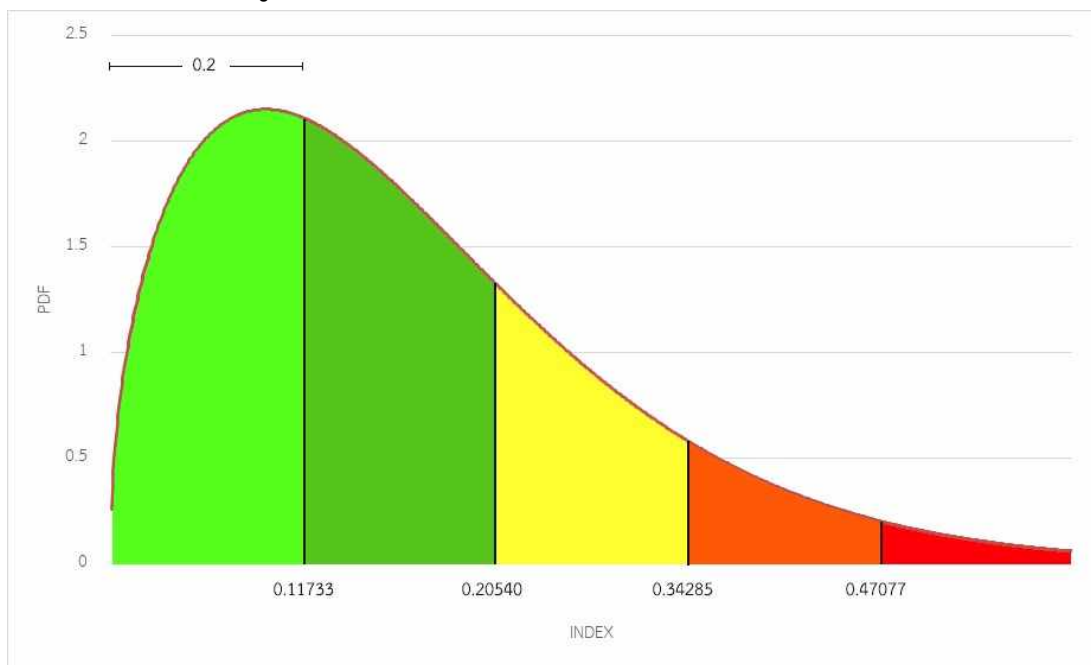
Singh และ Maddala (๑๙๗๖) ได้เพิ่มเติมฟังก์ชันการแจกแจงความน่าจะเป็นแบบ Generalized Beta เป็น Singh-Maddala distribution ที่คงคุณสมบัติของตัวแปรสุ่ม เช่น โมเมนต์ สถิติอันดับ เป็นต้น โดยการแจกแจงดังกล่าวนิยมใช้ในการสร้างการแจกแจงที่เหมาะสม (Fitting distribution) ของรายได้ ค่าใช้จ่ายของประเทศ (Devendra, ๒๗๑๗) แสดงได้ดังนี้

$$f(x) = \alpha \lambda \beta^{-\alpha} x^{\alpha-1} \left[1 + \left(\frac{x}{\beta} \right)^\alpha \right]^{-(\lambda+1)} ; x > 0, \alpha > 0, \beta > 0, \lambda > 0$$

จากนั้นประมาณค่าพารามิเตอร์ α, β, λ โดยวิธีภาวะน่าจะเป็นสูงสุด (Maximum Likelihood estimation) จากฟังก์ชันภาวะน่าจะเป็นดังนี้

$$L(\alpha, \beta, \lambda; x) = \frac{\alpha^n \lambda^n \prod_{i=1}^n x_i^{\alpha-1}}{\beta^{n\alpha} \prod_{i=1}^n \left[1 + \left(\frac{x_i}{\beta} \right)^\alpha \right]^{\lambda+1}}$$

รูปที่ ผบ.๑ การจำลองค่าการกระจายตัวของดัชนี



ที่มา: คณะผู้ศึกษา

จากรูปที่ ผบ.๑ จะเห็นว่าเมื่อใช้ Singh-Maddala Distribution ในการสร้าง pdf ของดัชนี จะได้ดังรูป โดยจะแบ่งช่วง PDF ของดัชนีออกเป็น ๕ กลุ่ม โดยเทียบกับค่าเฉลี่ยของประเทศ กลุ่มที่มีค่าในพื้นที่สีเขียว และสีเขียวแก่ จะเป็นกลุ่มที่มีระดับความรุนแรงของปัญหาลดกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ กลุ่มสีเหลืองมีระดับความรุนแรงของปัญหาใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยของประเทศ และกลุ่มสีส้มและสีแดง มีระดับความรุนแรงของปัญหาสูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ

จากนั้นให้วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ก่อนจะนำเอาผลที่ได้มาสร้างเป็น ดัชนีประสม (Composite Index) ในแต่ละด้านให้ครบทั้ง ๖ ด้านจำแนกตามยุทธศาสตร์ โดยใช้สูตร

$$I_j = \sum_{i=1}^n w_{ji} h_i$$

โดยที่ I_j คือ ค่าดัชนีประกอบในด้านที่ j

w_{ji} คือ น้ำหนักองค์ประกอบที่ j ของตัวแปรที่ i (Factor loading)

และ h_i คือ ค่าเฉลี่ยดัชนีย่อยตัวที่ i

๒.๓.๒ การเปรียบเทียบลักษณะของดัชนีที่เกี่ยวข้อง กรณีศึกษาดัชนีการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม

เนื้อหาในส่วนนี้จะเป็นการยกตัวอย่างการจัดทำดัชนีที่มีความใกล้เคียงกับดัชนีด้านการประเมินความสำเร็จในการคอร์รัปชัน โดยการทบทวนวรรณกรรมนี้จะเลือกเอาดัชนีการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมมาเป็นกรณีศึกษา เนื่องจากกระบวนการยุติธรรมมักถูกวางกรอบไว้อย่างชัดเจนว่าต้องดำเนินการในเรื่องใดบ้าง เช่น การจัดการข้อขัดแย้ง ลดระยะเวลาและต้นทุนในการดำเนินการข้อขัดแย้งหรือคดีความ ลดแนวโน้มการเกิดความขัดแย้ง ลดการเกิดอาชญากรรม ส่งเสริมความเป็นธรรมในการได้รับความคุ้มครองทางกฎหมาย เป็นต้น ซึ่งการประเมินผลการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม จำเป็นจะต้องมีตัวชี้วัดที่ชัดเจนว่าผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในระดับใด ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ดีขึ้นต่อไป (Gramatikov *et al*, ๒๐๐๙; The Canadian Bar Association, ๒๐๑๓)

จึงอาจกล่าวได้ว่า ดัชนีการเข้าถึงความยุติธรรมเป็นเครื่องมือในเชิงปริมาณที่ใช้ในการวัดความคิดเห็นของประชาชน ผู้เชี่ยวชาญ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม โดยตั้งอยู่บนแนวคิดด้านนิติธรรม (Rule of Law) ซึ่งมี ๒ ระดับด้วยกัน คือ หลักนิติธรรมเบื้องต้น (Thin Rule of Law) ที่ให้ความสำคัญกับกระบวนการด้านการยุติธรรม และหลักนิติธรรมเชิงขยาย (Thin Rule of Law) ซึ่งขยายขอบเขตของหลักนิติธรรมเบื้องต้นให้ครอบคลุมไปถึงความมีอิสระภาพขององค์กรด้านการยุติธรรม ตลอดจนถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชน (Tamanaha, ๒๐๐๓; Rijkema, ๒๐๑๒)

หน่วยงานที่มีการจัดทำหรือมีการจัดทำคู่มือในการจัดทำดัชนีการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมโดดเด่นเฉพาะในปัจจุบัน ได้แก่ World Justice Project (WJP) องค์การสหประชาชาติ (United Nation) โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) นอกจากนี้แล้ว หน่วยงานที่นำเอามิติทางกระบวนการยุติธรรมมาเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างดัชนีการจัดอันดับในด้านต่าง ๆ ที่สนใจ ได้แก่ Democracy Barometer ซึ่งจัดอันดับความเป็นประชาธิปไตยของประเทศ และ The Global Competitiveness Report จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ World Competitiveness Yearbook ซึ่งเป็นการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ในระดับประเทศเองก็มีการศึกษาแนวทางในการจัดทำดัชนีด้านการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม เช่น An evidence base for the federal civil justice system ของประเทศออสเตรเลีย Measuring Access to Justice ของประเทศเนเธอร์แลนด์ Crime and Justice Index ของเทศบาลเมืองซิดาโก เป็นต้น

หลักการพื้นฐานที่ใช้ในการพัฒนาดัชนีเพื่อวัดการเข้าถึงความยุติธรรมมีความแตกต่างกันออกไป ขึ้นอยู่กับมุมมองของผู้พัฒนาดัชนี ยกตัวอย่างเช่น ในกรณีของ World Justice Project หลักการพื้นฐาน ๔ ประการที่ใช้เป็นกรอบในการพัฒนาดัชนี (World Justice Project, ๒๐๑๔) ได้แก่

๑. รัฐบาล เจ้าหน้าที่ของรัฐ ตัวแทนของกลุ่มคน ตลอดจนถึงปัจเจกบุคคล ต้องอยู่ภายใต้กฎหมาย
๒. กฎหมายจะต้องมีความชัดเจน มีการเผยแพร่ มีความคงที่ ยุติธรรม ถูกนำมาบังคับใช้อย่างเท่าเทียมกัน กฎหมายต้องปกป้องสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานและความปลอดภัยของประชาชน และทรัพย์สินที่ประชาชนเป็นเจ้าของ
๓. กระบวนการในการออกกฎหมาย บริหารจัดการ และการนำกฎหมายมาบังคับใช้ต้องสามารถเข้าถึงได้ มีความเป็นกลาง และมีประสิทธิภาพ
๔. ความยุติธรรมจะต้องเกิดขึ้นในเวลาที่เหมาะสมโดยหน่วยงานหรือตัวแทนที่มีความสามารถ มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ เป็นกลาง ได้รับการสนับสนุนด้านกำลังคนและทรัพยากรอย่างเพียงพอ และสะท้อนให้เห็นถึงความเป็นตัวแทนที่ดีของสังคมที่หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายนั้นเป็นสมาชิก

สำหรับการจัดทำดัชนีของสหประชาชาติ หลักการที่ใช้มีความแตกต่างจาก World Justice Project โดยให้ความสำคัญกับกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมเป็นหลัก (UN, ๒๐๑๑) โดยมีหลักการ ๔ ข้อ ได้แก่

๑. ผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้บริหารด้านการยุติธรรมว่ามีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สามารถเข้าถึงได้ และมีการตอบสนองต่อความต้องการของผู้ต้องการใช้บริการได้ดีเพียงใด
๒. ความเป็นมืออาชีพ ความโปร่งใส และความรับผิดชอบของหน่วยงาน ตลอดจนถึงการมีมาตรฐานที่ชัดเจนในการทำงาน
๓. การปฏิบัติต่อกลุ่มผู้ด้อยโอกาสและกลุ่มเสี่ยงอย่างเป็นธรรม
๔. ความเพียงพอของกำลังคนและทรัพยากรของหน่วยงานที่จะตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ

เมื่อนำเอาแนวคิดพื้นฐานในการจัดทำดัชนีของทั้ง ๒ หน่วยงานมาเปรียบเทียบกับกันจะเห็นได้ว่า จุดเด่นของดัชนีของ World Justice Project จะมีความครอบคลุมมิติที่เกี่ยวข้องกับการเข้าถึงความยุติธรรมที่กว้างกว่า เพราะในการวัดได้รวมไปถึงความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน

สำหรับดัชนีของสหประชาชาตินั้น จุดเด่น คือ การวัดผลการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมได้ลึกกว่า

ตารางที่ ผบ.๑ สรุปคุณลักษณะสำคัญของดัชนีและแนวทางการจัดทำดัชนีของหน่วยงานต่าง ๆ โดยมีการจำแนกประเด็นในการเปรียบเทียบดังต่อไปนี้

๑. หน่วยงานที่จัดทำ
๒. ระดับการจัดทำดัชนี
๓. ด้านที่ประเมิน
๔. จำนวนตัวชี้วัด
๕. วิธีการสุ่มตัวอย่าง
๖. จำนวนตัวอย่างที่ใช้/แนะนำ

จะเห็นได้ว่า แม้ว่าหัวข้อที่ใช้ในการประเมินจะมีความแตกต่างกัน แต่หากพิจารณาถึงประเด็นสำคัญสำคัญที่ใช้ในการประเมินจะครอบคลุมในประเด็นสำคัญที่คล้ายคลึงกัน คือ การบังคับใช้กฎหมาย ความโปร่งใสในการทำงาน การเข้าบริการทางกฎหมาย การบังคับใช้กฎหมายอย่างเป็นธรรม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน โดยลักษณะข้อมูลที่น่าสนใจในการทำดัชนี จะประกอบข้อมูลจาก ๓ แหล่งด้วยกัน คือ สถิติจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ และความคิดเห็นของประชาชน

ตารางที่ ผบ.๑ การเปรียบเทียบแนวทางการจัดทำดัชนีการเข้าถึงความยุติธรรม

หัวข้อเปรียบเทียบ	Rule of Law Index ^๑	Rule of Indicators ^๒	Justice Index ^๓
หน่วยงานที่จัดทำ	World Justice Project	สหประชาชาติ (UN)	โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP)
ระดับการจัดทำดัชนี	นานาชาติ	ประเทศ/นานาชาติ	ประเทศเวียดนาม
ด้านที่ประเมิน	๖ ด้าน ○ การควบคุมการใช้อำนาจของรัฐ ○ การคอร์รัปชัน ○ ความโปร่งใสของรัฐ	๓ ด้าน (แบ่งย่อยอีก ๒๒ ด้าน) ○ ตำรวจ ○ กระบวนการยุติธรรม ○ การราชทัณฑ์	๕ ด้าน ○ การเข้าถึง ○ ความเท่าเทียมกัน ○ ความซื่อสัตย์ ○ ความน่าเชื่อถือและประสิทธิภาพ

หัวข้อเปรียบเทียบ	Rule of Law Index ^ก	Rule of Indicators ^ข	Justice Index ^ค
	○ การปกป้องสิทธิขั้นพื้นฐาน ○ ความสงบและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ○ การบังคับใช้กฎหมาย		○ การคุ้มครองสิทธิขั้นพื้นฐาน
จำนวนตัวชี้วัด	๔๗ ตัว	๑๓๕ ตัว	๖๖ ตัว
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	การสุ่มตัวอย่างแบบหลายชั้นภูมิ (Multi-Stage Stratified Sampling)	การสุ่มตัวอย่างแบบหลายชั้นภูมิ (Multi-Stage Stratified Sampling)	การสุ่มตัวอย่างแบบหลายชั้นภูมิ (Multi-Stage Stratified Sampling)
จำนวนตัวอย่างที่ใช้/แนะนำ	มากกว่า ๑๐๐,๐๐๐ ราย (จาก ๙๙ ประเทศ)	ไม่น้อยกว่า ๒,๐๐๐ครัวเรือน	๕,๐๔๕ ราย

ที่มา ^ก World Justice Project (๒๐๑๔) ^ข UN (๒๐๑๑) ^ค UNDP (๒๐๑๒)

ตารางที่ ผบ.๑ การเปรียบเทียบแนวทางการจัดทำดัชนีการเข้าถึงความยุติธรรม (ต่อ)

หัวข้อเปรียบเทียบ	Democracy Barometer ^ก	Global Competitiveness Report ^ข	World Competitiveness Yearbook ^ค
หน่วยงานที่จัดทำ	Democracy Barometer	World Economic Forum	IMD
ระดับการจัดทำดัชนี	นานาชาติ	นานาชาติ	นานาชาติ
ด้านที่ประเมิน	๒ ด้าน ○ ความเท่าเทียมกันทางกฎหมาย	๕ ด้าน ○ กรรรมสิทธิ์ ○ จริยธรรมและการคอร์รัปชัน	๕ ด้าน ○ การเข้าถึง ○ ความเท่าเทียมกัน ○ ความซื่อสัตย์

หัวข้อเปรียบเทียบ	Democracy Barometer ^ก	Global Competitiveness Report ^ข	World Competitiveness Yearbook ^ค
	○ คุณภาพของระบบกฎหมาย	○ การถูกแทรกแซง ○ ประสิทธิภาพของรัฐ ○ ความปลอดภัย	○ ความน่าเชื่อถือและประสิทธิภาพ ○ การคุ้มครองสิทธิขั้นพื้นฐาน
จำนวนตัวชี้วัด	๑๒ ตัว	๑๖ ตัว	๑๐ ตัว
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	สอบถามจากผู้เชี่ยวชาญ	สอบถามจากผู้เชี่ยวชาญ/นักธุรกิจ	สอบถามจากผู้เชี่ยวชาญ/นักธุรกิจ
จำนวนตัวอย่างที่ใช้/แนะนำ	-	-	-

ที่มา ^ก Democracy Barometer (๒๐๑๔) ^ข World Economic Forum (๒๐๑๔) ^ค IMD (๒๐๑๔)

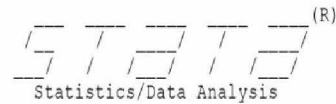
ตารางที่ ๘๖.๑ การเปรียบเทียบแนวทางการจัดทำดัชนีการเข้าถึงความยุติธรรม (ต่อ)

หัวข้อเปรียบเทียบ	An evidence base for the federal civil justice system ^ก	Measuring Access to Justice ^ข	๒๐๐๖ Crime and Justice Index ^ค
หน่วยงานที่จัดทำ	Managing Justice	Tilburg Institute	Chicago Metropolis
ระดับการจัดทำดัชนี	ออสเตรเลีย (ยังเป็นข้อเสนอ)	ประเทศ/นานาชาติ (ยังเป็นข้อเสนอ)	ชิคาโก
ด้านที่ประเมิน	๗ ด้าน ○ เสถียรภาพทางสังคมและการเติบโต ○ ความสามารถในการชุมชนในการรับมือกับปัญหาทางกฎหมาย	๓ ด้าน ○ ต้นทุนของกระบวนการยุติธรรม ○ คุณภาพของกระบวนการยุติธรรม ○ คุณภาพของผลลัพธ์	๔ ด้าน ○ แนวโน้มการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ ○ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา

หัวข้อเปรียบเทียบ	An evidence base for the federal civil justice system ^ก	Measuring Access to Justice ^ข	๒๐๐๖ Crime and Justice Index ^ค
	○ การแก้ไขข้อขัดแย้ง ○ คุณภาพและความเป็นธรรมในการใช้บริการทางกฎหมาย ○ ความเท่าเทียมกันในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม ○ คุณภาพชีวิตของผู้รับบริการ		○ กระบวนการยุติธรรมสำหรับเยาวชน ○ การกระทำผิดซ้ำ
จำนวนตัวชี้วัด	-	-	-
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	-	-	-
จำนวนตัวอย่างที่ใช้/แนะนำ	-	-	-

ที่มา Managing Justice (๒๐๑๑)^ก Gramatikov *et al*, (๒๐๐๙)^ข Chicago Metropolis (๒๐๐๖)^ค

ภาคผนวก ๗
ผลการประมาณค่าด้วยโปรแกรม STATA



```

1 . use "C:\Users\ASUS\Desktop\DestopWork\ୱୱ\2Sept2020\data.dta", clear
2 . do "C:\Users\ASUS\Desktop\DestopWork\ୱୱ\2Sept2020\do file.do"
3 . #delimit;
   delimiter now ;
4 . *use "C:\Users\ASUS\Desktop\DestopWork\ୱୱ\data edited.dta", clear;
5 . *drop c_predicted;
6 . *drop index;
7 . *drop input_average;
8 . generate input_average=(input11 + input12 + input21 + input31 + input41 + input51)/6;
9 . generate process_average=(process11 + process12 + process13 + process21 + process31)/5;
10 . *pca input11 input12 input21 input31 input41 input51 process11 process12 process13 process21 pr
11 . *pca input_average process_average process21 process31 product11 product21 e1 e2 e3 e4 e5 e6;
12 . *CONTEXT SCORE;
13 . pca e1 e2 e3 e4 e5 e6;
    (e1 dropped because of zero variance)

```

Principal components/correlation

Number of obs	=	73
Number of comp.	=	5
Trace	=	5
Rho	=	1.0000

Rotation: (unrotated = principal)

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	1.24102	.227131	0.2482	0.2482
Comp2	1.01389	0	0.2028	0.4510
Comp3	1.01389	.0609495	0.2028	0.6538
Comp4	.952939	.174676	0.1906	0.8443
Comp5	.778263	.	0.1557	1.0000

Principal components (eigenvectors)

Variable	Comp1	Comp2	Comp3	Comp4	Comp5	Unexplained
e2	-0.1495	-0.3464	-0.7394	0.5576	0.0081	0
e3	-0.1495	0.8135	0.0697	0.5576	0.0081	0
e4	0.6840	-0.0000	-0.0000	0.1731	0.7086	0
e5	0.6820	0.0000	0.0000	0.1931	-0.7054	0
e6	-0.1495	-0.4671	0.6697	0.5576	0.0081	0

Page 2

```
14 . predict context_c_predicted;
    (score assumed)
    (4 components skipped)

Scoring coefficients
    sum of squares(column-loading) = 1
```

Variable	Comp1	Comp2	Comp3	Comp4	Comp5
e2	-0.1495	-0.3464	-0.7394	0.5576	0.0081
e3	-0.1495	0.8135	0.0697	0.5576	0.0081
e4	0.6840	-0.0000	-0.0000	0.1731	0.7086
e5	0.6820	0.0000	0.0000	0.1931	-0.7054
e6	-0.1495	-0.4671	0.6697	0.5576	0.0081

```
15 . summarize context_c_predicted;
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
context_c_~d	73	-1.63e-09	1.114011	-4.292049	1.563519

```
16 . generate context_index=( context_c_predicted-( -4.292049))/( 1.563519 -( -4.292049));

17 . generate context_score_range=0;

18 . replace context_score_range=1 if context_index<=0.1999999;
    (2 real changes made)

19 . replace context_score_range=2 if 0.1999999<=context_index&context_index<=0.3999999;
    (5 real changes made)

20 . replace context_score_range=3 if 0.3999999<=context_index&context_index<=0.5999999;
    (0 real changes made)

21 . replace context_score_range=4 if 0.5999999<=context_index&context_index<=0.7999999;
    (63 real changes made)

22 . replace context_score_range=5 if 0.7999999<=context_index&context_index<=1;
    (0 real changes made)

23 . *INPUT SCORE;
24 . pca input11 input12 input21 input31 input41 input51;
```

```
Principal components/correlation          Number of obs   =      73
                                           Number of comp. =       6
                                           Trace           =       6
Rotation: (unrotated = principal)        Rho              =     1.0000
```

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	2.32222	1.14829	0.3870	0.3870
Comp2	1.17393	.0892233	0.1957	0.5827
Comp3	1.08471	.369321	0.1808	0.7635
Comp4	.715387	.278433	0.1192	0.8827
Comp5	.436955	.170158	0.0728	0.9555
Comp6	.266797	.	0.0445	1.0000

Principal components (eigenvectors)

Variable	Comp1	Comp2	Comp3	Comp4	Comp5	Comp6	Unexplained
input11	0.5258	0.3425	-0.1314	0.1127	-0.4767	-0.5908	0
input12	0.5245	-0.3195	-0.2488	0.0332	-0.3762	0.6468	0
input21	0.5112	-0.1619	-0.2720	0.1670	0.7642	-0.1632	0
input31	0.3469	-0.1322	0.4865	-0.7840	0.0673	-0.0801	0
input41	0.1731	-0.2428	0.7538	0.5845	-0.0305	-0.0181	0
input51	0.1920	0.8234	0.2050	0.0453	0.2044	0.4465	0

```
25 . predict input_c_predicted;
    (score assumed)
    (5 components skipped)
```

```
Scoring coefficients
sum of squares(column-loading) = 1
```

Variable	Comp1	Comp2	Comp3	Comp4	Comp5	Comp6
input11	0.5258	0.3425	-0.1314	0.1127	-0.4767	-0.5908
input12	0.5245	-0.3195	-0.2488	0.0332	-0.3762	0.6468
input21	0.5112	-0.1619	-0.2720	0.1670	0.7642	-0.1632
input31	0.3469	-0.1322	0.4865	-0.7840	0.0673	-0.0801
input41	0.1731	-0.2428	0.7538	0.5845	-0.0305	-0.0181
input51	0.1920	0.8234	0.2050	0.0453	0.2044	0.4465

```
26 . summarize input_c_predicted;
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
input_c_pr~d	73	-2.30e-09	1.523884	-6.722001	.8921423

```
27 . generate input_index=( input_c_predicted-(-6.722001))/(.8921423-(-6.722001));
```

```
28 . generate input_score_range=0;
```

```
29 . replace input_score_range=1 if input_index<=0.1999999;
    (2 real changes made)
```

```
30 . replace input_score_range=2 if 0.1999999<=input_index&input_index<=0.3999999;
    (1 real change made)
```

```
31 . replace input_score_range=3 if 0.3999999<=input_index&input_index<=0.5999999;
    (1 real change made)
```

```
32 . replace input_score_range=4 if 0.5999999<=input_index&input_index<=0.7999999;
    (13 real changes made)
```

Page 4

```
33 . replace input_score_range=5 if 0.7999999<=input_index&input_index<=1;
    (56 real changes made)
```

```
34 . *PROCESS SCORE;
35 . pca process11 process12 process13 process21 process31;
```

```
Principal components/correlation      Number of obs   =      73
                                     Number of comp.  =       5
                                     Trace              =       5
Rotation: (unrotated = principal)    Rho              =     1.0000
```

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	1.54944	.217622	0.3099	0.3099
Comp2	1.33182	.413779	0.2664	0.5763
Comp3	.918043	.228634	0.1836	0.7599
Comp4	.68941	.17813	0.1379	0.8977
Comp5	.51128	.	0.1023	1.0000

Principal components (eigenvectors)

Variable	Comp1	Comp2	Comp3	Comp4	Comp5	Unexplained
process11	0.5912	0.3601	-0.1788	-0.1908	-0.6727	0
process12	0.5646	-0.1606	0.4769	-0.4977	0.4246	0
process13	0.4765	-0.4166	0.1387	0.7596	-0.0566	0
process21	0.2485	0.6834	-0.2462	0.3058	0.5630	0
process31	-0.2072	0.4516	0.8128	0.2131	-0.2170	0

```
36 . predict process_c_predicted;
    (score assumed)
    (4 components skipped)
```

```
Scoring coefficients
sum of squares(column-loading) = 1
```

Variable	Comp1	Comp2	Comp3	Comp4	Comp5
process11	0.5912	0.3601	-0.1788	-0.1908	-0.6727
process12	0.5646	-0.1606	0.4769	-0.4977	0.4246
process13	0.4765	-0.4166	0.1387	0.7596	-0.0566
process21	0.2485	0.6834	-0.2462	0.3058	0.5630
process31	-0.2072	0.4516	0.8128	0.2131	-0.2170

```
37 . summarize process_c_predicted;
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
process_c_d	73	-1.22e-09	1.244767	-6.182277	.9263036

Page 5

```

38 . generate process_index=( process_c_predicted-(-6.182277))/(.9263036-(-6.182277));
39 . generate process_score_range=0;
40 . replace process_score_range=1 if process_index<=0.1999999;
   (1 real change made)
41 . replace process_score_range=2 if 0.1999999<=process_index&process_index<=0.3999999;
   (1 real change made)
42 . replace process_score_range=3 if 0.3999999<=process_index&process_index<=0.5999999;
   (4 real changes made)
43 . replace process_score_range=4 if 0.5999999<=process_index&process_index<=0.7999999;
   (10 real changes made)
44 . replace process_score_range=5 if 0.7999999<=process_index&process_index<=1;
   (57 real changes made)
45 . *OUTPUT SCORE;
46 . pca product11 product21;

```

```

Principal components/correlation          Number of obs   =       73
                                           Number of comp. =        2
                                           Trace           =        2
                                           Rho             =       1.0000
Rotation: (unrotated = principal)

```

Component	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Comp1	1.55397	1.10794	0.7770	0.7770
Comp2	.44603	.	0.2230	1.0000

Principal components (eigenvectors)

Variable	Comp1	Comp2	Unexplained
product11	0.7071	0.7071	0
product21	0.7071	-0.7071	0

```

47 . predict output_c_predicted;
   (score assumed)
   (1 components skipped)

Scoring coefficients
sum of squares(column-loading) = 1

```

Variable	Comp1	Comp2
product11	0.7071	
product21	0.7071	-0.7071

48 . summarize output_c_predicted;

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
output_c_p~d	73	-1.47e-08	1.246583	-5.147856	.7659627

49 . generate output_index=(output_c_predicted-(-5.147856))/(.7659627-(-5.147856));

50 . generate output_score_range=0;

51 . replace output_score_range=1 if output_index<=0.1999999;
(2 real changes made)

52 . replace output_score_range=2 if 0.1999999<=output_index&output_index<=0.3999999;
(2 real changes made)

53 . replace output_score_range=3 if 0.3999999<=output_index&output_index<=0.5999999;
(2 real changes made)

54 . replace output_score_range=4 if 0.5999999<=output_index&output_index<=0.7999999;
(13 real changes made)

55 . replace output_score_range=5 if 0.7999999<=output_index&output_index<=1;
(54 real changes made)

56 . *OVERALL;

57 . generate overall_score_w1= (context_score_range+input_score_range+process_score_range+output_score_range);

58 . generate overall_score_w2 = (0.1*context_score_range)+(0.2*input_score_range)+(0.2*process_score_range)+(0.5*output_score_range);

59 .
end of do-file

ภาคผนวก ๘

ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ ๑-๖
โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI

ตารางที่ ๗๘.๑ ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มีขอบเขตการดำเนินการในระดับประเทศ	โครงการที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ความสำคัญกับการปรับฐานคิดและยกระดับจิตสำนึกของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยงผลผลิตกับระดับความสำเร็จของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒						
โครงการขับเคลื่อนภารกิจของศูนย์ต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย (ศปท.มท.) และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต จังหวัด (ศปท.จ.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	เกิดการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	✓	✓	✓	๐.๙๘๗๗๐๓๙ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการสร้างความร่วมมือสื่อออนไลน์ร่วมสร้างสังคมที่ไม่ทนต่อคนโกง	๑) ผู้เข้ารับการอบรมสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในการรับเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๗	✓	✓	✓	๐.๙๘๔๑๑๖ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	๒) สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรับเรื่องร้องเรียน จากเครือข่ายได้ง่ายมากขึ้น ร้อยละ ๕					
โครงการด้านการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและการเสริมสร้างวินัย	ผู้เข้ารับการอบรมเกิด ความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับคุณธรรม จริยธรรม และการ เสริมสร้างวินัยไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๙	✓	✓	✓	๐.๙๘๕๕๙๗ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการพัฒนาบุคลากรกรมส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่นในการปฏิบัติราชการบน หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงประจำปี งบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒	๑) บุคลากรมีความรู้ความ เข้าใจในหลักเศรษฐกิจ พอเพียง สามารถนำไปใช้ ในการปฏิบัติงานและ	✓	✓	✓	๐.๙๘๔๗๑๓๔ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	ชีวิตประจำวันไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๗๐ ๒) บุคลากรปฏิบัติงาน ด้วยความซื่อสัตย์และ สุจริต					
โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและ ธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	บุคลากรในสังกัด กระทรวงศึกษาธิการที่เข้า ร่วมโครงการมากกว่าร้อย ละ ๙๐ มีความตระหนัก ในหลักธรรมาภิบาลและ การบริหารงานที่โปร่งใส	✓	✓	✓	๐.๙๙๐๒๓๑๔ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการผลิตและจัดส่ง "สรรสาระ...รู้สู้ ทุจริต" สู่หอ กระจ่ายข่าวหมู่บ้านและ เครือข่ายอื่น	ผู้รับสื่อมืองค์ความรู้มีส่วน ร่วมในการเฝ้าระวังการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ	✓	✓		๐.๙๘๔๑๖๗๙ (สูง)	๐.๗๖๙๒๓๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	เพื่อให้การดำเนินงานของ องค์กรเครือข่ายเพื่อสร้าง ความร่วมมือในการสร้าง สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑.๗๕					
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริต	สำนักงานป.ป.ช. มีส่วน ร่วมในการกำหนด แนวทางในการป้องกันการ ทุจริตแต่ละพื้นที่ไม่น้อย กว่าร้อยละ ๘๐	✓	✓		๐.๙๘๕๑๗๑๕๗ (สูง)	๐.๖๙๒๓๐๗๗ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓						
โครงการการโอนจัดสรรงบประมาณ โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและ ธรรมาภิบาลในสถานศึกษา	บุคลากรในสังกัด กระทรวงศึกษาธิการที่เข้า ร่วมโครงการมากกว่าร้อยละ ๙๐ มีความตระหนัก ในหลักธรรมาภิบาลและ การบริหารงานที่โปร่งใส	✓	✓	✓	๐.๙๗๔๗๓๑๒ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วม ของประชาชนในการต่อต้านการทุจริต "ดวงตาแรงงาน"	๑) บุคลากรที่เข้าร่วม โครงการร้อยละ ๘๐ นำ องค์ความรู้จากการอบรม ไปถ่ายทอดให้กับ หน่วยงานต้นสังกัดและ ประชาชน	✓	✓	✓	๐.๙๖๕๗๔๒๔ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	๒) ประชาชนมีความ ตระหนักเรื่องการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต เพิ่มขึ้น ๓) ผู้เข้ารับการอบรมร้อยละ ๙๐ สามารถนำผลการ ดำเนินงานมาปรับใช้เป็น แนวทางในการตรวจสอบ และเฝ้าระวังการทุจริต					
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค ๘) กิจกรรม ค๑ กิจกรรมการอบรมและพัฒนา ศักยภาพโค้ชและกรรมการชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๖๐		✓	✓	๐.๙๖๕๓๘๒๕ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	นำองค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต					
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สระแก้ว	๑) plugged จิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลง กว่าร้อยละ ๑๐		✓	✓	๐.๙๖๕๓๕๓๕ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม ภายใต้ว ฒนธรรมประจำชาติ พอเพียง วินัย สุจริต	๑) หน่วยงานในสังกัดกรม ควบคุมโรคนำองค์ความรู้		✓	✓	๐.๙๖๕๓๕๔๕ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
จิตอาสา โดยใช้โมเดล STRONG ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	ไปใช้มากกว่าร้อยละ ๗๐ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) ผู้เข้ารับการอบรมมี ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕ จากการนำข้อมูลไป ใช้ ๓) บุคลากรในหน่วยงาน สังกัดกรมควบคุมโรค ตระหนักถึงคุณธรรม จริยธรรม การไม่ทุจริต เพิ่มขึ้น					
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สระบุรี)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต		✓	✓	๐.๙๖๕๓๐๓๑ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๕๐					
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (กิจกรรม A๑)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับชุมชนให้เป็นชุมชนใสสะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๙๖๕๒๘๐๑ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี (กิจกรรม A๒)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๙๖๕๒๘๐๑ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี (กิจกรรม B๑)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๙๖๕๒๗๔ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด บุรีรัมย์) กิจกรรม B๑ : กิจกรรมการ ประชุมเชิงปฏิบัติการในการทบทวน และ วางแผนการดำเนินการโครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำองค์ความรู้มาใช้ด้าน การเฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๙๔๙๑๑๖๖ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด บุรีรัมย์) กิจกรรม A๑ : การสำรวจพื้นที่/ การประกอบกิจกรรมที่ผิดกฎหมายการ ขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ที่มี ความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกัน แห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูล	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำองค์ความรู้มาใช้ด้าน การเฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๙๔๘๘๔๙๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
ภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการ ดำเนินการและเฝ้าระวัง						
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี กิจกรรม A๑ การสำรวจ พื้นที่/การประกอบกิจการ ที่ผิดกฎหมาย การขัดกันแห่งผลประโยชน์ (COI) และพื้นที่ ที่มีความเสี่ยงต่อการผิดกฎหมายการขัดกัน แห่งผลประโยชน์ (COI) และนำข้อมูล ภาคสนามมาสู่ชมรมเพื่อกำหนดแผนการ ดำเนินการและเฝ้าระวัง เป้าหมาย : จังหวัดละไม่น้อยกว่า ๓ อำเภอ (อำเภอ เมืองและอำเภออื่น ๆ ไม่น้อยกว่า ๒ อำเภอ	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๙๔๘๓๕๓๕ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม B๒	๑) plugged จิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๙๔๗๖๕๖๙ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริตจังหวัดนครปฐม กิจกรรม A๑	๑) plugged จิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๙๔๗๒๘๘๖ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครนายก)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลง		✓	✓	๐.๙๒๖๖๘๒๗ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี) กิจกรรม A ๓	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำ		✓	✓	๐.๙๐๕๔๐๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต					
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ชลบุรี)	๑) plugged จิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๘๘๘๘๐๙๔ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นนทบุรี)	๑) plugged จิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ นำ		✓	✓	๐.๘๘๘๐๑๑๘ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลง กว่าร้อยละ ๕๐					
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี) กิจกรรม B๑ กิจกรรมการ ประชุมเชิงปฏิบัติการในการทบทวนและ วางแผนการดำเนินการโครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต ๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๓๐ นำ องค์ความรู้มาใช้ในการ เฝ้าระวังการทุจริต		✓	✓	๐.๘๖๔๑๑๒๑ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการ STRONG - จิตพอเพียงต้าน ทุจริต (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ศรีสะเกษ)	๑) ปลุกจิตสำนึกให้กับ ชุมชนให้เป็นชุมชนใส สะอาด ร่วมต้านทุจริต		✓	✓	๐.๘๔๔๔๔๗๕ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมไม่ทนต่อการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI
	๒) ผู้เข้ารับการอบรมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ นำองค์ความรู้มาใช้ในการเฝ้าระวังการทุจริต ๓) การทุจริตในพื้นที่ลดลงกว่าร้อยละ ๑๕					
กิจกรรมผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ประชาสัมพันธ์เรื่องหลักธรรมาภิบาล ภายใต้โครงการผลิตชุดการเรียนรู้และสื่อประชาสัมพันธ์หลักธรรมาภิบาล	๑) ทุกหน่วยงานของกลุ่มเป้าหมายนำสื่อสิ่งพิมพ์ไปประชาสัมพันธ์ต่อประชาชนในพื้นที่ ๒) ประชาชนมีความตระหนักเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น		✓	✓	๐.๘๑๐๖๑๑๕ (สูง)	๑ (สูง)

ตารางที่ ผ๘.๒ ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ ๒ โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มีขอบเขตการดำเนินการในระดับประเทศ	โครงการที่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ความสำคัญกับการปรับฐานคิดและยกระดับจิตสำนึกของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยงผลผลิตกับระดับความสำเร็จของโครงการ	ดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI*
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒						
โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการตามยุทธศาสตร์ชาติ “ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต”	การนำผลไปปรับใช้ในการจัดทำโครงการ และการคัดเลือกโครงการที่เหมาะสมในการดำเนินงานในปีถัดไป ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวนรายงาน		✓	✓	๐.๙๘๓๗๗๗๗ (สูง)	๐.๖๑๕๓๘๕ (ปานกลาง)
ประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนสถานการณ์/วิเคราะห์ความเสี่ยงเพื่อกำหนดมาตรฐานจริยธรรม กรมอนามัย	๑) กลุ่มเป้าหมายเกิดการแลกเปลี่ยน เรียนรู้การวิเคราะห์ความเสี่ยงในกระบวนการทำงาน และหาแนวทางร่วมกันในการ	✓	✓	✓	๐.๙๐๘๖๕๖๘ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐาน คิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	พัฒนากลไก วางระบบ จัดทำข้อกำหนดจริยธรรม กรมอนามัย เพื่อเป็น แนวทางให้บุคลากรกรม อนามัย ได้ประพฤติปฏิบัติ อย่างถูกต้อง และ เหมาะสม ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๒.๘๕ ของผู้เข้าร่วม ๒) หน่วยงานในสังกัดกรม อนามัย ผ่านเกณฑ์การ ประเมินระดับคะแนน ITA ระหว่างคะแนน ๘๕-๙๔ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๑.๐๒ ของระดับคะแนน					

ตารางที่ ผ๘.๓ ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ ๓ โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐาน คิดและ ยกระดับ จิตสำนึกของผู้ มีส่วนได้ส่วน เสียที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓						
โครงการกำกับติดตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประเด็น ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิง นโยบาย	๑) การนำแนวทาง ข้อเสนอแนะในการ ดำเนินงานตามประเด็น ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้น การทุจริตเชิงนโยบาย มาปรับใช้ในการดำเนิน โครงการให้เกิด ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๑๐๐	✓	✓		๐.๙๕๐๓๐๔๓ (สูง)	๑ (สูง)

ตารางที่ ๘๘.๔ ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒						
โครงการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ (๕ กิจกรรม)	ทำให้พฤติกรรมของ ข้าราชการและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องมีแรงผลักดันให้ เป็นไปในทิศทางของ มาตรฐานการปรับปรุงแก้ไข ให้มีคุณธรรมและความ โปร่งใสเป็นมาตรฐาน เดียวกันทั่วประเทศ	✓	✓		๑ (สูง)	๐.๖๑๕๓๘๔๖ (ปานกลาง)
โครงการนักบริหารยุทธศาสตร์การ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๐	หน่วยงานของผู้เข้ารับการ อบรมสามารถนำองค์ความรู้ ไปต่อยอดในการกำหนด นโยบายบริหารยุทธศาสตร์	✓	✓	✓	๐.๙๘๖๐๑๓๒ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	การป้องกันและปราบปราม การทุจริตเพิ่มมากขึ้นร้อยละ ๘๕					
โครงการส่งเสริมมาตรฐานคุณธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงานภาค ธุรกิจเอกชน	หน่วยงานภาคธุรกิจเอกชน เกิดความตระหนักในการ ดำเนินงานอย่างมีธรรมาภิบาล เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐		✓		๐.๙๘๔๓๒๔๖ (สูง)	๑
โครงการประชุมคณะทำงานว่าด้วยการ ต่อต้านการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของ รัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทาง ธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Working Group on	สามารถนำความรู้เรื่องแนว ปฏิบัติทางกฎหมายมาปรับ ใช้ในกฎหมายของประเทศ เช่น การป้องกันการให้ สินบนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐	✓			๐.๙๘๔๐๐๐๑ (สูง)	๑

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการจุดกระแสสังคมที่ไม่ทนต่อการ ทุจริตด้วยนวัตกรรมสื่อสารณะ สร้างสรรค์ร่วมกับภาคอุตสาหกรรม บันเทิงในแนวทางประชารัฐ	๑) เกิดแนวร่วม/ความ ร่วมมือภาคอุตสาหกรรม บันเทิงในการผลิตสื่อ สาธารณะไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๐ ๒) ผู้รับสารเกิดพฤติกรรมที่ ไม่ทน/ไม่นิ่งเฉย และละอาย ต่อการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๕		✓	✓	๐.๐๐๐๐๐๐๐๐๔๒๘ (ต่ำ)	๑
โครงการยกระดับคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวง สาธารณสุข ราชการบริหารส่วน ภูมิภาค ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	หน่วยงานในสังกัด สำนักงานกระทรวง สาธารณสุขมีคุณธรรมและ ความโปร่งใสมากขึ้นในการ ปฏิบัติงาน ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๘๖.๒๕	✓	✓		๐.๙๘๕๘๖๘๙ (สูง)	๑

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการ เสริมสร้างพฤติกรรมจริยธรรม และการ ต่อต้านการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	๑) การทุจริตในกระทรวง สาธารณสุขลดลง เกิด ประสิทธิภาพการเสริมสร้าง พฤติกรรมจริยธรรม และ การต่อต้านการทุจริต ร้อยละ ๘๐ ๒) บุคลากรในกระทรวง สาธารณสุขไม่ทนต่อการ ทุจริตโดยแยกเรื่อง ประโยชน์ส่วนตนและ ส่วนรวมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	✓	✓	✓	๐.๙๘๔๐๒๐๕ (สูง)	๐.๖๙๒๓๐๘
โครงการพัฒนาระบบบริหารจัดการ การดำเนินงานขององค์กรด้วยระบบ ธรรมาภิบาล กิจกรรม พัฒนาและ	ผู้เข้าร่วมการอบรมมีส่วน ร่วมในการหาข้อบกพร่อง การดำเนินงานของ		✓	✓	๐.๙๘๓๘๗๔๖ (สูง)	๑

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ปรับปรุงคู่มือการบริหารจัดการงาน องค์การตามหลักธรรมาภิบาลตาม หลักการประเมินระดับ คุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ	หน่วยงานภาครัฐมา ปรับปรุงโดยมีการนำข้อมูล มาประชุมและดำเนินงานให้ มีคุณธรรมและความโปร่งใส ร้อยละ ๑๐๐					
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร “การ พัฒนาข้าราชการที่ได้รับการแต่งตั้งเป็น ข้าราชการของสำนักงาน ป.ป.ช.”	๑) ผู้เข้ารับการอบรมมี ความรู้ความเข้าใจในการ ประสานงานระหว่าง หน่วยงาน ปฏิบัติหน้าที่ อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่ม มากขึ้นร้อยละ ๘๐ ๒) หน่วยงานปลูกฝังค่านิยม วัฒนธรรมองค์กรให้เข้าใจ ถึงบทบาทหน้าที่การเป็น		✓	✓	๐.๘๓๙๐๐๐๗ (สูง)	๑

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	ข้าราชการ ป.ป.ช.มากขึ้น ร้อยละ ๘๐					
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรม ผลิตและเผยแพร่รายการโทรทัศน์ "กะเทาะเปลือกคอร์รัปชัน"	๑) เยาวชนได้รับการปลูกฝัง ให้รู้คิดเกี่ยวกับการทุจริต คอร์รัปชัน ๒) ปลูกจิตสำนึกของคนใน สังคมเกิดการต่อต้านทุจริต และประพฤติมิชอบไม่น้อย กว่าร้อยละ ๘๐			✓	๐.๙๘๔๓๒๑๗ (สูง)	๐.๙๒๓๐๗๗
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ กิจกรรม ผลิตและเผยแพร่รายการโทรทัศน์ Hero ต้านโกง	สร้างความร่วมมือระหว่าง บ้าน วัด โรงเรียน ชุมชน ใน การต่อต้านการทุจริต ได้ ร้อยละ ๘๐		✓	✓	๐.๙๘๔๐๕๙๒ (สูง)	๐.๙๒๓๐๗๗

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการ ทุจริต และประพุดติมิชอบ กิจกรรม รายงานข่าวพิเศษ	๑) ผู้รับสารเห็นความสำคัญ ของปัญหาทุจริตในสังคม ความเป็นอยู่ ความไม่เทียม กันของสังคมเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ ๘๕		✓	✓	๐.๕๐๔๑๐๘ (กลาง)	๑
โครงการป้องกันการทุจริตเชิงรุก	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานสังกัด กระทรวงอุตสาหกรรมเกิด การตระหนักรู้ในเรื่องการ ป้องกันการทุจริตร้อยละ ๘๐	✓	✓	✓	๐.๙๘๔๑๔๔๓ (สูง)	๑
โครงการประกวดสื่อป้องกันการทุจริต	ผู้รับสารมีการปลูกและปลูก จิตสำนึกในการป้องกันการ ทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐			✓	๐.๘๑๘๑๘๗๒ (สูง)	๑

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓						
กิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริม ธรรมาภิบาลองค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น เพื่อยกระดับผลการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ภายใต้ โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น)	๑) หน่วยงานที่เข้าร่วม โครงการมีประสิทธิภาพใน การประเมินคะแนน ITA ส่งผลให้ค่าคะแนน ITA เพิ่ม สูงขึ้นมากกว่าร้อยละ ๓๔ ของหน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) บุคลากรในหน่วยงานที่ เข้าร่วมโครงการมี ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๓) บุคลากรในหน่วยงาน สังกัดกรมควบคุมโรค ตระหนักถึงคุณธรรม		✓	✓	๐.๙๖๕๖๘๖๑ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	จริยธรรม การไม่ทุจริต เพิ่มขึ้น					
โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้าน การจัดซื้อจัดจ้างให้กับองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	หน่วยงานมีประสิทธิภาพใน การดำเนินงานด้านการ จัดซื้อจัดจ้างของเจ้าหน้าที่ หน่วยงานภาครัฐดีขึ้นไม่ น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของ จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ		✓	✓	๐.๙๖๕๒๙๗๘ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการยกระดับค่าคะแนนการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาค รัฐวิสาหกิจ และองค์กรมหาชน ที่มีผล คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๒ การประชุมเชิง ปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาลองค์กร	หน่วยงานภาครัฐผ่านเกณฑ์ การประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสมากกว่าร้อยละ ๖๐ ของจำนวน หน่วยงานที่เข้าร่วม โครงการ	✓	✓		๐.๖๔๗๗๑๑๗ (ปานกลาง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อยกระดับผล การประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใส)						
โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการตรวจ ราชการของกระทรวงมหาดไทย เพื่อ ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (สำนักตรวจ ราชการและเรื่องราวจ้องทุกข์ สป.มท.)	๑) บุคลากรมีจริยธรรม ความโปร่งใส ในการปฏิบัติ หน้าที่ การป้องกันการ ทุจริตที่ดีขึ้นจากการเข้ารับ การอบรม ๒) บุคลากรมีประสิทธิภาพ ในการดำเนินงานการตรวจ ราชการเพื่อการป้องกันการ ทุจริตไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ของจำนวนผู้เข้ารับการ อบรม		✓	✓	๐.๙๖๕๔๑๗๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อ จัดทำแนวทางการบริหารทรัพยากร บุคคลเพื่อป้องกันการทุจริต ระดับ กระทรวงยุติธรรม	๑) ผู้ปฏิบัติงานด้าน ทรัพยากรบุคคลสามารถใช้ ประโยชน์จากเนื้อหาการ ประชุมได้อย่างถูกต้อง ใน การป้องกันการทุจริตใน เรื่องเกณฑ์ ระเบียบเพิ่มขึ้น ร้อยละของผู้ปฏิบัติงาน ๒) การทำงานร่วมกัน ระหว่างหน่วยงานของกอง บริหารทรัพยากรบุคคล สามารถปฏิบัติงานได้ง่าย ขึ้นมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของ ผู้ปฏิบัติงาน		✓	✓	๐.๙๖๕๓๔๒๖ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
เสริมสร้างประสิทธิภาพด้านการจัดซื้อ จัดจ้างให้กับข้าราชการ และเจ้าหน้าที่ ของหน่วยงานภาครัฐ	๑) ไม่เกิดความเสียหายจาก การทุจริตในการจัดซื้อจัด จ้างมากกว่าร้อยละ ๘๐ ของผู้เข้าร่วมโครงการ ๒) คติความในการจัดซื้อจัด จ้างลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ จากผู้เข้าร่วมโครงการ		✓	✓	๐.๙๖๕๒๘๒๒ (สูง)	๐.๙๒๓๐๗๖๙ (สูง)
โครงการเสริมสร้างประสิทธิภาพด้าน การจัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากรทาง การศึกษา	ผู้เข้าร่วมอบรมสามารถนำ ความรู้ไปถ่ายทอดให้กับ บุคลากรในหน่วยงานของ ตนมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของ จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ		✓	✓	๐.๙๒๓๗๗๓๓ (สูง)	๐.๗๖๙๒๓๐๘ (สูง)
กิจกรรมการติดตามการนำแผนปฏิบัติ การป้องกันการทุจริตสู่การปฏิบัติ การ ยกระดับคะแนน ITA และการ	การเพิ่มประสิทธิภาพของ บุคลากรในการยกระดับ คะแนน ITA ของหน่วยงาน		✓	✓	๐.๙๓๓๖๓๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ดำเนินงานของ ศปท. รัฐวิสาหกิจ (ภายใต้โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลใน หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ จาก จำนวนของ อปท. ที่เข้าร่วม การประชุมฯ					
โครงการเสริมสร้างศักยภาพและระบบ บริหารด้วยระบบคุณภาพและหลักธรร มาภิบาล	การแจ้งเบาะแสการทุจริต ต่อบุคลากรในหน่วยงาน สปสช. ไม่เพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๐๐ ของจำนวนบุคลากร		✓	✓	๐.๘๘๓๙๕๑๔ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการยกระดับค่าคะแนนการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่หน่วยงานภาครัฐ ภาค รัฐวิสาหกิจ และองค์กรมหาชน ที่มีผล คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (กิจกรรมที่ ๑ การวิเคราะห์เพื่อพัฒนา และยกระดับค่าคะแนนการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) แก่	ผลการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส (ITA) ตามเกณฑ์ที่กำหนดมากกว่า ร้อยละ ๖๐ ของจำนวน หน่วยงานที่เข้าร่วม โครงการ		✓	✓	๐.๘๕๔๔๐๓๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริม การมีส่วน ร่วมของ ภาคส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ให้ ความสำคัญกับ การปรับฐานคิด และยกระดับ จิตสำนึกของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับระดับ ความสำเร็จของ โครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
หน่วยงานภาครัฐ ภาครัฐวิสาหกิจ และ องค์การมหาชน ที่มีผลคะแนนต่ำกว่า เกณฑ์ที่กำหนด)						
โครงการประชุมประจำปี Anti- Corruption Initiative for Asia and the Pacific	มีการนำแนวทาง กฎหมาย และการประสานงานคดี ระหว่างประเทศมาปรับใช้ ในการดำเนินงานไม่น้อย กว่า ๑ ฉบับของรายงาน การประชุม	✓	✓		๐.๙๖๕๓๖๔ (สูง)	๑ (สูง)

ตารางที่ ผสว.๕ ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ที่ ๕ โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการ มีส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒						
โครงการผลิตสื่อสร้างสรรค์เพื่อเปิดโปงการทุจริต	๑) ประชาชนรับรู้และเข้าใจในการ แจ้งเบาะแสการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๖๐ ๒) ประชาชนตระหนักรู้เรื่องการ ป้องกันการทุจริตมากกว่าร้อยละ ๗๐		✓	✓	๐.๙๘๓๙๕๕๑ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการจัดทำและเผยแพร่ข่าวเชิงสืบสวนและ ข้อมูลข่าวสารเพื่อการป้องกันและปราบปราม การทุจริต	๑) ผู้รับสารได้รับข้อมูลข่าวสารที่ เกี่ยวข้องกับการเปิดโปงการทุจริต มากกว่าร้อยละ ๖๐		✓		๐.๙๘๓๙๔๔๑ (สูง)	๐.๐๗๖๙๒๓ (ต่ำ)

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการ มีส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	๒) ผู้รับสารมีความตระหนักในเรื่อง ของการปราบปรามการทุจริตเพิ่ม มากขึ้นร้อยละ ๗๐					
โครงการอบรมสัมมนาเชิงปฏิบัติการการบูรณา การการปราบปรามการทุจริตและประพฤติ ชอบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้ กฎหมายด้านการปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	สามารถนำฐานข้อมูลมาใช้ประโยชน์ ร่วมกับหน่วยงานที่ใช้กฎหมายการ ปราบปรามการทุจริตไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๗๐		✓		๐.๘๒๖๘๒๓๔ (สูง)	๐.๐๗๖๔๒๓ (ต่ำ)
โครงการรวบรวมวิเคราะห์ตรวจสอบข้อมูลการ จัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานราชการ	๑) สามารถนำข้อมูลที่ได้นำ วิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่าง เครือข่ายองค์กรอาชญากรรม เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างจนสามารถ	✓	✓		๐.๖๔๕๕๘๑๕ (ปานกลาง)	๐.๕๓๘๔๖๒ (ปานกลาง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการ มีส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	ติดตามผู้กระทำความผิดได้ ร้อยละ ๗๕ ๒) นำข้อมูลมาปรับปรุงระบบให้สามารถทราบเกี่ยวกับการทุจริต					
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "แนวทางปฏิบัติด้านการปราบปรามการทุจริตระหว่างประเทศ" (best practice)	สามารถนำความรู้ที่ได้จากต่างประเทศมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานในการได้ส่วนให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นร้อยละ ๗๐	✓	✓		๐.๙๘๓๙๑๘๔ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการร่วมมือทางวิชาการ/การดำเนินงานในฐานะรัฐภาคี ระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสถาบันป้องกันและปราบปรามการทุจริต	๑) เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้ทั้งจากหน่วยงานภายใน และหน่วยงานภายนอกไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	✓	✓		๐.๗๑๗๙๕๖๗ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการ มีส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ระหว่างประเทศ (International Anti-Corruption Academy : IACA)	๒) สามารถนำความรู้จากการฝึกอบรมจากต่างประเทศมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นร้อยละ ๘๕					
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓						
โครงการเสริมสร้างศักยภาพการบริหารจัดการเพื่อการเปลี่ยนแปลง	ผู้เข้าร่วมอบรมสามารถมีความรู้ความเข้าใจในบริบทการทำงานเทคโนโลยีมาปรับใช้กับการปฏิบัติงาน ร้อยละ ๗๕	✓	✓		๐.๙๖๘๓๔๔๔ (สูง)	๐.๔๖๑๕๓๙ (ปานกลาง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการที่ ส่งเสริมการ มีส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ หลักสูตร การ ดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์	๑) สามารถนำความรู้ที่ได้จากการ อบรมไปปรับใช้ในการสืบสวนให้เกิด ประสิทธิภาพมากขึ้นร้อยละ ๘๐ ๒) ผู้เข้าร่วมมีความรู้ความเข้าใจใน เรื่องการดำเนินการทางวินัย อุทธรณ์ ร้องทุกข์ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐	✓	✓		๐.๙๒๖๗๙๘๓ (สูง)	๐.๔๖๑๕๓๙ (ปานกลาง)
โครงการบูรณาการความร่วมมือด้านการป้องกัน การทุจริตระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับ คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด	หน่วยงานมีแนวทางการร่างระเบียบ และมาตรการในการร่วมบูรณาการ การทำงานระหว่างคณะกรรมการ ธรรมาภิบาลจังหวัด ทำให้เกิดแนว ทางการป้องกันการทุจริต	✓	✓		๐.๙๖๕๓๑๖๗ (สูง)	๑ (สูง)

ตารางที่ ๘๘.๖ ลักษณะปัจจัยที่ส่งผลต่อโครงการ/กิจกรรมที่ประสบความสำเร็จตามยุทธศาสตร์ที่ ๖ โดยมีค่าดัชนีความเชื่อมโยงกับ CPI

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการ ที่ ส่งเสริม การมี ส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒						
โครงการสำรวจสถานการณ์การทุจริต และการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดแนวทางและ วางแผนการดำเนินงานในการป้องกันการทุจริต และประพฤติดีมีขอบไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐	✓	✓		๐.๓๗๖๕๐๗๘ (กลาง)	๐.๖๙๒๓๐๘ (สูง)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓						
โครงการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชัน สากล (ประเทศไทย)	๑) ผู้รับสารเกิดการตระหนักในเรื่องการต่อต้าน การทุจริตมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วม			✓	๐.๙๖๖๖๘๘๖ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและ ความสุจริตในจังหวัดชัยภูมิ กิจกรรมให้	๑) หน่วยงานสามารถนำความรู้ไปเผยแพร่ ให้กับประชาชนในพื้นที่มากกว่าร้อยละ ๖๐		✓	✓	๐.๙๖๕๒๗๑๙ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการ ที่ ส่งเสริม การมี ส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสใน หน่วยงานภาครัฐ	ของหน่วยงานที่เข้าร่วม ๒) สร้างจิตสำนึกในการดำเนินงานอย่างมี คุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสตามหลัก ธรรมาภิบาล มากกว่าร้อยละ ๖๐ ของ หน่วยงานที่เข้าร่วม					
โครงการฝึกอบรมหลักสูตร "การบริหาร จัดการด้านการเงินการคลัง"	๑) การประสานงานระหว่างหน่วยงานมีความ รวดเร็ว มีความชัดเจนเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จาก การนำข้อมูลไปใช้ ๒) ผู้เข้าร่วมโครงการมีความมั่นใจในการทำงาน เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้		✓	✓	๐.๙๖๕๒๖๙๓ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการ ที่ ส่งเสริม การมี ส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
	๓) บุคลากรในหน่วยงานมีทัศนคติที่ดีในการ ทำงานร่วมกันเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๘๐ จากการนำ ข้อมูลไปใช้					
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่ ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หนองคาย	ประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการเกิดมาตรการการ เฝ้าระวัง และการตรวจสอบการทุจริตในพื้นที่		✓	✓	๐.๙๔๒๓๔๑๙ ^๑ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้าง กระแสด้านการทุจริต ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี	๑) เกิดช่องทางในการแจ้งข้อร้องเรียนจากสื่อ ประชาสัมพันธ์เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๐ จากช่องทาง ที่อยู่ ๒) ประชาชนและหน่วยงานมีแนวทางในการ สอดส่องเฝ้าระวังไม่ให้เกิดการทุจริตเพิ่มขึ้นร้อย ละ ๘๐ จากแนวทางที่มีอยู่		✓	✓	๐.๙๒๒๐๔๕๑ ^๑ (สูง)	๐.๔๖๑๕๓๙ ^๑ (ปานกลาง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการ ที่ ส่งเสริม การมี ส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการเพิ่มศักยภาพความโปร่งใสและความสุจริตในจังหวัดนครปฐม กิจกรรมให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ	๑) เกิดการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ภาครัฐเพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐ จากการนำข้อมูลไปใช้		✓		๐.๙๖๕๓๑๐๕ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการแก้ปัญหาการทุจริตในพื้นที่จังหวัดปราจีนบุรี	๑) การทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างลดลง ๒) เกิดมาตรการการเฝ้าระวัง และการตรวจสอบการทุจริตในพื้นที่		✓	✓	๐.๙๖๕๒๙๗๘ (สูง)	๐.๗๖๙๒๓๑ (สูง)
โครงการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่จังหวัดตราด	๑) ผู้เข้ารับการอบรมสามารถนำองค์ความรู้ไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาการทุจริตในพื้นที่เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้		✓	✓	๐.๙๖๕๒๙๗๘ (สูง)	๑ (สูง)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการ ที่ ส่งเสริม การมี ส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการป้องกันมิผลประโยชน์ทับซ้อน ในทรัพยากรธรรมชาติและที่ สาธารณประโยชน์	๑) สามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมไป เป็นแนวทางในการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ มากกว่าร้อยละ ๗๐ ของผู้เข้าร่วม		✓	✓	๐.๙๖๕๒๘๘๓ (สูง)	๑ (สูง)
โครงการพัฒนาการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสการดำเนินงานของ กระทรวงแรงงาน	๑) เจ้าหน้าที่มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การประเมินคะแนน ITA ที่ดีขึ้น เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) เจ้าหน้าที่มีทัศนคติในการดำเนินงานมี คุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสมากกว่า ร้อยละ ๗๐ ของเจ้าหน้าที่ที่เข้าร่วม			✓	๐.๙๔๔๓๕๙๑ (สูง)	๐.๑๕๓๘๔๖ (ต่ำ)

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการ ที่ ส่งเสริม การมี ส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการ ผลิตสื่อรณรงค์เพื่อสร้าง กระแสต่อต้านการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปทุมธานี	๑) เจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐในจังหวัด ปทุมธานีมีค่านิยมในการต่อต้านการทุจริต เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๒) ประชาชนในพื้นที่เกิดค่านิยมในการต่อต้าน การทุจริตเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูล ไปใช้ ๓) เกิดทัศนคติในการดำเนินงานอย่างมี คุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๕๐ จากการนำข้อมูลไปใช้ ๔) เกิดการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการต้าน การทุจริต			✓	๐.๙๔๔๓๓๒๖ (สูง)	๐.๒๓๐๗๖๙ (ต่ำ)

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย						
โครงการ/กิจกรรม	ผลลัพธ์	โครงการที่มี ขอบเขตการ ดำเนินการใน ระดับประเทศ	โครงการ ที่ ส่งเสริม การมี ส่วนร่วม ของภาค ส่วนที่ เกี่ยวข้อง	โครงการที่ ให้ ความสำคัญ กับการปรับ ฐานคิดและ ยกระดับ จิตสำนึก ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย ที่เกี่ยวข้อง	ดัชนีเชื่อมโยง ผลผลิตกับ ระดับ ความสำเร็จ ของโครงการ	ดัชนีความ เชื่อมโยงกับ CPI*
โครงการการประชุมรัฐภาคีประจำปี อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการ ต่อต้านการทุจริต (Conference of States Parties to the UNCAC)	เกิดการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือระหว่าง ประเทศ และการนำความรู้มาปรับใช้ในการ พัฒนาด้านการป้องกันการทุจริต	✓	✓		๐.๗๓๗/๗๗๑๓ (สูง)	๑ (สูง)

ภาคผนวก ๙

การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

“โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตาม ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)”

การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
วันศุกร์ ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรมกรุงศรีริเวอร์ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ภาพบรรยากาศการจัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
รูปภาพที่ ๑



รูปภาพที่ ๒



รูปภาพที่ ๓



รูปภาพที่ ๔



รูปภาพที่ ๕



รูปภาพที่ ๖



รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

การประชุมรับฟังความคิดเห็น “โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)” ในวันศุกร์ที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๐๐-๑๔.๓๐ น. ณ โรงแรมกรุงศรี ริเวอร์ ตำบลกะมัง อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๓๓ คน ประกอบไปด้วย ๒๕ หน่วยงาน และ ชมรม STRONG จัดพอเพียงด้านทุจริต ๒ ชมรม

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักงานป.ป.ช. ภาค ๑	นางสาวศรินทิพย์ สิงห์ทอง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการพิเศษ
๒		นางองอาจ มธูรกันต์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นางสาวภักศรัณย์ โอสสงเคราะห์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๔	สำนักงานป.ป.ช.จังหวัดลพบุรี	นางนันทวัน หอมทรัพย์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๕	สำนักงานยุติธรรมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นายอรรณพ กันทะวงศ์	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
๑๔	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นายศุภวัฒน์ ทองเลี่ยมนา	พนักงานสืบสวนและไต่สวน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๖	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต ๑	นางปรีชยา ยาวุธ	ศึกษานิเทศ
๗	สำนักงานจังหวัดอ่างทอง	นายจิรภัทร พัตวิสัย	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญ การ
๘	องค์การบริหารส่วนจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นางคันสนีย์ คำพระ	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญ การ
๙	เทศบาลตำบลมหาราช	นางสาวพรสวรรค์ พันชะไชย	นิติกรชำนาญการ
๑๐	องค์การบริหารส่วนตำบล ท่าหลวง	นายพงศกร คำผิว	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผน
๑๑	เทศบาลเมืองอยุธยา	ส.ต.อ. พงษ์เดช มณฑากุล	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๑๒	องค์การบริหารส่วนตำบลวัดตูม	นางสาวนิตยา นุชเสียงเพราะ	ผู้ช่วยนิติกร
๑๓	องค์การบริหารส่วนตำบล ปากกราน	นางสาวโชติรส คงสมโอษฐ์	ปลัดองค์การบริหารส่วน ตำบลปากกราน
๑๔	เทศบาลนครพระนครศรีอยุธยา	นางสาวอรพรรณ จิตต์ไมตรี	นิติกร
๑๕	องค์การบริหารส่วนตำบลคลอง ตะเคียน	นางสาวเยาวมาลย์ณฤมล มั่นใจ อารยะ	ปลัดองค์การบริหารส่วน ตำบลคลองตะเคียน
๑๖	องค์การบริหารส่วนตำบล ภูเขาทอง	นางสาวพิมพ์สิริ กอเชื้อม	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๗	องค์การบริหารส่วนจังหวัด อ่างทอง	นายพนนทวัชร นิมกุล	นิติกรปฏิบัติการ
๑๘	องค์การบริหารส่วนตำบล สวนพริก	นางสาวโสภา สุวรรณวงศ์	หัวหน้าสำนักงานปลัด
๑๙	เทศบาลตำบลบางปะอิน	นายดิเรก อาบนาค	นิติกรชำนาญการ
๒๐	ชมรม STRONG จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายชานนท์ สุวรรณภินันท์	โค้ช ชมรม STRONG จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒๑	ชมรม STRONG จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายพงศกร มงคลหมู่	ประธาน ชมรม STRONG จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒๒	ชมรม STRONG จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	ว่าที่ ร.ต.ธรรมบุญ บุณยะรุ่งเรือง กิจ	กรรมการ ชมรม STRONG จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒๓	ชมรม STRONG จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายดาวฤกษ์ ปิรัณมกิจ	กรรมการ ชมรม STRONG จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒๔	ชมรม STRONG จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายสมคิด คงสกุล	สมาชิก ชมรม STRONG จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒๕	ชมรม STRONG จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายเกรียงไกร บุญถนอม	สมาชิก ชมรม STRONG จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
๒๖	ชมรม STRONG จังหวัดลพบุรี	นายสมส่วน บุณยพงศ์	โค้ชชมรม STRONG จังหวัดลพบุรี

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๗	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นางสาวรวีวรรณ รูปเข้ม	หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป
๒๘	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายเถลิงเกียรติ แสงบุศย์	นิติกรชำนาญการ
๒๙	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต ๓	นางนาฏยาน์ รอดสน	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศฯ
๓๐	องค์การบริหารส่วนตำบลทับน้ำ	นางสาวกรรณิการ์ ทาทอง	ปลัดองค์การบริหารส่วน ตำบลทับน้ำ
๓๑	สำนักงานจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นางสาวกรดา สุริยาทำฤทธิ	นิติกร
๓๒	องค์การบริหารส่วนตำบล สำเภากลุ่ม	นายเฟาซี แวนิ	หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป
๓๓	ชมรม STRONG จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นางศิริพร กฤษสินชัย	โค้ช ชมรม STRONG จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
วันจันทร์ ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรม ฮอลิเดย์ อินน์ เชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัด
เชียงใหม่

ภาพบรรยากาศการจัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
รูปภาพที่ ๑



รูปภาพที่ ๒



รูปภาพที่ ๓



รูปภาพที่ ๔



รูปภาพที่ ๕



รูปภาพที่ ๖



รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

การประชุมรับฟังความคิดเห็น “โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)” ในวันศุกร์ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรมฮอเลีย อินน์ เชียงใหม่ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๓๒ คน ประกอบไปด้วย ๒๒ หน่วยงาน และ ชมรม STRONG จิตพอเพียงด้านทุจริต ๒ ชมรม

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๕	นางสาวอรทัย พิบุลาลักษณ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานป้องกันภาค ๕
๒	สำนักงาน ป.ป.ช.จังหวัดเชียงใหม่	นางบุปผา โพธิเศษ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการพิเศษ
๓	สำนักงาน ป.ป.ช.จังหวัดลำพูน	นายณัฏฐ์ วิชาญยิ่งเจริญ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๔	องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่	นายศุภะกิจ วรอุไร	หัวหน้าฝ่ายวินัยและส่งเสริมจริยธรรม
๕	องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำพูน	นายสุพจน์ สุทธิจิระพันธ์	ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่
๖		นางชรินทิพย์ สุภาเลิศ	นิติกรปฏิบัติการ
๗	สำนักงานจังหวัดลำพูน	นางดารุณี ใจศีล	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๘	สำนักงานยุติธรรมจังหวัดเชียงใหม่	นางนุชานาฏ ลองวิลัย	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
๙	สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเชียงใหม่	นายรุ่งโรจน์ สุนทร	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
๑๐	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๓๔	นายกิตินันท์ อินทรกำแหง	นิติกรชำนาญการพิเศษ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๑	สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา เชียงใหม่ เขต ๑	นายวีรชาติ แสนปัญญา	นิติกร
๑๒	สำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำจังหวัด เชียงใหม่	นายทองเนตร ดุใจ	รองผู้อำนวยการสำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ จังหวัดเชียงใหม่
๑๓	สำนักงานส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่นจังหวัด ลำพูน	นางฐิติยารักษ์ ปิ่นชัย	เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการปกครองส่วน ท้องถิ่น
๑๔	เทศบาลนครเชียงใหม่	นางละเอียด ศรีล้อม	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๑๕	เทศบาลตำบลแม่ปู้คา	นายจรัญลักษณ์ ยมภาส	นิติกรปฏิบัติการ
๑๖	เทศบาลเมืองต้นเปา	นางสาวรัชฎาพร สุพรรณ	นิติกรชำนาญการ
๑๗	เทศบาลตำบลฟ้าฮ่าม	นายสรารุณ ด้วงทรง	นักวิเคราะห์ชำนาญการ
๑๘	เทศบาลตำบลป่าแดด	นางสาวอาพัชรินทร์ อินกฤติ	หัวหน้าฝ่ายปกครอง
๑๙	เทศบาลตำบลสุเทพ	นายวรวิทย์ สลักลาย	นิติกรปฏิบัติการ
๒๐	เทศบาลแม่เหียะ	น.ส.เกศรินทร์ สายสุริยะ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๒๑	เทศบาลตำบลท่าศาลา	นายศุภชัย นามวงศ์พรหม	นิติกร
๒๒	องค์การบริหารส่วนตำบล ช้างเผือก	นายวิรัช ยั่งยืนกุล	นายกองค์การบริหารส่วนตำบล ช้างเผือก
๒๓	ชมรม STRONG จังหวัด เชียงใหม่	นายวิริยะ อุปนิสากร	ประธานชมรม STRONG จังหวัด เชียงใหม่
๒๔	ชมรม STRONG จังหวัด ลำพูน	นายธีระศักดิ์ ชัยวิศิษฐ์	ประธานชมรม STRONG จังหวัด ลำพูน
๒๕		นายวิเชียร โปรงจิตต์	กรรมการชมรม STRONG จังหวัด ลำพูน
๒๖		นายนิคม วงศ์พนัสสัก	กรรมการชมรม STRONG จังหวัด ลำพูน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๗	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	นายทนต์ศักดิ์ ศิริยงค์	ผู้ช่วยนักวิจัย
๒๘		นายณัฐกิตติ์ สุขสำราญ	ผู้ช่วยนักวิจัย
๒๙		นางสาวนฤมล หนูบ้านเกาะ	ผู้ช่วยนักวิจัย
๓๐		นางสาวปาริชา มณีรัตน์	ผู้ช่วยนักวิจัย
๓๑		นายภัทรพล ประกอบเขตการณ์	ผู้ช่วยนักวิจัย
๓๒		นางสาววไลลักษณ์ ช่อมจันทิก	ผู้ช่วยนักวิจัย

การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
วันจันทร์ ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรม ม่อนคำ วิลเลจ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ภาพบรรยากาศการจัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
รูปภาพที่ ๑



รูปภาพที่ ๒



รูปภาพที่ ๓



รูปภาพที่ ๔



รูปภาพที่ ๕



รูปภาพที่ ๖



รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

การประชุมรับฟังความคิดเห็น “โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)” ในวันศุกร์ที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรมม่อนคำ วิลเลจ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๓๑ คน ประกอบไปด้วย ๒๗ หน่วยงาน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	เทศบาลตำบลเกาะแก้ว	นายวันต์ ศรีทอง	นิติกรชำนาญการ
๒	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๘	นายณรงค์ ทิพย์บรรพต	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๓	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๙	นายปิระวัฒน์ คุระพูล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการพิเศษ
๔	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสงขลา	นางสาววชิรินทร์ ไชยสมบัติ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต
๕	ชมรม STRONG จังหวัดสงขลา	นางชัชชญา ไชยถาวร	โค้ชชมรม STRONG จังหวัดสงขลา
๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดปัตตานี	นายณัฐวิธ ไพบุลย์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๗	สำนักงานจังหวัดปัตตานี	นางโสภา ทับทวี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารทรัพยากรบุคคล
๘	สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดปัตตานี	นายกิตติคุณ ประสาทเขตต์การ	ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมายระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
๙	เทศบาลนครหาดใหญ่	นายจิระศักดิ์ ส่งศรี	หัวหน้าฝ่ายแผนงานและงบประมาณ
๑๐	เทศบาลเมืองควนลัง	นายวัชร เตโชชะ	นิติกรชำนาญการ
๑๑	เทศบาลเมืองคลองแห	นายนิยม บุญรัมย์	นิติกรชำนาญการ
๑๒	องค์การบริหารส่วนจังหวัดสงขลา	นายยุทธชัย รุ่งเรือง	นิติกรชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๓	เทศบาลเมืองเขารูปช้าง	นางสาวชนิชา อมรทรัพย์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๔	เทศบาลนครสงขลา	นางสาวกมลชนก รัชฎาเพชร	นิติกรชำนาญการ
๑๕	องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะยอ	นางสาวศิวัญญ์ เพชรขวัญ	นิติกรชำนาญการ
๑๖	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสงขลา	นางศตพร สุวรรณประดับ	รองผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสงขลา
๑๗	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาเขต ๑	นายสัญญา ตั้งอยู่	นิติกร
๑๘	สำนักงานจังหวัดสงขลา	นางสาวดารินทร์ หยั่งแก้ว	นักทรัพยากรบุคคล
๑๙	องค์การบริหารส่วนจังหวัดปัตตานี	นางวรชดา ทิรงค์	นักวิเคราะห์ฯ
๒๐	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต ๑๖	นางสาวประจวบ พุทธวาสรี	ศึกษานิเทศก์
๒๑	สำนักงานส่งเสริมการปกครองจังหวัดสงขลา	นายฤทธิธณ แจอแซ	นิติกรชำนาญการ
๒๒	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสงขลา	นายปรีชา ณะไชยลักษณ์	นิติกรชำนาญ
๒๓	เทศบาลตำบลพะวง	นายอลรัักษ์ เพียงแก้ว	นิติกรชำนาญการ
๒๔	องค์การบริหารส่วนตำบลปากบาง	สุกัญญา หลบหว่า	บัณฑิตอาสา
๒๕	-	นางอธิพันธ์ เรือคลับ	นักบริหารงานทั่วไป
๒๖	องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งหวัง	นายเกรียงศักดิ์ ก้อง ขนนุ่ม	นิติกรปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๗	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	นายจิราภัทร บุญอาจ	ผู้ช่วยนักวิจัย
๒๘		นางสาวเบญจวรรณ แวสะมะแอ	ผู้ช่วยนักวิจัย
๒๙		นายนนทการ ทองเนื่อนิม	ผู้ช่วยนักวิจัย
๓๐		นางสาวพิชญ์สินี สายถิ่น	ผู้ช่วยนักวิจัย
๓๑		นางสาวรัตนวลี เทียมผล	ผู้ช่วยนักวิจัย

การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
วันพุธ ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรม อวานี ขอนแก่น โฮเทล แอนด์ คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์
อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น

ภาพบรรยากาศการจัดการประชุม

รูปภาพที่ ๑



รูปภาพที่ ๒



รูปภาพที่ ๓



รูปภาพที่ ๔



รูปภาพที่ ๕



รูปภาพที่ ๖



รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

การประชุมรับฟังความคิดเห็น“โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)” ในวันพุธที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรม อวานี ขอนแก่น โฮเทล แอนด์ คอนเวนชั่น เซ็นเตอร์ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๓๕ คน ประกอบไปด้วย ๒๓ หน่วยงาน และ ชมรม STRONG จิตพอเพียงต้านทุจริต ๒ ชมรม

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๔	นางสาวอรุณี วินทะสมบัติร์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการพิเศษ
๒		นายสันติพงษ์ สวาชาโต	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
๓		นางสาวนิตยา อุตโรกุล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
๔	สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดขอนแก่น	นางภัทรพรรณ สุตะแสง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๕	สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดหนองบัวลำภู	นางสาวโกสุมา ดอนวิรัตน์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
๖		นายภาสกร นามมีชัย	พนักงาน
๗	สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดกาฬสินธุ์	นายณฤทธิ์ คำจร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๘	สำนักงานจังหวัด	นายชำนาญ ทองดี	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๙	ขอนแก่น	นางสาวนันทพร เป้าธรรม	ผู้ช่วยนักทรัพยากรบุคคล
๑๐	สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดกาฬสินธุ์	นายศตวรรษ อุ่นจางวาง	นิติกรปฏิบัติการ
๑๑	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดขอนแก่น	นายสมเพชร ชมบุญ	นิติกรชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๒	สำนักงานส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่นจังหวัด ขอนแก่น	นายพรทิพย์ ขำชื่น	หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป
๑๓	สำนักงานยุติธรรมจังหวัด ขอนแก่น	นางสาวมุกิตา แดงจันทิก	นักวิชาการยุติธรรมจังหวัดขอนแก่น
๑๔	สำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งประจำ จังหวัดขอนแก่น	นายอนุกุล ศรีจันทร์งาม	รองผู้อำนวยการ
๑๕	สำนักงานศึกษาธิการ จังหวัดขอนแก่น	นางสาวจารุวรรณ ชินคร	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาการศึกษา
๑๖	สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษา ขอนแก่น เขต ๑	ด.ต.โอภาส โคตา	นิติกร
๑๗	องค์การบริหารส่วน จังหวัดขอนแก่น	นางนภาพร น้อยน้ำคำ	หัวหน้าฝ่ายวินัยและเสริมสร้าง คุณธรรม
๑๘		นางสาวปาริชาติ ชาญ ประเสริฐ	นิติกรชำนาญการ
๑๙	องค์การบริหารส่วน จังหวัดกาฬสินธุ์	นางสาวนุชนาถ อินทนาศักดิ์	หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป
๒๐		นางอดิศา จักรการณวัฒน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญ การ
๒๑	เทศบาลตำบลสำราญ	นายสาคร หมาเพ็ชร	หัวหน้าสำนักงานปลัดเทศบาลตำบล สำราญ
๒๒		นายสถิตย์ มูลป้อม	รองปลัดเทศบาลตำบลสำราญ
๒๓	เทศบาลตำบลเมืองเก่า	พ.อ.ชาตรี ไกรพิรพรรณ	รองนายกเทศมนตรีตำบลเมืองเก่า
๒๔	เทศบาลตำบลบ้านเป็ด	นางรักเล่ ปาละสานต์	ผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน
๒๕	เทศบาลนครขอนแก่น	นางสาวพรอนันต์ ทองสมบัติ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๖		นางสาวปวีณา ประเสริฐศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๒๗	เทศบาลเมืองศิลา	นางสุมิตรา จันทร์อักษร	ผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน
๒๘		นางวนัสรินทร์ ธรรมวงศา	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๒๙	เทศบาลตำบลท่าพระ	พ.อ.อ. จักรภพ นามปากดี	นิติกรชำนาญการ
๓๐	เทศบาลตำบลบ้านค้อ	นางสาวอนงค์ สีพลไกร	นักวิชาการตรวจสอบภายใน
๓๑	เทศบาลเมืองบ้านหมี่	นางสาวรัตนา โพธิ์ศรี	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการ
๓๒	เทศบาลตำบลพระลับ	นางพิลาศลักษณ์ พรภุณา	ปลัดเทศบาลตำบลพระลับปฏิบัติหน้าที่นายกเทศมนตรีตำบลพระลับ
๓๓		นางสาวดาริน แก้วทาบรรเจิด	หัวหน้าฝ่ายปกครองเทศบาลตำบลพระลับ
๓๔	ชมรม STRONG จังหวัดขอนแก่น	นางवासนา ผิวผ่อง	โค้ชชมรม STRONG จังหวัดขอนแก่น
๓๕	ชมรม STRONG จังหวัดกาฬสินธุ์	นายถาวร ผลถวิล	ประธานชมรม STRONG จังหวัดกาฬสินธุ์

การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

วันพุธ ที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรม รอยัล ไดมอนด์ อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี

ภาพบรรยากาศการจัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

รูปภาพที่ ๑



รูปภาพที่ ๒



รูปภาพที่ ๓



รูปภาพที่ ๔



รูปภาพที่ ๕



รูปภาพที่ ๖



รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

การประชุมรับฟังความคิดเห็น “โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)” ในวันพุธที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรม รอยัล โดมอนต์ อำเภอมะนัง จังหวัดยะลา มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๓๒ คน ประกอบไปด้วย ๒๒ หน่วยงาน และ ชมรม STRONG จิตพอเพียงด้านทุจริต ๑ ชมรม

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดเพชรบุรี	นายปรีชานันต์ พุ่มเล็ก	ผู้อำนวยการสำนักงานป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบุรี
๒	สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดสมุทรสาคร	นายธิตินันท์ จันทร์เลื่อน	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๓	สำนักงานจังหวัดเพชรบุรี	นายสมิทธิ์ จารุเสรี	ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหารทรัพยากรบุคคล
๔	สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี	นายวุฒิชัย กาลาศรี	นักส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นชำนาญการ
๕	สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดราชบุรี	จ.ส.อ.นุกกุน สีแพน	นักส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๖	สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเพชรบุรี	นางสายใจ จิรชีพพัฒนา	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ
๗	สำนักงานยุติธรรมจังหวัดเพชรบุรี	นางสาวดวงกมล จันทร์รัตน์	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
๘	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดเพชรบุรี	นายกุลกวิน โหมาศวิน	พนักงานสืบสวนและไต่สวนชำนาญการ
๙	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๑๐	นางสุกัญญา อินทร์จันทร์	เจ้าพนักงานพัสดุชำนาญงาน
๑๐	องค์การบริหารส่วนจังหวัดเพชรบุรี	นางจิราพรณ กลิ่นกลา	รองปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดเพชรบุรี
๑๑	องค์การบริหารส่วนจังหวัดราชบุรี	นางบงกชรัตน์ วิรุรวาณิชย์	นิติกรชำนาญการ
๑๒	เทศบาลตำบลหัวสะพาน	นางณัฏฐ์ชุตดา คงถาวร	นิติกรปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๓	เทศบาลเมืองเพชรบุรี	นางสาวปัทมา กาลตนากุล	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
๑๔	เทศบาลตำบลหนองขนาน	นายเพทาย จินดาไทย	ปลัดเทศบาลปฏิบัติหน้าที่ นายกเทศบาลหนองขนาน
๑๕	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้าน	นางสาวรังสิมา ทองอร่าม	นิติการชำนาญการ
๑๖	หม้อ	นายบุญทิพย์ ยิ้มรอด	นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ
๑๗	องค์การบริหารส่วนตำบลนา พันสาม	นายบุญส่ง คล้าพงษ์	รองปลัดองค์การบริหารส่วน ตำบลนาพันสาม
๑๘	องค์การบริหารส่วนตำบล บางจาน	นางทับทิม แก้วชิงดวง	หัวหน้าสำนักปลัด
๑๙		สันตนิย์ มั่งเจริญ	รองนายกองค์การบริหารส่วน ตำบลบางจาน
๒๐		เกศรินทร์ ทองเชียง	-
๒๑		นางสาวธัญพร รัตนกุสุมภ์	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล บางจาน
๒๒	องค์การบริหารส่วนตำบล หนองโสน	นายกุลโรจน์ บุญสอาด	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๒๓		นายมนตรี เจริญสินธุ	รองนายกองค์การบริหารส่วน ตำบลหนองโสน
๒๔	องค์การบริหารส่วนตำบลไร่ส้ม	นายทงศักดิ์ สุขศรี	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ไร่ส้ม
๒๕	องค์การบริหารส่วนตำบล บ้านกุ่ม	นายศักรินทร์ ศรีสวัสดิ์	หัวหน้าสำนักปลัดองค์การ บริหารส่วนตำบลบ้านกุ่ม
๒๖		ธัญพิม ทิพย์ไสรส	-
๒๗	ชมรม STRONG จังหวัด เพชรบุรี	นายธานินทร์ ถิตตยานุรักษ์	รองประธานชมรม ชมรม STRONG จังหวัดเพชรบุรี
๒๘	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	นางสาวเบญจวรรณ แวสะแอ	ผู้ช่วยนักวิจัย
๒๙		นางสาวสรลพร รอดลอย	ผู้ช่วยนักวิจัย
๓๐		นายธีรชัย ลิ้มวิภูวัฒน์	ผู้ช่วยนักวิจัย
๓๑		นายวรกฤษณ์ น้อยพิน	ผู้ช่วยนักวิจัย
๓๒		นายพนนทการ ทองเนื่อนิม	ผู้ช่วยนักวิจัย

การประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
วันศุกร์ ที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ ณ โรงแรมเบสท์เวสเทิร์น พลัส แวนดา แกรนด์ จังหวัดนนทบุรี

ภาพบรรยากาศการจัดการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น
รูปภาพที่ ๑



รูปภาพที่ ๒



รูปภาพที่ ๓



รูปภาพที่ ๔



รูปภาพที่ ๕



รูปภาพที่ ๖



รูปภาพที่ ๗



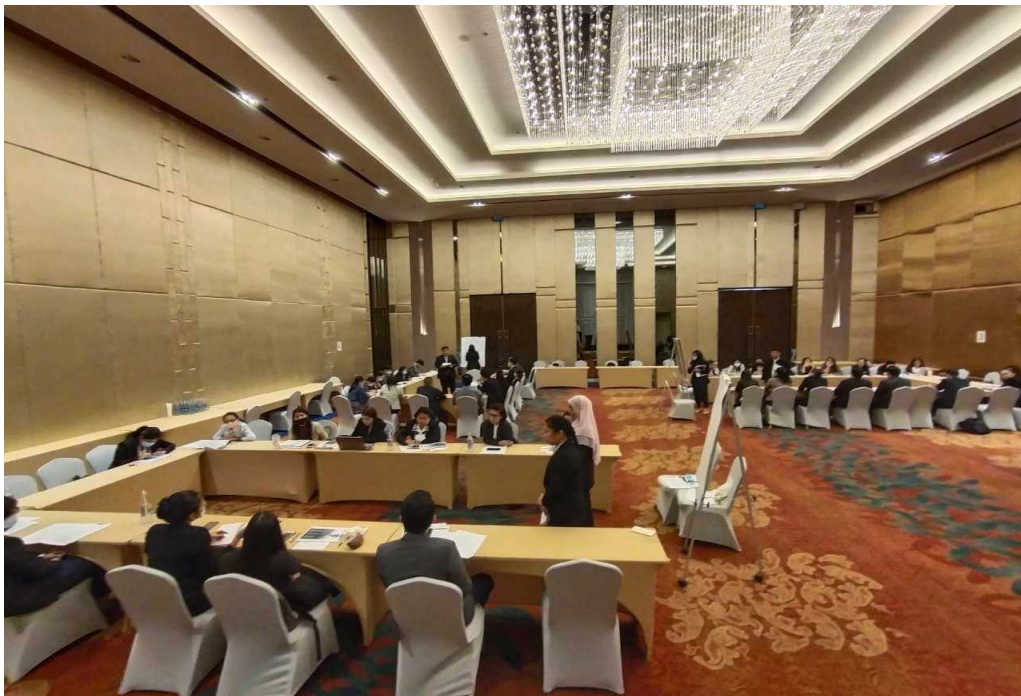
รูปภาพที่ ๘



รูปภาพที่ ๙



รูปภาพที่ ๑๐



รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น

การประชุมรับฟังความคิดเห็น “โครงการประเมินความสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔)” ในวันศุกร์ที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ ณ โรงแรมเบสท์เวสเทิร์น พลัส แวนดา แกรนด์ จังหวัดนนทบุรี มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๖๐ คน ประกอบไปด้วย ๓๖ หน่วยงาน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	สำนักวิจัยและบริการวิชาการฯ	นางสาวอัญญา แม่นโชติ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๒		นางสาวธีรวรรณ เอกอรุณ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๓		นายสยาม ธีระบุตร	นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ
๔	สำนักงาน ป.ป.ช.	นางสาวนวิยา สามนपाल	นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ
๕		นางเอี่ยมเดือน อัครประเสริฐ	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ
๖	สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	นายพงษ์พันธ์ ไตสกุลไกร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๗	สำนักด้านทุจริตการศึกษา	นางขวัญใจ กลิ่นขกาย	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมและติดตามด้านทุจริตศึกษา ๒
๘	สำนักกิจการและคดีทุจริต	นางศิริลักษณ์ นราภาสจรัส	นักวิชาการต่างประเทศชำนาญการพิเศษ
๙	ระหว่างประเทศ	นางสาววรรณ ไขประกาย	ผู้อำนวยการกลุ่มวิชาการต่างประเทศ
๑๐	สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	นายประเสริฐ ทวีทรัพย์เจริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๑	สำนักเฝ้าระวังและประเมินสมรรถภาพการทุจริต	นายภัทรพล กิจประยูร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๒	สำนักพัฒนาและส่งเสริม ธรรมาภิบาล	นางสาวคนพร โพธิจิตรสกุล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๑๓	สำนักสื่อสารองค์กร	นางภาชิตา ศราธิลักษณ์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๔		นายพลฤกษ์ อยู่ถาวร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๑๕	ศปท.กระทรวงมหาดไทย	นางสาวลัดดาวรรณ โชติมุณี	ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย
๑๖	ศปท.กระทรวงอุตสาหกรรม	นางลมัย ทองเรือง	ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวง อุตสาหกรรม
๑๗		นางสาวบุศรากร เพชรศิริโกศล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๑๘	ศปท.กระทรวงเกษตรและ สหกรณ์	นางจิรนนท์ วาสุเทพรังสรรค์	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต กระทรวง เกษตรและสหกรณ์
๑๙		นางสาวปาณิสรา บุรีรัตน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๒๐	ศปท.สำนักเลขาธิการ นายกรัฐมนตรี	นางสาวจุฑามาศ โพธิศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๒๑	ศปท.สำนักงานคณะกรรมการ พิเศษเพื่อประสานงาน โครงการอันเนื่องมาจาก พระราชดำริ	นางสาวจุไรรัตน์ อินทร์โต	ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต สำนักงาน คณะกรรมการพิเศษเพื่อ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
			ประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ
๒๒	ศปท.กระทรวงวัฒนธรรม	นางสาวพัชรพรรณ ชูเวทย์	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม
๒๓	ศปท.สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	นางไพบรียา แก้วสายโถม	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญการ
๒๔	ศปท.สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	นางสาวปณิดา โภยแก้วพริ้ง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๒๕		นางสาวกัญต์กนิษฐ์ ทองมอญ	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
๒๖	ศปท.กระทรวงแรงงาน	นางสาวสุทธิดานต์ ทิพย์สุวัล	นักวิชาการแรงงานชำนาญการ
๒๗	ศปท.กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	นางอุไรรัตน์ เนถาวร	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๒๘		นายตรรกวิทย์ พลเยี่ยม	นักจัดการงานทั่วไป
๒๙		นางสาวขวัญใจ สมิตอักษร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๓๐	ศปท.สำนักงานราชบัณฑิตยสภา	นางสาวจุฑามาส อุ่นปุ่นทริก	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๓๑	ศปท.สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	นายราชนันท์ ไชยนอก	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๓๒	ศปท.สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	นายพลังจิต โกศลวัฒน์	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ
๓๓	ศปท.สำนักงบประมาณ	นายมนตรี เจริญฉัตรชัย	นิติกรชำนาญการพิเศษ/รองหัวหน้ากลุ่มงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๓๔	ศปท.สำนักงานสภาความ	นายปกาสิต มากะจันทร์	นวม.ชน.
๓๕	มั่นคงแห่งชาติ	นายสุชัจจ์ บุญมีนิพิช	นวม.ชก.
๓๖	ศปท.กระทรวงสาธารณสุข	นางสาวแอน อนันการสุชาติ	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๓๗	ศปท.กระทรวงการคลัง	เรือเอกฐานิศ นาคะเทศ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๓๘	ศปท.กระทรวงการ	นางวิลาสินี บุญมาก	นิติกรปฏิบัติการ
๓๙	ต่างประเทศ	นางสาวดวงพร ปัญญารธรรม	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๔๐	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม	นางสาวเสาวนีย์ พรสุขเพิ่มพูน	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๔๑	ศปท.กระทรวงยุติธรรม	นายธวัชชัย พลามิตร	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๔๒	ศปท.กระทรวงคมนาคม	นางสาวขวัญกมล จิโรโสภณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๔๓		นางสาวศิริพร เจริญคำ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๔๔	ศปท.สำนักงานป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน	นางณัฏฐา เครือสุภมาศ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๔๕	ศปท.กระทรวงดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคม	นายอนุวัตร ศรีไชโย	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต
๔๖		นางสาวกนกศิลป์ ใจทัน	หัวหน้ากลุ่มงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ
๔๗	ศปท.กระทรวงศึกษาธิการ	นางสาวพรมนันท์ เตียวเจริญชัย	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๔๘	ศปท.กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	นางสาวลีษาการณจ์ ศิไพบุณณากาณจ์	รองศปท.กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๔๙	ศปท.กระทรวงพาณิชย์	นางสวานันธิตา พักพินิจ	นักวิชาการจัดการ
๕๐		ชนิตา พวงพุ่ม	นิติกร
๕๑	ศปท. กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	วิสารท นิลวัตร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๕๒	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	นายพรรคพงศ์ วุฒิมวงศ์	หัวหน้ากลุ่มงาน
๕๓	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	นางสาวอทิสดา ณ นคร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๕๔	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	นางสาวชมพูนุท กรรณิการ์	นักพัฒนาระบบราชการปฏิบัติการ
๕๕	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ร.ต.อ.ทรงวุฒิ นิทะโน	รองบก.ปป.
๕๖	สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนนทบุรี	นางปาริชา อาชาติ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๕๗		นางสาวปณณภา เชาว์อานนท์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
๕๘	กรมอนามัย	นางสาวอมรรรัตน์ ไชยศิริินทร์	นักทรัพยากรชำนาญการ
๕๙	กรมอนามัย	นางสาวพรพนา พูลสวัสดิ์	นักทรัพยากรชำนาญการ
๖๐	กรมควบคุมโรค	นายจตุภูมิ โกมาสถิตย์	นิติกร

ภาคผนวกที่ ๑๐
แบบสอบถาม

แบบสอบถามชุดที่ ๑.
แบบสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ

คำอธิบาย แบบประเมินฉบับนี้มีทั้งหมด ๓ ตอน ขอให้ผู้ตอบแบบประเมินตอบให้ครบทั้ง ๓ ตอน เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเพื่อเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ต่อไป

ส่วนที่ ๑. รายละเอียดโครงการที่ประเมินและผู้สัมภาษณ์

ชื่อผู้สัมภาษณ์.....
หน่วยงาน.....
โครงการที่ประเมิน.....
ยุทธศาสตร์..... กลยุทธ์.....
พื้นที่..... ปีงบประมาณ.....

ส่วนที่ ๒. การประเมินผลสำเร็จของโครงการของผู้เชี่ยวชาญ

กรุณาประเมินผลการดำเนินงานโครงการที่ท่านได้เข้ามามีส่วนร่วม ดังนี้

การประเมินผลสำเร็จของโครงการ	เกณฑ์การประเมิน		
	มีความสอดคล้อง (๑)	ไม่แน่ใจว่าสอดคล้อง (๐)	ไม่มีความสอดคล้อง (-๑)
๑. ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ของโครงการกับยุทธศาสตร์			
๒. หลักการและเหตุผล รวมถึงความสำคัญ ความจำเป็น และผลได้ผลเสียของโครงการ ความสอดคล้องกับการแก้ปัญหาหรือสถานการณ์ในปัจจุบัน			
๓. ความเหมาะสมของกลุ่มเป้าหมายของโครงการเมื่อเทียบกับประเด็นปัญหาและวัตถุประสงค์ของโครงการ			
๔. กลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้งบประมาณในระหว่างดำเนินการ			
๕. กลไกการติดตามและประเมินผลโครงการในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการ			
๖. ความชัดเจนของแผนงานดำเนินกิจกรรมในโครงการ			

ส่วนที่ ๓. ข้อเสนอแนะต่อโครงการที่ประเมิน

๑. ท่านคิดว่าโครงการที่ประเมินส่งผลกระทบต่อยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) อย่างไรบ้าง

.....

.....

.....

.....

.....

๒. ท่านคิดว่าโครงการที่ประเมินส่งผลกระทบต่อภาพรวมประเทศทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมอย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

๓. ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการที่ประเมิน

.....

.....

.....

.....

.....

แบบสอบถามชุดที่ ๒.

แบบสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบโครงการ

คำอธิบาย แบบประเมินฉบับนี้มีทั้งหมด ๓ ตอน ขอให้ผู้ตอบแบบประเมินตอบให้ครบทั้ง ๓ ตอน เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเพื่อเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ต่อไป

ส่วนที่ ๑. รายละเอียดโครงการที่ประเมิน

ผู้รับผิดชอบโครงการ.....

ตำแหน่งในโครงการ.....

หน่วยงาน.....

โครงการที่รับผิดชอบ.....

ยุทธศาสตร์..... กลยุทธ์.....

พื้นที่..... ปีงบประมาณ.....

วัตถุประสงค์ของโครงการ

๑)

๒)

๓)

๔)

กลุ่มเป้าหมาย..... งบประมาณ.....

ส่วนที่ ๒. การประเมินผลสำเร็จของโครงการ

กรุณาประเมินผลการดำเนินงานโครงการที่ท่านได้เข้ามามีส่วนร่วม ดังนี้

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๑	เกณฑ์การประเมิน		
	มีความเหมาะสม (๑)	ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม (๐)	ไม่มีความเหมาะสม (-๑)
๑. ความเหมาะสมของแนวทางในการดำเนินโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์			
๒. ความเหมาะสมของการประเมินผลของโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์			

๓. ข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินการและการประเมินผลของโครงการเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์

.....

.....

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๓	เกณฑ์การประเมิน		
	มีความเหมาะสม (๑)	ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม (๐)	ไม่มีความเหมาะสม (-๑)
๑. ความเหมาะสมของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

.....

.....

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๔	เกณฑ์การประเมิน		
	เพียงพอ (๑)	ไม่แน่ใจว่าเพียงพอ (๐)	ไม่เพียงพอ (-๑)
๑. ความเพียงพอของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

.....

.....

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๕	เกณฑ์การประเมิน		
	เพียงพอ (๑)	ไม่แน่ใจว่าเพียงพอ (๐)	ไม่เพียงพอ (-๑)
๑. ความเพียงพอของอุปกรณ์และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะของอุปกรณ์และเครื่องมือที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

.....

.....

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input) ตัวชี้วัดที่ ๖	เกณฑ์การประเมิน		
	เพียงพอ (๑)	ไม่แน่ใจว่าเพียงพอ (๐)	ไม่เพียงพอ (-๑)
๑. ความเพียงพอของงบประมาณในการดำเนินโครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะงบประมาณในการดำเนินโครงการ

.....

.....

การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๑	เกณฑ์การประเมิน		
	มีความสอดคล้อง (๑)	ไม่แน่ใจว่าสอดคล้อง (๐)	ไม่มีความสอดคล้อง (-๑)
๑. วิธีดำเนินงานที่ใช้จริงเทียบกับแนวทางการดำเนินงานที่วางแผนไว้			
๒. กลไกการตรวจสอบ ประเมิน และติดตามการใช้งบประมาณในระหว่างดำเนินการ			
๓. กลไกการติดตามและประเมินผลโครงการในระหว่างที่มีการดำเนินโครงการ			

๒. ข้อเสนอแนะวิธีดำเนินงานที่ใช้จริงเทียบกับแนวทางการดำเนินงานที่วางแผนไว้

.....

.....

การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๒	เกณฑ์การประเมิน				
	น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ (๑)	ร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒)	ร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓)	ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑ (๕)
๑. การดำเนินงานตามแผนงานที่วางไว้					

๒. ข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามแผนงาน

.....

.....

.....

การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๓	เกณฑ์การประเมิน				
	น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ (๑)	ร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒)	ร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓)	ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑ (๕)
๑. การเบิกจ่ายงบประมาณ					

๒. ข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามแผนงาน

.....

.....

.....

การวิเคราะห์ผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดที่ ๑	เกณฑ์การประเมิน				
	น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ (๑)	ร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒)	ร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓)	ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑ (๕)
๑. การบรรลุผลประเมินตามตัวชี้วัดของโครงการ					

๒. ข้อเสนอแนะการดำเนินงานตามแผนงาน

.....

.....

.....

การวิเคราะห์ผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดที่ ๒	เกณฑ์การประเมิน				
	น้อยกว่า ร้อยละ ๓๐ (๑)	ร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒)	ร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓)	ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๙๑ (๕)
๑. กลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการ ปฏิบัติงาน					

๒. ข้อเสนอแนะกลุ่มเป้าหมายนำผลผลิตไปใช้ในการปฏิบัติงาน (ถ้ามีโครงการที่จะส่งผลในลักษณะนี้)

.....

.....

.....

ส่วนที่ ๓. ข้อเสนอแนะต่อโครงการที่รับผิดชอบ

๑. โครงการที่ท่านรับผิดชอบประสบปัญหาหรืออุปสรรคอย่างไร และมีแนวทางแก้ไขอย่างไรบ้าง

.....

.....

.....

.....

.....

๒. ท่านคิดว่าโครงการที่ประเมินส่งผลต่อภาพรวมประเทศทั้งด้านเศรษฐกิจและสังคมอย่างไร

.....

.....

.....

.....

.....

๓. ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการที่ประเมิน

.....

.....

.....

.....

แบบสอบถามชุดที่ ๓
แบบสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายของโครงการ

คำอธิบาย แบบประเมินฉบับนี้มีทั้งหมด ๓ ตอน ขอให้ผู้ตอบแบบประเมินตอบให้ครบทั้ง ๓ ตอน เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเพื่อเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ต่อไป

ส่วนที่ ๑ รายละเอียดโครงการของกลุ่มเป้าหมายที่มีส่วนร่วม

ชื่อผู้สัมภาษณ์.....

หน่วยงาน.....

โครงการ.....

ยุทธศาสตร์..... กลยุทธ์.....

พื้นที่..... ปีงบประมาณ.....

เบอร์โทรศัพท์

ตอนที่ ๒ การประเมินผลการดำเนินงานโครงการของกลุ่มเป้าหมายที่มีส่วนร่วมในการดำเนินงานโครงการ

กรุณาประเมินผลการดำเนินงานโครงการที่ท่านได้เข้ามามีส่วนร่วม ดังนี้

๒.๑ การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๑

การวิเคราะห์กระบวนการ (Process) ตัวชี้วัดที่ ๑	ระดับการประเมินผล		
	มีความ สอดคล้อง (๑ คะแนน)	ไม่แน่ใจว่ามี ความสอดคล้อง (๐ คะแนน)	ไม่มีความ สอดคล้อง (-๑ คะแนน)
๑) แนวทางการดำเนินงานเป็นไปตามแผนงานหรือ กำหนดการที่วางไว้			
๒) การดำเนินงาน รูปแบบโครงการสอดคล้องกับแผนงาน โครงการ			

๒.๒ การวิเคราะห์ผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดที่ ๒

การวิเคราะห์ผลผลิต (Product) ตัวชี้วัดที่ ๒	ระดับการประเมินผล				
	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้น้อย กว่าร้อยละ ๓๐ (๑ คะแนน)	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้ ระหว่างร้อยละ ๓๑-๕๐ (๒ คะแนน)	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้ ระหว่างร้อยละ ๕๑-๗๐ (๓ คะแนน)	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้ระหว่าง ร้อยละ ๗๑-๙๐ (๔ คะแนน)	กลุ่มเป้าหมาย นำไปใช้ไม่น้อย กว่าร้อยละ ๙๑ (๕ คะแนน)
๑) โครงการเป็น ประโยชน์ กลุ่มเป้าหมาย สามารถนำผลไปใช้ หรือประยุกต์กับการ ปฏิบัติงานได้					
๒) เนื้อหาสาระ ข้อมูล มีความทันสมัย ทันต่อ สถานการณ์ สามารถ นำไปใช้ ในการ ปฏิบัติงานได้					

ส่วนที่ ๓ ความคิดเห็น/ความคาดหวัง และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานโครงการ

๑. สิ่งที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน

.....

.....

.....

๒. ข้อเสนอแนะ/การปรับปรุงในการดำเนินงานโครงการ

.....

.....

.....

ภาคผนวกที่ ๑๑

แผนการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

ผ๑๑๐ แผนการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ กำหนดให้มีการจัดประชุมสัมมนาเชิงวิชาการเพื่อนำเสนอผลการประเมิน และรับฟังข้อเสนอแนะต่อการประเมินผลโครงการ/กิจกรรม ซึ่งดำเนินการตามโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยมีกลุ่มเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ทั้งหน่วยงานภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ ภาคเอกชน สมาคม ชมรม และภาคประชาสังคม เข้าร่วมกิจกรรมประชุมสัมมนาเชิงวิชาการดังกล่าว

ขั้นตอนและองค์ประกอบการดำเนินงาน

ขั้นตอนและองค์ประกอบการดำเนินงาน

๑) จัดทำรายชื่อหน่วยงาน กลุ่มเป้าหมายที่จะเชิญเข้าร่วมประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ โดยจัดส่งรายชื่อหน่วยงานให้ทาง สำนักงาน ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลการดำเนินงานโครงการประเมินฯ พิจารณาให้ความเห็น

๒) จัดทำร่างจดหมายเชิญหน่วยงานเข้าร่วมประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ โดยจัดส่งร่างจดหมายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลการดำเนินงานโครงการประเมินฯ พิจารณาให้ความเห็น

๓. ประสานงาน ติดตาม หน่วยงานที่เชิญเข้าร่วมการประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ และรายงานจำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมการประชุมให้ทาง สำนักงาน ป.ป.ช. รับทราบเป็นระยะ

๔) จัดทำเอกสารการประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ ที่ประกอบด้วยรายละเอียดการนำเสนอผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ปัญหาอุปสรรคของโครงการที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินโครงการที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนและบรรลุเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และเป้าหมายระดับยุทธศาสตร์ของยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖ ของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

๕) จัดทำแบบประเมินการรับฟังความคิดเห็นต่อ (ร่าง) โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จากผู้เข้าร่วมการประชุมในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ทั้งในรูปแบบแบบสอบถาม และรูปแบบแบบสอบถามออนไลน์

สถานที่การจัดประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ

โรงแรมริชมอนด์ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี

กำหนดการจัดประชุมสัมมนาเชิงวิชาการ

กำหนดการจัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงวิชาการนำเสนอผลการประเมิน
(ร่าง) โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

วันศุกร์ที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ณ โรงแรมริชมอนด์ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	ลงทะเบียน
๐๙.๐๐ – ๐๙.๑๕ น.	กล่าวรายงาน : วัตถุประสงค์ และผลการดำเนินงานของโครงการ โดย สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
๐๙.๑๕ – ๐๙.๓๐ น.	กล่าวเปิดงาน โดย เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้แทน
๐๙.๓๐ – ๑๐.๓๐ น.	ที่ปรึกษาโครงการ : นำเสนอผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรม ตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔) โดย ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว หัวหน้าโครงการ
๑๐.๓๐ – ๑๐.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๐.๔๕ – ๑๑.๔๕ น.	รับฟังความคิดเห็น : ข้อเสนอแนะในการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/ กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐- ๒๕๖๔)
๑๑.๔๕ – ๑๒.๐๐ น.	สรุปผลการประชุม และปิดการประชุม
๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	รับประทานอาหารกลางวันร่วมกัน

ภาคผนวกที่ ๑๒

สรุปผลการสัมมนาเชิงวิชาการ

“โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตาม ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)”

๑. ความเป็นมาของการจัดสัมมนา

สืบเนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้จัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) โดยมีเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ คือ ประเทศไทยมีค่าดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เพื่อให้เป็นที่ยอมรับจากทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ผ่าน ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ๒) ยกย่องเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกย่องดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) เป็นประจำทุกปี เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินโครงการในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓

โดยสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เป็นผู้ประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้ประเมินโครงการหรือกิจกรรมทั้งหมดแล้วเสร็จตามกรอบระเบียบวิธีการประเมิน จึงได้จัดการสัมมนาเชิงวิชาการ เพื่อรับฟังความคิดเห็นและพัฒนาการดำเนินโครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตาม ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ ต่อไป

๒. วัตถุประสงค์

๒.๑ นำเสนอผลการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในมิติประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและผลกระทบของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

๒.๒ เพื่อเป็นเวทีสำหรับแลกเปลี่ยนทัศนคติต่อการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓

๓. เนื้อหาสาระในการสัมมนาเชิงวิชาการ

ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (หัวหน้าโครงการ) ได้นำเสนอผลการประเมินของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนี้

๓.๑ คะแนนประเมินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม ในระดับภาพรวม มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๔๔ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๕ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๔๕ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๒๒ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๓๖ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๔๕ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๓๗ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๔๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๕๕ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๕ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑๑ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๒ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๕ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๕๔ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๕ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๙๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๕ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกย่องค่านิยมการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑๒ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วง

น้ำหนัก) ๔.๓๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๙ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๓๔ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

๓.๒ ผลการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังไม่ได้ทำการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในระดับภาพรวม และรายยุทธศาสตร์ที่ ๑ - ๖

ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม ในระดับภาพรวม มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๔๒ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๔ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๔๒ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๗ โครงการ มีระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๗๑ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๘๗ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๗๑ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ยกกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๓.๐๐ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๓.๕๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๒.๘๐ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับปานกลาง

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ไม่มีโครงการที่ได้รับการประเมิน เนื่องจากได้รับการประเมินแล้วในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑๔ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๔๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๙ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๔๔ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๖ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก) ๔.๕๔ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๔.๕๘ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๔.๕๖ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ยกกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โครงการที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๑ โครงการ ระดับคะแนน (ไม่ถ่วงน้ำหนัก)

๒.๗๕ คะแนน โดยมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๑) ๒.๔๐ คะแนน และมีระดับคะแนน (ถ่วงน้ำหนักแบบที่ ๒) ๒.๙๕ จึงถือได้ว่าประสบความสำเร็จในระดับปานกลาง

๓.๓ การประเมินความสำเร็จในเชิงคุณภาพ จำแนกตามลักษณะของการดำเนินการ นับแต่คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐

แม้ว่าผลการประเมินความสำเร็จจำแนกตามยุทธศาสตร์จะชี้ให้เห็นว่าการดำเนินการในแต่ละด้านประสบความสำเร็จในระดับมากที่สุด (ยกเว้นยุทธศาสตร์ที่ ๒ และ ๖ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓) แต่การที่คะแนนดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชันที่ลดลงจาก ๓๗ คะแนนในปี ๒๕๖๐ มาเป็น ๓๖ คะแนนในปี ๒๕๖๑ และ ๒๕๖๒ และอันดับของประเทศเพิ่มจากอันดับที่ ๙๖ ในปี ๒๕๖๐ เป็นอันดับที่ ๑๐๑ ในปี ๒๕๖๒ สะท้อนให้เห็นว่า โครงการที่ดำเนินการยังไม่สามารถส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญมากพอที่จะทำให้เกิดการรับรู้เป็นวงกว้าง เนื่องจากการแก้ปัญหาคอร์รัปชันเป็นกระบวนการที่ต้องใช้ความต่อเนื่อง ต้องมีระบบติดตามประเมินผลที่ดี ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วม และต้องมีการสื่อสารประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องในรูปแบบที่เหมาะสม'

๔. สรุปผลและข้อเสนอแนะจากการสัมมนาเชิงวิชาการ

การสัมมนาเชิงวิชาการ เรื่องผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ วันศุกร์ที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ณ ห้องประชุมริชมอนด์ บอลรูม ๒ - ๓ ชั้น ๖ โรงแรมแกรนด์ ริชมอนด์ สโตนีส์ คอนเวนชัน อำเภอมะนังนบุรี จังหวัดนทบุรี มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๒๓๔ คน ประกอบไปด้วย ๙๙ หน่วยงาน และ ชมรม STRONG จิตพอเพียงต้านทุจริต ๓ ชมรม โดยผู้เข้าทั้งหมดเห็นด้วยกับหลักการ ระเบียบวิธีการประเมิน ผลการประเมิน และมีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. แหล่งข้อมูลที่ใช้ประเมินค่า CPI ของประเทศไทยยังขาดการจัดเก็บข้อมูลให้เป็นระบบ ขาดการประชาสัมพันธ์หรือการสื่อสารให้กับประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างต่อเนื่อง และโครงการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการต้องสามารถประเมินหรือตอบตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่า CPI ได้

๒. สำนักงาน ป.ป.ช. ต้องให้ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับ CPI และตัวชี้วัดแต่ละด้านที่ใช้ประเมินทั้ง ๑๓ แหล่งข้อมูล ให้กับหน่วยงานภายในและภายนอก รวมถึงภาคีเครือข่าย โดยเฉพาะผู้ที่จัดทำโครงการหรือกิจกรรมเพื่อให้ผลของโครงการเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อการยกระดับค่า CPI

๓. การติดตามและประเมินผลโครงการของหน่วยงาน ไม่สามารถทำได้เต็มประสิทธิภาพ เนื่องจากบุคลากรที่ทำบางท่านไม่เชี่ยวชาญในด้านการติดตามและประเมิน รวมถึงลักษณะโครงการส่วนใหญ่ไม่ใช่โครงการต่อเนื่องทำให้ยากต่อการติดตามและประเมินผล

๔. ผู้จัดทำโครงการทั้งหน่วยงานของ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานภายนอก ควรมีโครงการหรือกิจกรรมที่มีกลุ่มเป้าหมายเป็นนักการเมือง เพื่อสร้างการรับรู้และประชาสัมพันธ์แก่ประชาชนในการยกระดับค่า CPI ของประเทศไทย

๕. ในปีงบประมาณต่อไปของการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ควรมีการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบทุกโครงการซึ่งอาจต้องกำหนดไว้ในข้อเสนอโครงการ รวมถึงควรมีการประเมินโครงการตลอดห่วงโซ่ตั้งแต่ต้นทาง กลางทาง และปลายทาง

๖. การจัดทำโครงการส่งผลให้ผู้รับผิดชอบในหน่วยงานเกิดภาระหน้าที่เพิ่มเติม และหากต้องการของบประมาณจาก ป.ป.ช. มาดำเนินโครงการนั้นมีความยุ่งยากซับซ้อน รวมถึงอยากให้หน่วยงาน ป.ป.ช. ส่งเสริมให้ผู้บริหารเกิดความเข้มแข็งต่อการจัดทำโครงการด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริต

๕. สรุปผลการประเมินความพึงพอใจต่อการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

ผลจากข้อมูลเบื้องต้นของผู้เข้าร่วมรับฟังการสัมมนาเชิงวิชาการที่ประสงค์เป็นกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในครั้งนี้ มีจำนวน ๑๖๘ คน พบว่า ส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามถึงร้อยละ ๕๘.๐๘ เป็นหน่วยงานภายนอกสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยร้อยละ ๕๙.๕๒ เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีช่วงอายุระหว่าง ๓๖ - ๔๕ ปี คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๒๒ ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ดังตารางที่ ๑

ตารางที่ ๑ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจต่อการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

ประเภท	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	๖๘	๔๐.๔๘
หญิง	๑๐๐	๕๙.๕๒
ช่วงอายุ		
น้อยกว่า ๒๕ ปี	๒	๑.๓๕
๒๕ - ๓๕ ปี	๔๓	๒๕.๐๕

ประเภท	จำนวน (คน)	ร้อยละ
๓๖ - ๔๕ ปี	๖๑	๔๑.๒๒
๔๖ - ๕๕ ปี	๒๖	๑๗.๕๗
๕๖ - ๖๐ ปี	๑๒	๘.๑๑
๖๐ ปี ขึ้นไป	๔	๒.๗๐
หน่วยงาน		
หน่วยงานภายใน	๗๐	๔๑.๙๒
หน่วยงานภายนอก	๔๗	๕๘.๐๘

๑. ผลระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามต่อการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

โดยในการวัดระดับความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามสามารถวัดได้เป็น ๔ ด้าน ประกอบไปด้วย ด้านเนื้อหา ด้านระบบประเมินโครงการ ด้านวิทยากร และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ดังตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ ระดับความพึงพอใจต่อการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

ประเด็น	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
ด้านเนื้อหา		
๑. หัวข้อการนำเสนอ/มีความสอดคล้องกับเนื้อหาการจัดการสัมมนาวิชาการถูกต้อง	๔.๐๖	มาก
๒. เนื้อหาการบรรยายตรงกับข้อมูล และมีความครบถ้วน	๔.๐๓	มาก
๓. เนื้อหาสาระในการจัดการสัมมนาเป็นประโยชน์และช่วยเพิ่มความรู้/ความเข้าใจเพิ่มมากขึ้น	๔.๐๑	มาก
ด้านระบบประเมินโครงการ		
๔. ความสะดวกรวดเร็วในการเข้าถึงเว็บไซต์ประเมินโครงการ	๓.๗๘	มาก
๕. หน้าเว็บเพจระบบประเมินโครงการมีรูปแบบสวยงามทันสมัยน่าสนใจ	๓.๙๓	มาก
๖. ปริมาณเนื้อหาถูกต้องชัดเจน	๓.๗๙	มาก
๗. การออกแบบตัวอักษรอ่านง่ายและเหมาะสม	๔.๐๗	มาก
ด้านวิทยากร		
๘. วิทยากรนำเสนอเนื้อหาสาระครบถ้วนและน่าสนใจ	๔.๑๓	มาก
๙. เปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนาวิชาการ แสดงความคิดเห็น และตอบคำถาม ข้อเสนอแนะได้ตรงตามประเด็น	๔.๔๐	มากที่สุด

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

๑๐. สถานที่จัดงาน	๔.๕๒	มากที่สุด
๑๑. อาหารและเครื่องดื่ม	๔.๔๐	มากที่สุด
รวม	๔.๑๐	มาก

ผลจากตารางที่ ๒ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนในภาพรวมโดยเฉลี่ย ๔.๑๐ ของระดับความพอใจต่อการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการซึ่งถือว่าอยู่ในระดับมาก เมื่อแยกวิเคราะห์รายด้าน พบว่า ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยเฉพาะสถานที่จัดงานมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๕๒ รองลงมาเป็นด้านวิทยากร โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนาวิชาการ แสดงความคิดเห็น และตอบคำถาม ข้อเสนอได้ตรงตามประเด็นมีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุด ๔.๔๐ ในขณะที่ด้านเนื้อหา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะหัวข้อการนำเสนอ/มีความสอดคล้องกับเนื้อหาการจัดการสัมมนาวิชาการถูกต้องในระดับมากโดยเฉลี่ย ๔.๐๖

อย่างไรก็ตาม ในด้านระบบประเมินโครงการส่วนใหญ่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก หากแต่ค่าเฉลี่ยที่น้อยกว่าข้ออื่น คือ ความสะดวกรวดเร็วในการเข้าถึงเว็บไซต์ประเมินโครงการที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ ๓.๗๘ ซึ่งได้สะท้อนผ่านข้อเสนอแนะดังที่จะได้กล่าวต่อไป

๒. ข้อเสนอแนะของระดับความพึงพอใจต่อการจัดการสัมมนาเชิงวิชาการ

ผลการวิเคราะห์จากการรับฟังตามข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมการรับฟังผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม ประกอบไปด้วย ๕ ประเด็นหลัก คือ

ประเด็นแรกเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินการของโครงการนี้มากที่สุด คือ กระบวนการประเมินผลโครงการ/กิจกรรม พบข้อเสนอที่สำคัญว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ควรประเมินมูลค่าและคุณค่าทางสังคมเท่า ๆ กับการประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจ ทั้งยังเสนอเพิ่มอีกว่า ควรให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องเกณฑ์การประเมินก่อนที่จะให้มีการประเมินโครงการ/กิจกรรมจริง เนื่องจากผู้ประเมินแต่ละบุคคลมีความเข้าใจที่ไม่ตรงกัน เพราะเกณฑ์การประเมินที่ใช้ระดับ “มีความเหมาะสม เท่ากับ ๑” หรือ “ไม่แน่ใจว่าเหมาะสม เท่ากับ ๐” หรือ “ไม่มีความเหมาะสม เท่ากับ -๑” เป็นการประเมินค่อนข้างใช้ดุลพินิจ ประกอบกับเกณฑ์การคัดเลือกโครงการ/กิจกรรมที่นำมาประเมินผลในครั้งนี้ผู้เข้าร่วมประชุมมองว่า “แต่ละโครงการที่นำมาประเมินได้ผ่านการคัดเลือกมาแล้ว จึงมีผลต่อค่าคะแนนที่ดีเท่ากัน” อย่างไรก็ตาม ผู้เข้าร่วมประชุมได้สะท้อนผ่านข้อเท็จจริงที่เห็นด้วยกับการนำเสนอข้อคิดเห็นของการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมในเรื่องการบูรณาการระหว่างหน่วยงานในครั้งนี้ว่า “การทำโครงการนี้ต้องส่งรายงานให้กับ ๔ หน่วยงาน หากแต่แบบฟอร์มในการส่งระหว่างหน่วยงานนั้นไม่เหมือนกัน” และที่สำคัญอยากให้

มีเวลาการนำเสนอมากกว่านี้ เพื่อความละเอียดและการซักถามข้อสงสัยโดยเฉพาะเกณฑ์การประเมิน การคัดเลือกโครงการ และความสำเร็จ ความคุ้มค่าของโครงการ

ประเด็นที่สอง ลักษณะและคุณสมบัติของผู้รับฟังผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม รวมถึงผลลัพธ์ของโครงการ/กิจกรรมหลังการประชุม โดยผู้เข้าร่วมประชุมเสนอว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีการประเมินคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมการรับฟังผลให้ครั้งนี้ก่อนเบื้องต้น เพื่อจะได้บุคคลที่เป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ได้มาไขข้อสงสัยพร้อมกับให้ความกระจ่างชัดในรายประเด็น เห็นได้จากความคิดของผู้เข้าร่วมประชุมที่กล่าวว่า “การดำเนินโครงการไม่ทำให้ผู้เข้าร่วมได้ประโยชน์ในการปฏิบัติงาน” ผิดกับอีกกลุ่มหนึ่งกลับมองว่า “การประชุมในลักษณะนี้สามารถนำรูปแบบไปประสานงานต่อเพื่อประยุกต์ใช้ข้อมูลได้”

ประเด็นที่สาม เป็นความสำเร็จและคุณค่าของโครงการ/กิจกรรมที่สะท้อนผ่านการประชุมในครั้งนี้ พบว่า จากการประเมินผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในตัวชี้วัด ควรถูกนำไปปรับปรุง/แก้ไขยุทธศาสตร์ เพื่อวิเคราะห์ความสำเร็จในระดับยุทธศาสตร์หากพบว่ายุทธศาสตร์ใดไม่ประสบผลสำเร็จก็ควรปรับปรุง ยุทธศาสตร์นั้นให้ทันกับความเปลี่ยนแปลงและผลลัพธ์ที่เกิดจากการบรรลุแล้วซึ่งเป้าหมายเดิมตามที่วางไว้ในยุทธศาสตร์นั้น และยังสามารถปรับปรุงในระดับกลยุทธ์ได้ด้วย เพื่อให้การดำเนินงานสามารถสะท้อน การแก้ไขในปัญหาการทุจริต

ประเด็นที่สี่ การใช้ระบบเทคโนโลยีเข้ามาประเมินโครงการ ซึ่งได้รับการวิพากษ์วิจารณ์ที่ หลากหลายว่า หากจะมีการใช้อุปกรณ์ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตประกอบการฟังบรรยายควรแจ้งให้ทราบ ก่อน หรือไม่ก็ควรจะมีเอกสารแจกไปยังหน่วยงานที่จะเข้าร่วมการประชุมให้ทราบ หรือไม่ควรมีเว็บไซต์ ให้เข้าไปทดลองตรวจสอบก่อน ที่สำคัญควรแนะนำการใช้งานระบบ โดยเกริ่นนำถึงภาพรวมและ วัตถุประสงค์ของระบบ เพื่อให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้เข้าใจก่อนที่จะทดลองใช้ระบบ แต่อย่างไรก็ตาม มี ผู้เข้าร่วมการประชุมที่สนับสนุนว่า แพลตฟอร์ม (Platform หมายถึง แหล่งรวบรวมข้อมูลโครงการ/ กิจกรรม งบประมาณ เครื่องมือ และข้อมูลอื่น ๆ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ความสำเร็จของโครงการ/ กิจกรรมเบื้องต้น) ที่นำมาเสนอประกอบการประชุมนี้ เสนอได้กระชับ เข้าใจง่าย และสามารถช่วยลดเวลา การทำงานโดยไม่สร้างภาระให้แก่เจ้าพนักงานในหน่วยงานที่ต้องการข้อมูลเพื่อทำรายงานนั้นอยู่แล้ว

ประเด็นสุดท้าย อยากให้ทางวิทยากรอธิบายรายละเอียดให้มากกว่านี้ โดยเฉพาะหลักเกณฑ์การ เลือกโครงการ/กิจกรรมที่นำมาประเมิน อีกทั้งบางจังหวัดวิทยากรพูดเสียงเบาผนวกกับการนำเสนอที่เร็ว ไปทำให้มีความเข้าใจไม่ชัดเจน และอยากให้มีการแจกเอกสารประกอบการรับฟังผลการ ประเมิน โครงการ/กิจกรรมเป็นฉบับสีเหมือนกับที่นำเสนอ

การปล้มนาเชิงวิชาการ

วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ณ ห้องประชุมริชมอนด์ บอลรูม ๒ - ๓ ชั้น ๒
โรงแรมแกรนด์ ริชมอนด์ สไตลิส คอนเวนชั่น อำเภอมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี

ภาพบรรยากาศการจัดปล้มนาเชิงวิชาการ

รูปภาพที่ ๑



รูปภาพที่ ๒



รูปภาพที่ ๓



รูปภาพที่ ๔



รูปภาพที่ ๕



รูปภาพที่ ๖



รูปภาพที่ ๗



รูปภาพที่ ๘



รูปภาพที่ ๙



รูปภาพที่ ๑๐



รูปภาพที่ ๑๑



รูปภาพที่ ๑๒



รายชื่อผู้เข้าร่วมการสัมมนาเชิงวิชาการ

การสัมมนาเชิงวิชาการ เรื่อง ผลการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ในวันศุกร์ที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ณ ห้องประชุมริชมอนด์ บอลรูม ๒ - ๓ ชั้น ๖ โรงแรม แกรนด์ ริชมอนด์ สไตลิส คอนเวนชัน อำเภอมะนังนบุรี จังหวัดนนทบุรี มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น ๒๓๔ คน ประกอบไปด้วย ๙๙ หน่วยงาน และ ชมรม STRONG จัดพอเพียงด้านทุจริต ๓ ชมรม

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑	ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.	นายวรวิทย์ สุขบุญ	เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๒	ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.	นายสุรพงษ์ อินทรถาวร	รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๓	ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.	นายพิเศษ นาคะพันธุ์	ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๔	ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.	นายสุทธินันท์ สาริมาณ	ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๕	ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.	นายภูเทพ ทวีโชติธนากุล	ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๖	ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.	นางสมพร สมผดุง	ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
๗	ผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.	นายวัฒนชัย สัมมี	ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๒
๘	สำนักงาน ป.ป.ช.	รศ. พงษ์เทพ สันติกุล	คณะกรรมการ
๙	สำนักงาน ป.ป.ช.	ผศ. ดารารัตน์ อานันทนะสุวงศ์	คณะกรรมการ
๑๐	สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๑	นางสาวศิริทิพย์ สิงห์ทอง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการพิเศษ
๑๑	สำนักกิจการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	นายอภิวัฒน์ วิจิตศิริพันธ์	พนักงานบริหารทั่วไปชำนาญงาน

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๒	สำนักกิจการคณะกรรมการ ป.ป.ช.	ว่าที่ร้อยตรีหญิง ชรินทร์ ทิพย์ นวลจันทร์	พนักงานบริหารทั่วไปชำนาญงาน
๑๓	สำนักบริหารงานกลาง	นายมงคล วุฒินิมิต	ผู้อำนวยการสำนักบริหารงาน กลาง
๑๔	สำนักบริหารงานกลาง	นายสุรเวช ลิ้มสนธิกุล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ
๑๕	สำนักตรวจสอบภายใน	นางพัชรา สะพานทอง	นักวิชาการตรวจสอบภายใน ชำนาญการพิเศษ
๑๖	สำนักเฝ้าระวังและประเมิน สภาวะการณ์ทุจริต	นางตรีนภา ทรายูธ	ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและ ประเมินสภาวะการณ์ทุจริต
๑๗	สำนักเฝ้าระวังและประเมิน สภาวะการณ์ทุจริต	นายสมพจน์ แพ่งประสิทธิ์	ผู้อำนวยการกลุ่มสำรวจการรับรู้ การทุจริต
๑๘	สำนักเฝ้าระวังและประเมิน สภาวะการณ์ทุจริต	นายอภิสิทธิ์ ทวีสุข	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๙	สำนักเฝ้าระวังและประเมิน สภาวะการณ์ทุจริต	นางสาวณัฐนันท์ อังคาร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๐	สำนักประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส	นายวิน จิตรไกรสร	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ปฏิบัติการ
๒๑	สำนักประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใส	นางสาวชนิดา อาคมวัฒนะ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๒	สำนักด้านทุจริตศึกษา	นางขวัญใจ กลิ่นขาย	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมและ ติดตามด้านทุจริตศึกษา ๒
๒๓	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นางฐิติวรดา ประดิษฐ์เพชร	ผู้อำนวยการสำนักมาตรการเชิงรุก และนวัตกรรม
๒๔	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นายณราธิป ศรีพลกรัง	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๕	สำนักมาตรการเชิงรุกและ นวัตกรรม	นางสาวเกศศรัวเลิศ จรรย์ ฤกษ์ถวิล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๖	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมด้านทุจริต	นางแก้วตา ชัยมะโน	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมและ บูรณาการการมีส่วนร่วมด้านทุจริต
๒๗	สำนักส่งเสริมและบูรณาการ การมีส่วนร่วมด้านทุจริต	นางสาวกฤษฎาพร กันทา	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๒๘	สำนักพัฒนาและส่งเสริม ธรรมาภิบาล	นางภัทริยา เมฆวนิชย์	ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมธรรมาภิ บาลภาครัฐ
๒๙	สำนักพัฒนาและส่งเสริม ธรรมาภิบาล	นายวิริยะ พรรณรังษี	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๓๐	สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาค การเมือง	นายยุทธกร ช่อไม้ทอง	ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบ ทรัพย์สินภาคการเมือง
๓๑	สำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาค การเมือง	นางสาวอรนุช ชื่นมาก	เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ชำนาญการพิเศษ
๓๒	สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน ภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๑	นางสาวจินตนา จัยสุขะ	ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบ ทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๑
๓๓	สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน ภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๒	นางไพฑูลย์ เจียมจันทร์	เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ชำนาญการ
๓๔	สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน ภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๒	นางสาวพรรณวิภา พินธุ ประดิษฐกร	ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบ ทรัพย์สินภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๓
๓๕	สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน ภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๓	นางสาววิภารัตน์ ศรีคงมาก	เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ชำนาญการ
๓๖	สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน ภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๓	นางสาววิจิตรวรรณ ภาค ทรัพย์ศรี	เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ชำนาญการพิเศษ
๓๗	สำนักตรวจสอบทรัพย์สิน ภาครัฐและรัฐวิสาหกิจ ๔	นางสาววิไลวรรณ รักษาพล	เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สิน ชำนาญการ
๓๘	สำนักไต่สวนการทุจริตภาค การเมืองและองค์กรตาม รัฐธรรมนูญ	นายพูลศักดิ์ คุณสมบัติ	พนักงานไต่สวนระดับสูง

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๓๙	สำนักไต่สวนการทุจริตภาค การเมืองและองค์กรตาม รัฐธรรมนูญ	นางสาวปณิดา เสือเสน	พนักงานบริหารทั่วไปชำนาญงาน
๔๐	สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๑	นายวณิชย์ ศุภวณิชย์สกุล	ผู้อำนวยการสำนักไต่สวนการ ทุจริตภาครัฐ ๑
๔๑	สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๒	นายรุ่งนรินทร์ สะพานทอง	ผู้อำนวยการกลุ่มไต่สวน ข้อเท็จจริง ๒
๔๒	สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๓	นายสุรชาติ รัตนวงศ์	พนักงานไต่สวนระดับกลาง
๔๓	สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๓	นายเกียรติศักดิ์ ศรีนิล	พนักงานไต่สวนระดับกลาง
๔๔	สำนักไต่สวนการทุจริตภาครัฐ ๔	นายใหญ่วนิช สายแก้ว	พนักงานไต่สวนระดับกลาง
๔๕	สำนักไต่สวนการทุจริตภาค รัฐวิสาหกิจ ๑	นางสาวพัชรพันธ์ ไชยพันธุ์	พนักงานไต่สวนระดับต้น
๔๖	สำนักไต่สวนการทุจริตภาค รัฐวิสาหกิจ ๒	นางสาวจันทิมา ก้อนจันทร์ เทศ	พนักงานไต่สวนระดับต้น
๔๗	สำนักไต่สวนการทุจริตภาค รัฐวิสาหกิจ ๒	นายธรรมบุญ คักดีศรี	พนักงานไต่สวนระดับกลาง
๔๘	สำนักไต่สวนการทุจริตภาค รัฐวิสาหกิจ ๓	นางสาวจรรยา กระพिला	พนักงานไต่สวนระดับกลาง
๔๙	สำนักกฎหมาย	นายเจนวิทย์ วิทยเดช	พนักงานไต่สวนระดับกลาง
๕๐	สำนักกฎหมาย	นายอนุวัฒน์ เสน่ห์	พนักงานไต่สวนระดับกลาง
๕๑	สำนักกิจการและคดีทุจริต ระหว่างประเทศ	นางศิริลักษณ์ นราภาสจรัส	นักวิชาการต่างประเทศชำนาญ การพิเศษ
๕๒	สำนักกิจการและคดีทุจริต ระหว่างประเทศ	นางสาวธมนวรรณ ศักดา	นักวิชาการต่างประเทศปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๕๓	สำนักชดกันแห่งผลประโยชน์	นางสาวทิพวรรณ เกละ พฤกษ์กุล	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๕๔	สำนักชดกันแห่งผลประโยชน์	นายธัญยาพร ระเบียบโลก	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๕๕	สำนักคดี	นายภูวนศวรรค์ คำคุณนา	พนักงานไต่สวนระดับต้น
๕๖	สำนักคดี	นายพงศ์วิทย์ กัญญาคำ	พนักงานไต่สวนระดับต้น
๕๗	สำนักสืบสวนและกิจการ พิเศษ	นายสุทธิ บุญมี	ผู้อำนวยการสำนักสืบสวนและ กิจการพิเศษ
๕๘	สำนักสืบสวนและกิจการ พิเศษ	นายไพโรจน์ นิยมเดชา	นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ พิเศษ
๕๙	สำนักสืบสวนและกิจการ พิเศษ	นางสาววรางค์รัตน์ กลับ ชนะ	นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการ
๖๐	สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ	นายไพโรจน์ พรหมลัทธิ	ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน เทคโนโลยีสารสนเทศ
๖๑	สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ	นางสาวสาวิกา โอภาส	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญ การพิเศษ
๖๒	สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์	นางสาวประสพสุข ทรง ผาสุก	ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์
๖๓	สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์	นางสาวนันท์นภัส สืบ สัมพันธ์	ผู้อำนวยการกลุ่มบูรณาการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต
๖๔	สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์	นายสิทธิศักดิ์ โชติตันติ โสภณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๖๕	สำนักนโยบายและ ยุทธศาสตร์	นางสาวชลธิชา ทังทอง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๖๖	สำนักบริหารงานคลัง	นางจันทิรา จิตรชื่น	ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง
๖๗	สำนักบริหารงานคลัง	นายปิยะวิทย์ แซ่ลิ้ม	นักวิชาการเงินและบัญชี ปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๖๘	สำนักบริหารทรัพยากรบุคคล	นายปิยะพันธ์ พงษ์สวัสดิ์	นักบริหารทรัพยากรบุคคล ปฏิบัติการ
๖๙	สำนักสื่อสารองค์กร	นายพิพัฒน์ พึ่งพาพงศ์	ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร
๗๐	สำนักสื่อสารองค์กร	นางสาวนวิยา สามนपाल	นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ
๗๑	สำนักสื่อสารองค์กร	นางสายทิพย์ แดงเอี่ยม	ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนา ยุทธศาสตร์และงานบูรณาการ
๗๒	สถาบันการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	นางสาวศุภพร จันทวงศ์	ผู้อำนวยการกลุ่มยุทธศาสตร์และ บริหารจัดการความรู้
๗๓	สถาบันการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์	นายสุธี สืบตระกูล	นักบริหารทรัพยากรบุคคลชำนาญ การพิเศษ
๗๔	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางจุฑารัตน์ สุวารี	ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการ วิชาการด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต
๗๕	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวศิรินันท์ วัฒนศิริ ธรรม	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ พิเศษ
๗๖	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวอนัญญา แม่นโชติ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๗๗	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวเสาวณีย์ ทิพอด	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๗๘	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวพรสวรรค์ ประ เทส	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๗๙	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวฉันทชนก เจน ณรงค์	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๘๐	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายเถกิงศักดิ์ ไชยา	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๘๑	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายสุรียน วงศ์สุจริต	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๘๒	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวธีรวรรณ เอกอรุณ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๘๓	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายสยาม ธีระบุตร	นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ
๘๔	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายสุรียน วงศ์สุจริต	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๘๕	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวธีรวรรณ เอกอรุณ	นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
๘๖	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายสยาม ธีระบุตร	นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ
๘๗	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายธนพงษ์ ดิษยวงนิช	นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๘๘	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายศักรินทร์ นิลรัตน์	นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ
๘๙	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นายมงคล สุกุล	พนักงานบริหารทั่วไปชำนาญงาน
๙๐	สำนักวิจัยและบริการวิชาการ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต	นางสาวเพ็ญภา คงอุดม ธนกร	พนักงานบริหารทั่วไปปฏิบัติงาน
๙๑	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงพาณิชย์	นางสาวณัฐภาภักย์ ศักดิ์ เทวินทร์	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ พิเศษ
๙๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงพาณิชย์	ว่าที่ ร.ต.หญิง ชนิตา พวง พุ่ม	นิติกร
๙๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงการคลัง	นายพจนารถ พลศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๙๔	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงการคลัง	นางสาวสุภาวดี รักจันทร์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๙๕	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต สำนักงาน คณะกรรมการข้าราชการพล เรือน	นายพลังจิต โกศลวัฒน์	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ พิเศษ
๙๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงการ ต่างประเทศ	นางวิลาสินี บุญมาก	นิติกรปฏิบัติการ
๙๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการ ทุจริต กระทรวงศึกษาธิการ	นางพัฒนาพร ไทยพิบูลย์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๙๘	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงพลังงาน	นางสาวชมพูนุช บุนะสุวรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๙๙	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน	นางกุลปรียา ไพบูลย์	นักวิชาการแรงงานชำนาญการพิเศษ
๑๐๐	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงแรงงาน	นางสาวสุทธิกานต์ ทิพย์สุวัล	นักวิชาการแรงงานชำนาญการ
๑๐๑	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	นายอัศรพล อุดคำมี	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
๑๐๒	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	นางสาวอาทิสุดา ณ นคร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๑๐๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	นางสาวปฐมาวดี บรรจุทรัพย์	ร.นวก.ชก.
๑๐๔	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงวัฒนธรรม	นางสาวสุกัญญา เจริญมี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๐๕	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	นางสาวขวัญใจ สมิตอักษร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๑๐๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	นางอุไรรัตน์ เนณาوار	รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๐๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	นายภานุพันธ์ เอี่ยมอุบลวรรณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๑๐๘	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	นายตรรกวิทย์ พลเยี่ยม	นักจัดการงานทั่วไป
๑๐๙	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงมหาดไทย	นายนครินทร์ จันลา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๑๑๐	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงยุติธรรม	นางปรียานุช วิริยราชวัลลภ	นักวิชาการยุติธรรม
๑๑๑	สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	นางสาวกนกศิลป์ ใจทัน	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๑๑๒	สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	นางสาววิสาชา นิลวัตร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๑๑๓	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	นางชนิดา เกษมสุข	ที่ปรึกษานายกรัฐมนตรีฝ่ายข้าราชการประจำด้านสังคม รองหัวหน้าศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
๑๑๔	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต สำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	นายธนบุลย์ ลลิตสุธีจำเริญ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๑๕	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	นางสาวกิตติยา ไตรรัตน์	นักพัฒนาสังคม
๑๑๖	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงคมนาคม	นางสาวขวัญกมล จิโรโสภณ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๑๗	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงคมนาคม	นางสาวศิริพร เจริญคำ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๑๘	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	นายภูติพ จันทะเรือง	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๑๑๙	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	นายชยคมน์ คงวิจิตร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ
๑๒๐	กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข	นางสาววราภรณ์ วรรณบุตร	นิติกรชำนาญการ
๑๒๑	กรมการค้าภายใน	นางสาวสิรินาถ ดีนิล	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๑๒๒	กรมการค้าภายใน	นางสาวอรกษ ลิ่มสมบัติ อนันต์	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน
๑๒๓	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	นางสาวธนพร แต่งขาว	นักวิชาการวัฒนธรรมชำนาญการพิเศษ
๑๒๔	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	นายพิเศษ วัฒนกุลวิวัฒน์	นักวิชาการวัฒนธรรมชำนาญการ
๑๒๕	กรมศิลปากร	นายอุษณะ อำนาจสกุลฤทธิ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
๑๒๖	กรมที่ดิน	นางสาวพรทิพย์ จุลมูล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
๑๒๗	กรมที่ดิน	นางสาวพันธิพา พูลกิจ	นักวิชาการที่ดินชำนาญการ
๑๒๘	กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือกกระทรวงสาธารณสุข	นายภานุวัฒน์ โพนินิม	นิติกรชำนาญการ
๑๒๙	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	นายทรงพล อมรลักษณ์	นิติกรชำนาญการ
๑๓๐	กรมอนามัย	นางสาวอมรรัตน์ ไชยศิริ นทร์	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๑๓๑	กรมอนามัย	นางสาวพรพนา พูลสวัสดิ์	นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ
๑๓๒	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	นางสาวทวิกานต์ ไคว่มณี	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๑๓๓	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	นางสาวสุชาดา ไทรแก้ว	นักทรัพยากรบุคคล

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๓๔	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	นางสาวเสาวลักษณ์ ศักดิ์สุ ปรีชา	นักทรัพยากรบุคคล
๑๓๕	กรมพัฒนาสังคมและ สวัสดิการ	นางละอองดาว สีจันทร์แจ้	ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และ แผนงาน
๑๓๖	กรมพัฒนาสังคมและ สวัสดิการ	นางสาวพิชญภา เจนนุวัตร	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๓๗	กรมประชาสัมพันธ์	นางรุ่งนภา นรรัตน์กุล	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ พิเศษ
๑๓๘	กรมส่งเสริมการปกครอง ท้องถิ่น	นายวรานนท์ สมคิด	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๑๓๙	กรมเจรจาการค้าระหว่าง ประเทศ	นางสาวอาลิมา สาย ประดิษฐ์	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ
๑๔๐	กรมกิจการเด็กและเยาวชน	นางวารุณี ศุภนิมิตตระกูล	นักสังคมสงเคราะห์ชำนาญการ
๑๔๑	กรมกิจการเด็กและเยาวชน	นางสาวอิสราภรณ์ รักสัตย์	นักพัฒนาสังคมช่วยปฏิบัติการ
๑๔๒	กรมควบคุมโรค	นายจตุภูมิ โกมาสถิตย์	นิติกร
๑๔๓	กรมการพัฒนาชุมชน	นางสาวสิริผกา พุ่มพวง	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๑๔๔	องค์การพิพิธภัณฑ วิทยาศาสตร์แห่งชาติ (อพวช.)	นางณัฐนันท์ พิพัฒน์นวกิจ	ผู้ชำนาญการ
๑๔๕	องค์การพิพิธภัณฑ วิทยาศาสตร์แห่งชาติ (อพวช.)	นางสาวรัชติญา จันทพุด	พนักงานบริหาร
๑๔๖	องค์การพิพิธภัณฑ วิทยาศาสตร์แห่งชาติ (อพวช.)	นางสาวสุนิตา หน่อใจ	ผู้ช่วยบริหารทั่วไป
๑๔๗	องค์การเภสัชกรรม	นายคำรพ ศิริพงษ์	หัวหน้าแผนกส่งเสริมธรรมาภิบาล

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๔๘	องค์การบริหารการพัฒนา พื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยว อย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)	นางสาวกัญญ์ปภัส รัต นเรืองศิลป์	เจ้าหน้าที่พัสดุ
๑๔๙	สำนักงานนโยบายและ ยุทธศาสตร์การค้า กระทรวง พาณิชย์	นางสาวศิริวรรณ ทองสกุล	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๑๕๐	สำนักงานนโยบายและ ยุทธศาสตร์การค้า กระทรวง พาณิชย์	นางสาวฐานะมาศ เพ็งแพ่ง	นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ
๑๕๑	สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วม สมัย	นายวิโรจน์ มาง้าว	นักวิชาการวัฒนธรรมชำนาญการ พิเศษ
๑๕๒	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี	นางสาวจุฑามาศ โพธิศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๕๓	สำนักงานคณะกรรมการ พิเศษเพื่อประสานงาน โครงการอันเนื่องมาจาก พระราชดำริ	นางสาวจุไรรัตน์ อินทร์โต	ผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการทุจริต
๑๕๔	สำนักงานคณะกรรมการ พิเศษเพื่อประสานงาน โครงการอันเนื่องมาจาก พระราชดำริ	นางสาวปรียา อรุณพูล ทรัพย์	นักวิเคราะห์นโยบายและ แผนปฏิบัติการ
๑๕๕	สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี	นายอภัย เจริญมิตร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๑๕๖	สำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาระบบราชการ	นางสาวชมพูนุท กรรณิการ์	นักพัฒนาระบบราชการปฏิบัติการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๕๗	กองบังคับการป้องกัน ปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ สำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ	พ.ต.อ.ประสงค์ เถลิ้มพันธ์	รองผู้บัญชาการกองบังคับการ ป้องกันปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ
๑๕๘	สำนักงานอธิการบดี สถาบัน พระบรมราชชนก กระทรวง สาธารณสุข	นางวรรณุช ทัตบุตร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๑๕๙	สำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกา	นางสาวไพรินทร์ นพตระกูล	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๑๖๐	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	นายปฐมพล กมลศุภสิริ	นักทรัพยากรบุคคล
๑๖๑	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ	นางสาวปาริชาติ ว่องไว	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๑๖๒	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	นางอังสุมาล อักษรวงศ์	ร.ก.นักการข่าวเชี่ยวชาญ
๑๖๓	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	นางสาวไปรยา แก้วฉายโฉม	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
๑๖๔	ศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่าง ประเทศ	นางศิภาภักดิ์ ทินภัทรนวล ใหญ่	หัวหน้าฝ่ายเลขานุการฯ
๑๖๕	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตในภาครัฐ	นางสาวพรหมพรรณ สาย ทองคำ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๑๖๖	สำนักงานพระพุทธศาสนา แห่งชาติ	นางนภัสนันท์ ฉัตรชนาก็ค สิริ	ผู้อำนวยการกลุ่มป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ
๑๖๗	สำนักงานหลักประกันสุขภาพ แห่งชาติ	นายพรรคพงศ์ วุฒิพงศ์	หัวหน้ากลุ่มงาน
๑๖๘	สำนักงานป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน	นาริรัตน์ เอี่ยมตั้งพานิชย์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการ
๑๖๙	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข	นางสาวกฤษณ์ ก้อนเครือ	เจ้าหน้าที่ทรัพยากรมนุษย์

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๗๐	สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ	นางสินีนุช ชัยสิทธิ์	ผู้จัดการกลุ่มงานติดตามและประเมินผล
๑๗๑	สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ	นางสาวคงขวัญ จันทรแก้ว	ผู้อำนวยการงานพัฒนาองค์การ
๑๗๒	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	นายจิรพจน์ จีงบรรเจิดศักดิ์	อธิการบดี
๑๗๓	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	นางสาวรวิวรรณ คุณเที่ยง	นักวิชาการศึกษา
๑๗๔	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	นายปรเมศวร์ พิษผักหวาน	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
๑๗๕	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)	ร.อ.ศิลป์เสริมศักดิ์ พิมพ์หนู	นิติกร
๑๗๖	สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน)	นางรติรส ลีลาสกุลชัย	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
๑๗๗	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเขต ๑	นายสิระการย์ ฤทธิ์สำเร็จ	ศึกษานิเทศก์
๑๗๘	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเขต ๒	นางณัฐชานันท์ ฐิติวรรพพงษ์	ศึกษานิเทศก์
๑๗๙	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเขต ๒	นางสาวธัญปณีย์ ทองเกิด	นิติกรปฏิบัติการ
๑๘๐	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเขต ๔	นายวัชรวิชัย สิริภัทรวิรุฬกุล	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ
๑๘๑	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเขต ๕	นางสาวกนกต์กมล สุวรรณรงค์	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๑๘๒	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร	นางสาวอนิมาะย์ พูลสุข	รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร
๑๘๓	กรุงเทพมหานคร	นางสาวรัชนิวัลย์ จุลบาท	ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผล

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๘๔	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาชนบทบุรี เขต ๒	นายชูฉาน พิรัชเดโช	รองผู้อำนวยการ
๑๘๕	กรุงเทพมหานคร	นายปฏิพัทธ์ ธรรมแสงศรี	นิติกรชำนาญการพิเศษ
๑๘๖	กรุงเทพมหานคร	นายศรัณย์ ณ พัทลุง	นิติกรปฏิบัติการ
๑๘๗	สำนักงานจังหวัดนครปฐม	นางสาววิชุดากรณ์ วีระ พันธ์	ผู้อำนวยการกลุ่มงานบริหาร ทรัพยากรบุคคล
๑๘๘	สำนักงานจังหวัด สมุทรปราการ	นางสาวดวงมณี สิทธิสสัย	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๑๘๙	สำนักงานจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นางสาวดลใจ มณีงาม	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ประเมินผลและ บันทึกข้อมูล
๑๙๐	สำนักงานจังหวัดนนทบุรี	นางสิริพร สุธาพจน์	ฝ่ายทรัพยากรบุคคล
๑๙๑	องค์การบริหารส่วนจังหวัด นนทบุรี	นายศุภกร ชุมพลกรัง	หัวหน้าฝ่ายนิติกรและการพาณิชย์
๑๙๒	องค์การบริหารส่วนจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นางคันสนีย์ คำพระ	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
๑๙๓	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดปทุมธานี	นายสุนันท์ สายสงวน	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๙๔	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นางสาวกศรัณย์ โอส สงเคราะห์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๙๕	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดสมุทรปราการ	นายณัฐวุฒิ ทองประดิษฐ์	ผู้อำนวยการ
๑๙๖	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดสมุทรปราการ	นางสาวกานดา บัวแย้ม	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๙๗	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดนนทบุรี	นางปาริชา อาชาติ	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ
๑๙๘	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดนนทบุรี	นางสาวปณณภา เชาว อานันท์	เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริต ชำนาญการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๑๙๙	สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดสมุทรสาคร	นางชัญศรีณย์ ธรฤทธิ์ ลูก จันทร์	พนักงานไต่สวนระดับสูง
๒๐๐	เทศบาลเมืองบางกรวย	นางสาวธรรชนก ชันพิภพ	ผู้อำนวยการกองวิชาการและ แผนงาน
๒๐๑	เทศบาลเมืองใหม่บางบัวทอง	นางบรรจบ ทศพล	หัวหน้าฝ่ายบริการสาธารณสุข
๒๐๒	เทศบาลนครนนทบุรี	นายเอกรัตน์ สุขรังสรรค์	นิติกรชำนาญการ
๒๐๓	เทศบาลนครปากเกร็ด	นายอชิชาติ จีระประเสริฐ	หัวหน้าฝ่ายนิติกร
๒๐๔	เทศบาลตำบลบางเลน	นายพรศพล ษาไว	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๒๐๕	เทศบาลตำบลบางพลับ	นายเกริกเกียรติ บัวแบน	นิติกรปฏิบัติการ
๒๐๖	เทศบาลตำบลบางพลับ	นายณัฐพล นุ่มโพธิ์	ผู้ช่วยนิติกร
๒๐๗	เทศบาลตำบลธงหิน	นางกัลยา คนขำ	ผู้อำนวยการกองวิชาการและ แผนงาน
๒๐๘	เทศบาลตำบลธงหิน	นางสาวอมรารักษ์ เจ้าสาย	หัวหน้าฝ่ายแผนงานและ งบประมาณ
๒๐๙	องค์การบริหารส่วนตำบล คลองข่อย	นางสาวดลฤทัย สำลีอ่อน	นิติกรปฏิบัติการ
๒๑๐	องค์การบริหารส่วนตำบลไทร น้อย	ว่าที่พันตรีประชนาถ สารถิ	ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลไทร น้อย
๒๑๑	องค์การบริหารส่วนตำบล หนองเพรางาย	นางสาวณัฐรพี โอบนิธิกุล	หัวหน้าสำนักงานปลัดฯ
๒๑๒	องค์การบริหารส่วนตำบลไทร น้อย	นางสาวกัลตนา ตรูเนตร	ผู้ช่วยนิติกร
๒๑๓	องค์การบริหารส่วนตำบลบาง ไผ่	นายปิยะพงษ์ ขำแจ่ม	ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ
๒๑๔	องค์การบริหารส่วนตำบลบาง ขุน	นายภาสกร กะรัตน์	นิติกร

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๑๕	เทศบาลเมืองบางกร่าง	นางสิริพรรณ ชัยประสงค์ สุข	รองปลัดเทศบาล
๒๑๖	ธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร (ธ.ก.ส.)	นายธีรพร เนาว์รุ่งโรจน์	พนักงานตรวจสอบ ๙
๒๑๗	เทศบาลตำบลบางเลน	นางสาววรัญญา ศักดิ์ศรี	เจ้าพนักงานพัฒนาชุมชน
๒๑๘	เทศบาลตำบลบางเลน	นางสาวจิราพร จุ้ยคง	ผู้ช่วยนักพัฒนาชุมชน
๒๑๙	สำนักงานสภาพความมั่นคง แห่งชาติ	นายปกาสิต มากะจันทร์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ชำนาญการพิเศษ
๒๒๐	องค์การบริหารส่วนตำบลบาง ขุนทอง	ส.อ.หญิง จันจิรา กลิ่น จันทร์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญการ
๒๒๑	องค์การบริหารส่วนตำบลบาง ขุนทอง	นางสาววราภรณ์ อินทร ธรรม	นักวิชาการตรวจสอบภายใน
๒๒๒	องค์การบริหารส่วนตำบลบาง สีทอง	นางวันเพ็ญ ปัญญาศิลป์	หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป
๒๒๓	องค์การบริหารส่วนตำบลบาง สีทอง	นายวัชรภรณ์ เกิดเกษ	ผู้ช่วยนิติกร
๒๒๔	สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน	นายจักรพงษ์ วงศ์อ้าย	นักวิชาการศึกษา
๒๒๕	องค์การบริหารส่วนตำบล บางสีขนุน	นายปิยฉัตร เอี่ยมพลับใหญ่	หัวหน้าสำนัก
๒๒๖	ชมรม STRONG – จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัดป - ทุมธานี	นายวันดี จอดนอก	รองประธานชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต
๒๒๗	ชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัดปทุมธานี	นายชูชาติ ชัยมงคลภักดิ์	รองประธานชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต
๒๒๘	ชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัดปทุมธานี	นายสินวล แก้วมาก	รองประธานชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต

ลำดับ	หน่วยงาน	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
๒๒๙	ชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายเฉลียว เกษจันทร์ทิวา	สมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต
๒๓๐	ชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายไชยวัฒน์ วรเชษฐา วัตร	สมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต
๒๓๑	ชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายชัยวัฒน์ ปกป้อง	สมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต
๒๓๒	ชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	นายสุรเชษฐ์ ขมวิลัย	สมาชิกชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต
๒๓๓	ชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัด สมุทรปราการ	นายสมยศ แพนลา	ประธานชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต
๒๓๔	ชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริตจังหวัด สมุทรปราการ	นายอัครพล เทียนชัย	โค้ชชมรม STRONG - จิตพอเพียง ด้านทุจริต



โครงการประเมินผลสำเร็จของโครงการ/กิจกรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(สำนักงาน ป.ป.ช.)

เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอ
เมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000
โทรศัพท์ : 0 2528 4800
โทรสาร : 0 2528 4938